

Сергей Цыпленков: «Я знал, что в Совете – люди принципиальные и что атмосфера будет демократичной»



Сергей Александрович Цыпленков (родился в 1966 году в городе Великие Луки Псковской области) – исполнительный директор отделения Международной неправительственной организации «Гринпис России», член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека с 2009 года (председатель Постоянной комиссии по экологическим правам, член комиссий по правам человека за рубежом, по общественному контролю, член совместной рабочей группы СПЧ и Минюста России по совершенствованию законодательства об НКО). Окончил географический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова и аспирантуру географического факультета. Во время учебы участвовал в более чем 10 экспедициях – от Кольского полуострова до Байкала. В основном экспедиции были связаны с проектированием особо охраняемых природных территорий. Работал в Атлантическом отделении Института рыбного хозяйства и океанографии в Калининграде. В 1993 году начал работу в «Гринпис России» в качестве координатора лесной программы. Возглавлял проект «Всемирное наследие России», цель которого – придание статуса объектов Всемирного природного наследия ЮНЕСКО уникальным природным комплексам нашей страны. За время работы проекта восемь природных территорий России общей площадью около 19 миллионов гектаров вошли в список Всемирного природного наследия ЮНЕСКО. С 1998 по 2000 год был представителем российских природоохранных организаций на форумах Всемирного Банка SEO's Forum on Forest. С 1999 года входит в состав Совета Центра охраны дикой природы. С 2000 года является заместителем председателя Правления международной общественной организации Forest Trends. В 2006 году вошел в состав Консультационного совета и национальную рабочую группу «Гражданской восьмерки» (Civil 8 – международной площадки для обсуждения актуальных проблем современного мира сквозь призму интересов и нужд гражданского общества). Сопредседатель с российской стороны Рабочей группы «Экология» германо-российского форума «Петербургский диалог».

Ред. Сергей Александрович, вы родились в Псковской области. Природа тех мест повлияла на выбор профессии?

С.Ц. Скорее – в целом природа России. Вместе с родителями мы много путешествовали по стране, объехали много уникальных мест – от Рязанщины до Каспия. Огромное влияние на меня оказала и учеба на географическом факультете МГУ. Студентом я побывал с экспедициями на Урале, Кавказе, Кольском полуострове, Байкале. Тогда во многих вузах возникали студенческие дружины по охране природы. Такая появилась и на географическом факультете МГУ, и я с удовольствием стал заниматься охраной природы.

Ред. Как эти дружины взаимодействовали с ВЛКСМ?

С.Ц. Осторожно поддерживались.

Ред. Почему осторожно?

С.Ц. Потому что партийные деятели нередко браконьерствовали. Когда их ловили с поличным, последствия для дружинников могли быть самыми серьезными: исключение из вуза, заключение под стражу, вплоть до физической расправы. Но ребята были принципиальные.

Позиция

«В июне правительство внесло законопроект, который разрешает изымать территории из национальных парков и других особо охраняемых природных территорий, если они утратили особое природоохранное, научное и иное особо ценное значение. То есть желающий организует пожар – территория потеряла ценность, ее можно изъять, ее можно застраивать, ее можно использовать и создавать высокое социальное напряжение. Аналогичный законопроект в 2013 году вносился, был остановлен, сейчас он опять появился, и это при том что в августе вы подписали Указ о праздновании года заповедника в 2017 году, 100-летие заповедной системы, уникальной системы нашей страны. В январе прошлого года Вы дали поручение подготовить законопроект, который будет запрещать изъятие земель из особо охраняемых территорий. И сейчас, с опозданием на год, он был подготовлен. Сейчас два законопроекта противоречат друг другу. Один во исполнение Вашего поручения, другой находится в Думе».

Из выступления Цыпенкова С.А. на встрече Президента РФ Путина В.В. с Советом по развитию гражданского общества и правам человека, 1 октября 2015 г.

Ред. Помните фильм «Ты – мне, я – тебе»? Вроде бы фельетон, а проблема показана хорошо.

С.Ц. Да, именно из таких ребят-дружинников, честных природоохранных инспекторов, которые показаны в этом фильме, и сформировался «Гринпис России»^[1]. В середине 90-х годов в движении студенческих природоохранных дружин наметился спад, но сейчас во многих университетах студенческие природоохранные организации возрождаются, у нас в «Гринпис» много волонтеров-студентов.

Ред. Когда началось ваше сотрудничество с «Гринпис»?

С.Ц. К «Гринпис России» я присоединился в начале 90-х.

Ред. Российским гринписовцам, как и зарубежным, приходится выслушивать, что они работают на одну энергетическую корпорацию против другой?

С.Ц. Безусловно. Генсек НАТО Расмуссен [2] из-за протестов «Гринпис» в США против добычи сланцевых нефти и газа обвинял нас в том, что мы работаем на Россию, а в России, где мы боремся с разливами нефти, нас обвиняют в том, что мы занимаемся продвижением сланцевых нефти и газа. Как только реально «наступаешь кому-то на хвост», ловишь кого-то на нарушении закона, уничтожении природы – поток обвинений зашкаливает. Весной 2010 года, когда мы предупреждали о приближении пожарной катастрофы, к которой Россия была не готова, указывали, что региональные власти скрывают информацию о масштабах лесных и торфяных пожаров, нас в чем только ни обвиняли. Потом оказалось, к сожалению, что мы были правы. На космических снимках было видно, что на тех территориях, которые пресса с подачи властей объявляла потушенными, всюду бушевал огонь.

Документ

«Совет разделяет тревогу и озабоченность общественности, вызванную строительством скоростной автомагистрали “Москва – Санкт-Петербург” по территории Химкинского лесопарка.

По результатам мониторинга ситуации Совет обратился к первому заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву с просьбой дать поручение рассмотреть варианты прокладки трассы автомагистрали в обход Химкинского леса с учетом экологического законодательства Российской Федерации и интересов ее граждан».

Из Краткого обзора деятельности Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека за 2002–2008 годы

Ред. А как вы попали в члены Совета?

С.Ц. Меня пригласила Элла Александровна Памфилова. Для меня этот факт много значил, так как у меня был опыт работы с Эллой Александровной в рамках «Гражданской восьмерки» и я знал, что ей можно верить. В СПЧ могли быть люди, с которыми я не соглашался, но я знал, что в Совете – люди принципиальные и что атмосфера будет демократичной. С частью членов Совета я был знаком, со многими – по работе в рамках «Гражданской восьмерки». Насколько мне известно, именно Элла Александровна убедила Администрацию Президента принять наши предложения по организации взаимодействия «Восьмерки» с гражданским обществом. Была проделана серьезная работа, которую потом стремились повторить в других странах.

Документ

«В 2006 году в рамках председательства России в “Группе восьми” Совет обеспечивал взаимодействие официальной “Восьмерки” с гражданским обществом, неправительственными организациям (НПО).

Процесс взаимодействия с неправительственным сектором конституировался как проект “Гражданская восьмерка – 2006”.

В ходе реализации проекта под эгидой Совета были проведены шесть серьезных общественных мероприятий. Ряд событий имел уникальный характер для истории “Группы восьми”: встречи шерп [3] всех государств “Восьмерки” с участниками

Общественного форума (Москва, 9 марта) и «в узком кругу» с представителями тридцати российских и зарубежных НПО (Москва, 18 мая); масштабный форум НПО накануне саммита и участие в нем главы председательствующего в «Восьмерке» государства (Москва, 4 июля); саммит глобальных общественных организаций и их отдельная встреча с лидером России, принимающим официальный саммит; встреча африканских НПО со всеми сопредседателями Форума партнерства для развития Африки (Москва, 25 октября).

В консультационный процесс в 2006 году было вовлечено более 2 тыс. российских и зарубежных общественных организаций. Связующим звеном проекта стал интернет-портал «Гражданская восьмерка – 2006» (www.civilg8.ru), который будет функционировать и в последующие годы».

Из Краткого обзора деятельности Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека за 2002–2008 гг.

Ред. Что для вас изменилось после того, как вы вошли в Совет?

С.Ц. Стали в гораздо большем количестве поступать обращения от граждан. С другой стороны, у меня и моих коллег-экологов появилось больше возможностей оказать реальную помощь, сохранить больше природных территорий.

Ред. С какими проблемами в Совет обращаются люди?

С.Ц. Много сил мы уделяем вопросам соблюдения экологических прав граждан при осуществлении градостроительной деятельности, незаконным вырубкам, вопросам, связанным с загрязнением воздуха, воды. Например, во время выездного заседания Совета в Забайкальском крае к нам обратились жители трех деревень Нерчинского района, по словам которых, их речка, единственный источник водоснабжения, была уничтожена золотодобытчиками. При этом все попытки жителей обратить внимание местных властей на проблему не увенчались успехом. По мнению местных жителей, у золотодобывающей компании оказались слишком высокие покровители. Мы посетили эти села, встретились с населением, представителями золотодобывающей компании, надзорными, правоохранительными органами. Согласно информации регионального правительства, после нашего визита и рекомендаций проблема начала решаться, по крайней мере запустили скважину для снабжения этих деревень артезианской водой. А золотодобытчики должны были рекультивировать нарушенные участки.

Аналогичная ситуация произошла недавно в Карелии. Местные жители выступили против превращения Сунского бора в песчаный карьер. Благодаря вмешательству Совета удалось выйти на компромиссный вариант – компания отказывается от разработки карьера на одном из наиболее востребованных жителями участков леса, а правительство Карелии выделяет компании другое место для карьера.

Таких примеров можно привести достаточно много. Но системная проблема – игнорирование мнения местных жителей, прав граждан на благоприятную окружающую среду – не решена.

Ред. Чего вам удалось добиться в качестве члена Совета?

С.Ц. Как я уже говорил, далеко не всегда нам удается изменить ситуацию на федеральном уровне. Решить конкретные локальные задачи получается, а справиться с системными проблемами – не всегда. Михаил Александрович Федотов на недавней встрече с президентом сказал: «Если бы все поручения, которые вы давали по инициативе Совета, выполнялись столь же результативно, мы могли бы сказать, что у нас КПД выше, чем у паровоза». Наш КПД выше, чем у паровоза, но не намного...

Первая проблема – не удастся вернуть экологическую экспертизу в полном масштабе. Приведу пример, сознательно утрируя. Если вы узнаете, что в центре Москвы, например, на Красной площади, хотят построить химический завод, вы, естественно, приложите все усилия, чтобы это безумие остановить. Но у вас не будет механизма, позволяющего это сделать. Очень много сил Совет потратил на восстановление института экологической экспертизы, на создание действенных механизмов, которые население может использовать для защиты своих прав. Однако пока этого сделать не удалось.

Вторая важнейшая проблема – загрязнение окружающей среды промышленными и бытовыми отходами. Во многих странах довольно успешно применяют формулу: «reduce (снижение потребления), reuse (повторное использование), recycle (переработка)». У нас же пока доминирует другая «технология» – выбросить мусор на свалку, часто незаконную или необорудованную. Сейчас стали подавать сжигание мусора как новое слово в решении проблемы отходов. На самом же деле такой метод приводит к созданию новых проблем, ведь сжигание несортированного мусора сопровождается серьезным загрязнением воздуха.

В конце 2014 года был принят Федеральный закон, которым введена современная иерархия по обращению с отходами, но пока так и не произошел окончательный поворот в решении «мусорной проблемы». Более того, власти ряда регионов опять пытаются построить мусоросжигательные заводы, игнорируя приоритеты, установленные федеральным законодательством.

Позиция

«Первое, на что я хотел обратить внимание, – это проблема отходов. Во многих регионах ситуация кризисная или предкризисная. На недавнем заседании Совета по стратегическим инициативам, если я не ошибаюсь, вы обозначали эту проблему как очень серьезную.

Принят очень хороший закон, который пока еще не вступил в силу, а переносится года на два. Почему? Потому что регионы не подготовили территориальные схемы по обращению с отходами. Самое печальное, что даже те схемы, которые подготовлены, не вполне следуют тому, что предлагается в Законе, и не вполне следуют тому, о чем вы говорили на этом самом Совете. Вы сказали, что нужно создать экономические стимулы для вовлечения отходов в производственный оборот, добиться того, чтобы перерабатывать отходы было выгоднее, чем сжигать, закапывать или где-то просто сваливать. Вот этой цепочки во многих территориальных схемах нет.

Реформа в мусорной отрасли в качестве первоочередной задачи ставит еще к тому же и сокращение отходов. Вот если мы посмотрим мероприятия по году экологии, мы мало что увидим: ни следования тому призыву, о котором вы говорили, ни вот этого основного принципа реформы».

Из выступления С.А.Цыпенкова на встрече Президента РФ В.В.Путина с Советом по развитию гражданского общества и правам человека, 8 декабря 2016 г.

С.Ц. Обеспокоенность экологов вызывает и система особо охраняемых природных территорий. Эти уникальные земли, которыми наша страна должна гордиться, все чаще оказываются под угрозой разрушения. В заповедниках «влиятельные люди» строят коттеджи, через заказники бизнес прокладывает дороги или нефтепроводы. Предприимчивые дельцы пытаются менять границы охраняемых природных территорий, а если закон не позволяет это сделать, – менять закон. Экологи, общественники и Совет в том числе этому противостоят. Нам удастся пока отстаивать законодательство и конкретные заповедники, но атаки раз за разом возобновляются.

Обо всем этом мы не раз говорили на заседаниях Постоянной комиссии СПЧ по экологическим правам, на встречах с президентом. Наша позиция не меняется, мы продолжаем работать с госорганами, чтобы добиться правильного решения.

Ред. Помогает ли статус члена Совета в решении экологических проблем?

С.Ц. Конечно, ведь мы встречаемся с президентом лично и сообщаем ему о самых острых проблемах. Статус члена Совета также помогает эффективнее работать с Администрацией Президента, правительством, властями регионов. В частности, по всем известному Байкальскому Целлюлозно-бумажному комбинату. Именно после встречи президента с Советом весной 2011 года решение наконец было принято: комбинат реально закрыт, при этом соблюдены социальные права всех работников. Мы взаимодействовали по этому вопросу с Сибирским отделением РАН. Полагаю, что Совет здесь свою роль сыграл. Теперь важно не забывать о поддержке жителей Байкальска и о том, что за годы существования комбината накоплены отходы, которые необходимо безопасным (и для местных жителей, и для озера) образом утилизировать.

Другой пример – работа Совета с проблемами «Поваровской аномалии» в Солнечногорском районе Московской области (в районе поселка Поварово находится территория с неблагоприятным радиационным фоном. – Ред.). Там хотели отдать заведомо радиоактивный участок леса под коттеджное строительство, и статус члена Совета при Президенте помог это предотвратить.

Документ

«4.2. Проблематика, связанная со строительством горно-обогатительного комбината «Томинский»

Одной из наиболее существенных проблем, поднятых на выездном заседании Совета в Челябинской области, явились планы РМК по размещению в непосредственной близости от г. Челябинска горно-обогатительного комбината «Томинский» (далее – Томинский ГОК) – комплекса промышленных объектов преимущественно для добычи медной руды на базе месторождения «Томинское» Челябинской области. Этот проект предполагает вырубку большого массива пригородных лесов и, по мнению Совета, может вызвать серьезное загрязнение единственного, безальтернативного источника питьевого водоснабжения города Челябинска.

Действия, связанные с реализацией этого проекта, вызывают серьезную озабоченность Совета по следующим причинам.

Во-первых, среди жителей Челябинска наличествует серьезная обеспокоенность планами строительства Томинского ГОКа, опирающаяся на заключения ряда экспертов. В то же время, на публичные слушания жители города фактически не допускались сотрудниками ООО ЧОП «РМК-безопасность».

Во-вторых, экологический аудит проекта, выполненный ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» по заказу Администрации Челябинской области, подтвердил многие опасения жителей.

В-третьих, с обращением о недопущении строительства Томинского ГОКа к Президенту Российской Федерации обратилась значительная группа инициативных граждан (всего более 160 тысяч подписей на бумажных носителях, 10% от взрослого населения Челябинской агломерации), однако рассмотрение данного вопроса переадресовано на уровень Челябинской области⁴¹.

В-четвертых, непосредственно в ходе выездного заседания Совета от общественности были получены десятки обращений, коллективные жалобы и многочисленные устные заявления граждан, обеспокоенных планами строительства ГОК. Значительное число аналогичных обращений поступило в Совет до и после выездного заседания.

Результатом обсуждения данной проблемы с представителями заинтересованных некоммерческих организаций и ряда инициативных групп стал Перечень требований к проекту строительства Томинского ГОКа.

В этом документе перечислены следующие требования общественности:

1. Отказаться от положительного заключения государственной экологической экспертизы по хвостохранилищу и горнотранспортной части проекта, ввиду того, что они противоречат позиции руководства Челябинской области, руководства Томинского ГОК и результатам аудита ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет».
 2. Начать реализацию новой модели проекта Томинского ГОК, исключив из проекта хвостохранилище и гидрометаллургическое производство, расторгнуть договоры аренды (№631 от 21 февраля 2014 г., №645 от 02 апреля 2014 г., №718 от 23 января 2015 г.) на соответствующие земельные участки лесного фонда (№16-2014-02, №40-2014-03 и №122-2014-12), вернув им категорию лесопарковой защитной зоны.
 3. Исполнить решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.01.2016 г. по делу № А76-26164/2015, поддержанное определением Верховного Суда РФ N309-ЭС16-10611 от 15.09.2016 г. – предоставить в распоряжение истца (ЧРОЭО «Экологический консалтинг») проектную документацию по объектам Томинского ГОК (в первую очередь, хвостохранилище и горнотранспортная часть), по которым получено положительное заключение государственной экологической экспертизы. Включить представителей ЧРОЭО «Экологический консалтинг» в рабочую группу по вопросам ликвидации отработанной выработки угольного разреза «Коркинский» с использованием песков обогатительной фабрики Томинского ГОК.
 4. Провести независимое научное исследование потенциального воздействия объектов Томинского ГОКа на Шершневое водохранилище и представить результаты представителям общественности (ЧРОЭО «Экологический консалтинг»).
 5. Провести исследование и углубленный анализ потенциального взаимодействия хвостов Томинского ГОКа с материалами Коркинского разреза (возможного выделения вредных веществ и т.п.), представить результаты представителям общественности (ЧРОЭО «Экологический консалтинг»).
 6. Подкрепить схемой наблюдательных скважин, системой общественного мониторинга состояние почв, водоносных горизонтов и т.д. на объектах Михеевского ГОК, который постоянно приводится в качестве примера успешного проекта. Обеспечить доступ представителям общественности (ЧРОЭО «Экологический консалтинг») для отбора проб на объектах Михеевского ГОК. Разъяснить причины отсутствия у горно-обогатительной фабрики Михеевского ГОК официальных документов о вводе в эксплуатацию.
 7. Воссоздать пожарное подразделение Челябинской угольной компании либо привлечь подразделения МЧС России для ликвидации чрезвычайной экологической ситуации, т.к. фактическое упразднение пожарного подразделения привело к увеличению числа эндогенных пожаров в разрезе «Коркинский». До завершения процедуры ликвидации Челябинской угольной компании получить имеющиеся подробные развернутые предложения по рекультивации разреза, а также полный массив документации по разрезу, включая карты шахт, химический состав разрабатываемых пород и прочее.
- <...>

За период 2014-2017 гг. общественностью г. Челябинска в адрес Президента Российской Федерации направлены коллективные обращения: от 19 сентября 2014 г., от 01 декабря 2015 г. (108 000 подписей); от 19 мая 2016 г., от 25 мая 2016 г., 18 августа 2016 г. (54 000 подписей); от 18 января 2017

г., а также многочисленные индивидуальные обращения жителей Челябинской агломерации.

В связи с вышеизложенным, а также с целью учета мнения жителей, снижения социальной напряженности при проектировании и строительстве Томинского ГОК, **Совет рекомендует:**

Правительству РФ и Губернатору Челябинской области:

Обеспечить учет мнения граждан по вопросу строительства Томинского ГОК.

Министерству промышленности и торговли РФ:

Внести изменения в Приказ от 05 мая 2014 г. «Об утверждении Стратегии развития цветной металлургии» в части исключения проекта строительства Томинского ГОК из данной Стратегии впредь до получения государственной экологической экспертизы на скорректированный проект.

Федеральному агентству лесного хозяйства:

Приостановить право пользования лесными участками, выделенными в целях строительства Томинского ГОК, до проведения прокурорской проверки на предмет законности перевода лесов в разряд эксплуатационных.

Федеральному агентству по недропользованию:

Приостановить действие лицензии и не выдавать разрешение на строительство, связанное с Томинским ГОК (включая Биргильдинский участок) до окончательного выбора технологий, подготовки проекта и прохождения всех этапов (включая обсуждение ОВОС).

Федеральной службе судебных приставов:

Провести внутреннюю проверку деятельности Управления ФССП по Челябинской области на предмет продолжающегося неисполнения со стороны АО «Томинский ГОК» решения арбитражного суда Челябинской области по делу А76-26164/2015 (об обязанности предоставить в распоряжение ЧРОЭО «Экологический консалтинг» проектную документацию по объектам Томинского ГОК).

Государственной Думе Федерального Собрания РФ:

Рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в законодательство РФ:

а) дополнить ст. 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» пунктом 7.7. следующего содержания: «7.7. проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствие с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I класса опасности», а также предусмотреть обязательное приостановление проведения государственной экологической экспертизы в случае воспрепятствования заказчиком проведению общественной экологической экспертизы (до момента разрешения спора судом);

б) дополнить ст. 15 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» нормой о вынесении мотивированного решения органов Росприроднадзора в случае отказа во включении представителей общественности в состав экспертной комиссии государственной экологической экспертизы;

в) дополнить ст. 18 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» нормой об обязательном опубликовании заключений государственной экологической экспертизы на сайте Росприроднадзора (соответствующих территориальных органов), за исключением сведений, составляющих государственную тайну;

г) в ст. 8.4 КоАП РФ в части установления административной ответственности юридических лиц и их должностных лиц за непредставление или неправомерный

отказ в предоставлении документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, а также рассмотреть возможность введения уголовной ответственности за аналогичные деяния;

д) в Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» внести изменения в части установления обязанности лицензирующих органов устанавливать и учитывать мнение жителей о разработке недр до выдачи лицензии, а также об обязательном информировании органов местного самоуправления, на территории которых планируется добыча полезных ископаемых, об объявленных конкурсах, аукционах и об их результатах;

е) наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органы местного самоуправления правом запрещать размещение производств 1 класса опасности на соответствующей территории;

ж) внести в Уголовный кодекс РФ положения о неприменимости сроков давности в отношении экологических преступлений в случае, если ущерб от подобных действий и их последствий не ликвидирован;

з) внести в законодательство нормы о персональной ответственности должностных лиц и лиц, занимающих руководящие должности в коммерческих юридических лицах, за действия, в результате осуществления которых причинен ущерб окружающей среде.

и) дополнить Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" нормой о том, что при размещении опасных производственных объектов, правом участвовать в общественных слушаниях обладают жители всех поселений, расположенных на определенном расстоянии от таких объектов.

Генеральной прокуратуре РФ:

1. Провести прокурорскую проверку в отношении законности действий, связанных с реализацией проекта строительства объектов Томинского ГОК, включая рубку леса на участках земель лесного фонда с кадастровыми номерами 74:19:0000000:15694, 74:19:1801004:720, 74:19:1801004:730, находящихся в долгосрочной аренде у АО «Томинский ГОК», с учетом отсутствия окончательного варианта проекта и заключения государственной экологической экспертизы на него.

2. Провести прокурорскую проверку законности и обоснованности решений о переводе лесов на территории планируемого строительства Томинского ГОК из категории защитных в категорию эксплуатационных.

3. Провести прокурорскую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации в ходе проведения публичных слушаний, связанных с проектом строительства Томинского ГОК (состоявшихся, в частности, 14 октября 2016 г., 24 октября 2016 г., 07 апреля 2017 г., 23 июня 2017 г.).

4. Дать правовую оценку фактам начала работ и рубки леса в целях строительства Томинского ГОК и при необходимости принять меры прокурорского реагирования.

5. Провести проверку соответствия расчётов размеров санитарно-защитных зон и ПДВ для отдельных промышленных объектов и производств Томинского ГОК требованиям законодательства.

Губернатору Челябинской области:

Обеспечить участие представителей общественности, в том числе движения «СтопГОК», в рабочих группах, рассматривающих вопросы, связанные с проектированием и строительством Томинского ГОК.

ГУ МВД России по Челябинской области:

Исключить случаи использования ЧОП с целью воспрепятствования жителям участвовать в общественных обсуждениях и публичных слушаниях.

Управлению Росприроднадзора по Челябинской области, Управлению Ростехнадзора по Челябинской области, прокуратуре Челябинской области, Управлению регионального государственного строительного надзора, АО «Томинский ГОК»:

1. Обеспечить выполнение запрета реализации двух объектов государственной экологической экспертизы до получения положительного заключения на новый проект.
2. Официально проинформировать об указанном запрете Роснедра, муниципальную администрацию и Губернатора Челябинской области, а также АО «Томинский ГОК».
3. Приостановить любые работы по строительству Томинского ГОК до получения всех согласований и разрешений в отношении скорректированного проекта.

АО «Томинский ГОК»:

1. Незамедлительно исполнить решение арбитражного суда Челябинской области по делу А76-26164 /2015.
2. Разместить документацию о проекте (включая полный текст заключения об оценке воздействия на окружающую среду) в открытом доступе в сети интернет и направить ее в Совет.

Минприроды России:

1. Провести независимое научное исследование потенциального воздействия объектов Томинского ГОК на Шершневское водохранилище и разместить его результаты в открытом доступе.
2. Провести исследования и углубленный анализ потенциального взаимодействия хвостов Томинского ГОК с веществами, содержащимися в горных породах Коркинского разреза, в т.ч. возможного выделения вредных веществ, и разместить результаты в открытом доступе.
3. Провести исследования воздействия на окружающую среду вредных веществ (в т.ч. тяжелых металлов и соединений серы) в результате переработки руды, которую собираются осуществлять на Томинском ГОК, и разместить результаты в открытом доступе.»

Из Рекомендаций Совета по итогам 18-го выездного (104-го) заседания в Челябинской области, 4 сентября 2017 г.

Ред. Часто ли темы экологии и прав человека пересекаются?

С.Ц. Мы постоянно следим за судьбой местных экологических активистов, попадающих под пресс; довольно часто приходится защищать местные организации и гражданских активистов. В Краснодаре еле вытащили из тюрьмы профессора Савву. Мы также боролись за свободу Сурена Газаряна и Евгения Витишко. Благодаря вмешательству Совета дело Витишко было пересмотрено, и он смог раньше покинуть колонию, куда попал по надуманному обвинению. Хотя, на мой взгляд, он не должен был быть осужден вообще! Также Совет помогал защитникам Химкинского леса.

Элла Александровна не раз говорила: природоохранная и правозащитная деятельность – очень связанные между собой сферы деятельности. Право на благоприятную окружающую среду – это абсолютно конституционное право. А у нас, кроме того, часто эти две сферы связаны и из-за того, что приходится защищать экологов.

[1] Международная организация «Гринпис» (англ. Greenpeace – «зеленый мир») была создана в 1971 г. С течением лет движение выросло из небольшой группы экологов до одного из самых влиятельных объединений в мире. Российское отделение организации было создано в 1992 году и работает до сих пор.

[2] Занимал пост Генерального секретаря альянса с 2009 по 2014 год.

⁴ Шерпа – доверенное лицо руководителя страны – члена «Большой семерки».

[4] Публикация от 14 января 2016 г. «Противники строительства Томинского ГОКа получили ответ из Кремля» (режим доступа: https://www.znak.com/2016-01-14/protivniki_stroitelstva_tominskogo_goka_poluchili_otvet_iz_kremlya)