

## **Валентина Мельникова: «Я не могу вспомнить каких-то существенных прорывов в работе нашей Комиссии»**

Валентина Дмитриевна Мельникова (родилась в 1946 году в Москве) — российский правозащитник и политик. Окончила геологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова. Работала инженером во Всесоюзном НИИ минерального сырья. С 1989 года вела правозащитную и просветительскую работу во Всесоюзном комитете солдатских матерей, затем — в Комитете солдатских матерей России, стала пресс-секретарем организации. С 1990 по 1995 год — соучредитель и заместитель директора малого предприятия «Хронос» по производству приборов рентгеновского неразрушающего контроля. В 1998 году стала инициатором учреждения Общероссийской ассоциации «Союз комитетов солдатских матерей России», избрана ответственным секретарем Союза. В ноябре 2004 года на учредительном съезде избрана председателем Единой народной партии солдатских матерей. Состояла членом Общественного совета при Министерстве обороны РФ, входила в Комиссию по комплектованию войск по призыву и контракту. После объединения Партии солдатских матерей с Республиканской партией России избрана на съезде в декабре 2005 года сопредседателем Республиканской партии, которым была до 2012 года. С 2012 года — член Бюро Федерального политического совета партии. В 2011 году заняла 22-е место в рейтинге «100 самых влиятельных женщин России» по версии радиостанции «Эхо Москвы», журнала «Огонек» и Агентства «Интерфакс». Член Комиссии по правам человека при Президенте РФ под председательством В.А. Карташкина.

**Ред.** Валентина Дмитриевна, вы ведь в первый состав Комиссии по правам человека не входили?

**В.М.** Я работала с Комиссией, когда ее возглавлял Сергей Ковалёв, в качестве эксперта. В состав Комиссии не входила. Методика работы была такая: надо первым делом найти тот орган, который принимает решение. Если эта структура помогает, мы это тут же используем.

Потом, когда пришел в качестве председателя Комиссии по правам человека Владимир Карташкин, мне предложили войти в состав Комиссии (сейчас уже не помню в деталях, как это было), и я с удовольствием согласилась. Было понятно, что методически этот состав Комиссии будет действовать по-другому, но она необходима. И в рамках возможного там можно будет что-то сделать.

Стиль работы был *академический*. Мы регулярно готовили доклады, в которых отражалась и моя тема — соблюдение прав военнослужащих. Помню, что активно занимались ситуацией с народами Севера, было несколько заседаний по этой теме. Надо бы посмотреть архив, так сразу сейчас все и не вспомнишь. Как я говорю, три войны прошло с тех пор.

Технология была такая. Довольно много рассуждали, но, как только кто-то говорил о конкретных проблемах конкретных категорий людей, его сразу все поддерживали. Все-таки Комиссия имела статус. Был шанс, что называется, через одно рукопожатие, послать сигнал главе государства. И помогало то, что люди в составе Комиссии были эрудированные.

Конечно, после ухода диссидента и правозащитника Сергея Адамовича Ковалёва в работе Комиссии наступил более, скажем так, прохладный период. Но юридически оформлено все было очень грамотно. На события мы реагировали, старались вмешаться. Там не было работы с индивидуальными жалобами граждан, которую вел потом Уполномоченный по правам человека в РФ, но в конкретных делах старались помочь. Ни к кому из коллег у меня не было никаких претензий. Все разумные доводы, разумные предложения всегда поддерживались.

---

### **Документ**

«В связи с 50-летием Всеобщей декларации многочисленные конференции, семинары и круглые столы проходили во многих регионах Российской Федерации. Так, в Саратове 8–10 октября состоялась конференция “Права человека — пути их реализации”, в Уфе 16-17 ноября — «Идеалы Всеобщей декларации прав человека и современный мир», в Казани 3-4 декабря — “Формирование правового государства, демократия и защита прав и основных свобод человека в Российской Федерации”».

*Из Доклада Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации «О соблюдении прав человека и гражданина в Российской Федерации в 1998 году»*

---

**Ред.** Как вы контактировали с властями?

**В.М.** Мы имели возможность авторитетом Комиссии, хоть и не напрямую, давить на своих военных оппонентов. Докладами, ссылками на то, что проблемы обсуждались. Но все равно: все решения по моему направлению деятельности принимались президентом, министром обороны. Сама Комиссия ничего сделать не могла. С другой стороны, напомнить, что есть проблема, удавалось всегда.

---

### **Документ**

«С принятием в 1998 году Федерального закона “О воинской обязанности и военной службе” значительно укреплены правовые основы ее прохождения. Ведется разработка проекта Положения о прохождении военной службы, которое упорядочит вопросы исполнения военной службы различными категориями военнослужащих.

Несомненно, положительно на защите здоровья и жизни военнослужащих скажется и Федеральный закон “Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации и сотрудников федеральных органов налоговой полиции”, вступивший в действие в 1998 году.

Значительная работа проводится Министерством обороны по практической реализации Итогового документа Международной конференции “Права человека в вооруженных силах демократического государства”, которая была проведена в ноябре 1997 года Комиссией по правам человека совместно с рядом неправительственных правозащитных организаций.

*Из Доклада Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации «О соблюдении прав человека и гражданина в Российской Федерации в 1998 году»*

---

**Ред.** Чего вам удалось добиться?

**В.М.** Ярких побед на этом поприще быть не может. Все, что предлагалось, реализовывалось теми структурами, которые должны были эти предложения исполнять, но спустя длительное время. Я не могу вспомнить каких-то существенных прорывов в работе нашей Комиссии, не видела их позже и в Совете. Другое дело, что Владимир Алексеевич Карташкин, например, умел сформулировать проблему так, чтобы получить какое-то распоряжение президента. Он очень грамотный юрист. Для нашей организации Комиссия — структура, безусловно, помогающая. Это усилитель, через который можно получить ответ, что и Михаил Александрович Федотов подчеркивает. При Карташкине это было внове.

До этого ведь, когда в Комиссии работали преимущественно правозащитники-диссиденты, схема была другая. Это был боевой участок, люди идут, чего-то требуют, мы куда-то обращаемся. При Карташкине была сделана попытка посмотреть на проблемы, не скажу более бюрократически, но более обобщенно. И принимать решения, может быть, менее конкретные, но которые все равно эту тему затрагивали. Это был для меня другой опыт, но я считаю, что он тоже был полезным. Очень важно было и уважение друг к другу, к позиции каждого.

**Ред.** На чем были основаны ваши доклады?

**В.М.** Мы доклады делали на основе тех материалов, которые нам присылали комитеты солдатских матерей с мест. Ведь еще со времен советского Комитета солдатских матерей существовала большая сеть таких организаций. Мои региональные коллеги сообщали статистику по таким темам, как преступность в войсках, вымогательство, пытки. Сообщали, в какие инстанции сделаны обращения, и мы давали рекомендации, что надо изменить.

Очень долго нам не удавалось добиться признания, что солдаты по призыву должны иметь те же права, что и офицеры. Это психологическая проблема. В докладах, которые делала Комиссия В.А. Карташкина, это, пусть академично, но оформлялось, что тоже было полезно. Ведь все это было

подкреплено цифрами и составляло часть доклада. Не всего удается добиться «в лоб».

---

### **Документ**

«Разработаны и направлены в войска директивные указания министра обороны от 23 января 1998 года № 172/232 “О мерах по повышению эффективности работы органов военного управления по соблюдению прав человека в Вооруженных Силах Российской Федерации”, в 1998 году в учебные планы общественно-государственной подготовки всех категорий личного состава включена тема “Основные положения международных правовых актов о правах человека”, подготовлено и разослано в войска справочно-методическое пособие по международно-правовым документам о правах человека, утверждена Целевая программа правового воспитания личного состава и укрепления правопорядка в Вооруженных Силах Российской Федерации на 1998–2001 годы. Комиссия с удовлетворением отмечает также, что права человека и гражданина-военнослужащего в 1998 году, особенно в сфере социальной защищенности, получали защиту и поддержку в органах военной юстиции и военной прокуратуры».

*Из Доклада Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации «О соблюдении прав человека и гражданина в Российской Федерации в 1998 году»*

---

**Ред.** А как внутри коллектива это делалось?

**В.М.** По обычной схеме: каждый писал свой раздел. Потом все эти материалы собирались и обобщались. Надо ведь было соблюдать определенный формат доклада. Я никогда не боролась за увеличение объема. Считала: пусть будет один абзац, но с конкретными цифрами. Убеждена, там были хорошие разделы. Это был способ легально показать наши данные по армии через государственную структуру. Каким другим путем можно было это сделать?

**Ред.** А общественные обсуждения?

**В.М.** Конечно, они проводились. Просто много лет прошло, мне надо тогда обращаться к моим ежедневным записям. Осталось общее ощущение, что работали добросовестно и полезно. И, что важно, не было злобного противодействия, которое позже возникло. Не в Комиссии по правам человека, конечно, а извне. Были конкретные моменты, по которым это противодействие возникало. Надо смотреть в городском архиве, куда мы сдавали материалы. Ведь миллионы людей обращались в наши комитеты солдатских матерей, полстраны — не меньше. К нам приходили бабушки и дедушки теперешних призывников, детей которых (а они уже сами сейчас родители) мы выручали.

**Ред.** Почему пошло попятное движение?

**В.М.** Иначе, вероятно, и не могло быть. После жесткого диссидентского наступления начался обратный процесс, государственная «реконкиста».

**Ред.** Как работалось в Комиссии?

**В.М.** Неплохо, дружно. Относились друг к другу очень доброжелательно. Некоторые члены Комиссии давно знали друг друга, другие недавно познакомились. Я там, конечно, была экзотической фигурой — все-таки в Комиссии доминировали ученые из исследовательских институтов и сотрудники госструктур, государственные эксперты. Людей из общественных организаций, таких, как я, было немного. Но нас воспринимали всерьез, к нам прислушивались.

**Ред.** Кто особенно запомнился по своим активным выступлениям?

**В.М.** Посещали заседания все исправно, если кто-то отсутствовал, то по уважительной причине. Вильям Викторович Смирнов активно работал. Вячеслав Никонов всегда делал дельные предложения по международным делам. Я бы сказала, что стиль был такой: отсутствие какого-либо экстремизма и надежность.

Понятно, что нельзя было сделать много. Но я считаю, что В.А. Карташкин — молодец. Ему тоже было трудно. Для него это тоже был новый поворот, новый ракурс в работе.

**Ред.** В Комиссии был кто-то из ваших давних друзей или знакомых?

**В.М.** По-моему, нет, это мог быть скорее кто-то из предыдущего состава.

Я сейчас полностью сосредоточена на работе Совета при министре обороны, созданного еще при Сергее Борисовиче Иванове. Там работа идет эффективно. Раз сказали, два сказали — и министру деваться некуда. Он должен распоряжение давать, поскольку есть прямой контакт. В Комиссии же воздействие было опосредованное.

**Ред.** Но в целом вы оцениваете свою работу в Комиссии позитивно?

**В.М.** Конечно, это в моей работе был очень полезный эпизод. Подчеркну еще раз: там были очень грамотные юристы, мы с чем-то не соглашались, что-то отстаивали. И когда Комиссия закончила свою работу, было чувство потери. Мы совершенно не знали, что будет дальше, во что этот институт общества превратится. Было тревожно — ведь закрылся канал специфического влияния. Но, слава богу, преемственность продолжалась, пришла Ида Куклина.

**Ред.** Вы следите за работой нынешнего Совета?

**В.М.** Я контактирую с Идой Николаевной Куклиной. Ведь нынешний Совет эклектичен — я думаю, это всем видно. Предыдущий, до 2012 года, состав Совета был куда более консолидированным. Мне трудно понять, как председатель, имея в составе столько людей с совершенно

противоположными позициями, может вырлиться на что-то полезное. Тем не менее такая структура нужна. В Совет все же можно обратиться, если какая-то ситуация по-другому не решается, оставив за скобками его противоречия.

**Ред.** Положением в армейских делах вы сейчас довольны?

**В. М.** Дело в том, что все изменилось. Хотя кое-какие ошибки повторяются. Например, не первый раз наше военное ведомство отрещивается от своих военных... Безусловно, если к нам в Комитет солдатских матерей обратятся их родственники или друзья, мы будем, как всегда, запрашивать Генеральную прокуратуру, Военную прокуратуру. Нам для запроса нужны точные данные — фамилия, имя, отчество, номер части, год рождения, обстоятельства случившегося. Когда к нам обращаются, мы всегда стараемся помочь, вместе с журналистами, с родственниками.

Что же касается нового облика армии, то мы сейчас имеем приличные Вооруженные силы, реформированные в части управления и всего остального. Но вернулось насилие, именно офицерское насилие. И, что характерно, этим занимаются молодые офицеры — старшие лейтенанты, капитаны, ротные, батальонные... Появились беглецы, сейчас даже из Крыма. У нас раньше вообще никто не бежал, потому что можно было позвонить. А сколько избитых за этот год мы по психушкам распихали! Потому что ребята просто боятся возвращаться в часть. Они находятся в депрессивном состоянии, мы в подобном масштабе давно с таким не сталкивались.

И все же многие решения в нашей сфере, которые можно было получить от президента, мы получили. Все работает. А в нынешнем Совете по правам человека вопросами защиты прав военнослужащих занимаются люди, которые придерживаются диаметрально противоположных по отношению к нашим позиций, и сближения не предвидится. Это те, с кем мы расстались уже давно и чья безответственность, чьи действия по отношению к военнослужащим-призывникам вызывают глубокое разочарование. Мы не сотрудничаем ни с теми, кто пришел от Минобороны России, ни с теми, кто пришел на крыльях Московской Хельсинкской группы.

Другое дело, что сам Михаил Федотов — человек для сотрудничества абсолютно открытый. Он выслушает, расскажет, посоветует. Ему можно принести предложение и провести его через Совет. Так было, например, с историей открытости военного бюджета в 2012 году.

