

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 июля 2015 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Королева А.В.,

с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры города Москвы Ильина В.Е.,

осужденного Пронина В.Б.,

адвоката Сорокина В.В., представившего удостоверение № 5496 и ордер № 1249 от 07 июля 2015 года,

заинтересованного лица Мусаева М.А.,

при секретаре Шалыгиной Н.М.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица Мусаева М... А... на приговор Преображенского районного суда города Москвы от 05 мая 2015 года, которым

Пронин В... Б...,

осужден по ч.3 ст.294 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 01 (один) год, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком в течение 02 (двух) лет, с возложением обязанностей: не менять места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных лиц.

Мера пресечения до вступления приговора в законную силу, оставлена без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с п.9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», Пронин В.Б. от назначенного наказания освобожден.

Заслушав доклад судьи Королева А.В., выслушав объяснения заинтересованного лица Мусаева М.А. поддержавшего доводы апелляционной жалобы, осужденного Пронина В.Б. и адвоката Сорокина В.В., оставивших принятие решения на усмотрение суда, мнение прокурора Ильина В.Е., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, суд апелляционной инстанции

У С Т А Н О В И Л :

Приговором суда Пронин В.Б. признан виновным в совершении вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия, совершенное лицом, с использованием своего служебного положения при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. В судебном заседании Пронин В.Б. виновным себя признал полностью.

Постановлением Преображенского районного суда г.Москвы от 18 февраля 2015 года, по данному уголовному делу, прекращено уголовное преследование Мусаева М... А.... по ч.1 ст.294 УК РФ, по основаниям указанным в п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, - в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо Мусаев М.А. указал, что судебное решение подлежит отмене, в связи с допущенными нарушениями установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка возбуждения уголовного дела, поскольку данное уголовное дело было возбуждено в отношении бывших присяжных заседателей, за действия совершенные в период исполнения ими обязанности присяжного заседателя при рассмотрении уголовного дела в Московском городском суде. Указывает, что в соответствии с федеральным законодательством, на них распространялись гарантии независимости и неприкосновенности судьи, в связи с чем решение о возбуждении уголовного дела в отношении такого лица либо о привлечении его в качестве обвиняемого могло быть принято лишь Председателем СК РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ, однако при возбуждении указанного уголовного дела данный порядок не был соблюден. Считает, что уголовное дело было возбуждено ненадлежащим лицом и в нарушение порядка, установленного законом, п.4 ч.1 ст.448 УПК РФ, в связи с чем, в соответствии с п.6 ч.1 ст.24 УПК РФ, уголовное дело подлежит прекращению. Полагает, что поскольку уголовное преследование его по данному делу прекращено за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, то в случае прекращения уголовного дела по указанным основаниям он имел был право на реабилитацию. Просит признать незаконным приговор в отношении Пронина В.Б. и уголовное дело прекратить.

В судебном заседании апелляционной инстанции заинтересованное лицо Мусаев М.А. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить судебное решение и уголовное дело прекратить.

Осужденный Пронин В.Б. и адвокат Сорокин В.В. принятие решения по апелляционной жалобе оставили на усмотрение суда.

Прокурор Ильин В.Е. с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Пронина В.Б. в совершении преступления, за которое он осужден, установлена исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, которые полно и подробно приведены в приговоре.

Выводы суда о виновности Пронина В.Б. мотивированы и основаны на доказательствах, приведенных в обвинительном приговоре, достоверность и допустимость которых у суда апелляционной инстанции сомнений не вызывает, поскольку они собраны по делу с соблюдением ст. ст. 74, 86 УПК РФ.

Оценка доказательств судом первой инстанции не вызывает сомнений, так как она дана в соответствии с требованиями ст. ст. 17, 88 УПК РФ.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного следствия, суд дал им оценку и привел мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Не согласиться с приведенной в приговоре оценкой доказательств у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

В соответствии с установленными в стадии судебного разбирательства фактическими обстоятельствами дела суд дал действиям Пронина В.Б. правильную юридическую оценку, квалифицировав их по ст.294 ч.3 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции считает назначенное наказание соразмерным содеянному как по своему виду, так и по размеру, поскольку оно назначено с учётом всех обстоятельств по делу и не является не справедливым вследствие чрезмерной суровости, поскольку требования закона при его назначении были судом соблюдены в полном объёме.

Вместе с тем, учитывая, что Пронин В.Б. был осужден за умышленное преступление средней тяжести и наказание ему было назначено в виде лишения свободы на срок 1 (один) год, на основании ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком в течение 2 (двух) лет, суд первой инстанции, в соответствии с п.9 Постановления Государственной Думы Федерального собрания РФ от 24 апреля 2015 года N 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов, обоснованно освободил Пронина В.Б. от назначенного наказания в виде лишения свободы.

Довод апелляционной жалобы о том, что был нарушен порядок возбуждения уголовного дела, установленный уголовно-процессуальным законом, поскольку данное уголовное дело было возбуждено в отношении бывших присяжных заседателей, за действия совершенные в период исполнения ими обязанности

присяжного заседателя при рассмотрении уголовного дела в Московском городском суде, судом апелляционной инстанции не может быть принят, так как согласно установленным по делу обстоятельствам, на момент принятия 06 ноября 2013 года следственными органами решения о возбуждении уголовного дела Пронин В.Б. не осуществлял правосудия в качестве присяжного заседателя, поскольку постановлением от 13 февраля 2013 года председательствующим судьей Московского городского суда коллегия присяжных заседателей, в которую входил Пронин В.Б., была распущена.

Также довод жалобы, со ссылкой на Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», что судья, в том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение, суд апелляционной инстанции находит несостоятельным, так как согласно материалам уголовного дела Пронин В.Б. был освобожден от участия в деле до вынесения вердикта присяжных заседателей, таким образом, какого-либо решения им не принималось, и не выражалось мнение по существу рассматриваемого уголовного дела при осуществление правосудия.

Суд апелляционной инстанции, исходя из изложенного, не находит оснований для прекращения уголовного дела на основании п.6 ч.1 ст.24 УПК РФ, так как установленный уголовно-процессуальным законом порядок возбуждения настоящего уголовного дела нарушен не был.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебного решения, в том числе и по доводам апелляционной жалобы, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

Приговор Преображенского районного суда города Москвы от 05 мая 2015 года в отношении Пронина В... Б... оставить без изменения, апелляционную жалобу заинтересованного лица Мусаева М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: