ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело№ 33-3370 Строка № 44

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ   ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01    июля   2014   года   судебная   коллегия    по   гражданским   делам  
Воронежского областного суда в составе  
председательствующего судьи   Кузнецовой Л.В.  
судей                                    Батищевой Л.В., Глазовой Н.В.,при секретаре                            Горюшкине А.Ф., -

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Глазовой Н.В. гражданское    дело     по    иску    Прочанова    Алексея     Петровича    к    ООО Информационная компания «Вестник» о защите чести и достоинства,по  апелляционной  жалобе  представителя   ООО  Информационная   компания «Вестник»на решение Ленинского районного суда г.Воронежа от 17 февраля 2014 года

(судья Высоцкая Т.И.)

установила:

Прочанов Алексей Петрович обратился в суд с иском к ООО Информационная компания «Вестник» о защите чести и достоинства. Просил признать сведения, опубликованные в статье несоответствующими действительности, порочащими его честь и достоинство, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Решением Ленинского районного суда г.Воронежа от 17 февраля 2014 года исковые требования Прочанова А.П. удовлетворены частично. Признана несоответствующей действительности, порочащей честь и достоинство Прочанова Алексея Петровича опубликованная в газете «Семилукский вестник» от 26.04. - 2.05.2013 года № 17 (128) в статье «Чубайс с поддельной водкой», -цитата «Многие интересуются: Сколько еще осталось в Семилуках подобных «оборотней», которые когда-то, находясь у власти, участвовали в дележе народного добра,   а   теперь   записались в ряды народных защитников? Как минимум один такой среди районных депутатов есть. Зовут его Алексей Петрович Прочанов».

Судом взыскано с ООО ИК «Вестник» в пользу Прочанова Алексея Петровича компенсация морального вреда в размере 3000 рублей.

В остальной части иска Прочанову Алексею Петровичу отказано.

В апелляционной жалобе представитель ООО Информационная компания «Вестник» по доверенности Михеева Е.В. просит отменить решение суда, отказать истцу в удовлетворении требований в полном объеме, ссылаясь на то, что суд неправомерно признал вышеуказанные сведения утверждениями о фактах и порочащими честь и достоинство истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на них, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Удовлетворяя исковые требования в части, суд первой инстанции правильно установил характер возникших между сторонами спорных правоотношений и применил закон, подлежащий применению.

Согласно ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1)  неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2)  недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3)  несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4)  нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса РФ, достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, защищаются в соответствии с Гражданским кодексом РФ и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

При этом в соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В своем Постановлении от 24.02.2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими      действительности       сведениями       являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении      гражданином      или      юридическим      лицом      действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной,      общественной      или       политической       жизни, недобросовестности   при   осуществлении   производственно-хозяйственной   и предпринимательской деятельности,  нарушении деловой этики или  обычаев делового  оборота,   которые  умаляют  честь  и  достоинство   гражданина  или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Бремя   доказывания    соответствия   действительности   распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно   ст.   67   ГПК   РФ   суд   оценивает   доказательства   по   своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом первой инстанции установлено, что 26.04.2013 года в газете «Семилукский вестник» № 17 (128) 26.04. - 2.05.2013 года была опубликована статья «Чубайс с поддельной водкой», автор которой остался неизвестным, в которой изложены сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство истца.

В ходе судебного разбирательства по делу, по ходатайству представителя истца и в обоснование заявленных требований, судом была назначена и проведена судебная лингвистическая экспертиза.

Согласно выводам эксперта, сделанным на основе анализа всего спорного текста статьи, она содержит выраженную в языковой форме информацию, сведения, порочащие честь и достоинство Прочанова А.П.

Что касается фрагмента 1 - «Многие интересуются: Сколько еще осталось в Семилуках подобных «оборотней», которые когда-то, находясь у власти, участвовали в дележе народного добра, а теперь записались в ряды народных защитников? Как минимум один такой среди районных депутатов есть. Зовут его Алексей Петрович Прочанов», - эксперт в своем исследовании указывает на наличие в нем сообщения негативных сведений в отношении Прочанова А.П., выраженных в виде утверждения о фактах, носящих порочащий характер ( то есть выраженные в языковой форме указания на нарушение им моральных нором иди законов), с прямым указанием его фамилии (л.д.127-155).

На основании объяснений сторон, других, имеющихся в материалах дела доказательствах, заключении эксперта судом первой инстанции достоверно установлено установлено, что истцом доказан факт распространения ответчиком сведений, а также их порочащий характер.

Напротив, ответчик не представил доказательства, подтверждающие соответствие действительности распространенных сведений во фрагменте 1 спорной публикации.

Утверждая обратное, представитель ответчика в апелляционной жалобе вновь ссылается на то, что оспариваемые истцом сведения являются оценочными, выражением мнения автора на проблему, представляющую широкий общественный интерес, и не порочат честь и достоинство истца' являющегося публичной фигурой, - сводятся к переоценке выводов суда перво! инстанции, оснований для которой судебная коллегия не находит.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции с учетов обстоятельств, установленных на основании представленных сторонами спора доказательств,    а   также    закона,    подлежащего    применение    пришел к правильному выводу о том, что вышеуказанные сведения, распространенные в статье, являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, не соответствуют действительности.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывает степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно   части   2   статьи    1101    Гражданского   кодекса РФ  размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страдании, степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения   вреда.  При  определении  размера  компенсации   вреда  долж учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических  и   нравственных  страданий  оценивается  судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд первой инстанции, учитывая фактические обстоятельства дела, личность истца, степень его физических и нравственных страдании, характер наступивших для него последствий, и, исходя из требований разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда взыскал с ООО ИК «Вестник» в пользу Прочанова А.П. 3000 рублей.

Судебная     коллегия    не    усматривает    в    решении    нарушения неправильного применения норм как материального, так и процессуального права.

Судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам и требованиям закона.

Доводы   апелляционной   жалобы   не   опровергают   выводы   суда  первой инстанции,     не     содержат     обстоятельств,     которые     нуждались бы в дополнительной проверке, направлены на иную оценку исследованных судом первой инстанции доказательств, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения.

Предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает.

На  основании  изложенного, руководствуясь ст.  ст.  328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского суда г. Воронежа от 17 февраля 2014 года оставить без изменения,   а   апелляционную жалобу представителя ООО Информационная  компания "Вестник", - без удовлетворения.