

**Экспертный центр Уполномоченного
при Президенте Российской Федерации
по защите прав предпринимателей**

**ДОКЛАД
«УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДЕЛАМ – 2017»**

(на основе анализа обращений к уполномоченному, судебной практики, данных ФСИН России и предварительных данных ГИАЦ МВД России о числе зарегистрированных преступлений в 2017 году)



Борис Титов:

Само возбуждение уголовного дела – это сразу же разрушение бизнеса, а для граждан и для страны – это потеря рабочих мест. При этом, 80% уголовных дел не доходят до суда и даже когда предприниматель докажет, что ничего не нарушал - никто не вернет ему разрушенный бизнес, не восстановит потерянные рабочие места. Наша задача – не допустить возбуждения необоснованных уголовных дел.

Не должны регистрироваться заявления об экономических преступлениях в отсутствие сведений:

- *о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, существенном вреде либо незаконном доходе, подтвержденными актами проверок, ревизий, аудита;*
- *о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными;*
- *при наличии гражданского процесса и налогового спора по указанным в заявлении обстоятельствам.*

По части «экономических» составов - число зарегистрированных преступлений в 2017 году удалось удержать на уровне 2016 года, но в целом негативную тенденцию переломить пока не удалось.

Это стало следствием реализации инициативы Президента Российской Федерации, принятой по предложению Уполномоченного и ведущих предпринимательских объединений – были повышены пороги ущерба почти по всем экономическим статьям.

При этом, не смотря на повышение порогов ущерба для привлечения к ответственности, отмечается рост преступлений по таким статьям как статья 180 УК РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» – с 861 до 970 зарегистрированных преступлений, статья 199.2. «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов» - с 317 до 429 зарегистрированных преступлений. Многие статьи показали снижение – например, статья 199.1. «Неисполнение обязанностей налогового агента» (число преступлений сократилось с 1823 до 1753).

По статьям 199.3 и 199.4 (Уклонение от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование), введенным в июле 2017 года, преступлений пока не зарегистрировано.

I. «Резиновая» статья 159 УК РФ «Мошенничество»

Наблюдается рост числа преступлений, зарегистрированных по статьям 159-159.6 УК РФ («Мошеннические составы»). В 2011 году до разделения «мошеннических» статей по единственной тогда статье 159 УК РФ было зарегистрировано 147 тысяч преступлений, в 2017 году по статьям 159-159.6 УК РФ уже 222 тысячи преступлений: произошел рост с 6% до 14% от общего числа ежегодно выявленных в Российской Федерации преступлений.

При этом, не смотря на рост числа зарегистрированных преступлений, по этим статьям до суда доходит менее 20% возбужденных уголовных дел, из года-в-год снижается число осужденных.

Не смотря на признание статьи 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности» неконституционной, по этой статье продолжают регистрироваться вновь выявленные преступления, совершенные до 2014 года - 206 в 2017 году.

Статья 159 УК РФ остается «резиновой» и охватывает деяния разного уровня общественной опасности: в частности, по ней рассматриваются мошенничества, связанные с ущербом для бюджета, хищениями государственного имущества, мошенничества с недвижимым имуществом, бытовые мошенничества. Распространены уголовные дела за нарушения гражданско-правового характера (неисполнение контрактов и нарушение договорных обязательств).

Большая часть «предпринимательских» преступлений продолжает регистрироваться по общей 159 статье УК РФ, в частности по составам ч.3,

ч.4 (мошенничество в крупной и особо крупном размере), а так же по новым частям 5, 6, 7 статьи 159 УК РФ. Действующая статистика правоохранительных органов не позволяет отдельно посчитать число предпринимателей, выделить их из общего числа «мошенников». Сейчас контроль в ручном режиме осуществляется Уполномоченным и Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Уполномоченным готовятся предложения по совершенствованию статистического учета предпринимательских дел – они будут направлены в Генеральную прокуратуру России в феврале т.г.



В 2017 году Уполномоченным подготовлен и направлен Президенту Российской Федерации проект федерального закона о реформировании «Мошеннических статей» УК РФ, в частности, законопроектом предлагается:

- реализовать принцип «за экономические преступления – экономическая ответственность»: снижается тяжесть наказаний, предусмотренных статьей 159 УК РФ в части максимальных сроков лишения свободы, а размеры штрафов, в противоположность, увеличиваются;
- реализуется принцип «за квалифицированное мошенничество» ответственность больше – предлагается снизить ответственность за впервые совершенные мошенничества, без отягчающих обстоятельств (не связанные с отъемом недвижимости и т.п.)
- уголовный закон должен способствовать профилактике нарушений: усиливается ответственность за рецидивное совершение мошенничества (по данным Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации, доля рецидивов по статьям 159-159.6 УК РФ составляет порядка 11% от числа

осужденных, доля ранее судимых составляет порядка 24% от числа ранее осужденных);

- повышаются пороги привлечения к уголовной ответственности.

II. Рост числа зарегистрированных преступлений по статье 145.1 УК РФ признак усиления экономического кризиса («Невыплата заработной платы»).

С 2014 года мы фиксируем ухудшение ситуации со статьей 145.1 УК РФ «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат» – по мере ухудшения экономической ситуации растут проблемы с задержкой заработной платы на предприятиях. *Справочно: уголовное дело возбуждается в случае частичной невыплаты свыше трех месяцев заработной платы, совершенной из корыстной или иной личной заинтересованности работодателя.*

При этом, вопрос «причин» и мотивации работодателя к задержке зарплаты на момент проведения оперативных розыскных мероприятий и возбуждения уголовного дела не рассматривается. Как правило, решение о задержке зарплаты связано с объективными причинами: это или кризис ликвидности, или срывы оплат по госконтрактам, срывы оплат заказчиками – события весьма распространенные в существующей сложной экономической ситуации.

Мы эту статью приравниваем к индексу «здоровья» российского экономики. Реально, хотя Минэкономразвития говорит о переходе к умеренному экономическому росту, уголовные дела продолжают расширяться. С 2013 года число «зарегистрированных преступлений» выросло в 6 раз – с 397 до 2332 – и ситуация продолжает ухудшаться.



Эта статья – это чистое средство давления – приговором заканчивается порядка 15% дел (в 2016 году осуждены 225 человек, в 2015 – 146) – доказать корыстный умысел или личную заинтересованность практически не удастся,

почти всегда причины «задержек» объективны: никто больше чем предприниматель не заинтересован в работе своей компании, и он делает все ради сохранения бизнеса и рабочих мест. Более того, бизнес после возбуждения уголовного дела практически сразу предпринимает все возможные усилия, что бы погасить задолженность перед сотрудниками, в том числе перекредитовывается под очень большие ставки в банках, прибегает к «грабительским» микрозаймам – в общем все возможные меры, что бы погасить задолженность перед работниками. К сожалению, «экстренные меры» очень часто доводят ситуацию до банкротства и закрытия бизнеса. Вместо защиты интересов работника, предприятие закрывается, работники лишаются рабочих мест.

1. Необходимо распространить прекращение уголовных дел по статье 145.1 по аналогии с иными экономическими преступлениями, если компания в течении 2-3 месяцев после возбуждения уголовного дела сможет возместить невыплаченную заработную плату – это нормальный срок, что бы выяснить отношения с госкомпаниями и поставщиками, либо найти нормальные условия для перекредитования.

2. Статья в настоящее время выходит за пределы компетенции Уполномоченного – в 2012-2013 годах, когда готовились проекты ФЗ "Об Уполномоченных» статья 145.1 не была массовой. Будет инициировано обращение к Президенту, что бы Уполномоченные получили возможность знакомиться с материалами уголовных дел, вступать в процесс, присутствовать при проведении ОРМ.

III. Маркировка продукции статья 171.1 УК РФ, «меховые дела» новая тенденция

Продолжает расти число преступлений, регистрируемых по статье 171.1 УК РФ «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт товаров и продукции без маркировки и (или) нанесения информации, предусмотренной законодательством Российской Федерации», которая изначально была рассчитана на привлечение к ответственности за производство и продажу нелегальной алкогольной и табачной продукции.

При этом впервые начались дела по иным товарам. В рамках пилота ЕАЭС начался эксперимент по маркировке специальными марками изделий из меха – как результат возбуждены несколько уголовных дел за «немаркированные шубы» (Ставропольский край - хранение шуб на 9,2 млн. рублей; Амурская область - 103 шубы общей стоимостью 9 млн. рублей). На

контроле уполномоченного так же находится 1 дело по маркировке мобильных телефонов (Ростовская область – у уголовного дела были все признаки к «прекращению», но в качестве второго состава возникла статья 291 УК РФ «Дача взятки» должностному лицу).

При этом, ни одно «меховое» дело пока не дошло до суда.



Необходимо отметить, что в государствах ЕАЭС законодательством не предусмотрена уголовная ответственность за отсутствие маркировки иной продукции, кроме лицензионной (табачная и алкогольная продукция).

Институт Уполномоченных выступает за декриминализацию ч.1-ч.4 статьи 171.1 УК РФ - предусмотренные указанными частями деяния могут быть предметом административной ответственности. При этом, преднамеренные нарушения в маркировке подакцизных товаров (предусмотрены ч.5 и ч.6 статьи 171.1 УК РФ - например, фальсификация алкогольной продукции и т.п.) могут быть сохранены в Уголовном Кодексе Российской Федерации как деяния, характеризующиеся более высокой степенью общественной опасности.

IV. Арест товаров- новый «узаконенный» способ давления на добросовестный бизнес, статья 194 УК РФ

Число преступлений, зарегистрированных по статье 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица» снизилось, во многом из-за повышения порогов ущерба – стало меньше поводов, для возбуждения уголовных дел.

Однако статья остается лидером по длительности расследования преступлений: реально статистика показывает, что уголовные дела «висят» без передачи в суд по году и более.

	2014	2015	2016	2017
Преступлений зарегистрировано за год	510	728	581	538
Всего дел находилось в производстве (включая преступления,	1 353	1 567	1 429	1 144

зарегистрированные в 2016 году и ранее)				
Доля преступлений предыдущих периодов, расследование которых продолжалось в текущем году.	62%	54%	59%	53%

Таможенные дела, как правило, совершены в условиях очевидности (поимка с поличным, наличие документальных доказательств и т.п.). У нас многие жалобы на таможенные органы – и по административным и по уголовным делам связаны с необоснованно длительным «арестом» товара – по итогам уголовных дел достаточно часто арестованный товар (в уголовном процессе - вещественное доказательство) возвращается лицу. В практике распространены случаи нахождения товаров на складах временного хранения более года - до вступления в силу решения апелляционной инстанции по таможенному спору, либо прекращения уголовного дела. При этом, нахождение товара на временном хранении за весь срок оплачивается владельцем товара.

Законодательством предусмотрены основания и порядок возврата вещественных доказательств по уголовным делам, однако, продолжающиеся следственные действия являются достаточным основанием держать товар на складе временного хранения – до исчерпания «необходимости».

Мы полагаем, что арест товара таможенными органами и признание товара вещественным доказательством должны быть обоснованы, в частности, должны быть ясны цели его применения – без прозрачных процедур арест товара используется как средство давления на предпринимателей.

Подобная практика складывается так же в сфере контроля и надзора, в частности при наложении мер обеспечения по делам об административных правонарушениях, при нарушении правил технического регулирования, аресте транспортных средств.

Уполномоченным подготовлен проект федерального закона, который устанавливает обязанность должностных лиц, принимающих решение об избрании меры обеспечения, указывать основание и цели избрания меры обеспечения в протоколе о наложении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (в частности, таких мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении как временный запрет деятельности, залог за арестованное судно, временный запрет деятельности), либо признания товара вещественным доказательством. По достижении соответствующих целей ареста, имущество подлежит возвращению владельцу.

V. Заработала статья 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности» - по итогам анализа приговоров, в 2017 году осуждены 21 должностное лицо.

С 1996 года, с момента принятия УК РФ по статье 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности» было единичные приговоры, носившие эпизодический характер.

По данным Судебного департамента Верховного суда Российской Федерации осуждены (основное наказание; дополнительное наказание):

Год	ВСЕГО ОСУЖДЕНО	Основное наказание	Дополнительное наказание
1п2017	11	3	8
2016	9	1	8
2015	0	0	0
2014	3	2	1
2013	0	0	0
2012	0	0	0
2011	1	0	1
2010	3	1	2
2009	4	2	2

В 2016 году впервые до суда массово дошли уголовные дела по статье 169 УК РФ (1 осужденный по основной статьей, 8 по дополнительной), оправдано 6 человек. В 2017 году только за первое полугодие осуждены 10 человек (3 по основной, 8 по дополнительной), 1 оправдан. По данным анализа приговоров судов по итогам 2017 года по статье 169 УК РФ осуждено 21 должностное лицо. (В 2017 году зарегистрировано 101 преступление, в 2016 – 72).

Как правило должностных лиц осуждают за «навязывание» конкретного поставщика, дополнительной услуги, либо необоснованный отказ в предоставлении государственных или муниципальных услуг, согласований - но без целей извлечения личной выгоды и в рамках имеющихся полномочий.

В институт Уполномоченных поступает большое число жалоб на такие действия – должностных лиц муниципальных органов власти, или на случаи, когда при проверке выдается предписание и дается устная рекомендация обратиться в конкретную организацию за получением услуги.

За последний год по статье 169 УК РФ осуждены: Заместитель начальника Главного управления МЧС по Забайкальскому краю; заместитель

главы администрации г. Ялты Республики Крым; начальник Дирекции дорожного хозяйства г. Кирова.

Во многом эти достижения Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Академии Генеральной прокуратуры, подготовивших подробные методики расследования уголовных дел по указанной статье.

Выявились и основные проблемы с расследованием дел – в первую очередь статья носит очень ограниченный характер – срок привлечения к ответственности всего 2 года – поэтому половина уголовных дел заканчивается освобождением от уголовной ответственности в порядке части 1 статьи 78 УК РФ – «истечение сроков давности привлечения к ответственности». А еще статья 169 УК РФ – лидер по доле оправдательных приговоров – в 2016 году из 15 человек, чьи дела были рассмотрены судом – 6 должностных лиц были оправданы (40%).

СПРАВОЧНО: помимо 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности» должностные лица, вмешивающиеся в деятельность предпринимателей, так же могут быть привлечены к ответственности, например, по статьям:

- 285 УК РФ - злоупотребление должностными полномочиями вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности;
- 286 УК РФ - совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

VI. Число находящихся в под стражей в СИЗО снова снизилось, при этом рост числа домашних арестов кратно возросло.

По состоянию на февраль 2018 года по экономическим статьям в следственных изоляторах содержится 5 982 лица (снижение на 461 человека с июля 2017), еще 4 630 человек находятся под домашним арестом.

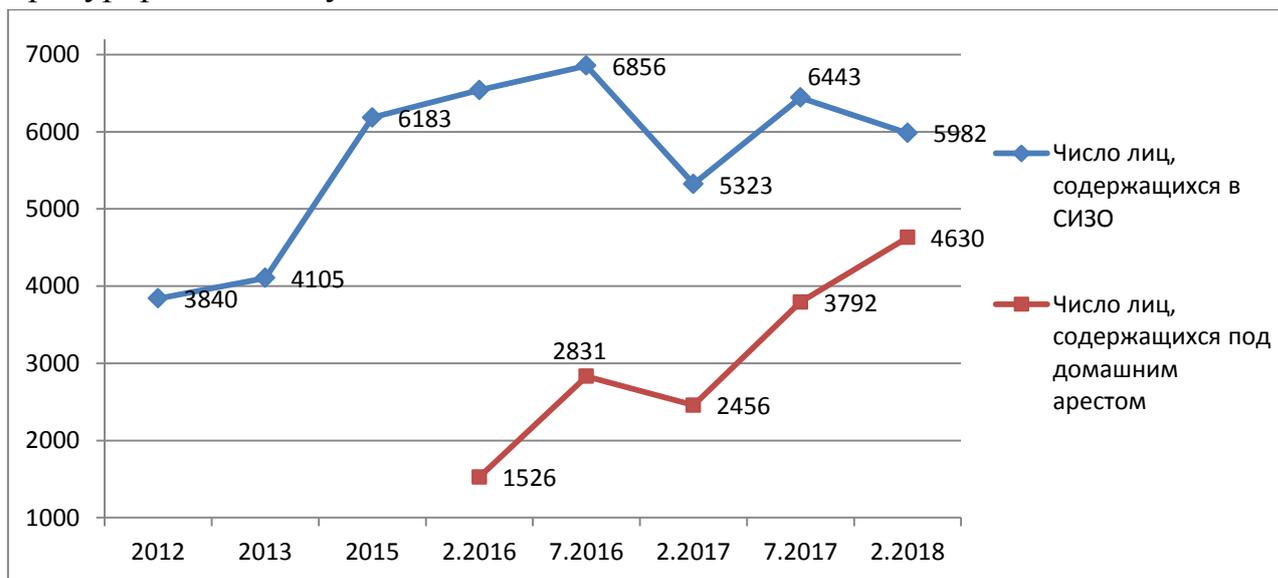
«Зимнее» снижение числа находящихся в СИЗО в 2017 году было связано в первую очередь с реализацией постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48, в очередной раз, отметившего исключительный характер помещения лица под стражу, а так же необходимость обосновывать принятие такого решения.

К сожалению, системно суды не смогли реализовать нормы Пленума: многие решения принимаются формально, без учета фактических материалов дела, опираясь на ходатайство следователя.

Возможности Верховного суда Российской Федерации по контролю за законностью и обоснованностью решений нижестоящих ограничены, так что постановление Пленума продолжает носить во многом декларативный характер. Как результат, после «зимнего» снижения, к лету 2017 года число находящихся в СИЗО по экономическим делам выросло.

В результате Поручений Президента Российской Федерации от августа 2017 года принято Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2017 г. N 33 г. Москва «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48», рекомендовавшее судам устранить недочеты и не допускать формальный подход при избрании мер пресечения, а так же усилить судебный контроль за рассмотрением ходатайств правоохранительных органов. Как результат, последовало очередное «зимнее» снижение числа лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в форме содержания под стражей.

Существенную поддержку в снижении числа необоснованных решений оказывают органы прокуратуры: практика свидетельствует, что ежегодно суды отклоняют порядка 20 тысяч незаконных и необоснованных ходатайств следователей об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или продлении срока содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Причем более трети ходатайств следователей отклоняются судом по мотивированным требованиям прокуроров: суды поддерживают позицию прокурора в 95% случаев.



Анализ практики правоприменения показывает, что по многим «предпринимательским» статьям, число содержащихся под стражей действительно снизилось: так, например, единичны аресты по налоговым статьям (199-199.2), практически отсутствуют аресты по статье 194 УК РФ «Уклонение от уплаты таможенных платежей». При этом, в течении ряда лет остается в целом стабильным число находящихся в СИЗО по части 4 статьи 159 (мошенничество в особо крупном размере): по указанным делам, достаточно часто следствие и суд отказываются признать лицо предпринимателем, несмотря на очевидный предпринимательский характер деятельности.

	7.2015	7.2016	2.2017	7.2017	2.2018
Статья 145.1. Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат	5	4	3	1	3
Часть 4 статьи 159. Мошенничество (особо крупный размер)	н/д	н/д	1821	2245	2258
Части 5-7 статьи 159. Мошенничество («нарушение договорных обязательств предпринимателями»)	-	-	0	0	0
Статья 159.4. Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности	85	77	30	43	13
Статья 171. Незаконное предпринимательство	11	7	6	5	11
Статья 174. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем	12	8	13	0	1
Статья 174.1. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления	27	84	35	5	9
Статья 180. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)	7	40	13	4	14
Статья 194. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица	0	9	13	4	1
Статья 199. Уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов	5	14	18	22	6
Статья 199.1. Неисполнение обязанностей налогового агента	0	1	0	1	0
Статья 199.2. Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов	0	2	1	4	0

Приложение 1

Некоторые примеры приговоров по статье 169 УК РФ

Суды	Приговор	Должность	Фабула
Актанышский районный суд республики Татарстан Приговор по делу 1-2/2017 (1-56/2016) от 16.01.2017	По части 1 статьи 169 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде обязательных работ сроком 200 часов. Решение применено.	Начальник отдела инфраструктурного развития исполнительного комитета Актанышского муниципального района Республики Татарстан	Ограничил законные действия предпринимателям и волю самостоятельно осуществить выбор организации проектировщика строительного объекта, мотивируя в ином случае невозможностью выдачи разрешения на строительство. Работы были проведены рекомендованной организацией фиктивно за вознаграждение 50 тысяч рублей.
Спасский районный суд Пензенской области Приговор по делу 1-23/2017 от 08.08.2017	По ч. 1 ст. 169 УК РФ в виде штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей Освобожден по п. «а» ч.1 78 УК РФ (истечение сроков давности)	Заместитель главы Администрации г. Спасска Спасского района Пензенской области	Потребовал у генерального директора Предпринимателя перечислить денежные средства в размере 400 000 рублей в бюджет Администрации г. Спасск Спасского района Пензенской области под видом спонсорской помощи, под условием, что указанные денежные средства в последующем будут возвращены данной организации в качестве оплаты по муниципальному контракту. (Было сообщено, что в случае не перечисления организацией названной суммы денежных средств Администрации, оставшаяся сумма денежных средств по контракту не будет Предпринимателю из бюджета Пензенской области, поскольку предоставление субсидий за счет бюджетных ассигнований дорожного фонда Пензенской области из регионального бюджета на выполнение вышеуказанного контракта не будет осуществлено при не соблюдении органами местного самоуправления условий их предоставления, а именно не выплаты местным бюджетом 10% от общей суммы контракта).
Приговор Центрального	- по ч.1 ст.169 УК РФ в виде штрафа в размере	Заместитель начальника Главного управления	Необоснованный отказа в подключении предпринимателя к системе мониторинга пожарной

районного суда г. Читы №1-81/2017 (1-754/2016) от 09.06.2017	200 000 рублей. Освобожден по п. «а» ч.1 78 УК РФ (истечение сроков давности)	Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Забайкальскому краю.	безопасности, принуждение к заключению гражданско-правовых договоров с иными коммерческими организациями либо оплате услуг ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «ИПЛ».
Комсомольский районный суд г. Тольятти Самарской области Приговор №1-217/2017 от 25.07.2017.	- по ст. 169 ч. 1 УК РФ, в виде штрафа в доход государства в твердой денежной сумме, в размере 200000 рублей. Решение применено.	Инспектор Тольяттинского отдела по надзору в электроэнергетике.	Вмешалась в деятельность юридического лица, выразившееся в невозможности выполнения предпринимателем предпринимательской деятельности в сфере выполнения режимно-наладочных испытаний тепловых энергоустановок, поверочных работ теплонесущих элементов, а также получения актов сдачи тепловых пунктов и т.д., в связи с необоснованным отказом в согласовании «Методики проведения пусконаладочных и режимно-наладочных испытаний на тепловых энергоустановках».
Приговор Октябрьский районный суд г. Красноярска №10-21/2017 от 23.05.2017	- по ч.1 ст.169 УК РФ (по эпизоду от 18.02.2015 года) к 120 часам обязательных работ. - по ч.1 ст.169 УК РФ (по эпизоду от 29.12.2014 года) к 120 часам обязательных работ. Освобожден по п. «а» ч.1 78 УК РФ (истечение сроков давности)	Сотрудник Государственного предприятия Красноярского края «Красноярское управление лесами»	Необоснованное ограничение участия в аукционах
Приговор Первомайского районного суда г. Кирова №10-11/2017 от 23.05.2017	Осужден по ч. 1 ст. 169 УК РФ к наказанию в виде штрафа в доход государства в размере 200000 рублей.	Начальник МКУ «Дирекция дорожного хозяйства г. Кирова»	Достоверно зная, что работы по благоустройству и поверхностному водоотведению ООО фирма «Маяковская» при строительстве выполнены в полном объеме согласно проектной документации, не согласовывал её, требуя произвести дополнительные

	Решение применено.		работы.
Приговор Дзержинского городского суда №1-347/2016 от 30.06.2016	По ст.169 ч.1 УК РФ в виде 150 часов обязательных работ, в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 1 год. Решение применено.	Участковый отдела полиции Управления МВД России по Нижегородской области.	Потребовал предоставить для изучения наряд-заказы клиентов, акты выполненных работ, расходные кассовые ордера, журнал приема заявок клиентов, достоверно зная, что истребованные им документы не относятся к предмету проводимой им процессуальной проверки.
Приговор Ялтинского городского суда республики Крым № 1-420/2016 от 24.08.2016	1) по ч. 1 ст. 169 УК РФ в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в органах государственной власти и местного самоуправления сроком на 03 года, со штрафом в размере 50 000 рублей.	1) заместитель главы администрации г. Ялты Республики Крым; 2) начальник управления потребительского рынка и услуг администрации г. Ялты.	Принудили директора организации платить не предусмотренные законодательством РФ и муниципальными нормативными правовыми актами платежи на развитие г. Ялты в размере 600 000 рублей

	2) по ч. 1 ст. 169 УК РФ в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в органах государственной власти и местного самоуправления сроком на 02 года, со штрафом в доход государства в размере 50 000 рублей. Решение применено.		
Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан №1-780/2016 от 29.12.2016	- по части 1 статьи 169 УК РФ в размере 200 000 рублей; - по части 1 статьи 169 УК РФ в размере 200 000 рублей. Решение применено.	главный архитектор Исполнительного комитета Нижнекамского муниципального района Республики Татарстан	Необоснованное решение об отказе в согласовании наружной рекламы.