**Решение**

**именем Российской Федерации**

«19» октября 2000 г. Ленинский\_\_\_\_\_\_\_\_

районный (городской) районный суд г. Курска\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

области, края, АССР в составе:

председательствующего районного судьи Журавлевой Л.К.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

народных заседателей\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

с участием прокурора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

и адвоката\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

представителя общественных организаций и трудового коллектива\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

при секретаре\_Долженковой\_Н.А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску (заявлению)

Руцкого Александра Владимировича к редакции газеты «Курский вестник» и Чемодурову Виктору о защите, чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда,

**установил:**

Руцкой А.В. обратился в суд с иском к редакции газеты «Курский вестник» и Чемодурову В, как к автору опубликованной статьи «Двенадцать стульев из гарнитура губернатора или как «испарился» из областного бюджета еще один миллион долларов». Статья опубликована в «Курском вестнике» № 29 (100) 19.07.2000 г.

Существо иска составляют требования о признании несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, отдельных фрагментов текста выше исследованной статьи. Один из фрагментов текста по мнению истца, порочит его честь, достоинство и деловую репутацию тем, что он изложен в недопустимой, оскорбительной форме.

В судебном заседании представителем истца по доверенности Вялых Ю.И. требования были уточнены и сведены к признанию несоответствующими действительности следующих фрагментов статьи:

1. «...как отреагировал Руцкой на сообщение об очередной крупной пропаже из бюджета».
2. «А поскольку Руцкой советует списать пропавшие деньги еще и на два магазина».
3. «...пропажу курской валюты нечего прятать ни в Мурыковке, ни в Ветеране. А. Руцкой как раз именно это и предлагает".

Представитель истца данные несоответствующие действительности сведения просил суд обязать редакцию опровергнуть, так как они порочат честь, достоинство и деловую репутацию его доверителя.

Наряду с этим Вялых Ю.И. просил признать порочащим честь, достоинство и деловую репутацию Руцкого в связи с изложенной в оскорбительной форме следующий фрагмент статьи:

«...губернатор, дающий подобные советы, является ненормальным».

Причиненный в связи с этим Руцкому моральный вред, заключающийся в нравственных страданиях, просит компенсировать взысканием с редакции газеты и автора статьи соответственно 200 и 50 тысяч рублей с каждого.

В обоснование заявленных требований представитель истца пояснил следующее.

По мнению представителя истца изложенные в статье сведения о реакции Руцкого, как губернатора, на пропажу из бюджета не соответствующей действительности.

Не оспаривая опубликованной в статье резолюции Руцкого, ее содержание и связи с именем руководителя КРУ в адрес губернатора, представитель истца пояснил, что кроме указанной резолюции губернатор отреагировал на пропажу денег из бюджета целым рядом других мер, о которых автор статьи умолчал.

По мнению Вялых Ю.И. следующие два фрагмента статьи также являются порочащими Руцкого и несоответствующими действительности, так как каких-либо советов по списанию перечисленных денежных средств на два магазина и предложений спрятать пропажу курской валюты в магазинах «Мурыковка» и «Ветеран» губернатор никому не высказывал.

Порочащим Руцкого А.В. его представитель считает также фрагмент статьи «...губернатор дающий подобные советы, является ненормальным», так как он изложен в оскорбительной форме. По его мнению оскорбительность выражается в том, что одним из значений определения «ненормальный» является «душевнобольной, психически неуравновешенный».

В. Чемодуров, выступая лично от себя и в качестве представителя редакции, иск не признал.

В обоснование возражений пояснил следующее:

Выбор фактов, подлежащих освещению, является правом журналиста. Резолюция Руцкого приведена им дословно, без изменений, поэтому она не сможет не соответствовать действительности.

По фрагменту статьи О «совете списать и предложении спрятать пропажу курской валюты в 2-х магазинах» считает, что эти сведения также не смогут быть признаны несоответствующими действительности. Хоть в резолюции Руцкого прямо не указываются слова «списать» и «спрятать», но содержание резолюции имеет именно это значение.

По фрагменту «...губернатор, дающий подобные советы, является ненормальным» пояснил, что нельзя отделять указанную фразу от следующего за ней уточнения: «Уточняю сразу на случай судебного иска: я говорю о поведении должностного лица, а не о личности Руцкого...». Определение «ненормальный» в значении «душевнобольной» к категории «поведение» неприменимо. Кроме того, это его личное мнение, не относящееся к сведениям, а потому не может служить основанием для защиты чести, достоинства и деловой репутации в рамках ст. 152 ГК РФ.

В связи с изложенным по всем требованиям в иске просит отказать.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что иск подлежит частичному удовлетворению.

Фрагмент статьи «...губернатор, дающий подобные советы, является ненормальным» является мнением автора статьи, однако, данное мнение выражено в оскорбительной форме.

Суд не может согласиться с доводами Чемодурова В. о том, что под «ненормальным» он имел ввиду не личность губернатора, а его поведение. Последующее уточнение автора, изложенное в статье в виде «...я говорю о поведении должностного лица, а не о личности Руцкого...» не исключает двоякости восприятия, в том числе в оскорбительном значении, так как по смыслу основной фразы, по ее построению «ненормальный» относится именно к слову губернатор, а не к его поведению.

Суд считает, что нарушенное право истца на доброе имя, честь, достоинство и деловую репутацию подлежит защите на основании ст. 150, 151 ГК РФ путем взыскания денежной компенсации морального вреда с его причинителя.

При определении, размера компенсации морального вреда, руководствуясь ст. 1101 ГК РФ, суд учитывает, что причиненный моральный вред выражен в нравственных страданиях. Наряду с индивидуальными особенностями потерпевшего суд учитывает фактические обстоятельства причинения вреда, степень распространения порочащего мнения, а также требования разумности и справедливости.

Суд считает, что в возмещение причиненного истцу морального вреда подлежит взысканию с автора статьи одна тысяча рублей, с редакции газеты - три тысячи рублей.

Суд считает, что в части признания остальных, изложенных в иске, фрагментов статьи несоответствующими действительности и понуждение редакции к их опровержению, соответствующей компенсации по ним морального вреда иск не может быть удовлетворен.

Фрагмент статьи «...как отреагировал Руцкой на сообщение об очередной крупной пропаже из бюджета» не может быть признан сведением, не соответствующим действительности. В качестве реакции Руцкого автором статьи дословно приведена собственная резолюция Руцкого. Представитель истца не оспаривал точности изложения и принадлежности данной резолюции Руцкому, как не оспаривал ее непосредственного отношения к известию о круглом ущербе из областного бюджета. Поскольку резолюция Руцкого приведена без каких-либо изменений, из ее содержания читатель может сделать собственный вывод о характере реакции и дать ей собственную оценку.

Доводы представителя Руцкого о том, что автором статьи умышленно скрыта информация о других действиях Руцкого в связи с пропажей из бюджета валюты, суд считает несостоятельными.

Из содержания статьи Чемодурова В. усматривается, что представленная автором реакция Руцкого в виде составленной им резолюции - конкретное реагирование, на конкретный документ, направленный в его адрес руководителем КРУ. Кроме того, возможное наличие других вариантов реагирования Руцкого, не устраняют той его реакции, о которой идет речь в статье.

Фрагменты статьи «А поскольку Руцкой советует списать пропавшие деньги еще и на два магазина», «...пропажу курской валюты нечего прятать ни в «Мурыковке», ни в «Ветеране». А Руцкой как раз именно это и предлагает», суд также не может признать не соответствующими действительности. Поскольку из дословно приведенной резолюции Руцкого читатель может сделать соответствующий вывод, последующий комментарий Чемодурова является его личным суждением.

Кроме того, ни истец, ни его представитель не оспаривали, несоответствие действительности иного фрагмента статьи, в котором говорится о том, что валюта фирме «Кору» за магазин «Мурыковка» и «Ветеран» не перечислялась и «к финансированию этих объектов УКС никакого отношения не имел».

На основании изложенного, суд не может признать все вышеприведенные фрагменты статьи несоответствующими действительности сведениями.

Руководствуясь ст. ст. 191 - 197 ГПК РСФСР, суд

**решил:**

Иск удовлетворить частично.

Фрагмент «...губернатор, дающий подобные советы, является ненормальным», изложенный в статье В. Чемодурова «Двенадцать стульев из гарнитура губернатора или как испарился из областного бюджета еще один миллион долларов», опубликованной в газете «Курский вестник» за № 29 (100) 19.07.2000 года признать выраженным в оскорбительной форме, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию Руцкого А.В.

Взыскать в пользу Руцкого Александра Владимировича в возмещение причиненного морального вреда его денежную компенсацию в сумме 1000 (одна тысяча) рублей с Чемодурова Виктора Владимировича и 3000 (три тысячи) рублей с редакции газеты «Курский вестник».

В остальной части иска Руцкому А.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Ленинский районный суд в течение 10 дней со дня его оглашения.

Судья:

Копия верна

Судья:

Секретарь:

Справка: решение было обжаловано, оставлено без изменения, вступило в законную силу 28.11.2000 г.

Судья:

Секретарь: