

Справка подготовлена в связи с обращениями жителей Республики Дагестан в адрес членов Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека 30 мая - 1 июня 2016 года о постановке на оперативный учет по религиозному признаку.

Введение

30 мая - 1 июня 2016 г. члены Совета во главе с председателем М.А. Федотовым с рабочим визитом находились в Республике Дагестан. Во время встреч с жителями республики были озвучены жалобы на следующее:

- МВД Дагестана ведет оперативный профилактический учет по признаку отношения к исламским течениям;

- приказ о введении оперативного учета не публикуется;

- лица, которые попали под данный вид оперативного учета принудительно доставляются в органы внутренних дел, дактилоскопируются, у них отбираются образцы ДНК (слюня или кровь), а также снимаются на фото и видео;

- в дальнейшем лица, состоящие на данном учете систематически вызываются в органы полиции либо подвергаются обыскам, а также ограничиваются в передвижениях и задерживаются на постах для дачи объяснений;

- если раньше на оперативный учет ставились исключительно представители т.н. «нетрадиционного ислама» (ваххабиты или салафиты), то в последнее время на оперативный учет стали попадать и представители традиционного ислама (суфийского толка).

Позиция дагестанских властей и руководства МВД Дагестана

Представитель Комитета по свободе совести и взаимодействию с религиозными организациями в Республике Дагестан заявил на «круглом столе» 30 мая, что осведомлен об этой проблеме, но ее решение находится вне полномочий органов исполнительной власти республики.

31 мая на встрече членов Совета с Главой Республики Дагестан Рамазаном Абдулатиповым министр внутренних дел Республики Дагестан Абдурашид Магомедов заявил о законности подобного оперативного учета и действий полиции, а также о том, что *«ни одного человека на учете в Министерстве внутренних дел не состоит по его религиозному убеждению».*

Министра ВД Дагестан поддержал заместитель Председателя Правительства Республики Дагестан Рамазан Джафаров.

Официальные отчеты должностных лиц МВД по Республики Дагестан подтверждают жалобы заявителей. Отчет начальника Управления МВД России по г.Махачкале: «По итогам 2015 года состоят на учете 5903 профилактируемых лиц, в т.ч. , **религиозных экстремистов – 2776, ...**». В 2014 г. по отчету начальника ОП МВД в Махачкале был «поставлен **на учет 1581 приверженец религиозно экстремистского течения**, из которых более половины (862 человека) взяты на учет в 2014 году. Отобрано ДНК у 1015 **приверженцев нетрадиционного ислама. ...**» Отчет начальника отдела МВД России по городу Дагестанские Огни: «На 25.12.2015 года на профилактическом учете ОМВД России по г. Дагестанские Огни по категории «религиозный экстремист» состоят 117 человек, из которых 21- женщины.». Отчет начальника ОМВД России по Дербентскому району: «... На учете в отделе МВД РФ по Дербентскому району на 31.12.14г. состояло - 264 чел. **по окраске «Ваххабизм», 50 из которых женщины** (на конец 2013 года на учете состояло 178 человек). **Получены ДНК на 257 лиц, из них 40 женщин, голосовые образцы получено у 165 чел.**». (данные на сайте МВД Дагестана https://05.xn--b1aew.xn--p1ai/grajdanam/Grafiki_i_otcheti_uchastkovih_upolnomoch).

Анализ судебной практики.

Для анализа ситуации были использованы данные ГАС «Правосудие» . В основе взяты гражданские дела, т.к. анализ уголовных дел, где упоминается «ваххабизм» или «нетрадиционный ислам» с «профилактический учет» затруднен большим количеством приговоров. При этом затруднение в анализе вызвало то, что в приговоры и решения судов общей юрисдикции очищают от реквизитов актов МВД.

Первое, упоминание о постановке фигуранта уголовного дела на профилактический учет «ваххабизм» обнаружено в приговоре Ленинского районного суда г. Махачкалы **11 октября 2011 года**: «... *Из письма-информации начальника ОРЧ-1 УР МВД по РД усматривается, что ФИО1 состоял на оперативном учете в оперативном подразделении МВД по РД, как приверженец религиозно - экстремистского течения «Ваххабизм»..*».

Следует отметить, что наличие фигуранта дела на профилактическом учете в большинстве своем совпадает с обвинительным приговором или чаще в отношении таких лиц суды применяют заключение под стражу на время следствия.

Гражданских и административных дел, где фигурирует профилактический учет «ваххабит» или «салафит», в системе ГАС «Правосудие» не так много, но их анализ дает много важной информации.

Большинство судебных споров о постановке на профилактический учет зарегистрировано в Дагестане, но первое упоминание в гражданских делах о профилактическом учете «ваххабит» относится к решению от 21.01.2011 г. районного суда Карачаево-Черкесской Республики (дело №1). Заявитель жаловался на действия полиции аналогичные тем, на которые обращали внимание жители Дагестана на встречах с членами СПЧ 31.05-1.06 . 2016 г.

Как показывает судебная практика, первоначально постановка на профилактический учет по категории «ваххабит» была негласной. Граждане узнавали о том, что они находятся на учете во время остановки на постах ДПС или из уведомления прокурора о недопустимости незаконных действий (дела № 1, 3, 5, 17). Даже обратившись с запросом в органы полиции заявители получали справки о том, что они не состоят на учете (дело №11) .

Объяснение этому дал суд в деле №16 *«Ранее действовал приказ МВД РД от 17.02.2009 г. No 226дсп, («Об утверждении Инструкции по формированию и ведению автоматизированного банка данных профилактического назначения АБД «Дагестан» (дело №14)), в соответствии с которым объяснения фигуранта для постановки на учет не требовалось».*

Предположительно, на данный момент действует **приказ Министра внутренних дел по Республике Дагестан от 03.04.2015 года No 737** , согласно которому, материалы для постановки на профилактический учет включают в себя: 1. обоснованный рапорт оперативного сотрудника и участкового уполномоченного на имя руководителя отдела, 2. объяснения фигуранта, 3. заполненная информационная карта (из объяснений представителя полиции в деле №16).

В судебных делах фигурирует «Распоряжение МВД РД от 29 октября 2013 года No32/105 «Об активизации деятельности по постановке на учет приверженцев экстремистской идеологии» (дела №9,12,15). *«Согласно п.1.1 Распоряжения МВД по РД от 29 октября 2013 года No32/105 от начальников ОМВД России по городам и районам требуется принять исчерпывающие меры по постановке на оперативно- профилактический учет «религиозный экстремист» в ИЦ всех приверженцев данного течения.»* (дело №12)

Скорее всего это распоряжение повлекло ежегодное увеличение лиц, попавших на специализированный учет, как показано на примере отчетов начальника ОП МВД по Махачкале за 2014 и 2015 гг.

Те сотрудники полиции, которые не торопились с поставкой на учет, поплавились увольнением (дела №12, 26). Из дела №26: *«за 2014 год Абдулаевым Ш.М. получено 8 сообщений, по которым на учет поставлено 2 человека по категории «Ваххабит», что крайне недостаточно при складывающейся в районе оперативной обстановке, связанной с активизацией бандподполья.»*

Поводом для постановки на профилактический учет может послужить посещение определенной мечети (дела № 16, 21, 24). В деле №15 представитель полиции так обосновал постановку на учет: *«пропагандирует нетрадиционный ислам, ... на рузман в каждую пятницу из <адрес> ездит в мечеть <адрес>, где собираются приверженцы салафитского течения в исламе».* Но посещение традиционной мечети и даже работа имамом и преподавателем в центральной мечети не исключает вероятность попадания в список (дело №17).

На учет лицо может попасть из-за семейных связей. В деле №11 суд так обосновал законность постановки на учет: *«к тому же он является братом жены Уцумиева Ирисхана, которая не без помощи Шарипова Анвара выехала со своими детьми на территорию Сирии.»* В деле №23 полиция заявила: *«ее супруг, ФИО2 по оперативной информации являлся приверженцем религиозного экстремизма и оказывал пособническую помощь членам ДТГ «Южная»».*

Обращает внимание разное название учета: «Ваххабизм» в 19 исследованных решений судов; «Салафизм» в деле №22; «Экстремист» в 5 делах (№15,16,17,20,21); «Религиозный экстремист» в 5 делах (№9,12,18,23,25). Причем, в одном деле может фигурировать одновременно «ваххабизм», «салафизм» и «экстремизм».

Эта путаница понятий прослеживается не только в решениях судов, но и федеральных нормативных актах. Так в деле №6 заявитель оспаривал незаконность постановки его на учет в СИЗО г. Нальчика с указанием на то, что он якобы «склонен к вххабизму, радикальному исламу» . Верховный суд КБР отказал в удовлетворении заявления, *«В то же время судебной коллегией установлена неправильность формулировки основания постановки заявителя на профилактический учет как лица, склонного к «ваххабизму», поскольку такая формулировка отсутствует в названных Инструкциях.»* (Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы утв. Приказ Минюста России от 20.05.2013 N 72.) Интересно, что в п.11.2 «Методических рекомендациях о порядке применения сотрудниками уголовно-исполнительной системы общих принципов служебного поведения, утвержденных Указом Президента РФ от 12 .

08.2002 № 885» Минюст РФ сам допускает неточности: *«Конфессиональное деление присуще всякой религии. ... ислам - на такие конфессии, как суннизм, шиизм и ваххабизм.»* Ошибка в том, что **ваххабиты** являются частью сунитов.

Судебная практика подтверждает, что в отношении лиц, подпадающих под учет проводится фотографирование анфас, дактилоскопирование, отбор образца днк, забор крови, отбор объяснений (дела №11,14,15).

Находящиеся на профилактическом учете жалуются на постоянные обыски (дела №16 и 24).

Данным лицам постоянно приходится давать объяснения не только в отношении себя, но и своих близких. Ногайский районный суд Республики Дагестан наказал административными арестами троих граждан, находящихся на учете «ваххабит» за отказ следовать в отдел полиции для дачи объяснений (дела № 4 , 7 и 8): *«... на требование сотрудника полиции отдела МВД России по Ногайскому району пройти в дежурную часть отдела для дачи объяснения по поводу отсутствия по месту жительства его супруги, Кидирниязовой Аиды Данияловны, которая также состоящая на учете по категории как «ваххабит», Абдулгазиев Т.А. категоричной форме отказался»* (дело №7).

Лица попавшие на оперативный учет принудительно лишаются гражданского оружия (дела №5, 13, 20, 21). В одном из дел суд мотивировал свое решение так: *«изъятие оружия у Газиева А.А. произведено не в качестве санкции за нарушение порядка хранения, ношения и использования оружия, а как способ удовлетворения социальных интересов общества в случае возникновения чрезвычайной ситуации, связанной в данном случае с религиозными экстремистскими течениями. Последние представляют собой существенную опасность для общества.»*

Есть факт **ограничения политических прав** из-за постановки на учет. В деле №19 суд указал: *«По мнению суда, тот факт что, выдвинутые местным отделением политической партии «Единая Россия» кандидаты в депутаты в представительный орган МО «сельсовет Губденский» А. и Салаватов М.С. состоят на учете по категории «Ваххабит», противоречит интересам Партии и наносят ей политический ущерб.»*

Суды чаще всего отказывали заявителям в требованиях о снятии с учета. В тех делах, где заявления были удовлетворены, суды не ставили под сомнение сам оперативный учет, а ссылались на нарушение порядка постановки на профилактический учет, в частности, на то, что у заявителя не было отобрано объяснение, как требует приказ МВД Дагестана (дела №9 и 21). Дербентский суд в двух делах обратил внимание, что ОП МВД *«не указал в чём выражалась эта необходимость»* постановки на учет (дела №9 и 23).

Интересно, что в этих делах заявителями были юристы (помощник адвоката и работник аппарата суда). Тот же Дербентский суд в деле №18 установил ошибочность постановки на учет из-за не точности анкетных данных.

В одном из дел суд указал : *«Посещение действующий мечети на пятничный намаз или обращение к имаму для решения спорных вопросов шариатским путем, не может служить основанием для постановки истца на профилактический учет по категории «экстремист»»* (дело №21).

Кумторкалинский районный суд Дагестана, рассматривая иск о защите чести и достоинства, где заявители жаловались, что их обвинили в приверженности нетрадиционному исламу указал: *«приверженность истцов к нетрадиционному исповеданию ФИО21 нельзя рассматривать как сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку общеизвестно, что в мире существует множество течений и толков ФИО22...»* (дело №10)

Отказывая в удовлетворении требования, суды ссылались на то, что постановка на профилактический учет не приводит к отрицательным последствиям: *«суд исходит из того, что постановка Магомедова Т.Ч. на профилактический учет несет лишь контрольную функцию, не противоречит закону и не нарушает охраняемые законом права и интересы Магомедова Т.Ч.,»* (дело №24); *«Из его же заявления следует, что он был доставлен в отдел полиции, где ему предложили снять отпечатки пальцев и отобрать проб ДНК, однако он отказался, и указанные процедуры не были проведены.»* (дело №14); *«Постановка Магомедова Н. на профилактический учет несет лишь контрольную функцию, не противоречит закону и не нарушает охраняемые законом права и интересы Магомедова Н.»* (дело №16).

В 2016 году появилась тенденция направления заявлений об обжаловании постановки на профилактический учет по категории «ваххабит» или «салафит» в Верховный суд Дагестана в связи с тем, что в материалах дела представляются защищенные законом результаты оперативной работы (дела №22, 25).

О нормативно-правовой базе

Тексты приказов МВД Дагестана о ведении вышеуказанных учетов, к сожалению так и не были представлены членам Совета и не были опубликованы в СМИ.

В анализированных судебных актах полиция и суды ссылаются на Закон Республики Дагестан №15 от 22.09.1999 года «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории РД» (дела №11,14,16,24).

Однако, в данном законе запрещается «создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских организаций (объединений) ...» (ст.1) В акте нет положений обязывающих МВД ставить на профилактический учет приверженцев течения ваххабизма или ограничивать их в правах и свободах, как это показано в вышеприведенной судебной практике.

На федеральном уровне нет нормативных актов ограничивающих в правах лиц приверженцев «ваххабизма», «салафизма» или «нетрадиционного ислама». Ваххабиты не выделены как специальный субъект и в Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности». Поэтому нет юридического основания преследования «ваххабитов» или «салафитов».

Не соответствует нормам ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» практика принудительного задержания лиц, не проходящих даже фигурантами уголовных дел для отбора объяснений и сбора образцов ДНК, фото и видео фиксации.

Описанные в отчетах должностных лиц МВД и судебной практике меры в отношении подученных можно сравнить с мерами предусмотренными ст.4 ФЗ от 6 апреля 2011 г. N 64-ФЗ "Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» с той лишь разницей, что в вышеуказанных о случаях не шла речь не только об осужденных, но даже об обвиняемых.

Не ясны цели учета

Исследованные отчеты должностных лиц МВД Дагестана и судебные акты не предоставляют информацию о целях введения вышесказанного учета и описанных действий в отношении лиц попавших на учет. Является ли данный учет профилактическим, как указано в 12 исследованных решениях суда, простым оперативным (дела №1,18, 21), или оперативно-профилактическим (дела №5, 12, 20). Не ясно как это помогает в установлении правопорядка в республике.

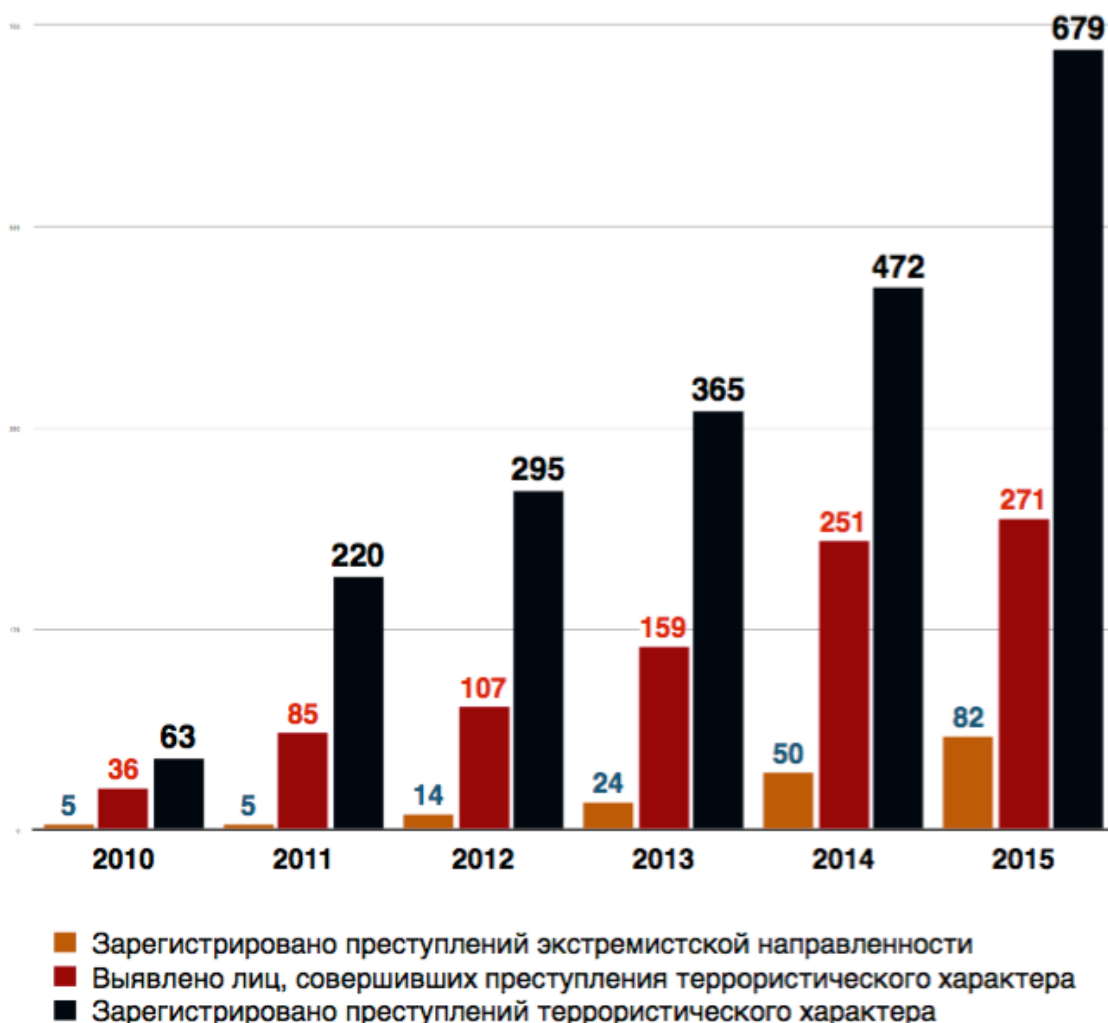
Для сравнения можно взять положения Британского «Counter-Terrorism and Security Act 2015», который предусматривает постановку на учет лиц имеющим риск втягивания в терроризм (Risk of being drawn into terrorism) , но для того ,чтобы помочь данным лицам (CHAPTER 2 SUPPORT ETC FOR PEOPLE VULNERABLE TO BEING DRAWN INTO TERRORISM). Акт предусматривает, что на местном уровне создается специальный орган (panel of persons is in place for its area) который оценивает доклад констебля о риске втягивания в терроризм отдельных лиц и подготавливает индивидуальный план в отношении таких лиц

с указанием характера поддержки которую предоставляют лицу (how and when such support is to be provided). Такой учет можно назвать профилактическим.

В СМИ, в официальных докладах должностных лиц и судебной практике нет сведений о том, что лицам попавшим на профилактический учет по категории «ваххабит», «салафит» «религиозный экстремист» предоставляется системная помощь.

В тоже время вышеописанные способы ограничения передвижения лиц попавших на спецучет , постоянная проверка наличия по месту жительства и т.д. ограничивают право на передвижение, которое является основой трудовой и предпринимательской деятельности граждан. Это ведет к ухудшению экономического положения подученных лиц и членов их семьи. А как известно, финансовые проблемы не только не помогают предотвратить преступления, а толкают на преступную дорогу. Поэтому вышеуказанные меры МВД Дагестана сомнительны в целях достижения установления правопорядка.

Эти выводы подтверждаются статистикой сайта Генеральной прокуратуры crimestat.ru



Выводы

Созданная МВД Дагестана система оперативного учета по религиозному признаку не соответствует федеральным нормативным актам, затрагивает права и свободы граждан в том числе право на свободу совести и вероисповедания, право на неприкосновенность частной жизни, свободу передвижения, имущественные и политические права.

Неточные и расплывчатые формулировки оперативного учета приводят к тому, что на оперативный учет попадают не только представители ваххабистского течения, но и других течений.

Учет не является профилактическим. Учет создает условия для криминализации лиц попавших на учет.

Учет становится федеральным, так как лица попавшие на учет подвергаются ограничению прав не только на территории Дагестана, но и за пределами.

Практика постановки на учет и действия сотрудников МВД в отношении подученных лиц по признаку религиозной принадлежности может распространиться на всю территорию Российской Федерации.

Приложение:

сводная таблица судебных постановлений,
решения и постановления судов (29 актов),
текст Закона РД «О запрете ваххабистской и иной экстремистской
деятельности на территории Республики Дагестан»
фотокопия уведомления о постановке на учет (из сети Интернет)

16 июня 2016 года

составил
эксперт СПЧ
адвокат Кадиев Р.А.

<p style="text-align: center;">№1</p> <p>21.01.2010</p> <p>Хабезский районный суд КЧР</p> <p style="text-align: center;">ОТКАЗ от заявления</p>	доводы зая-ля	<p>30 июня 2005 года, следуя на автомашине ВАЗ-2109, ... на стационарном (контрольном) посту милиции на окраине ст.Суворовской Предгорного района Ставропольского края, он был остановлен сотрудниками ГИБДД ... сообщили ему, что согласно данным МВД по Карачаево-Черкесской Республики он является приверженцем радикального исламского течения «вахаббизм», состоит на оперативном учете как лицо с религиозно-экстремистскими взглядами радикального характера и находится в розыске. ...После этого на место из дежурной части Предгорного района Ставропольского края был вызван наряд милиции и без наличия к тому законных оснований, его доставили в районный отдел внутренних дел. Там без объяснения причин, незаконно его продержали около 5 часов, таким образом, нарушая его конституционное право на свободу передвижения. 25 июля 2007 года, ... на стационарном посту, расположенном в с.Харьковском Ставропольского края. Данная ситуация повторилась таким же образом, как это было на стационарном посту в ст.Суворовской Ставропольского края. по прежнему его задержали при отсутствии к тому законных оснований и продержали на стационарном посту более 5 часов. Аналогичная ситуация произошла 07 декабря 2009 года при следовании в г.Ставрополь.</p>
	позиция от-в	<p>из материалов дела Братов М.М. на учете ни МВД по Карачаево-Черкесской Республике, ни в ОВД по Хабезскому району как лицо с религиозно - экстремистскими взглядами радикального характера не состоит. Кроме того, согласно справке, выданной начальником Центра по противодействию экстремизма МВД по Карачаево-Черкесской Республике от 14 января 2010 года №4/1-18 по информационным данным ЦПЭ МВД по Карачаево-Черкесской Республике Братов М.М., как приверженец религиозного экстремистского течения « ваххабизм » не значится. Списки лиц, состоящих на учете в ЦПЭ МВД по Карачаево-Черкесской Республике, на стационарные посты ДПС не передавались.</p>
	мотивы суда	<p>В ходе судебных прений, до рассмотрения дела по существу, заявителем Братовым М.М. было заявлено ходатайство об отказе от заявления и прекращении производства по делу в связи с тем, что в дальнейшем он намерен обратиться с новым заявлением. Принять отказ заявителя Братова Мурадинаовича от заявления.</p>

<p>№2</p>	<p>ДОВОДЫ зая-ля</p>	<p>поставлен на учет в ОВД по <адрес> как приверженец экстремистского течения ислама «Ваххабизм», хотя он не совершал, противоправных аморальных, антиобщественных поступков, тем более преступления. Ни в чем, компрометирующим себя, замечен не был. Несмотря на это, его вызывают в милицию когда заблагорассудится, задают непонятные вопросы. При этом в глазах односельчан он незаслуженно лишается должного доверия и авторитета приклеиванием ярлыка ваххабита. Считает, что органом, проводившим оперативно-розыскные мероприятия, были нарушены его законные права и интересы</p>
<p>6.06.2011</p> <p>с. Вачи Судебный состав Лакского районного суда</p> <p>ДАГЕСТАН</p>	<p>ПОЗИЦИЯ от-в</p>	<p>ОВД по <адрес> в отношении заявителя ФИО1 компрометирующими материалами не располагает, соответственно он на учете в ОВД как приверженец запрещенного исламского течения «Ваххабизм» не состоит, какие-либо оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», связанных с ограничением конституционных прав в отношении заявителя не проводились. Какие-либо действия уголовно-процессуального или иного характера, нарушающие его законные права и интересы не совершались.</p>
<p>ОТКАЗ нет в списках</p>	<p>МОТИВЫ суда</p>	<p>Какие-либо доказательства, свидетельствующие о нарушении законных прав и свобод заявителя, о создании препятствий к осуществлению заявителем его прав и свобод, о незаконном возложении на заявителя какой-либо обязанности или незаконном привлечении его к ответственности со стороны ОВД по <адрес>, заявителем не представлены и в ходе судебного разбирательства не установлены. Доводы заявителя ФИО1 о незаконной постановке его на учет в ОВД по <адрес> в качестве приверженца незаконного исламского течения «Ваххабизм» не подтверждены какими-либо доказательствами и опровергаются представленной в суд справкой ОВД по <адрес>, из которой усматривается, что ОВД по <адрес> компрометирующими материалами в отношении ФИО1 не располагает.</p>

<p style="text-align: center;">№3</p> <p style="text-align: center;">08.11.2012</p> <p style="text-align: center;">ВС ТАТАРСТАН</p> <p style="text-align: center;">ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>В заявлении указано, что согласно вынесенному предостережению, в результате оперативно - розыскных мероприятий, проведенных Центром по противодействию экстремизму Министерства Внутренних дел по Республике Татарстан (далее – ЦПЭ МВД по Республике Татарстан), установлено, что заявитель является приверженцем радикального течения в исламе – <данные изъяты>. Будучи помощником имама мечети «<данные изъяты> а также имея возможность осуществлять обучение верующих в <данные изъяты>, Аптекашев Д.Р. проводил обрядовую практику по <данные изъяты>.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО8, являющийся оперуполномоченным ЦПЭ МВД по Республике Татарстан, подтвердил достоверность информации о причастности Аптекашева Д.Р. к исповедованию радикального течения ислама – салафизма, и о невозможности раскрытия в этой связи иной информации, составляющей государственную тайну.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>в рамках гражданского судопроизводства, вопросы, связанные с оперативно -розыскными мероприятиями, имеющими отношение к противодействию экстремистской деятельности, в том числе оценка факторов, угрожающих охраняемым общественным отношениям, находятся вне сферы судебного контроля.</p> <p>Указание в апелляционной жалобе на отсутствие фактических данных, на основании которых в отношении него могло быть вынесено предостережение, заявлено без учета вышеуказанных требований Федерального закона «Об оперативно -розыскной деятельности».</p> <p>решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от <дата> по данному делу оставить без изменения; апелляционную жалобу Аптекашева Д. Р. – без удовлетворения.</p>

<p>№4</p> <p>05.12.2013</p> <p>Ногайский р-ый суд</p> <p>АДМ. ДЕЛО.</p>	<p>ДОВОД Ы ПОЛИЦ ИИ</p>	<p>Агисов А.У. с 17.10.2012 года состоит на учете в ОМВД России по Ногайскому району РД как «ваххабит». 04.12.2013г. примерно в 11 час. 20 мин. в с.Терекли- Мектеб Ногайского района сотрудники полиции – участковые уполномоченные полиции Толубаев А.Э., Шахбанов Р.М., Янибеков Д.Н. и инспектор группы ПДН ОМВД России по Ногайскому району проводили подворный обход по улице Аджигельдиева ... зашли во двор дома No21 по ул.Аджигельдиева и предложили Агисову А.У. вместе с супругой Исмаиловой Г.Я. проехать в отдел МВД России по Ногайскому району, Агисов А.У. в категорической форме отказался, заявив им что он и его супруга никуда не поедут, требовал от сотрудников полиции покинуть его двор. Своими действиями Агисов А.У. оказал неповиновение законному требованию сотрудников полиции уклоняясь от явки в дежурную часть отдела МВД вместе с сотрудниками полиции.</p>
	<p>ПОЗИЦ ИЯ ОБЩ.</p>	<p>В судебном заседании Агисов А.У. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ не признал ... Он заявил им, что его супруга никуда не поедет и потребовал покинуть двор. Когда они стали настаивать он согласился проехать вместе с ними и поехал на их автомашине. Он никакого неповиновения им не оказывал. Считает, что без согласия его супруги сотрудники полиции не могут ее дактилоскопировать.</p>
	<p>МОТИВ Ы СУДА</p>	<p>Признать Агисова Аскербия Уметалиевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного ареста на срок пять суток.</p>

<p style="text-align: center;">№5</p> <p style="text-align: center;">23.01.14</p> <p>Каспийский городской суд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p style="text-align: center;">ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Даудов Б.Ш. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решение заместителя начальника П. по ООП М.А. Халилова об отказе в выдаче ему лицензии на приобретение гладкоствольного ружья и обязанности Каспийский ЛРО выдать её. В этом отказе было указано: «В связи с обстоятельствами, предусмотренными Федеральным законом от 13. 12. 1996 г. No 150- ФЗ «Об оружии», наличием компроматериалов, принято решение об отказе в выдаче указанной лицензии не представляется возможным»</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Представитель ОМВД РФ по <адрес> Усуев Х.Б., представляющий интересы по доверенности, в судебном заседании требования жалобы Даудова Б.Ш. не признал и пояснил, что Даудов Б.Ш. стоит на оперативно- профилактическом учете в ИЦ МВД России по РД и относится в категории «Ваххабит».</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Из исследованных в судебном заседании документов, представленных ответчиком следует, что Даудов Б.Ш. состоит на учете в ОМВД, как приверженец РЭТ «Ваххабизм» и невозможно его допускать к оружию. Кроме того, Даудов Б.Ш. стоит на оперативно- профилактическом учете ИЦ МВД РФ по РД в категории «Ваххабит». В поле зрения правоохранительных органов последний попал после уничтожения ДД.ММ.ГГГГ в ходе спецоперации в <адрес> члена НВФ – Ахмедова И.М., находившегося в розыске за совершение покушений на жизнь сотрудников правоохранительных органов. После уничтожения Ахмедова И.М. – Даудов Б.Ш. высказывался о необходимости участия в «Джихаде» в отместку «за убийство ни в чем не повинных братьев. Таким образом, при наличии у заявителя огнестрельного нарезного оружия, возможно использование данного оружия в противоправных целях, что противоречит как целям и задачам Закона РФ "Об оружии" .</p> <p>Апелляционным определением от 03 апреля 2014 г. решение оставлено силе.</p>

<p>№6</p> <p>29.01.14</p> <p>ВС КБР</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Шаваев А.И. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий администрации Федерального казенного учреждения Следственный изолятор N 1 УФСИН России по КБР (далее ФКУ СИЗО -1) указав, что с 24.10.2005 года содержится под стражей в СИЗО-1 УФСИН России по КБР. Он был поставлен на профилактический учет как склонный к побегу, захвату заложников, ваххабизму. В приказе Минюста РФ от 20.11.2006 N 333 отсутствуют формулировки «склонен к вххабизму, радикальному исламу». Постановка на профилактический учет связана с его жалобами в администрацию СИЗО. В течение 8 лет с Шаваевым А.И. не проводилась профилактическая работа.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20 ноября 2006 г. N 333 утратил силу в связи с изданием Приказа Минюста России от 20.05.2013 N 72, которым утверждена новая Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. (Зарегистрировано в Минюсте России 27.05.2013 N 28535). На профилактический учет берутся подозреваемые, обвиняемые и осужденные: - склонные к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка; - изучающие, пропагандирующие, исповедующие либо распространяющие экстремистскую идеологию (п.24).</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>В то же время судебной коллегией установлена неправильность формулировки основания постановления заявителя на профилактический учет как лица, склонного к «ваххабизму», поскольку такая формулировка отсутствует в названных Инструкциях. Однако и без данной формулировки, оснований для снятия Шаваева А.И. с профилактического учета не имелось. Решение Нальчикского городского суда КБР от 27 сентября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шаваева А.И. - без удовлетворения.</p>

<p>№7</p> <p>11.02.2014</p> <p>Ногайский р-ый суд</p> <p>АДМ. ДЕЛО.</p>	<p>доводы полиции</p>	<p>Абдулгазиев Темирлан Амирханович, 12.09.1985 года рождения, зарегистрированный по адресу: с.Нариман Ногайского района РД, состоящий на учете ОМВД России по Ногайскому району по категории как «ваххабит», 10 февраля 2014г. примерно в 11 час. 50 мин. в с.Терекли-Мектеб Ногайского района РД, по ул.Эдиге на требование сотрудника полиции отдела МВД России по Ногайскому району пройти в дежурную часть отдела для дачи объяснения по поводу отсутствия <u>по месту жительства его супруги</u>, Кидирниязовой Аиды Данияловны, которая также состоящая на учете по категории как «ваххабит», Абдулгазиев Т.А. категоричной форме отказался, на повторные требования сотрудника полиции отказался в грубой форме. Тогда Абдулгазиев Т.А. был доставлен в отдел МВД России по Ногайскому району с помощью вызванной на помощь сотрудников мобильного взвода специальной роты ППС. Своими действиями Абдулгазиев Т.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ, - неповиновение законному распоряжению и требованию сотрудника полиции, ...</p>
	<p>позиция общ.</p>	<p>В судебном заседании Абдулгазиев Т.А. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ признал полностью и раскаивается в содеянном.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Признать Абдулгазиева Темирлан Амирхановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного ареста на срок 3 (три) суток.</p>

<p>№8</p> <p>11.02.2014</p> <p>Ногайский р-ый суд</p> <p>АДМ. ДЕЛО.</p>	<p>доводы полиции</p>	<p>Рамбердиев Азамат Аскерович, 15.08.1988 года рождения, зарегистрированный по адресу: с.Терекли-Мектеб ул.Сабутова дом 5, Ногайского района РД, состоящий на учете ОМВД России по Ногайскому району по категории как «ваххабит», 10 февраля 2014г. примерно в 11 час. 40 мин. в с.Терекли-Мектеб Ногайского района РД, по ул.Северная во время управления автомобилем ВАЗ-21053 за гос. Н 715 КЕ 05 рус был остановлен сотрудником ДПС. На требование сотрудника ДПС выйти из автомашины, открыть багажник и показать содержимое багажника автомобиля, Рамбердиев А.А. отказался. На повторное требование сотрудника ДПС ОМВД России по Ногайскому району Рамбердиев А.А. вновь отказался в категоричной форме, в связи с чем он был доставлен в дежурную часть отдела МВД по Ногайскому району. Своими действиями Рамбердиев А.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ</p>
	<p>позиция общ.</p>	<p>В судебном заседании Рамбердиев А.А. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ признал полностью.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Признать Рамбердиева Азамат Аскеровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного ареста на срок 5 (пять) суток.</p>

<p>№9 13.08.14</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>в 2013 году окончил Дербентский филиал ДГУ юридический факультет, проходит стажировку в коллегии адвокатов <номер изъят> <адрес изъят> для получения статуса адвоката. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 выехал в <адрес изъят> для трудоустройства и по прибытию на ж/д станцию <адрес изъят> был доставлен сотрудниками полиции и доставлен в полицейский участок, где ему сообщили о том, что он включен в список приверженцев ваххабизма, о чем их информировали работники полиции отдела МВД России по <адрес изъят>. В связи с этим ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ в письменной форме обратился к начальнику отдела МВД России по <адрес изъят> с заявлением об исключении его из списка приверженцев ваххабизма, однако, данное письменное обращение по настоящее время не рассмотрено и ответа не получено, что является нарушением ФЗ. ДД.ММ.ГГГГ работники полиции отдела МВД России по <адрес изъят> обеспечили явку ФИО1, как лица - приверженца ваххабизма к следователю Дербентского МРСО СУ СК РФ по РД для получения.</p>
<p>Дербентский городской суд ДАГЕСТАН</p>	<p>позиция от-в</p>	<p>Ссылается на распоряжение МВД РД от ДД.ММ.ГГГГ No 32/105, а также на распоряжение начальника отдела МВД России по <адрес изъят> от ДД.ММ.ГГГГ <номер изъят> «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремисткой идеологии», согласно которых, в целях дальнейшего совершенствования оперативно служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел по постановке на профилактический учет лиц, придерживающихся экстремисткой идеологии, на учет был поставлен ФИО1 (категория «Религиозный экстремист»).</p>
<p>УДОВЛЕТВОРЕНО</p>	<p>мотивы суда</p>	<p>Между тем ответчик - отдел МВД России по <адрес изъят> в суде не доказал, что при включении ФИО1 на учет у него имелись законные основания и им соблюден установленный законом порядок. Ответчиком в суде также не доказано, что вообще имели место обстоятельства, на которых он ссылается в обоснование необходимости постановки ФИО1 на профилактический учет. Суд считает, что незаконная и необоснованная постановка ФИО1 на профилактический учет приверженцев экстремисткой идеологии «Религиозный экстремист» нарушает его права и законные интересы.</p> <p>Апелляционным определением от 30.10.2014г. решение оставлено в силе</p>

<p>№10</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>С.М. Абакаров, Г.М. Алибеков и Д.Г. Алимйрзаев обратились в суд с иском к Д.А. Самедову о защите чести, достоинства и деловой репутации, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ответчик обратился в ОМВД РФ по Бабаюртовскому району РД и прокуратуру Бабаюртовского района с заявлениями о привлечении их к уголовной ответственности за кражу 3000 тюков сена, в которых указал, что они угрожают его жизни и здоровью и являются приверженцами нетрадиционного исповедания Ислама. В связи с этими заявлениями их ДД.ММ.ГГГГ доставляли в Бабаюртовские отделения МВД и ФСБ, держали там 6 часов, требовали объяснений по изложенным в заявлении Самедова обстоятельствам, проверяя на приверженность к ваххабизму.</p>
<p>08.12.14 Кумторкалинский р-ый суд</p>	<p>позиция ответчика</p>	<p>Он был вынужден обратиться с такими заявлениями, так как они чинят ему препятствия в пользовании арендованным земельным участком площадью 292 га, самовольно скашивают сено, угрожают ему.</p>
<p>ДАГЕСТАН ОТКАЗ</p>	<p>мотивы суда</p>	<p>Указание в заявлении Самедова на приверженность истцов к нетрадиционному исповеданию ФИО21 нельзя рассматривать как сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку общеизвестно, что в мире существует множество течений и толков ФИО22, а в заявлении не указано, приверженцами какого именно течения или толка ФИО20 являются истцы.</p> <p>Кроме того, приверженность к тому или иному течению или толку Ислама никак не умаляет честь, достоинство или деловую репутацию гражданина. В удовлетворении исковых требований Абакарова ФИО16, Алибекова ФИО17 и Алимйрзаева ФИО18 к Самедову ФИО19 о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать.</p> <p>Апелляционным определением от 17.02.2015 г. данное решение оставлено в силе.</p>

<p>№11</p> <p>19.12.14</p> <p>Кизилюртовский городской суд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>он не является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам, и тем более «ваххабитом», подтверждением чему является ответ и.о. начальника Центра по противодействию экстремизму (ЦПЭ) МВД РФ по РД Кулиева А.А. от 29.10.2014 года ... Согласно этому ответу компрометирующие сведения по линии противодействия экстремизму и терроризму в отношении него в ЦПЭ не поступали. Сам факт постановки на учет по религиозным убеждениям по категории «ваххабит», является противозаконным и противоречит Конституции РФ, ст.19</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Представитель заинтересованных лиц – Гаджиев Х.Г.: повторным ответом от ЦПЭ от 12.12.2014 года за No7136, в котором указано, что получены оперативные данные о том, что гражданин Шарипов А.Г., возможно оказывал пособническую помощь членам бандгруппы «Кизилюртовская», в частности Шаляпину Олегу Владимировичу. Также там подтверждается, что Шарипов А.Г. является приверженцем экстремистской идеологии и с 10.10.2014 года состоит на централизованном профилактическом учете по категории «ваххабит» в ИЦ МВД по Республике Дагестан.</p> <p>Свидетель Магомедов Ш.Н. оперуполномоченный МО МВД России «Кизилюртовский» показал: он лично ставил Шарипова А.Г. на профилактический учет по категории «ваххабит», на него по электронной почте он скидывал данные в ИЦ МВД по РД для регистрации указанного лица, однако зарегистрировать его полгода назад как «ваххабита» не представилось возможным, в силу каких-то технических причин. Для того, чтобы поставить на учет в начале поступает информация на Шарипова А.Г., которая регистрируется в журнале, после этого Шарипов А.Г. приглашается в отдел, где у него берутся образцы ДНК, голоса, видео - и фотоматериал, затем сведения направляются в ИЦ для постановки на учет по категории ваххабит. Таким образом, было сделано ими полгода назад в отношении Шарипова А.Г..</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>основанием постановки его на учет послужило то, что он находился полгода в разработке у оперативных работников как приверженец нетрадиционного Ислама, к тому же он является братом жены Уцумиева Ирисхана, которая не без помощи Шарипова Анвара выехала со своими детьми на территорию Сирии. Постановка на учет Шарипова А.Г. по категории «Вахабит» не противоречит Конституции РФ и Конституции РД, так как существует Закон Республики Дагестан No15 от 22.09.1999 года «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории РД». ... действия должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский» являются законными, поскольку постановка на учет гражданина по категории «Ваххабит» проходит определенную процедуру как выше указано в показаниях свидетеля</p> <p>Апелляционным определением от 03.03.2015 г. решение оставлено в силе</p>

<p>№12</p> <p>16.03.15</p> <p>ВС</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ДИСЦ. НАКАЗАН</p> <p>ПОЛИЦЕЙСКОГО</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Магомедханов Д.А. обратился в суд с иском к ОМВД России по Сулейман-Стальскому району РД о признании незаконным приказов: от 03.09.2014 года No233, которым он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде объявления строго выговора и приказа No246 от 06.09.2014 года, которым он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии. Приказ от 03.09.2014 года No233 о наложении дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора вынесен за неисполнение требований п.1.1 Распоряжения МВД РД от 29 октября 2013 года No32/105 «Об активизации деятельности по постановке на учет приверженцев экстремистской идеологии» и не исполнение указания начальника отдела по принятию исчерпывающих мер по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии, проживающих в населенных пунктах С.Стальского района РД до 01.09.2014 года</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Согласно п.1.1 Распоряжения МВД по РД от 29 октября 2013 года No32/105 от начальников ОМВД России по городам и районам требуется принять исчерпывающие меры по постановке на оперативно-профилактический учет «религиозный экстремист» в ИЦ всех приверженцев данного течения. Во исполнение указанного распоряжения начальником отдела ОМВД России по Сулейман- Стальскому району Магомедовым М.С. было дано устное указание о постановке на учет лиц, которые проповедуют <u>нетрадиционный ислам</u> до 01 сентября 2014 года.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>В своей объяснительной Магомедханов Д.А. указывает на то, что им представлены 3 рапорта о постановке на оперативно-профилактический учет и работа по данному направлению продолжается. Между тем, в деле представлены копии указанных рапортов, из которых усматривается, что они датированы 02, 03, 04, 05 и 08 сентября 2014 года, то есть после установленного начальником срока. Следовательно, истцом не исполнено требование п.1.1 Распоряжения МВД РД от 29 октября 2013 года No32/105 и указание начальника отдела по принятию исчерпывающих мер по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии. Решение Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 18 ноября 2014 года отменить. В удовлетворении иска Магомедханова Д.А. к ОМВД России по С.Стальскому району РД о признании приказов начальника ОМВД по С.Стальскому району РД No233 от 03.09.14г. и No246 от 06.09.14г. незаконными отказать.</p>

<p>№13</p> <p>02.04.15</p> <p>Кизилюр товский р-ый суд</p> <p>ДАГЕСТАН АДМ. ДЕЛО</p> <p>УДОВЛ.</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>05.03.2015 года инспектором ЛЛР МО МВД РФ «Кизилюртовский» Г.А.М. в отношении Болатукаева Д.А. составлен протокол № об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, за нарушение правил хранения оружия Сайга – МЗ, 7,62Х39 № года выпуска, то есть без сейфа. При обращении с просьбой вернуть ему оружие, инспектором Г.А.М., оказывалось на него давление, чтобы он написал заявление об отказе от лицензии на оружие для дальнейшей реализации его личного имущества которым является ружье «САЙГА МЗ», а также, что якобы он состоит на профилактическом учете как «ваххабит» в связи с чем он должен изъять у него оружие, о чем имеется телефонная запись, сделанная им в ходе беседы.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Представитель МО МВД России «Кизилюртовский» на судебное заседание не явился, хотя был надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Отсутствие сейфа для хранения оружия в течении одного дня, нельзя признать грубым нарушением порядка пользования этим правом. Жалобу Болатукаева Д.А. удовлетворить, а постановление начальника полиции МО МВД России «Кизилюртовский» от 06 марта 2015 года в соответствии с которым Болатукаев Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ отменить и производство по делу прекратить.</p>

<p>№14</p> <p>15.04.15</p> <p>Советский районный суд г. Махачкалы</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>ДОВОДЫ зая-ля</p>	<p>Арсланбеков Р.М. обратился в суд с заявлением в порядке ст. 254 ГПК РС где просит признать незаконными действия МВД по <адрес> и отдела полиции по <адрес> УМВД России по <адрес> по постановке его на профилактический учет как "ваххабита" и действия участкового уполномоченного по <адрес> УМВД России по <адрес> Гусейнова Р.Б. и других сотрудников отдела полиции по Советскому району которые ДД.ММ.ГТТГ с применением насилия его доставили в отделе полиции по Советскому району УМВД г <адрес>, поставили на учет как "ваххабита", где провели видеосъемку, сфотографировали его и требовали чтобы он сдал пробы на ДНК и пытались провести дактилоскопирование</p>
	<p>ПОЗИЦИЯ ОТ-В</p>	<p>Представитель МВД по <адрес> Джанакаева Р.А.: ведение автоматизированного банка данных профилактического назначения определен приказом МВД по <адрес> от 17.02. 2009г.№ "Об утверждении Инструкции по формированию и ведению автоматизированного банка данных профилактического назначения АБД "<адрес>". Учет АБД -"<данные изъяты> включаются лица, на которых имеется оперативная информация, полученная службами криминальной полиции, прямыми служебными обязанностями которых является данное направление деятельности, в силу чего не вправе вторгаться и давать оценку информации, полученной оперативными службами. ОП по Советскому району УМВД по <адрес> не является самостоятельным юридическим лицом - является структурным подразделением УМВД России по <адрес>. Снять с учета уполномочен только инициатор первоначальной оперативной информации, сотрудники ИЦ обеспечивают только техническое сопровождение данной базы данных.</p>
	<p>МОТИВЫ суда</p>	<p>В материалах дела имеются доказательства о том, что заявитель является сторонником радикального течения в Исламе и имеется оперативная информация, на основании которого заявитель принят на профилактический учет. В данном случае, постановка заявителя на учет не противоречит Конституции РФ и Конституции РД в связи с тем, что на территории <адрес> действует Закон от 22.09. 1999 г. № "О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории РД." Согласно характеристике на заявителя, составленного УУП по <адрес> УМВД по <адрес> Гусейнова Р.Б., действия которого тоже обжалованы в суд, по месту жительства Арсланбеков характеризуется с отрицательной стороны, склонен к совершению противоправных действий экстремистской направленности, является приверженцем экстремистского течения "Ваххабизм", исповедует течение в Исламе "салафизм». Заявителем или его представителем в суд не представлены доказательства о том, находясь на учете как "Ваххабит" нарушаются его законные интересы, права и свободы. Из его же заявления следует, что он был доставлен в отдел полиции, где ему предложили снять отпечатки пальцев и отобрать проб ДНК, однако он отказался, и указанные процедуры не были проведены. Что касается доводов заявителя о том, что его доставляют в отдел полиции по <адрес>, при проверках на автомобильных дорогах имеет место длительное задержание, что он считает нарушением его прав, то указанные доводы голословны, в их обоснование доказательства в суд не представлены.</p>

<p>№15</p> <p>13.05.15</p> <p>Казбеков</p> <p>ский р-</p> <p>ый суд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>его не однократно задерживали на стационарных постах ГИБДД МВД РФ по РД и под предлогом проведения профилактических мероприятий доставляли в ближайший отдел полиции. Там уже сотрудники оперативных отделов осуществляли ОРМ в отношении него, а именно: фотографирование анфас; дактилоскопирование; отбор образца днк; забор крови; отбор объяснения. Однако, на его заявление прокурор <адрес> РД ФИО5 направил ему письмо, в котором сказано, что нарушения закона не установлено и он поставлен на профилактический учет обоснованно, ссылаясь при этом на распоряжение МВД по РД о т ДД.ММ.ГТТГ No «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремисткой идеологии».</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>В автоматизированный профилактический учет АБД - «Дагестан» включаются лица, на которых имеется оперативная информация, полученная оперативным путем, службами криминальной полиции, прямыми служебными обязанностями которых является данное направление деятельности. Работающий начальником ОУР ОМВД РФ по <адрес>, показал, что ФИО2 пропагандирует нетрадиционный ислам, имеются сведения о том, что тот призывает к джихаду, критически относится к родственникам, работающим в полиции, на рuzман в каждую пятницу из <адрес> ездит в мечеть <адрес>, где собираются приверженцы салафитского течения в исламе. В связи с этими обстоятельствами он приглашал повесткой ФИО2 к себе на беседу и разъяснил тому, что тот находится на учете и если будет факт нарушения закона, то тот будет привлечен к ответственности.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Согласно «Порядка установки на профилактический учет, внесению корректировок и снятия с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по <адрес> лиц по категории «экстремист», утвержденного приказом министра МВД по <адрес> No от ДД.ММ.ГТТГ, основанием для постановки на профилактический учет по категории «экстремист» являются документы: обоснованный рапорт оперативного сотрудника и УУП на имя руководителя территориального подразделения МВД России, объяснение фигуранта, информационная карта с указанием окраски экстремиста (религиозный, молодежный, расовый, экономический, политический или национальный). Из рапорта и.о. УУП ОМВД РФ по <адрес> ФИО7 от ДД.ММ.ГТТГ на имя начальника ОМВД РФ по <адрес> усматривается, что ФИО2 пропагандирует нетрадиционный ислам, его периодически посещают Кебедов Хабиб, ранее судимый по ст.131 и 126 УК РФ, и ФИО8 (оба состоят на профилактическом учете) и обсуждают о джихаде, о необходимости создания исламского государства и установлении шариатских законов. ФИО2 на этот путь привлек родной дядя Эмеев Ахмед, ранее судимый по ст.ст. 208, 222 УК РФ и также состоящий на профилактическом учете. Из объяснения имама мечети <адрес> ФИО9, взятого и.о. УУП ОМВД России по <адрес>, следует, что ФИО2 придерживается нетрадиционного течения ислама, их мечеть не посещает, приглашение на беседы игнорирует.</p>

<p>№16</p> <p>10.06.15</p> <p>Кизилорт овский р- ый суд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Магомедов Н.А. обратился в суд с исковым заявлением к МО МВД России «Кизилортровский» о признании незаконным действий по постановке его на учет по категории «Экстремист». Неизвестные ему лица в форме сотрудников полиции неоднократно учинили незаконные обыски и облавы в его доме, бесцеремонно, с оружием врываются в жилое помещение, это происходит в присутствии малолетних детей. На его заявление им получено письмо за подписью начальника МО МВД России «Кизилортровский» от 07.05.2015 года № 2/6036, информация, содержащаяся в этом письме, а именно, что имеется оперативная информация о том, что он является приверженцем религиозного течения «не традиционный ислам», в связи с чем он поставлен на профилактический учет по категории «Экстремист».</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Представитель ответчика Гаджиев Х.Г., действующий на основании доверенности, обоснованность требований заявителя не признал и просил отклонить указанное заявление. При этом он пояснил, что в соответствии с положениями Закона РД от 22.09.1999 г. «О запрете ваххабитской и иной экстремисткой деятельности на территории Республики Дагестан» признано противоречащей Конституции Республики Дагестан, угрожающей территориальной целостности и безопасности республики и запретить на территории Республики Дагестан: создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских организаций (объединений), деятельность физических лиц, проповедующих идеи экстремистского толка. У сотрудников уголовного розыска имеется информация о том, заявитель посещает мечети радикальной идеологии Ислама, является их сторонником по вероубеждению и также периодически распространяет свою идеологию среди жителей сел. <адрес>, призывает к расколу государственной власти, о чем имеется рапорт сотрудника уголовного розыска о полученной информации от своего осведомителя. В соответствии с приказом Министра внутренних дел по Республике Дагестан от 03.04.2015 года № 737 материалы для постановления на профилактический учет включают в себя: 1. обоснованный рапорт оперативного сотрудника и участкового уполномоченного на имя руководителя отдела, 2. объяснения фигуранта, 3 заполненная информационная карта. Все необходимые требования для постановления на учет соблюдены и нарушений по ним не допущено.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Ранее действовал приказ МВД РД от 17.02.2009 г. № 226дсп, в соответствии с которым объяснения фигуранта для постановления на учет не требовалось. Заявитель поставлен на профилактический учет с соблюдением указанных положений Федерального Закона, Закона РД и ведомственных нормативных актов. Постановка Магомедова Н. на профилактический учет несет лишь контрольную функцию, не противоречит закону и не нарушает охраняемые законом права и интересы Магомедова Н., и оспариваемыми действиями ему не созданы препятствия к осуществлению его прав и свобод. Его доводы в той части, что сотрудниками полиции в его доме проводятся незаконные (с его точки зрения) обыски, облавы, что его часто задерживают на постах, не могут быть приняты во внимание, поскольку суду не представлено каких-либо доказательств наличия таких фактов.</p>

<p>№17 22.07.15</p>	<p>ДОВОДЫ зая-ля</p>	<p>ФИО2 обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий Прокуратуры РД, МВД по РД, УФСБ по РД и ОП по <адрес>, заключающихся в занесении его в списки последователей ваххабизма, указывая, что он, ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец селения <адрес> РД, в настоящее время проживает по адресу: <адрес>, 1-й мкр, 10-я линия, <адрес>, является заместителем Имама и преподавателем медресе при центральной мечети <адрес>. По требованию сотрудников полиции они поехали в участковый пункт полиции не доезжая до Новой Автостанции где проверили их документы, дактилоскопировали и ему сообщили, что он находится в списках ваххабитов. В 2007 году в <адрес> он с отличием окончил исламский институт им. Шейха ФИО3 «Нуру-ль- иршад», также Духовным Управлением Дагестана он направлен заместителем Имама центральной мечети <адрес>. Являясь последователем традиционного ислама, он не может понять почему его занесли в списки последователей ваххабизма.</p>
<p>Советск ий р-ый суд Мах-лы ДАГЕСТАН ОТКАЗ</p>	<p>позиция от-в</p>	<p>Помощник прокурора <адрес> ФИО7, представитель УФСБ РФ по РД по доверенности ФИО8 требования ФИО2 не признали, в их удовлетворении просили отказать. Представитель МВД по РД по доверенности ФИО9 так же заявленные требования ФИО2 не признал, пояснил, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" органы (должностные лица), осуществляющие оперативно- розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.</p>
<p>нет в списках</p>	<p>мотивы суда</p>	<p>Согласно Инструкции «По формированию и ведению автоматизированного банка данных профилактического назначения АБД-«Дагестан», утвержденной Приказом врио министра МВД по РД No от ДД.ММ.ГГГГ основанием для представления учетных документов в АБД-«Дагестан» по категории религиозных экстремистов \ваххабитов\ является-литерное дело, заведенное оперативным сотрудником УР по согласованию с Центром по противодействию экстремизму при МВД по РДЦПЭ при МВД по РД. Согласно письма и.о. начальника ОП по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ рождения не состоит на профилактическом учете по категории «Ваххабит». Согласно письма начальника ИЦ МВД по РД от ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 1978 г рождения не состоит на учете как «Экстремист». При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления ФИО10 не имеется.</p>

<p>№18</p> <p>10.08.15</p> <p>Дербент.</p> <p>гор. суд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>УДОВЛ.</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Сулейманов К.С. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действия должностных лиц Унцукульского РОВД выразившиеся в постановке его на профилактический учет по категории «ваххабит» и обязанности снять с профилактического учета. В мае 2015 года ему стало известно о том, что его лишают лицензии на частную охранную деятельность, в связи с тем, что он является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам и состоит на профилактическом учете по категории «Ваххабит». Кроме того, он в жалобе указал, что он из-за имеющих препятствий на постах полиции не может выехать за пределы Республики Дагестан, чем нарушаются его Конституционные права и законные интересы. В жалобе указал, что не является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам, и тем более «ваххабитом».</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Из письма начальника ОМВД РФ по Унцукульскому району следует, что Сулейманов К.М. 09.04.1979 года рождения, уроженец и житель г. Дагестанские Огни, поставлен на учет в виду допущенной неточности анкетных данных и ими принято решение о снятии Сулейманова К.С. 09.04.1979 года рождения с оперативного учета. Из ответа начальника ОМВД России по г. Дагестанские Огни усматривается, что Сулейманов Камиль Сулейманович 09.04.1979 года рождения по профилактическим, а также оперативным учетам по категории «религиозный экстремист», не проходит.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>из исследованных в судебном заседании письменных материалов следует, что Сулейманов Камиль Сулейманович 09.04.1979 года рождения, являющегося уроженцем и жителем г. Дагестанские Огни виду допущенной неточности анкетных данных работниками Унцукульского РОВД ошибочно был поставлен на профилактический учет по категории «ваххабит».</p>

<p>№19</p> <p>10.09.15</p> <p>Карабудахкентский районный суд.</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Решением Карабудахкентского местного отделения политической партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. (протокол № 26) отозваны выдвинутые им кандидаты в депутаты представительного органа МО «сельсовет Губденский» по одномандатным избирательным округам № № и 7 соответственно А. и Салаватов М.С.. В письме начальника полиции указано, что А. и Салаватов М.С. состоят на учете в ИЦ МВД по РД по категории «Ваххабит». Между тем, они не являются сторонниками ваххабизма, а наоборот, ведут пропаганду против этого течения. Факт того, что они состоят на учете в ИЦ МВД РД по категории «Ваххабит» не отрицали. С их слов, они обращались, чтобы их сняли с этого учета, но с учета до сих пор не сняли.</p> <p>Председатель УИК представительного органа МО «сельсовет Губденский» Сулейманов С. пояснил, что он не замечал, что А. и Салаватов М. были приверженцами ваххабизма. Просил удовлетворить их заявление.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Представитель ТИК <адрес>, будучи надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела в суд не явились. В соответствии со ст.260-1 п.1 ГПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Согласно письму начальника ОМВД России по <адрес> от 07.09.2015г. за № 29/5137, А. и Салаватов М.С. состоят на учете в ИЦ МВД РД по категории «Ваххабит».</p> <p>Решением Карабудахкентского местного отделения политической партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. (протокол № 26) отозваны выдвинутые им кандидаты в депутаты представительного органа МО «сельсовет Губденский» А. и Салаватов М.С., со ссылкой на указанное письмо начальника ОМВД РФ по РД.</p> <p>По мнению суда, тот факт что, выдвинутые местным отделением политической партии «Единая Россия» кандидаты в депутаты в представительный орган МО «сельсовет Губденский» А. и Салаватов М.С. состоят на учете по категории «Ваххабит», противоречит интересам Партии и наносят ей политический ущерб.</p>

<p>№20</p> <p>07.12.15</p> <p>Хасавюрт воский р- ый суд.</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Газиев А.А. обратился в суд с административным иском. Старший лейтенант полиции Багаев Г.В. произвел изъятие у него принадлежащего ему оружия. Изъятие было произведено в здании ОМВД России по <адрес>, куда его пригласил с оружием УУП ФИО по <адрес> старший лейтенант полиции Багаев Г.В., который объяснил ему по телефону, что ему необходимо приехать с оружием и сдать его, так как такое указание поступило от руководства ОМВД по <адрес>.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>Изъятие огнестрельного оружия было произведено после получения телефонограммы из МВД по <адрес> за подписью заместителя министра генерал-майора полиции ФИО В данной телефонограмме было дано указание в срок до 06.11.2015г. изъять оружие у лиц, поставленных на профилактический учет по линии религиозно – экстремистского течения «экстремист». Так как по оперативным данным Газиев А.А. состоит на указанном учете, он вызвал его в ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан, предварительно предупредив его о том, чтобы он взял с собой оружие. Согласно справке № от 07.12.2015г., выданной начальником полиции отдела МВД России по <адрес> ФИО, Газиев А.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающий в <адрес>, состоит на оперативно – профилактическом учете в отделе МВД России по <адрес> по категории «приверженец нетрадиционного вероисповедания». По оперативным данным ранее Газиев А.А. являлся пособником амира северного сектора бандподполья «Хасавюртовская» ФИО, ДД.ММ.ГГГГ, прож. в <адрес>, псевдоним «Абу-зар», находился в федеральном розыске, уничтоженного в ходе спецоперации 05.06.2013г. на окраине <адрес>. Однако проведенными следственными действиями причастность Газиева А.А. к пособнической деятельности членам бандподполья установить не представилось возможным.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Анализируя установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что изъятие оружия у Газиева А.А. произведено не в качестве санкции за нарушение порядка хранения, ношения и использования оружия, а как способ удовлетворения социальных интересов общества в случае возникновения чрезвычайной ситуации, связанной в данном случае с религиозными экстремистскими течениями. Последние представляют собой существенную опасность для общества.</p> <p>Апелляционная инстанция определением 26 мая 2016 г. оставила в силе решение суда.</p>

<p>№21</p> <p>29.01.16</p> <p>Кизилюрт овский гор.суд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>УДОВ.</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>в ноябре 2015 года от сотрудников полиции ему стало известно, что с 22 мая 2015 года он поставлен на учет в ИЦ МВД по РД по категории «экстремист», а инициатором постановки его на учет является МО МВД России «Кизилюртовский». Указанными действиями должностных лиц МОМВД России «Кизилюртовский» нарушаются его Конституционные права на передвижение по стране. Каждый раз его останавливают сотрудники полиции, доставляют в отдел, проверяют документы. Причиняет ему моральный вред и нравственные страдания. Он не является субъектом указанного профилактического учета. Он как мусульманин посещает по пятницам в мечеть, но этим он закон не нарушает. 27.10.2010 года ему было дано разрешение на хранение и ношение указанного оружия, срок которого истекло 27.10.2015 года.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>согласно поступившей оперативной информации, зарегистрированной в журнале под номером № 181 с от 07.04.2014 года, о том, что административный истец является приверженцем идей радикального ислама, и он оказывает пособническую помощь незаконным вооруженным формированиям- членам ДТГ «Кизилюртовский», а также о том, что он занимается пропагандой нетрадиционного ислама среди молодежи, он был взят на профилактический учет и по этим факта было заведено дело предварительного оперативного учета в отношении него (ДПОП № 40738), в рамках которого проводилась и проверка в отношении последнего. В последующем информация о том, что он является пособником незаконных вооруженных формирований, не подтвердилось и дело предварительной оперативной проверки (ДПОП) в отношении истца было прекращено и дело сдано в архив. Но административного истца оставили на профилактическом учете «ВАХХАБИСТ», т.к. согласно полученной информации он посещает мечеть на ул. Гагарина сел. Комсомольское Кизилюртовского района, находился на соборезновании уничтоженного члена ДТГ «Кизилюртовский» Аслудинова А.А., а также он свои вопросы решает через «шариатский» суд.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Судом так же установлено и сторонами не оспаривается, что указанная мечеть является действующей мечетью, деятельность которой официально разрешено. Посещение в действующий мечеть на пятничный намаз или обращение к имаму для решения спорных вопросов шариатским путем, не может служит основанием для постановки истца на профилактический учет по категории «экстремист». Судом установлено и сторонами не оспаривается тот факт, что административный истец узнал о том, что он поставлен на учет по категории «экстремист» на посту ГИБДД, когда его останавливали для проверки документов. Объяснение административного истца вообще не был отобран, соответственно и не был представлен в ИЦ МВД. Кроме того, судом установлено, что 25 ноября 2015 года административный истец, узнав, что он находится на учете, обратился письменным заявлением на имя начальника ОВД.</p>

<p>№22</p> <p>16.02.16</p> <p>Буйнакский р-ый суд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>о направлении по подсудности</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>представители Алхасова Д. З. по доверенности Магомедов М.А. и Тарасова Г.В. обратились в Буйнакский районный суд РД с административным иском о признании недействительными решений, действий (бездействия) отдела МВД России по Буйнакскому району РД, выразившихся в необоснованной постановке на профилактический учет как приверженца нетрадиционного течения ислама «Салафизм», незаконном и необоснованном ответе начальника отдела полиции от 04.11.2015, регулярном проведении связанных с профилактическим учетом мероприятий, преследовании его за внешний вид, уклонении от снятия с учета.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>В судебном заседании представитель административного ответчика заявил ходатайство о передаче административного дела по подсудности для рассмотрения в Верховный суд РД, мотивировав его тем, что оперативные сведения, собранные в отношении Алхасова Д.З. составляют государственную тайну и не подлежат разглашению.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Доводы ходатайства обоснованы тем, что сведения, полученные в отношении Алхасова Д.З. в результате оперативно-розыскной деятельности, являются государственной тайной и раскрытию не подлежат. Передать административное дело по административному иску ... на рассмотрение Верховного суда Республики Дагестан.</p>

<p>№23</p> <p>18.02.16</p> <p>ВерхСуд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>УДОВЛ.</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Административный истец ФИО1 обратилась в суд с административным иском об обязанности административного ответчика начальника ОМВД России по <адрес> исключить её из списков и базы данных лиц-приверженцев ваххабизма, прекратить профилактические работы с ней, связанные с вызовами её в отдел МВД России по <адрес>, сдачей анализов, получением ее фотографий, принятием ее ребенка на профилактический учет.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>В апелляционной жалобе и.о. начальника ОМВД России по <адрес> просит отменить решение Дербентского городского суда от <дата>, считая его незаконным и необоснованным. В жалобе указывается на то, что ФИО1 была поставлена на централизованный учет ИЦ МВД по РД по категории «Религиозный экстремист» для осуществления профилактического контроля в связи с тем, что ее супруг, ФИО2 по оперативной информации являлся приверженцем религиозного экстремизма и оказывал пособническую помощь членам ДТГ «Южная». В ходе проведения специальной операции муж ФИО1 - ФИО2 вместе с ФИО7 (член ДТГ «Южная» в 2009 году) находившийся в федеральном розыске за совершения ряда преступлений, был нейтрализован.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Суд 1-й инстанции: Административные исковые требования ФИО1 удовлетворить. Признать незаконными и необоснованными действия должностных лиц ОМВД России по г.Дербент и обязать начальника ОМВД России по г.Дербенту исключить ее из списков лиц приверженцев ваххабизма; исключить ее из базы данных и прекратить профилактические работы с ней, связанные с вызовами ее в отдел МВД России, сдачей анализов, получением ее фотографий, принятием ее ребенка на профилактический учет », </p> <p>Суд 2-й инстанции:ОМВД отказали ФИО1 в ознакомлении с документами и материалами непосредственно затрагивающими её права и свободы. ОМВД России по <адрес>, указывая в апелляционной жалобе, что постановка на профилактический учет ФИО1 для проведения профилактической работы была необходимой мерой, не указал в чём выражалась эта необходимость. ОМВД России по <адрес> не представил такие данные и суду первой инстанции. Между тем, как вытекает из материалов дела, сама ФИО1 занимается общественно – полезным трудом, с января 2015 года работает секретарём мирового судьи судебного участка № <адрес> РД, занимается воспитанием семилетнего сыны, во всех учебных заведениях, где она училась, она характеризовалась положительно, характеризуется она весьма положительно и по месту жительства и работы, что подтверждается, в том числе, и характеристикой УУП ОМВД России по <адрес> капитана полиции ФИО8 от <дата>.При таких обстоятельствах судебная коллегия считает решение Дербентского городского суда РД от <дата> об удовлетворении требований ФИО1 законным и обоснованным.</p>

<p>№24</p> <p>29.02.16</p> <p>Ленин.й</p> <p>р-ый суд</p> <p>Мах-алы</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Обеденный намаз он всегда старался делать дома. В тот день ДД.ММ.ГГГГ он задержался на работе в ожидании сотрудника цеха и не успел зайти домой и вынужден был пойти а в ближайшую мечеть на ул.Котрова для проведения обеденного намаза. Ранее он никогда не заходил в эту мечеть. После окончания обеденного намаза в мечети появились сотрудники МВД, задержали всех прихожан и доставили в ОП по Ленинскому району Управления МВД РФ по г.Махачкала, взяли у него кровь и сняли отпечатки пальцев, сфотографировали и после всех процедур сообщили ему и остальным прихожанам, что нас, в том числе и меня, поставили на учёт как «ваххабита» на 65 лет. Он не проходит подозреваемым ни по одному уголовному делу и вообще никогда не привлекался к какой-либо ответственности. Действия должностных лиц МВД РФ по РД, поставившими его на профилактический учет по категории «ваххабит», считаю незаконными, так как нарушены его конституционные права и законные интересы.</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>В соответствии с положениями Закона РД от ДД.ММ.ГГГГ «О запрете ваххабитской и иной экстремисткой деятельности на территории Республики Дагестан» признано противоречащей Конституции Республики Дагестан, угрожающей территориальной целостности и безопасности республики и запретить на территории Республики Дагестан: создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских организаций (объединений), деятельность физических лиц, проповедующих идеи экстремистского толка.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>В соответствии с приказом Министра внутренних дел по Республике Дагестан от ДД.ММ.ГГГГ Но материалы для постановления на профилактический учет включают в себя: 1. обоснованный рапорт оперативного сотрудника и участкового уполномоченного на имя руководителя отдела; 2. объяснения фигуранта; 3. заполненная информационная карта. Все необходимые требования для постановления на учет соблюдены и нарушений по ним не допущено. Судом обозрены документы, в которых содержатся оперативная информация, но в связи с тем, что указанные документы носят характер секретности, они к материалам дела не приобщены.</p> <p>При этом суд исходит из того, что постановление Магомедова Т.Ч. на профилактический учет несет лишь контрольную функцию, не противоречит закону и не нарушает охраняемые законом права и интересы Магомедова Т.Ч., и оспариваемыми действиями ему не созданы препятствия к осуществлению его прав и свобод. В случае, если имеют место факты нарушения прав заявителя в виде незаконных обысков, незаконных задержаний на постах полиции, незаконные приводы в полицию, то заявитель не лишен возможности обжалования каждого конкретного действия, совершенного в отношении него, и которое он считает незаконным, в предусмотренном законом порядке.</p> <p>Апелляционным определением от 19.05.2016 г. данное решение оставлено в силе.</p>

<p>№25 08.04.16</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>Исмаилов Ш.И. 30 марта 2016 года обратился в Кизилюртовский городской суд с административным иском к МО МВД России «Кизилюртовский», в котором просит признать незаконным действие (решение) начальника МО МВД России «Кизилюртовский», выразившееся в постановке его на профилактический учет в АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД по категории –«религиозный экстремист» и обязать начальника МО МВД снять его с указанного профилактического учета.</p>
<p>Кизилюртовский городской суд ДАГЕСТАН о направлении по</p>	<p>позиция от-в</p>	<p>представитель МО МВД России «Кизилюртовский» Гаджиев Х.М. заявил суду письменное ходатайство о направлении данного дела для рассмотрения по существу по подсудности по первой инстанции в Верховный Суд Республики Дагестан, в соответствии со ст. 20 КАС РФ, т.к. дела связанные с государственной <данные изъяты> подсудны верховному суду республики. Информация на основании которого административный истец поставлен на учет как «религиозный экстремист» является государственной <данные изъяты>, добытой в результате проведения оперативно- розыскной деятельностью.</p>
<p>подсудности</p>	<p>мотивы суда</p>	<p>Настоящее дело, возбужденное по административному иску Исмаилова ФИО к административному ответчику МО МВД России «Кизилюртовский» о признании действия (решения) начальника МО МВД, выразившееся в постановке его на профилактический учет по категории «религиозный экстремист» незаконными и обязать начальника МО МВД России «Кизилюртовский» снять его с указанного учета, передать по подсудности в Верховный Суд Республики Дагестан.</p>

<p>№26</p> <p>17.05.16</p> <p>ВерхСуд</p> <p>ДАГЕСТАН</p> <p>ОТКАЗ</p>	<p>доводы зая-ля</p>	<p>гражданское дело по иску Абдулаева Ш. М. к МВД РФ по РД о признании незаконным и необоснованным пункт 2 приказа от 28.04.2015г. № 906 МВД по Республике Дагестан о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения из органов внутренних дел,... Абдулаев Ш.М. состоял на службе в должности участкового уполномоченного полиции Унцукульского ПОП отдела МВД России по Унцукульскому району. В ходе подворного обхода им принимались меры по выявлению приверженцев религиозного течения « Ваххабизм », получал информацию от жителей административного участка, проводил совместные мероприятия с сотрудниками других подразделений. В 2014г. руководством Отдела МВД по Унцукульскому району у него ни разу не были истребованы объяснения в связи с якобы имеющимися в его работе недостатками и соответственно его никто с приказами о наказании не ознакомил</p>
	<p>позиция от-в</p>	<p>объявлены «строгий выговора» сотрудникам полиции по Унцукульскому району, в том числе Абдулаеву Ш.М. приказом ОМВД России по Унцукульскому району от 27.10.2014 №119, за недостатки заявленные в КНД на приверженцев РЭТ « Ваххабизм ». ... Так, за 2014 год указанным сотрудником выявлено и раскрыто только 5 преступлений, что составляет 0,5 преступления в месяц -показатель, ниже среднего по отделу (14,7). В нарушение требований Инструкции по организации деятельности внештатных сотрудников полиции, утвержденной приказом МВД России от 10.01.2012 №8 Абдулаевым Ш.М. не ведется работа по вовлечению граждан к сотрудничеству с полицией в качестве внештатных сотрудников полиции, соответственно ими не приобретено ни одного внештатного сотрудника. за 2014 год Абдулаевым Ш.М. получено 8 сообщений, по которым на учет поставлено 2 человека по категории «Ваххабит», что крайне недостаточно при складывающейся в районе оперативной обстановке, связанной с активизацией бандподполья.</p>
	<p>мотивы суда</p>	<p>Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции согласна, поскольку они мотивированы, соответствуют действующему законодательству, регулирующие спорные правоотношения, соответствуют установленным обстоятельствам. решение Советского районного суда гор. Махачкалы Республики Дагестан от 11 февраля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Абдуллаева Ш. М. – без удовлетворения.</p>

Определение № 11/2002 от 21 января 2010 г. по делу № 11/2002

Хабезский районный суд (Карачаево-Черкесская Республика) - Гражданское

/

Хабезский районный суд Карачаево-Черкесской Республики

Хабезский районный суд Карачаево-Черкесской Республики — СУДЕБНЫЕ АКТЫ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе от заявления и прекращении производства по делу

21 января 2010 года а.Хабез

Хабезский районный суд Карачаево-Черкесской Республики в составе:

председательствующего судьи Докшоковой Л.М.,

при секретаре судебного заседания Дармиловой С.Р.,

с участием заявителя Братова Мурата Мурадиновича,

представителя органа, чьи действия обжалуются - МВД по Карачаево-Черкесской Республике Бугаевой О.В., представившей удостоверение №008030 от 03 октября.2008 года, действующей на основании доверенности №11/2 от 05 января 2009 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале Хабезского районного суда Карачаево-

Черкесской Республики гражданское дело по заявлению Братова Мурата Мурадиновича об оспаривании действий органа государственной власти,

У С Т А Н О В И Л:

Братов М.М. обратился в Хабезский районный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением об оспаривании действий органа государственной власти, указывая, что 30 июня 2005 года, следуя на автомашине ВАЗ-2109, принадлежащей ему на праве собственности, вместе со своей супругой и детьми на рынок «Людмила», расположенный в Предгорном районе Ставропольского края, на стационарном (контрольном) посту милиции на окраине ст.Суворовской Предгорного района Ставропольского края, он был остановлен сотрудниками ГИБДД для проверки документов. Все необходимые документы у него были в полном порядке. Предъявив свои документы сотруднику ГИБДД и сообщив о цели своей поездки, сотрудник милиции вместе с моими документами удалился в помещение стационарного поста. Через некоторое время сотрудники милиции-ГИБДД попросили его проследовать с ними в помещение стационарного поста, где сообщили ему, что согласно данным МВД по Карачаево-Черкесской Республики он является приверженцем радикального исламского течения «вахаббизм», состоит на оперативном учете как лицо с религиозно-экстремистскими взглядами радикального характера и находится в розыске. Для него это было неожиданным, поскольку ни в каких религиозно - военизированных организациях он никогда не состоял, приверженцем радикального течения «вахаббизм» не являлся. Кроме того, ни по какому уголовному делу он как подозреваемый или обвиняемый никогда не проходил. Однако сотрудники милиции - ГИБДД показали ему на экране монитора, что он МВД по Карачаево-Черкесской Республике внесен в базу данных именно как лицо с религиозно - экстремистскими взглядами радикального характера. После этого на место из дежурной части Предгорного района Ставропольского края был вызван наряд милиции и без наличия к тому законных оснований, его доставили в районный отдел внутренних дел. Там без объяснения причин, незаконно его продержали около 5 часов, таким образом, нарушая его конституционное право на свободу передвижения. Через некоторое время в районный отдел внутренних дел из УБОП МВД по Карачаево-Черкесской Республике было направлено уведомление, что он в розыске не значится и приверженцем радикально - экстремистских организаций не является. После этого факта он, ошибочно полагая, что на этом вопрос разрешен, и он удален из компьютерной базы данных, он не стал обращаться с соответствующим запросом в УБОП МВД по Карачаево-Черкесской Республике на каком основании он данным подразделением МВД по Карачаево-Черкесской Республике был внесен в список лиц с религиозно - экстремистскими взглядами радикального характера. Однако 25 июля 2007 года, следуя на собственном автомобиле в г.Ставрополь, для проверки документов он был остановлен на стационарном посту, расположенном в с.Харьковском Ставропольского края. Данная ситуация повторилась таким же образом, как это было на стационарном посту в ст.Суворовской Ставропольского края. При этом по компьютерной базе данных он по прежнему был внесен в список лиц с религиозно - экстремистскими взглядами радикального характера. Он предъявил сотрудникам милиции уведомление из УБОП МВД по Карачаево-Черкесской Республике о том, что приверженцем радикального исламского течения «вахаббизм» не является. Однако по прежнему его задержали при отсутствии к тому законных оснований и продержали на стационарном посту более 5 часов. Аналогичная ситуация произошла 07 декабря 2009 года при следовании в г.Ставрополь.

В ходе судебного разбирательства заявитель Братов М.М. пояснил, что до нового года к нему домой в а.Малый Зеленчук приходил участковый ФИО4 и опрашивал их сноху, интересовался о количестве проживающих в данном доме людей. Сноха перечислила всех проживающих в доме,

указав, что он зарегистрирован в ..., но работает и проживает в Она пояснила, что он приезжает по выходным. ФИО4 попросил сноху набрать его по телефону и передать ему трубку. Когда он поднял трубку, ФИО4 ему сказал, что он работает по терроризму и ваххабизму, хочет взять у него объяснение. После чего он ему сказал, что может встретиться с ним в ..., но ФИО4 не приехал. У снохи и соседей были отобраны объяснения.

Представитель органа, чьи действия обжалуются - МВД по Карачаево-Черкесской Республике Бугаева О.В. в судебном заседании пояснила, что в своем заявлении Братов М.М. ссылается на тот факт, что сотрудниками УБОП МВД по Карачаево-Черкесской Республике он внесен в базу данных как лицо, с религиозно - экстремистскими взглядами радикального характера. Однако, как видно из материалов дела Братов М.М. на учете ни МВД по Карачаево-Черкесской Республике, ни в ОВД по Хабезскому району как лицо с религиозно - экстремистскими взглядами радикального характера не состоит. Кроме того, согласно справке, выданной начальником Центра по противодействию экстремизма МВД по Карачаево-Черкесской Республике от 14 января 2010 года №4/1-18 по информационным данным ЦПЭ МВД по Карачаево-Черкесской Республике Братов М.М., как приверженец религиозного экстремистского течения «ваххабизм» не значится. Списки лиц, состоящих на учете в ЦПЭ МВД по Карачаево-Черкесской Республике, на стационарные посты ДПС не передавались. В связи с вышеизложенным не понятно, на каких документах основывается довод заявителя о том, что он внесен в списки лиц, состоящих на учете как приверженцы религиозного радикального течения «ваххабизм» сотрудниками МВД по Карачаево-Черкесской Республике. Также считает, что заявителем пропущен срок для обращения в суд, так как из заявления Братова М.М. видно, что о нарушении его права ему стало известно еще 30 июня 2005 года, о восстановлении срока подачи заявления Братов М.М. суд не просил. Просила отказать в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Выслушав доводы заявителя, представителя органа, чьи действия обжалуются, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В паспорте, серии Номер обезличен Номер обезличен, выданном Хабезским РОВД Карачаево-Черкесской Республики Дата обезличена года, основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации, заявитель значится как Братов Мурат Мурадинович, Дата обезличена года рождения, уроженец а.... Ставропольского края.

В соответствии со справкой, выданной начальником ОУР Хабезского ФИО7 ФИО5, Братов Мурат Мурадинович, Дата обезличена года рождения, уроженец и житель а.... Карачаево-Черкесской Республики не состоит на учете в Хабезском ФИО7 как лицо - приверженец религиозного радикального течения «Ваххабизм».

Согласно ответу начальника ОУР КМ ОВД по ...у ФИО2 от Дата обезличена года за Номер обезличен, ФИО1, Дата обезличена года рождения, уроженец и житель а.... ФИО2, за период времени с 30 июня 2005 года по настоящее время не числится в розыске за ОУР КМ ОВД по Хабезскому району.

Согласно ответу начальника УБОП МВД Карачаево-Черкесской Республики Хапаева А.М. от 30 июня 2005 года за №4/4-722 на запрос начальника Предгорного РОВД А.Н. Мясоедова, Братов Мурат Мурадинович, Дата обезличена года рождения, не разыскивается УБОП МВД Карачаево-Черкесской Республики. В соответствии с ответами ГУВД по Ставропольскому краю отдела внутренних дел по Предгорному району и ГУВД по Ставропольскому краю отдела внутренних дел по Кочубеевскому району Братов Мурат Мурадинович, Дата обезличена года рождения, по Предгорному району Ставропольского края и ОВД по Кочубеевскому району в розыске не значится.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО9, работающий УУМ ОВД по Хабезскому муниципальному району, обслуживающий а.Малый Зеленчук, в судебном заседании пояснил, что заявитель Братов М.М. - его односельчанин. С 27 ноября по Дата обезличена года обязанности участкового были возложены на участкового Джамзарова Э.Р., поскольку он находился в отпуске. Он не ходил в домовладение Братова и никого не опрашивал.

Допрошенный в качестве свидетеля Джамзаров Э.Р. в судебном заседании пояснил, что заявителя не знает, впервые его видит. Он работает УУМ ОВД по Хабезскому муниципальному району, обслуживает а.Кош-Хабль, до нового года исполнял обязанности участкового в а.Малый Зеленчук. В а.Малый Зеленчук он делал подворный обход домовладений для ознакомления с жителями аула. Также он зашел в домовладение Братова М.М. В доме была одна девушка. Она перечислила всех, кто зарегистрирован и проживает в данном домовладении, он спросил про Братова М.М., на что она ответила, что Братов М.М. зарегистрирован в данном домовладении, но проживает и работает в г.Черкесск, редко приезжает в аул.

В ходе судебных прений, до рассмотрения дела по существу, заявителем Братовым М.М. было заявлено ходатайство об отказе от заявления и прекращении производства по делу в связи с тем, что в дальнейшем он намерен обратиться с новым заявлением.

Представитель органа, чьи действия обжалуются - МВД по Карачаево-Черкесской Республике Бугаева О.В. не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства.

В соответствии со ст. [39](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе отказаться от иска.

Суд считает, что отказ Братова М.М. от заявления не противоречит закону и не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов, а потому может быть принят судом.

Последствия принятия судом отказа от заявленных требований и прекращения производства по делу, предусмотренные ст. [221](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявителю Братову М.М. разъяснены и понятны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [39](#), [173](#), [220](#), [221](#) ГПК РФ, судья

О П Р Е Д Е Л И Л:

Принять отказ заявителя Братова Мурата Мурадиновича от заявления.

Производство по гражданскому делу по заявлению Братова Мурата Мурадиновича об оспаривании действий органа государственной власти - прекратить.

Разъяснить заявителю Братову Мурату Мурадиновичу, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики через Хабезский районный суд Карачаево-Черкесской Республики в течение десяти дней.

Судья Л.М. Докшокова

Решение № 2-81/2011 2-81/2011~М-74/2011 М-74/2011 от 6 июня 2011 г. по делу № 2- 81/2011

Лакский районный суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

06 июня 2011 г. с. Вачи

Судебный состав Лакского районного суда РД в Кулинском районе

в составе председательствующего Максудова М.М.,

при секретаре ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ФИО1 о признании действий ОВД <адрес>, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия в отношении его, не соответствующими закону и об обязанности ОВД <адрес> снять его с учета как ваххабита и не проводить в отношении его незаконных оперативно-розыскных мероприятий,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО1 обратился в суд с заявлением о признании действий ОВД <адрес>, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия в отношении его, не соответствующими закону и об обязанности ОВД <адрес> снять его с учета как ваххабита и не проводить в отношении его незаконных оперативно-розыскных мероприятий.

В обоснование своих требований ФИО1 ссылался на то, что ОВД по <адрес> в отношении его проводятся оперативно-розыскные мероприятия. В частности, он поставлен на учет в ОВД по <адрес> как приверженец экстремистского течения ислама «Ваххабизм», хотя он не совершал, противоправных аморальных, антиобщественных поступков, тем более преступления. Ни в чем, компрометирующим себя, замечен не был. Несмотря на это, его вызывают в милицию когда заблагорассудится, задают непонятные вопросы. При этом в глазах односельчан он незаслуженно лишается должного доверия и авторитета приклеиванием ярлыка ваххабита. Считает, что органом, проводившим оперативно-розыскные мероприятия, были нарушены его законные права и интересы.

В судебном заседании заявитель свои требования поддержал и просил удовлетворить их.

Представитель ответчика- начальник ОВД по <адрес> РД ФИО3 требования заявителя не признал и

пояснил, что ОВД по <адрес> в отношении заявителя ФИО1 компрометирующими материалами не располагает, соответственно он на учете в ОВД как приверженец запрещенного исламского течения «Ваххабизм» не состоит, какие-либо оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», связанных с ограничением конституционных прав в отношении заявителя не проводились. Какие-либо действия уголовно-процессуального или иного характера, нарушающие его законные права и интересы не совершались.

Заслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд находит требования заявителя не обоснованными и подлежащими отказу по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Какие-либо доказательства, свидетельствующие о нарушении законных прав и свобод заявителя, о создании препятствий к осуществлению заявителем его прав и свобод, о незаконном возложении на заявителя какой-либо обязанности или незаконном привлечении его к ответственности со стороны ОВД по <адрес>, заявителем не представлены и в ходе судебного разбирательства не установлены. Доводы заявителя ФИО1 о незаконной постановке его на учет в ОВД по <адрес> в качестве приверженца незаконного исламского течения «Ваххабизм» не подтверждены какими-либо доказательствами и опровергаются представленной в суд справкой ОВД по <адрес>, из которой усматривается, что ОВД по <адрес> компрометирующими материалами в отношении ФИО1 не располагает.

Кроме того, в судебном заседании не подтвержден какими-либо доказательствами факт совершения ОВД по <адрес> в отношении заявителя ФИО1 каких-либо действий оперативно-розыскного или иного характера, нарушающих его законные права и интересы.

По этим основаниям суд находит необоснованными требования заявителя о признании не соответствующими закону действия ОВД по <адрес> о проведении в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и постановке его на учет как ваххабита.

В соответствии с ч. 4 ст. 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь ч.4 ст. 258, ст. [194-197](#) ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

ФИО1 в удовлетворении заявления о признании действий ОВД <адрес>, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия в отношении его, не соответствующими закону и об обязанности ОВД <адрес> снять его с учета как ваххабита и не проводить в отношении его незаконных оперативно-розыскных мероприятий, отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья М.М. Максудов

Апелляционное определение № 33-10678/2012 от 8 ноября 2012 г. по делу № 33-10678/2012

Верховный Суд Республики Татарстан (Республика Татарстан) - Гражданское

/
Судья: ФИО2 Дело

Учет

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<дата> г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам апелляционной инстанции Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего – судьи Мочаловой Ю.Р.

судей Сальниковой М.М., Горшунова Д.Н.

с участием прокурора ФИО5,

при секретаре судебного заседания Замалетдинове А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Горшунова Д.Н. гражданское дело по апелляционной жалобе Аптекашева Д. Р. на решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от <дата>, которым постановлено:

в удовлетворении заявления Аптекашева Д. Р. об оспаривании решения Альметьевского городского прокурора отказать.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Аптекашев Д.Р. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий Прокуратуры города Альметьевска Республики Татарстан.

В обоснование заявления указал, ему было вручено предостережение Прокуратуры города Альметьевска Республики Татарстан от <дата> о недопустимости нарушений требований Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности».

С данным предостережением заявитель не согласен, считает его незаконным и необоснованным.

В заявлении указано, что согласно вынесенному предостережению, в результате оперативно-розыскных мероприятий, проведенных Центром по противодействию экстремизму Министерства Внутренних дел по Республике Татарстан (далее – ЦПЭ МВД по Республике Татарстан), установлено, что заявитель является приверженцем радикального течения в исламе – <данные изъяты>. Будучи помощником имама мечети «<данные изъяты>» а также имея возможность осуществлять обучение верующих в <данные изъяты>, Аптекашев Д.Р. проводил обрядовую практику по <данные изъяты>.

На момент вынесения решения Аптекашев Д.Р. проводил занятия с верующими в мечети в селе <данные изъяты> Альметьевского района Республики Татарстан.

На основе анализа полученных данных Прокуратурой города Альметьевска Республики Татарстан был сделан вывод, что заявитель возможно вовлечен в экстремистскую деятельность, что впоследствии может привести к совершению им преступлений, предусмотренных статьями [282.1](#), [282.2](#) Уголовного кодекса Российской Федерации. С данными выводами заявитель выражает несогласие, указывая на отсутствие фактических данных о том, что он является организатором или членом экстремистского сообщества.

В судебном заседании заявитель требования поддержал.

Представитель Прокуратуры города Альметьевска Республики Татарстан с заявлением не согласился.

Суд в удовлетворении заявленных требований отказал.

В апелляционной жалобе Аптекашев Д.Р. просит решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от <дата> отменить и принять новое решение по делу. При этом Аптекашев Д.Р. указывает, что отсутствуют фактические данные, на основании которых могло бы быть вынесено в отношении него предостережение, имеющиеся в деле материалы не доказывают его участия в экстремистской или иной противоправной деятельности.

Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с частью 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно статье 25.1 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях прокурор или его заместитель направляет в письменной форме должностным лицам, а при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях, содержащих признаки экстремистской деятельности, руководителям общественных (религиозных) объединений и иным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона.

В случае неисполнения требований, изложенных в указанном предостережении, должностное лицо, которому оно было объявлено, может быть привлечено к ответственности в установленном законом порядке.

Статьей [6](#) Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

5 декабря 2013 года с.Терекли-Мектеб

Судья Ногайского районного суда РД Кулунчаков А.И.,

при секретаре Абдурахмановой С.Б.,

с участием Агисова А.У.,

рассмотрев материал об административном правонарушении в отношении Агисова Аскербия Уметалиевича по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, проверив представленные материалы,

УСТАНОВИЛ:

Агисов А.У. с 17.10.2012 года состоит на учете в ОМВД России по Ногайскому району РД как «ваххабит». 04.12.2013г. примерно в 11 час. 20 мин. в с.Терекли-Мектеб Ногайского района сотрудники полиции – участковые уполномоченные полиции Толубаев А.Э., Шахбанов Р.М., Янибеков Д.Н. и инспектор группы ПДН ОМВД России по Ногайскому району проводили подворный обход по улице Аджигельдиева с целью проведения профилактических мероприятий с лицами, проповедующими нетрадиционный ислам. Когда сотрудники полиции зашли во двор дома №21 по ул.Аджигельдиева и предложили Агисову А.У. вместе с супругой Исмаиловой Г.Я. проехать в отдел МВД России по Ногайскому району, Агисов А.У. в категорической форме отказался, заявив им что он и его супруга никуда не поедут, требовал от сотрудников полиции покинуть его двор. Своими действиями Агисов А.У. оказал неповиновение законному требованию сотрудников полиции уклоняясь от явки в дежурную часть отдела МВД вместе с сотрудниками полиции.

Своими действиями Агисов А.У. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ – неповиновение законному распоряжению и требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественной порядка и обеспечению общественной

безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Факт совершения Агисовым А.У. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, подтверждается оглашенными и исследованными в суде: рапортами сотрудников полиции ОМВД России по Ногайскому району Толубаева А.Э., Шахбанова Р.М., Янибекова Д.Н. и Рахмедова А.Б., протоколом об административном правонарушении, совершенное Агисовым А.У. от 04.12.2013, составленный участковым уполномоченным полиции ОМВД РФ по Ногайскому району Мусакаевым А.Ш.

В судебном заседании Агисов А.У. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ не признал и показал, что сотрудники полиции действительно пришли во двор его тестя в 11 час. 20 мин. 04 декабря 2013г., которые сначала открыли дверь в дом, а затем только постучались. Когда он вышел им навстречу, участковый уполномоченный полиции Толубаев Акмурза потребовал предъявить паспорта проживающих в доме лиц, а затем предложил ему и его супруге проехать с ними в отдел полиции. Он заявил им, что его супруга никуда не поедет и потребовал покинуть двор. Когда они стали настаивать он согласился проехать вместе с ними и поехал на их автомашине. Он никакого неповиновения им не оказывал. Считает, что без согласия его супруги сотрудники полиции не могут ее дактилоскопировать.

Суд, изучив представленные письменные документы материала об административном правонарушении, показания самого Агисова А.У. находит вину его доказанной полностью. Показания Агисова А.У. суд оценивает критически и считает, что он пытается оправдать свои неправомерные действия, вызванные оказание им препятствий сотрудникам полиции доставить его супругу и его самого проехать вместе с сотрудниками полиции в отдел МВД России по Ногайскому району.

Действия Агисова А.У. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

При определении размера наказания суд учитывает устную информацию дежурного дежурной части ОМВД России по Ногайскому району Эдильбаева А.Р. о том, что Агисов А.У. ранее не привлекался к административной ответственности.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. ст. 20.1 ч.1, 29.9, 29.10, 29.11, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Агисова Аскербия Уметалиевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного ареста на срок пять суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке через Ногайский районный суд в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда РД в течение 10-дней с момента его вынесения.

Судья А.И.Кулунчаков

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

с. Коркмаскала 8 декабря 2014 г.

Кумторкалинский районный суд Республики Дагестан в составе:

председательствующего – судьи Н.Ю. Камалова,

при секретаре А.М. Солтановой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абакарова ФИО12, Алибекова ФИО13 и Алимирзаева ФИО14 к Самедову ФИО15 о защите чести, достоинства и деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

С.М. Абакаров, Г.М. Алибеков и Д.Г. Алимирзаев обратились в суд с иском к Д.А. Самедову о защите чести, достоинства и деловой репутации, указывая, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ ответчик обратился в ОМВД РФ по Бабаюртовскому району РД и прокуратуру Бабаюртовского района с заявлениями о привлечении их к уголовной ответственности за кражу 3000 тюков сена, в которых указал, что они угрожают его жизни и здоровью и являются приверженцами нетрадиционного исповедания Ислама. В связи с этими заявлениями их ДД.ММ.ГГГГ доставляли в Бабаюртовские отделения МВД и ФСБ, держали там 6 часов, требовали объяснений по изложенным в заявлении Самедова обстоятельствам, проверяя на приверженность к ваххабизму. Ранее ответчик неоднократно публично высказывался с подобными обвинениями в их адрес. Слухи распространились по всему селу, что истцы воспринимают очень болезненно, так как никакого отношения к нетрадиционному исповеданию Ислама они не имеют, ни угроз, ни кражи сена, ни посягательств на землю Самедова они не совершали. Отдел полиции отказал в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления с их стороны, так как юридических доказательств не имелось. В результате перенесенного стресса у них ухудшилось самочувствие, Абакаров и Алибеков из-за нервных расстройств вынуждены были обращаться за медицинской помощью. Просят обязать ответчика опровергнуть порочащие их честь,

достоинство и деловую репутацию сведения, изложенные им в заявлении от 08.07.2014, адресованном прокурору и начальнику ОМВД Бабаюртовского района, направив в указанные правоохранительные органы соответствующие заявления, и взыскать с ответчика в их пользу в счет компенсации морального вреда по 1 000 000 рублей каждому.

В судебном заседании истцы С.М. Абакаров и Д.Г. Алимурзаев поддержали иски по основаниям, изложенным в заявлении.

Надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания истец Г.М. Алибеков в суд не явился и не представил сведений о причинах неявки.

В судебном заседании ответчик Д.А. Самедов и его представитель Н.А. Абсуптанов иски не признали, пояснив, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Самедов действительно обратился в ОМВД РФ по Бабаюртовскому району РД и прокуратуру Бабаюртовского района с заявлениями о привлечении Абакарова, Алибекова и Алимурзаева к уголовной ответственности за кражу 3000 тюков сена, в которых указал, что они угрожают его жизни и здоровью и являются приверженцами нетрадиционного исповедания Ислама. При этом у него не было цели опорочить честь, достоинство и деловую репутацию истцов. Он был вынужден обратиться с такими заявлениями, так как они чинят ему препятствия в пользовании арендованным земельным участком площадью 292 га, самовольно скашивают сено, угрожают ему. В возбуждении уголовного дела по указанным в его заявлении фактам было отказано со ссылкой на то, что до вынесения решения Бабаюртовского районного суда РД решение данного вопроса будет преждевременным и необоснованным. Вступившими в законную силу решением мирового судьи судебного участка № Бабаюртовского района РД от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционным определением Бабаюртовского районного суда РД от ДД.ММ.ГГГГ его иски удовлетворены и постановлено: обязать Алибекова и Алимурзаева не препятствовать СПК «Учкент» в лице председателя Самедова в пользовании земельным участком площадью 292 га, находящимся на территории Бабаюртовского района РД. Просили в удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать.

Выслушав объяснения сторон и оценив представленные доказательства в совокупности, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Судом установлено, что Д.А. Самедов ДД.ММ.ГГГГ обратился с заявлением в прокуратуру Бабаюртовского района и ОМВД России по Бабаюртовскому району РД о принятии мер к С.М. Абакарову, Г.М. Алибекову и Д.Г. Алиммирзаеву, указав, что данные лица чинят препятствия в пользовании арендованным им земельным участком площадью 292 га, находящимся на территории Бабаюртовского района РД, угрожают его жизни и здоровью, являются приверженцами нетрадиционного исповедания Ислама.

ДД.ММ.ГГГГ Д.А. Самедов обратился с заявлением в ОМВД России по Бабаюртовскому району РД о принятии мер к С.М. Абакарову, Г.М. Алибекову и Д.Г. Алиммирзаеву, которых он подозревает в краже его сена в количестве 3000 тюков.

Изложенное в судебном заседании не отрицал и ответчик Д.А. Самедов.

Согласно ст.152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Как разъяснено Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать

опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

В случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить

основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст.10 ГК РФ).

Из решения мирового судьи судебного участка № Бабаюртовского района РД от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного определения Бабаюртовского районного суда РД от ДД.ММ.ГГГГ следует, что между сторонами имеется спор, касающийся пользования земельным участком площадью 292 га, находящимся на территории Бабаюртовского района РД.

Следовательно, заявления Д.А. Самедова от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ в прокуратуру Бабаюртовского района и ОМВД России по Бабаюртовскому району РД о принятии мер к С.М. Абакарову, Г.М. Алибекову и Д.Г. Алимйрзаеву, которых он подозревает в краже его сена в количестве 3000 тюков и которые чинят препятствия в пользовании арендованным им земельным участком, угрожают его жизни и здоровью, не могут быть расценены как распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, поскольку в данном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Доказательств какого-либо иного распространения ответчиком этих сведений, помимо заявлений в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, истцами суду не представлено.

Указание в заявлении Самедова на приверженность истцов к нетрадиционному исповеданию ФИО21 нельзя рассматривать как сведения, порочащие их честь,

достоинство и деловую репутацию, поскольку общеизвестно, что в мире существует множество течений и толков ФИО22, а в заявлении не указано, приверженцами какого именно течения или толка ФИО20 являются истцы.

Кроме того, приверженность к тому или иному течению или толку Ислама никак не умаляет честь, достоинство или деловую репутацию гражданина.

В удовлетворении требований о компенсации морального вреда следует отказать, поскольку в отношении истцов не были распространены сведения, порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Абакарова ФИО16, Алибекова ФИО17 и Алиммирзаева ФИО18 к Самедову ФИО19 о защите чести, достоинства и деловой репутации отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РД в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий-

Решение № 2-834/2014 2-834/2014~М-948/2014 М-948/2014 от 13 августа 2014 г.

Дербентский городской суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Дербент 13 августа 2014 года

Судья Дербентского городского суда РД Яралиев Т.М., при секретаре ФИО3, с участием истца ФИО1 и его представителя - адвоката ФИО4, представителя ответчика - отдела МВД России по <адрес изъят> ФИО5, рассмотрев материалы гражданского дела по исковому заявлению ФИО1 о признании действий начальника ОМВД России по г. Дербент незаконными и обязанности ответчика исключить его из списка лиц - приверженцев ваххабизма и компьютерной базы данных МВД РД,

У С Т А Н О В И Л :

ФИО1 обратился в суд с иском к отделу МВД Российской Федерации по <адрес изъят> о признании действий начальника ОМВД России по <адрес изъят> незаконными и обязанности ответчика исключить его из списка лиц - приверженцев ваххабизма и компьютерной базы данных МВД РД, ссылаясь на то, что он был внесен в указанный список в нарушение требований закона и без достаточных на то оснований.

В судебном заседании ФИО1 и его представитель - адвокат ФИО4 иск поддержали, его уточнили и пояснили, что ФИО1 в 2013 году окончил Дербентский филиал ДГУ юридический факультет по специальности юриспруденция, с августа месяца и по настоящее время проходит стажировку в коллегии адвокатов <номер изъят> <адрес изъят> для получения статуса адвоката. За все это время в отношении ФИО1 правоохранительные органы <адрес изъят> компрометирующими материалами не располагали. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 выехал в <адрес изъят> для трудоустройства и по прибытию на ж/д станцию <адрес изъят> был остановлен сотрудниками полиции и доставлен в полицейский участок, где ему сообщили о том, что он включен в список приверженцев ваххабизма, о чем их информировали работники полиции отдела МВД России по <адрес изъят>. В связи с этим ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ в письменной форме обратился к начальнику отдела МВД России по <адрес изъят> с заявлением об исключении его из списка приверженцев ваххабизма, однако, данное письменное обращение по настоящее время не рассмотрено и ответа не получено, что является нарушением ФЗ <номер изъят> от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или их должностному лицу в соответствии с их компетенцией рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. ДД.ММ.ГГГГ работники полиции отдела МВД России по <адрес изъят> обеспечили явку ФИО1, как лица - приверженца ваххабизма к следователю Дербентского МРСО СУ СК РФ по РД для получения образцов эпителия для проведения сравнительного исследования по уголовному делу

террористической направленности, что нарушает его права и законные интересы. С учетом изложенного, окончательно уточнив свои требования, просят признать действие (решение) начальника отдела МВД Российской Федерации по <адрес изъят> в части постановления ФИО1 на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» незаконным, обязать начальника отдела МВД Российской Федерации по <адрес изъят> снять ФИО1 с профилактического учета приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» и направить соответствующие сведения в МВД РД для исключения его из компьютерной базы данных МВД РД как лица - приверженца экстремистской идеологии (категория «Религиозный экстремист»).

Представитель ответчика - отдела МВД России по <адрес изъят> ФИО5 иск ФИО1 не признал и пояснил, что каких-либо незаконных действий или решений в отношении ФИО1 ответчиком не было совершено или принято. Считает, что отдел МВД России по <адрес изъят> имел основания для постановления ФИО1 на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии, а потому просит в иске ФИО1 отказать.

Проверив и исследовав материалы дела, выслушав объяснения и доводы истца ФИО1 и его представителя - адвоката ФИО4, представителя ответчика - отдела МВД России по <адрес изъят> ФИО5, суд считает исковые требования ФИО1 подлежащими удовлетворению.

Так, из материалов дела видно, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 выехал в <адрес изъят> для трудоустройства и по прибытию на ж/д станцию <адрес изъят> был остановлен сотрудниками полиции и доставлен в полицейский участок, где ему сообщили о том, что он включен в список приверженцев ваххабизма, и об этом их информировали работники полиции отдела МВД России по <адрес изъят>. В связи с этим ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ в письменной форме обратился к начальнику отдела МВД России по <адрес изъят> с заявлением об исключении его из списка приверженцев ваххабизма, однако, данное письменное обращение по настоящее время не рассмотрено и ответ заявителю не дан. ДД.ММ.ГГГГ работники полиции отдела МВД России по <адрес изъят> обеспечили явку ФИО1, как лица - приверженца ваххабизма к следователю Дербентского МРСО СУ СК РФ по РД для получения образцов эпителия для проведения сравнительного исследования по уголовному делу террористической направленности, после чего ФИО1 обратился с настоящим заявлением в суд.

В обоснование законности оспариваемого действия (решения) представитель ответчика - отдела МВД России по <адрес изъят> ФИО5 ссылается на распоряжение МВД РД от ДД.ММ.ГГГГ № 32/105, а также на распоряжение начальника отдела МВД России по <адрес изъят> от ДД.ММ.ГГГГ <номер изъят> «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии», согласно которых, в целях дальнейшего совершенствования оперативно служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел по постановке на профилактический учет лиц, придерживающихся экстремистской идеологии, на учет был поставлен ФИО1 (категория «Религиозный экстремист»).

В соответствии с ч.1 ст.249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Между тем ответчик - отдел МВД России по <адрес изъят> в суде не доказал, что при включении ФИО1 на учет у него имелись законные основания и им соблюден установленный законом порядок.

Ответчиком в суде также не доказано, что вообще имели место обстоятельства, на которых он ссылается в обоснование необходимости постановки ФИО1 на профилактический учет.

Суд считает, что незаконная и необоснованная постановка ФИО1 на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» нарушает его права и законные интересы.

С учетом изложенного, суд, оценив представленные сторонами и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, приходит к выводу, что ФИО1 был поставлен на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» без законного на то основания и с нарушением установленного законом порядка, следовательно, подлежит снятию с него и исключению из соответствующей компьютерной базы данных МВД РД.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Согласно ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии со ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

На основании изложенного, руководствуясь ст. [194-198](#), 254-258 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Иск ФИО1 удовлетворить.

Признать действие (решение) начальника отдела МВД Российской Федерации по <адрес изъят> о постановке ФИО1 на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» незаконным.

Обязать начальника отдела МВД Российской Федерации по <адрес изъят> снять ФИО1 с профилактического учета приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» и направить соответствующие сведения в МВД РД для исключения его из компьютерной базы данных МВД РД как лица - приверженца экстремистской идеологии.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда РД через Дербентский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2014 года.

Решение принято в окончательной форме 18 августа 2014 года.

СУДЬЯ Т.М.ЯРАЛИЕВ

Истцы:

Хахахмедов Т.П.

Решение № 2-531/2014 2-531/2014~М-475/2014 М-475/2014 от 19 декабря 2014 г. по делу № 2-531/2014

Кизилюртовский городской суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Кизилюрт 19.12.2014 года

Кизилюртовский городской суд Республики Дагестан в составе:

председательствующего – судьи Дарбишухмаева З.А.,

с участием: представителя заявителя Шарипова А.Г. – Мирзаевой З.М. действующей на основании ордера №430 от 17.12.2014 года, представителя заинтересованных лиц начальника МО МВД России «Кизилюртовский» Шейхмагомедова Ш.А., начальника полиции МО МВД России «Кизилюртовский» Кахимагомедова М.А. - Гаджиева Х.Г. действующего на основании доверенности №1/1403 от 03.02.2014 года, при секретаре – Раджабовой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело в порядке ст.254 ГПК РФ по заявлению Шарипова Анвара Гаджиевича о признании незаконными действия должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский»,

У С Т А Н О В И Л:

Шарипов А.Г. обратился в Кизилюртовский городской суд РД в суд в порядке ст.254 ГПК РФ с заявлением о признании незаконными действия должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский», ссылаясь на то, что в производстве дознавателя ОД МО МВД России «Кизилюртовский» Дациева Р.С. находится уголовное дело, возбужденное по ч.1 ст.222 УК РФ, по которому ему предъявлено обвинение. В ходе расследования уголовного дела в ответ на запрос его защитника Мирзаевой З.М. состоит ли он на профилактическом учете в МО МВД России «Кизилюртовский» и если состоит, то по какой категории и в связи с чем, он поставлен на учет, получен ответ за подписью начальника полиции МО МВД России «Кизилюртовский» Казимагомедова М.А. от 28.10.2014 года о том, что он является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам состоит на учете в МО МВД России «Кизилюртовский» по категории «ваххабит». Такой же ответ на запрос направлен начальником полиции МО МВД России «Кизилюртовский» Казимагомедовым М.А. и дознавателю ОД МО МВД РФ «Кизилюртовский» Дациеву Р.С. и приобщен к материалам уголовного дела. Действия должностных лиц МО МВД РФ «Кизилюртовский» он считает незаконными, поставившими его на

профилактический учет по категории «ваххабит», так как нарушены его конституционные права и законные интересы. Во-первых, он не является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам, и тем более «ваххабитом», подтверждением чему является ответ и.о. начальника Центра по противодействию экстремизму (ЦПЭ) МВД РФ по РД Кулиева А.А. от 29.10.2014 года на запрос начальника полиции МО МВД РФ «Кизилюртовский» Казимагомедова М.А.. Согласно этому ответу компрометирующие сведения по линии противодействия экстремизму и терроризму в отношении него в ЦПЭ не поступали. С чьей подачи и почему его зачислили в «ваххабиты» ему не известно и его никто не ставил в известность о том, что он поставлен на учет. Во-вторых, сам факт постановки на учет по религиозным убеждениям по категории «ваххабит», является противозаконным и противоречит Конституции РФ, ст.19, которой гласит: «Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности», а также и ст.28, которая гласит: «Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. В связи с чем, он признать незаконными действия должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский», выразившиеся в постановке его на профилактический учет по категории «ваххабит» и обязать снять его с профилактического учета с даты, постановки на учет.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя Мирзаева З.М. заявленные требования Шарипова А.Г. поддержала и просила суд их удовлетворить по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованных лиц – Гаджиев Х.Г. просил суд отказать в удовлетворении требований заявителя объяснив, что с заявлением Шарипова Анвара Гаджиевича об оспаривании действий и решений должностных лиц, выразившиеся в постановке его на профилактический учет по категории «ваххабит» и обязанности снять его с профилактического учета с даты постановки на учет, они не согласны по следующим основаниям. Во-первых то, что они получили ответ от ЦПЭ, что компрометирующими сведения по линии противодействия экстремизму и терроризму в отношении Шарипова Анвара Гаджиевича не поступали, являются ошибочными, что подтверждается повторным ответом от ЦПЭ от 12.12.2014 года за №7136, в котором указано, что в отношении Шарипова Анвара Гаджиевича получены оперативные данные о том, что гражданин Шарипов А.Г., возможно оказывал пособническую помощь членам бандгруппы «Кизилюртовская», в частности Шаляпину Олегу Владимировичу, разыскиваемому по ст. [317](#), [208](#), [205](#), [222](#), [223](#) и [105](#) УК РФ. Также там подтверждается, что Шарипов А.Г. является приверженцем экстремистской идеологии и с 10.10.2014 года состоит на централизованном профилактическом учете по категории «ваххабит» в ИЦ МВД по Республике Дагестан. Во-вторых не является противозаконным, так как на территории Республики Дагестан действует Закон РД от 22.09.1999 года №15 «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории Республики Дагестан» в которой написано: «признать противоречащей конституции РД, угрожающей территориальной целостности и безопасности республики». Хотя такой закон и имеется, никаких ограничений на Шарипова А. Г. не наложено. Также у сотрудников уголовного розыска имеется информация о том, что Шарипов А.Г. неоднократно пытался выехать в Сирию для ведения боевых действий, а также распространял свою идеологию среди жителей пос.Бавтугай г.Кизилюрт, о чем имеется рапорт сотрудника уголовного розыска о полученной информации от своего осведомителя. Также Шарипов А.Г. находится в оперативном розыске в г. Буйнакске с 05.10.2014 года, о чем имеется запись в интегрированном банке данных МВД по Республике Дагестан. Кроме того, на Шарипова А.Г. было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.[222](#) УК РФ, по которому он признал вину. В отношении него

была дважды избрана мера пресечения, один раз в виде заключения под стражу, второй раз в виде продления срока содержания под стражей, которые апелляционной инстанцией были оставлены в силе, так как он имеет отношение к категории «Ваххабит».

Свидетель Магомедов Ш.Н. работающим оперуполномоченным МО МВД России «Кизилюртовский» показал, что Шарипова А.Г. он знает довольно давно, как жителя г. Кизилюрта. Полгода назад он лично ставил Шарипова А.Г. на профилактический учет по категории «ваххабит», на него по электронной почте он скидывал данные в ИЦ МВД по РД для регистрации указанного лица, однако зарегистрировать его полгода назад как «ваххабита» не представилось возможным, в силу каких-то технических причин. Для того, чтобы поставить на учет в начале поступает информация на Шарипова А.Г., которая регистрируется в журнале, после этого Шарипов А.Г. приглашается в отдел, где у него берутся образцы ДНК, голоса, видео - и фотоматериал, затем сведения направляются в ИЦ для постановки на учет по категории ваххабит. Таким образом, было сделано ими полгода назад в отношении Шарипова А.Г.. Он вел контроль над Шариповым А.Г. как за лицом, который относится к нетрадиционному Исламу, по имеющейся оперативной информации Шарипов А.Г. оказывал пособничество Кизилюртовской бандгруппе, а также своему зятю Уцумиеву Ирисхану, который находится в Сирии и воюет против правительственных войск Сирии на стороне оппозиции. Также от его секретного осведомителя стало известно, что он оказывал содействие своей сестре и ее детям для доставления их в Сирию, а именно Уцумиеву Ирисхану. В данное время они проводят мероприятия по сбору материала для возбуждения уголовного дела по ст. 208 УК РФ в отношении Шарипова А.Г.. Представить в суд в письменном виде информацию на Шарипова А.Г. не представляется возможным в подтверждении того, что им сказано, но по запросу прокурора или судьи он может представить секретный материал на Шарипова А.Г., где имеются все доказательства того, что он является «Ваххабитом» и тем лицом, за которым следует вести контроль.

Выслушав объяснения представителя заявителя, представителя заинтересованных лиц, показания свидетеля и исследовав доказательства по делу, суд считает необходимым отказать в удовлетворении заявления Шарипова А.Г. по следующим основаниям.

Согласно запросу Кизилюртовской МКА №339 от 20.10.2014 года адвокат Мирзаева З.М. просит начальника МО МВД «Кизилюртовский» Шейхмагомедова Ш.М. сообщить состоит ли Шарипов А.Г. на профилактическом учете, по какой категории состоит и в связи с чем, поставлен на учет.

Из ответа начальника полиции МО МВД «Кизилюртовский» Казимагомедова М.А. на запрос адвоката №2/14525 от 28.10.2014 года усматривается, что Шарипов Анвар Гаджиевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, является приверженцем религиозно экстремистского течения нетрадиционный Ислам и состоит на учете в МО МВД «Кизилюртовский» по категории «Ваххабит».

Из письма и.о. начальника ЦПЭ МВД по РД Кулиева А.А. №32/6252 от 29.10.2014 года видно, что сведения по линии противодействия экстремизму и терроризму в отношении Шарипова А.Г. не поступили.

Согласно постановлению судьи Буйнакского городского суда РД от 05.10.2014 года разрешено произвести обыск в жилище Шарипова Анвара Гаджиевича по адресу: <адрес>

Из протокола обыска от 04.10.2014 года усматривается, что в жилище Шарипова Анвара Гаджиевича обнаружены и изъяты граната РГД-5 с УЗРГМ-2, патроны калибра 7,62 мм. в количестве 69 штук и патроны 30 штук калибра 5,45 мм..

Согласно постановлению дознавателя ОД МВД России «Кизилюртовский» Дациева Р.С. от 14.10.2014 года в отношении Шарипова Анвара Гаджиевича возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ.

Протоколом допроса подозреваемого Шарипова Анвара Гаджиевича от 15.11.2014 года подтверждается, что последнему принадлежат обнаруженные боеприпасы.

Из постановления от 17.10.2014 года усматривается, что дознаватель ОД МВД России «Кизилюртовский» Дациев Р.С. ходатайствует перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Шарипова А.Г..

Согласно интегрированному банку данных МВД по РД Шарипов Анвар Гаджиевич объявлен в розыск 05.10.2014 года и поставлен на профилактический учет в МО МВД России «Кизилюртовский» по категории «Вахабит» 07.10.2014 года.

Из письма и.о. начальника ЦПЭ МВД по РД Кулиева А.А. №32/7136 от 12.12.2014 года видно, что Шарипов А.Г. является приверженцем экстремистской идеологии и с 10.10.2014 года состоит на централизованном профилактическом учете по категории «Вахабит» в ИЦ МВД по РД, а ранее предоставленная информация в отношении последнего является ошибочной, поскольку была не согласована с территориальным ОПЭ с дислокацией в г. Хасавюрт.

Доводы представителя заявителя о том, что Шарипов А.Г. незаконно поставлен на учет по категории «Вахабит», являются несостоятельными и неубедительными, так как основанием постановки его на учет послужило то, что он находился полгода в разработке у оперативных работников как приверженец нетрадиционного Ислама, к тому же он является братом жены Уцумиева Ирисхана, которая не без помощи Шарипова Анвара выехала со своими детьми на территорию Сирии.

Также в суде представитель заявителя неоднократно просила свидетеля назвать источник информации, то есть осведомителя МО МВД России «Кизилюртовский», который сообщил, что гражданин Шарипов А.Г., возможно оказывал пособническую помощь членам бандгруппы «Кизилюртовская» и Уцумиеву Ирисхану, однако в силу п.4 ст.5 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" и ч.1 ст.12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий относятся к сведениям, составляющим государственную тайну, которые могут быть рассекречены только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Судом также установлено, что у Шарипова Анвара Гаджиевича в рамках другого уголовного дела, в ходе обыска обнаружено и изъято в доме последнего боеприпасы, которые как он показал, принадлежат ему.

В ходе судебного разбирательства представитель заинтересованных лиц добавил, что Шарипов А.Г. находясь на учете по категории «Вахабит» не ограничен в своих правах и свободах, также постановка на учет Шарипова А.Г. как вахабита не имеет отношения к возбуждению уголовного дела, так как постановка на учет проходила параллельно.

Что касается ответа и.о. начальника Центра по противодействию экстремизму (ЦПЭ) МВД РФ по РД Кулиева А.А. от 29.10.2014 года о том, что Шарипов А.Г. не является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам, и тем более «ваххабитом», то данный ответ является ошибочным, так как и.о. начальника ЦПЭ МВД по РД Кулиев А.А. №32/7136 от 12.12.2014 года не сверил сведения с базой данных и не согласовывал ответ с теми, кто поставил на учет Шарипова А.Г., то есть с ОПЭ г.Хасавюрт, тем самым исправил ранее допущенную ошибку, указав, что Шарипов А.Г. является приверженцем экстремистской идеологии и с 10.10.2014 года состоит на централизованном профилактическом учете по категории «Вахабит» в ИЦ МВД по РД.

Постановка на учет Шарипова А.Г. по категории «Вахабит» не противоречит Конституции РФ и Конституции РД, так как существует Закон Республики Дагестан №15 от 22.09.1999 года «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории РД», который действует на территории Республики Дагестан в настоящее время и не противоречит конституции РФ и РД.

Кроме того, представителем заявителя не опровергнуты доводы представителя заинтересованных лиц о том, что лица, состоящие на учете «ваххабит» не подвергаются преследованиям или незаконным действиям со стороны работников органов внутренних дел, постановление на учет Шарипова предусматривает только контроль за ним и не более, при этом его права и законные интересы не ущемляются.

Согласно ч.4 ст.258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права, либо свободы гражданина не были нарушены.

Разрешая заявление Шарипова А.Г. суд пришел к выводу, что действия должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский» являются законными, поскольку постановление на учет гражданина по категории «Ваххабит» проходит определенную процедуру как выше указано в показаниях свидетеля, кроме того, основанием для постановки явилось его связь с Кизилюртовской ДТГ и Уцумиевым Ирисханом, который принимает участие в боевых действиях в Сирии на стороне оппозиции, а также обнаружения в его доме боеприпасов. Кроме того, Закон РД №15 от 22.09.1999 года «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории РД» не противоречит основному закону, то есть Конституции РФ и РД, вместе с тем, заявителем и представителем заявителя не представлены в суд доказательства о том, что нарушены права и свободы Шарипова А.Г. и его законные интересы находясь на учете как «Ваххабит».

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, суд находит необходимым отказать в удовлетворении заявления Шарипова А.Г..

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.[194-199](#), 254-258 ГПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления Шарипова Анвара Гаджиевича о признании незаконными действия должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский», отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке, в Верховный суд Республики Дагестан в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме.

Председательствующий: Дарбишухмаев З.А.

Решение № М-42/2014 2-202/2014 2-202/2014~М-42/2014 от 23 января 2014 г.

Каспийский городской суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/

РЕШЕНИЕ

(в окончательной формулировке)

именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 января 2014 года г. Каспийск

Каспийский городской суд РД в составе:

председательствующего судьи Магомедовой Г.Н.,

при секретаре Гамидовой И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Даудова Б. Ш. об обжаловании действий должностного лица,

УСТАНОВИЛ:

Даудов Б.Ш. обратился в суд с заявлением о признании незаконным решение заместителя начальника П. по ООП М.А. Халилова об отказе в выдаче ему лицензии на приобретение гладкоствольного оружия и обязанности Каспийский ЛРО выдать её.

В судебном заседании Даудов Б.Ш. поддержал требования своего заявления и в обоснование пояснил, что он обратился в ЛРО <адрес>, а также через сервис gosuslugi.ru на приобретение гладкоствольного оружия. Он представил документы, удостоверяющие личность гражданина и другие предусмотренные Федеральным законом от 13.12.1996 № 150 –ФЗ «Об оружии» документы. Через некоторое время ему пришло уведомление на электронную почту, что в получении лицензии отказано. Скриншот данного электронного письма он приложил к заявлению. После этого он обратился в ЛРО <адрес> и начальник ЛРО майор Усуев Х.Б. сказал ему, что мне в выдаче лицензии отказано и он получил отказ в письменном виде по почте. В этом отказе было указано: «В связи с обстоятельствами, предусмотренными Федеральным законом от 13. 12. 1996 г. № 150- ФЗ «Об оружии», наличием компроматериалов, принято решение об отказе в выдаче указанной лицензии не представляется возможным». Данное уведомление подписано заместителем начальника П. по ООП подполковником П. М.А. Халиловым. Он считает, что утверждения о том, что в отношении него имеются какие-либо «компроматериалы» являются клеветой. Также наличие «компроматериалов» не является основанием для отказа в выдаче лицензии согласно

действующему законодательству. В ФЗ «Об оружии» указаны исчерпывающие основания для отказа в выдаче и продлении срока её действия. Оружие ему нужно для того, чтобы отстреливать орлов, которые нападают на курей его матери в селении, а также заниматься охотой. Просит признать незаконным решение заместителя начальника П. по ООП М.А. Халилова об отказе ему в выдаче лицензии на приобретение гладкоствольного ружья и обязать Каспийский ЛРО выдать её.

Представитель ОМВД РФ по <адрес> Усуев Х.Б., представляющий интересы по доверенности, в судебном заседании требования жалобы Даудова Б.Ш. не признал и пояснил, что Даудов Б.Ш. стоит на оперативно- профилактическом учете в ИЦ МВД России по РД и относится в категории «Ваххабит». Это является иным основанием, по которым последнему отказано в выдаче лицензии на приобретение гладкоствольного ружья.

Суд, выслушав объяснение сторон и исследовав материалы дела, пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления Даудову Б.Ш.

Из уведомления от 16.10.2013г. зам.начальника П. по ООП подполковник П. Х. М.А. следует, что в соответствии с ФЗ - № 150 - ФЗ «Об оружии» от 13.12. 1996 г. Даудову Б.Ш. отказано в выдаче лицензии по основаниям наличия компроматериалов.

Из рапорта сотрудника ОМВД по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ следует, что заявитель Даудов Б.Ш. состоит на учете в ОМВД, как проверженный РЭТ «Ваххабизм» и невозможным его допуск к оружию.

Из справки начальника ОМВД РФ по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Даудов Б.Ш. стоит на оперативно- профилактическом учете ИЦ МВД РФ по РД в категории «Ваххабит». Последний неоднократно обращался в прокуратуру <адрес> с просьбой рассмотреть обоснованность постановки и с требованием о снятии его с выше указанных учетов МВД, однако его требования остались без удовлетворения.

В силу ст. 9 ФЗ № 150- ФЗ «Об оружии» Приобретение оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации подлежит лицензированию, за исключением случаев, установленных частью шестой настоящей статьи.

Лицензии на приобретение оружия и патронов к нему выдаются органами внутренних дел на основании заявлений граждан Российской Федерации. Срок действия лицензии на приобретение оружия и патронов к нему - шесть месяцев со дня выдачи лицензии.

Заявление о выдаче лицензии рассматривается указанными органами в течение месяца со дня его подачи. В заявлении указываются сведения о видах оружия, которое планируется приобрести, и мерах, принятых для обеспечения учета и сохранности оружия. Заявитель также обязан представить учредительные документы юридического лица или документы, удостоверяющие личность гражданина, и другие предусмотренные настоящим Федеральным законом документы. Орган внутренних дел запрашивает также в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, выписку из единого государственного реестра юридических лиц (сведения, содержащиеся в ней), если указанная выписка не была представлена заявителем по собственной инициативе.

Основаниями для отказа в выдаче лицензии являются:

непредставление заявителем необходимых сведений либо представление им неверных сведений;

невозможность обеспечения учета и сохранности оружия либо необеспечение этих условий;
другие предусмотренные настоящим Федеральным законом основания.

В случае отказа в выдаче лицензии указанные органы обязаны в письменной форме проинформировать об этом заявителя с указанием причин отказа. Отказ в выдаче лицензии и нарушение сроков рассмотрения заявления могут быть обжалованы заявителем в судебном порядке...

Из исследованных в судебном заседании документов, представленных ответчиком следует, что Даудов Б.Ш. состоит на учете в ОМВД, как приверженец РЭТ «Ваххабизм» и невозможно его допускать к оружию.

Кроме того, Даудов Б.Ш. стоит на оперативно-профилактическом учете ИЦ МВД РФ по РД в категории «Ваххабит». В поле зрения правоохранительных органов последний попал после уничтожения ДД.ММ.ГГГГ в ходе спецоперации в <адрес> члена НВФ – Ахмедова И.М., находившегося в розыске за совершение покушений на жизнь сотрудников правоохранительных органов. После уничтожения Ахмедова И.М. – Даудов Б.Ш. высказывался о необходимости участия в «Джихаде» в отместку «за убийство ни в чем не повинных братьев». Даудов Б.Ш. неоднократно обращался в прокуратуру <адрес> с просьбой рассмотреть обоснованность постановки и с требованием о снятии его с выше указанных учетов МВД, однако его требования остались без удовлетворения.

Суд считает, что Федеральный закон «Об оружии» направлен на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, охрану природы и природных ресурсов, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия.

Таким образом, при наличии у заявителя огнестрельного нарезного оружия, возможно использование данного оружия в противоправных целях, что противоречит как целям и задачам Закона РФ "Об оружии", так и международным нормам, подписанным Российской Федерацией, предусматривающим, что передача оружия в частные руки должна осуществляться ответственным образом.

Кроме того, судебная коллегия считает, что истец не представил суду доказательств того, что он вправе приобрести охотничье огнестрельное гладкоствольное оружие.

Согласно ст. 13 Закона РФ "Об оружии" охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом могут приобретать граждане РФ, которым в установленном порядке предоставлено право на охоту, при условии, что они занимаются профессиональной деятельностью, связанной с охотой, либо имеют в собственности охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие не менее пяти лет.

Из материалов дела следует, что истец имеет охотничий билет с сентября 2013 года, однако профессиональной деятельностью, связанной с охотой, не занимается и нигде не работает.

Руководствуясь ст. ст. [193](#) - [194](#) ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 февраля 2014 года с.Терекли-Мектеб

Судья Ногайского районного суда РД Кулунчаков А.И.,

с участием административно задержанного Абдулгазиева Т.А.,

при секретаре Абдурахмановой С.Б.,

рассмотрев материал об административном правонарушении в отношении Абдулгазиева Темирлан Амирхановича по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, проверив представленные материалы,

УСТАНОВИЛ:

Абдулгазиев Темирлан Амирханович, 12.09.1985 года рождения, зарегистрированный по адресу: с.Нариман Ногайского района РД, состоящий на учете ОМВД России по Ногайскому району по категории как «ваххабит», 10 февраля 2014г. примерно в 11 час. 50 мин. в с.Терекли-Мектеб Ногайского района РД, по ул.Эдиге на требование сотрудника полиции отдела МВД России по Ногайскому району пройти в дежурную часть отдела для дачи объяснения по поводу отсутствия по месту жительства его супруги, Кидирниязовой Аиды Данияловны, которая также состоящая на учете по категории как «ваххабит», Абдулгазиев Т.А. категоричной форме отказался, на повторные требования сотрудника полиции отказался в грубой форме. Тогда Абдулгазиев Т.А. был доставлен в отдел МВД России по Ногайскому району с помощью вызванной на помощь сотрудников мобильного взвода специальной роты ППС.

Своими действиями Абдулгазиев Т.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ, - неповиновение законному распоряжению и требованию сотрудника полиции, в связи с исполнением им обязанностей по обеспечению общественной безопасности.

Факт совершения Абдулгазиевым Т.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, подтверждается оглашенными и

исследованными в суде: рапортами участковых уполномоченных полиции ОМВД России по Ногайскому району Адиева М.З. и Рамазанова Ш.Г., рапортами полицейских мобильного взвода специальной роты ОМВД России по Ногайскому району Хасбулатова Э.А. и Зарманбетова Р.К. и объяснением самого Абдулгазиева Т.А., данного им в суде, а также протоколом об административном правонарушении от 10.02.2014, составленный участковым уполномоченным полиции ОМВД РФ по Ногайскому району Рамазановым Ш.Г.

В судебном заседании Абдулгазиев Т.А. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ признал полностью и раскаивается в содеянном.

Суд, изучив представленные письменные документы материала об административном правонарушении, показания самого Абдулгазиева Т.А., находит вину его доказанной полностью.

Действия Абдулгазиева Т.А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания суд принимает во внимание то обстоятельство, что он вину свою признал, а также ранее привлекался к административной ответственности.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. ст. 19.3 ч.1, 29.9, 29.10, 29.11, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Абдулгазиева Темирлан Амирхановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного ареста на срок 3 (три) суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке через Ногайский районный суд в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда РД в течение 10-дней с момента его вынесения.

Судья А.И.Кулунчаков

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 февраля 2014 года с.Терекли-Мектеб

Судья Ногайского районного суда РД Кулунчаков А.И.,

с участием административно задержанного Рамбердиева А.А.,

при секретаре Абдурахмановой С.Б.,

рассмотрев материал об административном правонарушении в отношении Рамбердиева Азамат Аскербиевича по ч.1 ст.19.3 КоАП РФ, проверив представленные материалы,

УСТАНОВИЛ:

Рамбердиев Азамат Аскерович, 15.08.1988 года рождения, зарегистрированный по адресу: с.Терекли-Мектеб ул.Сабутова дом 5, Ногайского района РД, состоящий на учете ОМВД России по Ногайскому району по категории как «ваххабит», 10 февраля 2014г. примерно в 11 час. 40 мин. в с.Терекли-Мектеб Ногайского района РД, по ул.Северная во время управления автомобилем ВАЗ-21053 за гос. Н 715 КЕ 05 рус был остановлен сотрудником ДПС. На требование сотрудника ДПС выйти из автомашины, открыть багажник и показать содержимое багажника автомобиля, Рамбердиев А.А. отказался. На повторное требование сотрудника ДПС ОМВД России по Ногайскому району Рамбердиев А.А. вновь отказался в категоричной форме, в связи с чем он был доставлен в дежурную часть отдела МВД по Ногайскому району.

Своими действиями Рамбердиев А.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ, - неповиновение законному распоряжению и требованию сотрудника полиции, в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Факт совершения Рамбердиевым А.А. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ, подтверждается оглашенными и

исследованными в суде: рапортами инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Ногайскому району Уразаева А.А. и заместителя командира мобильного взвода специальной роты Сайтова М.И., и объяснением самого Рамбердиева А.А., данного им в суде, а также протоколом об административном правонарушении от 10.02.2014, составленный участковым уполномоченным полиции ОМВД РФ по Ногайскому району Рамазановым Ш.Г.

В судебном заседании Рамбердиев А.А. свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ признал полностью.

Суд, изучив представленные письменные документы материала об административном правонарушении, показания самого Рамбердиева А.А., находит вину его доказанной полностью.

Действия Рамбердиева А.А. следует квалифицировать по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания суд принимает во внимание то обстоятельство, что он вину свою признал, а также ранее неоднократно привлекался к административной ответственности.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. ст. 19.3 ч.1, 29.9, 29.10, 29.11, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Рамбердиева Азамат Аскеровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного ареста на срок 5 (пять) суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке через Ногайский районный суд в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного суда РД в течение 10-дней с момента его вынесения.

Судья А.И.Кулунчаков

Апелляционное определение № 33-149/2014 от 29 января 2014 г. по делу № 33-149/2014

Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики (Кабардино-Балкарская Республика) -
Гражданское

/

Судья: Безроков Б.Т. Дело № 33 - 149/2014 г.

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 января 2014 г. г. Нальчик

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики в составе:

председательствующего - Блохиной Е.П.

судей - Жернового Е.И. и Пазовой Н.М.

при секретаре - Геттуеве А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шаваева Азрета Исмаиловича об оспаривании действий администрации Федерального казенного учреждения Следственный изолятор № 1 УФСИН России по КБР,

по апелляционной жалобе Шаваева А.И. на решение Нальчикского городского суда от 27 сентября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда КБР Жернового Е.И., объяснения Шаваева А.И. и представителя заявителя адвоката Псомиади Т.Н., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по КБР Тхамитлокову И.М., возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики

У С Т А Н О В И Л А:

Шаваев А.И. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий администрации Федерального казенного учреждения Следственный изолятор N 1 УФСИН России по КБР (далее ФКУ СИЗО -1) указав, что с 24.10.2005 года содержится под стражей в СИЗО-1 УФСИН России по КБР. Он был поставлен на профилактический учет как склонный к побегу, захвату заложников, ваххабизму. Полагает, что оснований для постановки на такой учет у администрации не имелось, о рассмотрении данного вопроса его не уведомляли. Заявитель просил суд обязать администрацию ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по КБР снять с него все виды профилактического учета.

Дело рассмотрено в отсутствие заявителя, содержащегося под стражей в СИЗО-1 УФСИН России по КБР, а его представитель по ордеру № 29 от 27.09.2013 года Псомиади Т.Н. представила письменное ходатайство о том, что она полностью поддерживает заявление (жалобу) Шаваева А.И. По её мнению доказательств того, что Шаваев А.И. подлежал каждому виду профилактического учета не имеется.

Представитель ответчика ФКУ СИЗО-1- по доверенности от 14.05.2013 года Бишенова М.З. требования не признала, заявила о пропуске трехмесячного срока обращения в суд, предусмотренного ст.256 ГПК РФ, одновременно представила письменные возражения, в которых просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

Решением Нальчикского городского суда КБР от 27 сентября 2013 г. постановлено:

Заявление Шаваева Азрета Исмаиловича об оспаривании действий администрации Федерального казенного учреждения Следственный изолятор №1 УФСИН России по КБР оставить без удовлетворения.

Не согласившись с решением Нальчикского городского суда КБР от 27 сентября 2013 года, Шаваев А.И. подал апелляционную жалобу, в которой просит решение Нальчикского городского суда КБР отменить, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

В своей жалобе Шаваев А.И. указывает, что он с 24.10.2005 года содержится под стражей в СИЗО-1 УФСИН России по КБР и через некоторое время, был поставлен на профилактический учет как склонный к побегу, захвату заложников, ваххабизму. Полагает, что оснований для постановки на такой учет у администрации не имелось, о рассмотрении данного вопроса его не уведомили.

На основании Приказа Минюста РФ от 20.11.2006 N 333 на профилактический учет ставятся - бывшие участники преступных сообществ и незаконных вооруженных формирований. Он привлекается к уголовной ответственности первый раз, сам пришел в следственные органы, в отношении него нет приговора об участии в преступных сообществах. При постановке на профилактический учет никаких объяснений у него не брали, предложили расписаться в каком-то документе. О последствиях этого действия он не знал. Находясь в СИЗО, неоднократно обращался к руководству СИЗО с заявлениями о предоставлении ему документов на основании которых он был поставлен на профилактический учет, но ему их не давали. Лишь в июне 2013 г. он получил ответ от начальника СИЗО Солодовникова В.В. В нём говорилось о том, что он склонен к побегу, захвату заложников и религиозному экстремизму.

В выписке из приказа № 511 от 15.11.2005 г. имеется подделка записи. Заседания комиссии с его участием не проводились.

Кроме того указывает, что единственное обследование психологами и психиатрами было проведено в 2006 году. В заключении психологов и психиатров не указано, что он склонен к побегу, захвату заложников, ваххабизму либо экстремизму, и ссылка на психологические особенности личности в обосновании постановки на профучет несостоятельна.

Доводы Шаваева А.И. поддержала адвокат по ордеру №5 от 27.01.2014 г. Псомиади Т.Н., указав, что он поставлен на профилактический учет для видимости, поскольку нарушений режима не имел. В приказе Минюста РФ от 20.11.2006 N 333 отсутствуют формулировки «склонен к ваххабизму, радикальному исламу». Постановка на профилактический учет связана с его жалобами в

администрацию СИЗО. В течение 8 лет с Шаваевым А.И. не проводилась профилактическая работа.

Не согласившись с доводами, изложенными в апелляционной жалобе представитель ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по КБР подал возражение, в котором просил, решение Нальчикского городского суда от 27.09.2013 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, ссылаясь на то, что суд первой инстанции в полном объеме исследовал все фактические обстоятельства по гражданскому делу и принял правильное, обоснованное, соответствующее нормам материального права законное решение.

В заседании судебной коллегии представитель ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по КБР Тхамитлокова И.М. просила отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и указала следующее. Шаваев А.И. подписал выписку из приказа № 511 от 15.11.2005 г. о постановке на профилактический учет в уже исправленном виде и достоверно знал об этом (л.д.29). С 2005 г. Шаваев А.И. нарушает установленный в СИЗО режим, за что подвергался дисциплинарным взысканиям. Он обвиняется в совершении тяжкого преступления, в связи с чем за ним установлено наблюдение. От него ранее не поступало заявления о снятии с профилактического учета. Находясь в следственном изоляторе, Шаваев А.И. отказывается от всех психологических тестов и явки на комиссию, о чем составлены акты.

Проверив материалы дела в соответствии с правилами ст. [327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в обжалуемой части и в пределах указываемых в апелляционной жалобе доводов, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Шаваев А.И. был поставлен на профилактический учет на основании решения комиссии ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по КБР от 15.11.2005 г. как лицо, склонное к побегу, захвату заложников, религиозному экстремизму (учетная карточка № 10, л.д.30).

Согласно действовавшего на тот момент приказа ГУИН Минюста РФ от 27.05.2002 г. № 117, среди иных оснований, на профилактический учет ставились лица, отрицательно влияющие на оперативную обстановку в исправительном учреждении.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20 ноября 2006 г. N 333 была утверждена Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее - Инструкция).

Пунктом 8 Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, утвержденной Приказом Минюста РФ от 20 ноября 2006 года N 333, было предусмотрено, что основанием для постановки осужденного (подозреваемого и обвиняемого) на профилактический учет являются достоверные и проверенные сведения о его приготовлении совершить правонарушение либо отрицательная характеристика до осуждения или в период пребывания в следственном изоляторе, карантинном помещении.

Пунктом 40 Инструкции было предусмотрено, что подучетное лицо снимается с профилактического учета в случае: освобождения из учреждения УИС; перевода в другое исправительное учреждение для дальнейшего отбывания наказания; отказа от реализации преступного замысла, длительного (не менее одного года), устойчивого правопослушного поведения; смерти лица, состоявшего на профилактическом учете; недопущения правонарушений в течение 6 месяцев с момента постановки на учет (воспитательные колонии).

Основной целью профилактической работы является недопущение правонарушений со стороны

лиц, содержащихся в учреждениях УИС, посредством системы профилактических мероприятий.

Пункты 23 - 43 раздела IV Инструкции регулировали порядок проведения индивидуальной профилактики правонарушений.

Как следовало из п. 23 раздела четвертого названной Инструкции на профилактический учет могли ставиться категории лиц, отрицательно влияющих на состоянии правопорядка в учреждениях УИС.

Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 20 ноября 2006 г. N 333 утратил силу в связи с изданием Приказа Минюста России от 20.05.2013 N 72, которым утверждена новая Инструкция по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы. (Зарегистрировано в Минюсте России 27.05.2013 N 28535).

В силу требований новой Инструкции индивидуальная профилактика правонарушений включает в себя работу с лицами, поставленными на профилактический учет, путем проведения целенаправленной, планомерной и дифференцированной работы с учетом психологических особенностей их личности, характера и степени общественной опасности, совершенных ими правонарушений и других особенностей, имеющих значение для правильного выбора методов и средств воспитательного воздействия. За подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными, состоящими на профилактическом учете, приказом учреждения УИС закрепляются сотрудники учреждения УИС (п.23).

На профилактический учет берутся подозреваемые, обвиняемые и осужденные:

- склонные к систематическому нарушению правил внутреннего распорядка;
- изучающие, пропагандирующие, исповедующие либо распространяющие экстремистскую идеологию (п.24).

Районный суд, проверяя соответствие оспариваемых действий должностного лица изложенным в Инструкции требованиям, пришел к обоснованному выводу о том, что решение комиссии ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по КБР о постановке Шаваева А.И. на профилактический учет принято в пределах полномочий комиссии и на законных основаниях. Факт противоправного поведения заявителя в период содержания в следственном изоляторе, что отрицательно сказывается на состоянии правопорядка в учреждении, подтвержден относимыми и допустимыми доказательствами.

Суд дал правильную правовую оценку материалам ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по КБР. Приказами от 13.02.2011 г., от 07.03.2011 г., от 10.03.2011 г., 27.10.2011 г., 04.11.2011 г., 05.03.2012 г. 18.05.2012 г., 14.03. 2013 г. Шаваев А.И. подвергался дисциплинарным взысканиям за различные правонарушения, что свидетельствует об устойчивой установке заключенного под стражу подсудимого Шаваева А.И. на нарушение режима установленного в следственном изоляторе.

В то же время судебной коллегией установлена неправильность формулировки основания постановления заявителя на профилактический учет как лица, склонного к «ваххабизму», поскольку такая формулировка отсутствует в названных Инструкциях.

Однако и без данной формулировки, оснований для снятия Шаваева А.И. с профилактического учета не имелось.

Комиссия, принимала указанные решения на основе изучения и оценки всех обстоятельств,

оперативной информации, личности осужденного и требований действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции правомерно и обоснованно руководствовался приведенными выше нормами материального права, дал правильную правовую оценку собранным по делу доказательствам и сделал обоснованный вывод о правомерности решений административной комиссии исправительного учреждения об отсутствии оснований для снятия Шаваева А.И. с профилактического учета как лица, отрицательно влияющего на состоянии правопорядка в учреждении СИЗО.

Поскольку основания для постановки на профилактический учет подсудимого Шаваева А.И. не отпали, его заявление о снятии с учета удовлетворению не подлежит. Права и законные интересы осужденного оспариваемыми решениями комиссии не нарушены.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о правомерности действий ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по КБР, об отказе в снятии Шаваева А.И. с профилактического учета, является правильным.

Согласно ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Согласно ч. 2 ст. 256 ГПК РФ пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Исходя из положений части 1 статьи [4](#) и части 1 статьи 256 ГПК РФ срок обращения с заявлением в суд начинает течь с даты, следующей за днем, когда заявителю стало известно о нарушении его прав и свобод, о создании препятствий к осуществлению его прав и свобод, о возложении обязанности или о привлечении к ответственности. Обязанность доказывания этого обстоятельства лежит на заявителе.

Судом установлено, что Шаваев А.И. был уведомлен под роспись о постановке его на профилактический учет 15.11.2005 г. и в дальнейшем знал об этом, как он сам указывает в своём заявлении. Следовательно, срок для обжалования действий администрации ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по КБР заявителем пропущен. О восстановлении процессуального срока Шаваев А.И. в суде не ходатайствовал.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом определены правильно, выводы суда соответствуют изложенным в решении обстоятельствам, нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права не установлено, решение суда следует признать законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. [327-1](#) - [329](#) ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Нальчикского городского суда КБР от 27 сентября 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шаваева А.И. - без удовлетворения.

Председательствующий: Е.П. Блохина

Судьи: Н.М. Пазова

Е.И. Жерновой

Копия верна: Е.И. Жерновой

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

г. Махачкала

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 октября 2014 г. по делу N 33-3536/2014г.

Ф/судья Яралиев Т.М.

Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Джарулаева А.К., судей Хираева Ш.М. и Магомедовой А.М., при секретаре ФИО6 рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Отдела МВД РФ по г. Дербент на решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от <дата>, которым постановлено: иск ФИО1 удовлетворить.

Признать действие (решение) начальника отдела МВД Российской Федерации по г. Дербент о постановке ФИО1 на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» незаконным.

Обязать начальника отдела МВД Российской Федерации по г. Дербент снять ФИО1 с профилактического учета приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» и направить соответствующие сведения в МВД РД для исключения его из компьютерной базы данных МВД РД как лица - приверженца экстремистской идеологии.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Республики Дагестан Джарулаева А.К., истца ФИО1 и его представителя адвоката ФИО7 (ордер № от 27.10.2014), просивших решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РД

установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к отделу МВД Российской Федерации по г. Дербент о признании действий начальника ОМВД России по г. Дербент незаконными и обязанности ответчика исключить его из списка лиц - приверженцев ваххабизма и компьютерной базы данных МВД РД, ссылаясь на то, что он был внесен в указанный список в нарушение требований закона и без достаточных на то оснований.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Отдела МВД РФ по г. Дербент содержится просьба об отмене решения суда и вынесении решения об отказе удовлетворении требований ФИО1 по тем основаниям, что имелась информация о том, что ФИО1 является приверженцем религиозного экстремизма.

На апелляционную жалобу Отдела МВД РФ по г. Дербент ФИО1 подано возражение, в котором просит решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке, установленном ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ответчика - Отдела МВД РФ по г. Дербент в судебное заседание не явился, о причине неявки суду не сообщил.

Судом установлено, что 22 марта 2014 года ФИО1 выехал в <адрес> для трудоустройства и по прибытию на ж/д станцию <адрес> был остановлен сотрудниками полиции и доставлен в полицейский участок, где ему сообщили о том, что он включен в список приверженцев ваххабизма, и об этом их информировали работники полиции отдела МВД России по г. Дербент. В связи с этим ФИО1 <дата> в письменной форме обратился к начальнику отдела МВД России по г. Дербент с заявлением об исключении его из списка приверженцев ваххабизма, однако данное письменное обращение по настоящее время не рассмотрено и ответ заявителю не дан.

<дата> работники полиции отдела МВД России по г. Дербент обеспечили явку ФИО1, как лица - приверженца ваххабизма к следователю Дербентского МРСО СУ СК РФ по РД для получения образцов эпителия для проведения сравнительного исследования по уголовному делу террористической направленности, после чего ФИО1 обратился с настоящим заявлением в суд.

Удовлетворяя требования ФИО1, суд первой инстанции указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Между тем ответчик - отдел МВД России по г. Дербент в суде не представил доказательств, что при включении ФИО1 на учет у него имелись законные основания и им соблюден установленный законом порядок.

Ответчиком в суде также не доказано, что вообще имели место обстоятельства, на которых он ссылается в обоснование необходимости постановки ФИО1 на профилактический учет.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ФИО1 настаивал на том, что постановка на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии «Религиозный экстремист» нарушает его права и законные интересы, поскольку стала основанием для его задержания в <адрес> и доставления в отдел внутренних дел.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7.02.2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" на полицию возложена обязанность по предупреждению, выявлению и пресечению экстремистской деятельности общественных объединений, религиозных и иных организаций, граждан.

В соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности, а также законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Отдел МВД России по г. Дербент надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание суда апелляционной инстанции явку представителя не обеспечил.

Доказательств обоснованности постановки ФИО1 на профилактический учет не представил.

Между тем именно постановка на учет в качестве приверженца экстремисткой идеологии «Религиозный экстремист» привела к тому, что ФИО1 подвергся задержанию и приводу в отдел полиции <адрес> <дата> для выяснения обстоятельств, послуживших основанием для его задержания..

Исходя из изложенного, судебная коллегия полагает, что суд, на основании ст. ст. 56, 67, 249 ГПК РФ пришел к правильному выводу о том, что права ФИО1 были нарушены, принял законное и обоснованное решение.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

В апелляционной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства и выводы суда первой инстанции.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от 13 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Отдела МВД РФ по г. Дербент - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Решение № 2А-904/2015 2А-904/2015~М-975/2015 М-975/2015 от 7 декабря 2015 г. по делу № 2А-904/2015

Хасавюртовский районный суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/
Дело № 2а-904/15

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г.Хасавюрт 7 декабря 2015 года

Хасавюртовский районный суд Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи Хамавова Р.Ш.,

при секретаре Хадисовой Ж.Н.,

с участием старшего помощника прокурора <адрес> Республики Дагестан Айдамирова З.Д.,
адвоката Пашаевой М.С., представившей удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ в интересах
истца Газиева А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по административному иску Газиева А.А. к ОМВД
России по <адрес> Республики Дагестан и уполномоченному участковому полиции ОМВД России
по <адрес> Республики Дагестан Багаеву Г.В. о признании незаконными их действий.

У С Т А Н О В И Л:

Газиев А.А. обратился в суд с административным иском к ОМВД России по <адрес> Республики
Дагестан и уполномоченному участковому полиции ОМВД России по <адрес> Республики
Дагестан Багаеву Г.В. о признании незаконными их действий по тем основаниям, что в
соответствии с Федеральным законом «Об оружии», Правилами оборота гражданского и
служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных
Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О мерах по
регулированию гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской
Федерации», Инструкцией о работе органов внутренних дел по контролю за оборотом
гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации,
утвержденной приказом МВД России от ДД.ММ.ГГГГ №, за ним в ОМВД России по <адрес> было
зарегистрировано оружие - карабин охотничий самозарядный «Сайга МК-03», калибра 7,62 x 39, за

номером № ДД.ММ.ГГГГ года выпуска. Ему была выдана лицензия, срок действия которой истекает через два года. Оружие зарегистрировано в ОМВД по <адрес> за №№ сч. №. Он пользовался указанным гражданским оружием с 2012 года и хранил его без единого нарушения предусмотренных действующим законодательством правил и когда-либо не получал ни устных, ни письменных нареканий по поводу нарушений в пользовании, либо хранении данного оружия. Тем не менее, ДД.ММ.ГГГГ. УУП ОМВД России по <адрес> старший лейтенант полиции Багаев Г.В. произвел изъятие у него принадлежащего ему оружия. Изъятие было произведено в здании ОМВД России по <адрес>, куда его пригласил с оружием УУП ФИО по <адрес> старший лейтенант полиции Багаев Г.В., который объяснил ему по телефону, что ему необходимо приехать с оружием и сдать его, так как такое указание поступило от руководства ОМВД по <адрес>. Когда он приехал с карабином в ОМВД по <адрес> и пытался убедить сотрудников о том, что их действия противозаконны и нарушают его права, так как оружие приобретено им за значительные материальные средства, они пояснили, что не могут отступить от указаний руководства. Он не согласен с действиями административных ответчиков, так как они нарушают его права, свободы и законные интересы, хотя в соответствии с законодательными нормами свою деятельность ОВД строит в соответствии с принципами законности, гуманизма и уважения прав человека. По указанным основаниям он просит признать незаконными действия ОМВД России по <адрес> и УУП ОМВД России по <адрес> старшего лейтенанта полиции Багаева Г.В.

Газиев А.А. в суде административный иск поддержал и просил удовлетворить его по указанным в нем основаниям.

Адвокат Пашаева М.С. также поддержала административный иск Газиев А.А. и просила удовлетворить его по указанным в нем основаниям.

Уполномоченный участковый полиции ФИО по <адрес> Республики Дагестан Бегаеву Г.В. административный иск не признал и пояснил суду, что по указанию руководства МВД по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ в здании ФИО по <адрес> Республики Дагестан им было произведено изъятие у Газиев А.А. огнестрельного оружия - охотничьего самозарядного карабина «Сайга МК-03», калибра 7,62 x 39 за номером № ДД.ММ.ГГГГ года выпуска. Об изъятии оружия был составлен соответствующий протокол, с которым был ознакомлен Газиев А.А., и подписан им. Изъятие огнестрельного оружия было произведено после получения телефонограммы из МВД по <адрес> за подписью заместителя министра генерал-майора полиции ФИО В данной телефонограмме было дано указание в срок до 06.11.2015г. изъять оружие у лиц, поставленных на профилактический учет по линии религиозно – экстремистского течения «экстремист». Так как по оперативным данным Газиев А.А. состоит на указанном учете, он вызвал его в ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан, предварительно предупредив его о том, чтобы он взял с собой оружие. Он считает, что изъятие оружия у лица, состоящего на учете по экстремизму, он осуществил в установленном порядке и при этом закон он не нарушил. Лица, состоящие на указанном учете, представляют большую опасность для общества. С учетом указанного он просит отказать в удовлетворении административного иска.

Представитель ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан в суд не явился, хотя был надлежащим образом извещен о дне, месте и времени судебного заседания, в связи с чем с согласия сторон постановлено рассмотреть дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих по делу, допросив свидетеля, суд с учетом установленных обстоятельств дела не находит оснований для удовлетворения административного иска Газиева А.А.

В соответствии с ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с

требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Как следует из административного иска и пояснений Газиева А.А. в суде, он просит признать незаконными действия должностного лица уполномоченного участкового полиции ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан Багаева Г.В., выразившиеся в изъятии зарегистрированного оружия – карабина охотничьего самозарядного «Сайга МК-03» калибра 7,62x39 за номером № ДД.ММ.ГГГГ года выпуска.

Других требований, касающихся лицензии, разрешения на хранение и ношение охотничьего пневматического огнестрельного оружия, охотничьего билета и др., не предъявлено.

В силу ст. [196](#) ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что по лицензии серии ЛНа № от ДД.ММ.ГГГГ, выданной Газиеву А.А. последним приобретено охотничье огнестрельное ружье с нарезным стволом – «Сайга МК-03» калибра 7,62x39 за номером №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска. Газиев А.А. имеет разрешение на хранение и ношение охотничьего пневматического огнестрельного оружия. С ДД.ММ.ГГГГ он поставлен на профилактический учет по категории учета «экстремист». ДД.ММ.ГГГГ уполномоченным участковым полиции ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан Багаевым Г.В. произведено изъятие у Газиева А.А. охотничьего огнестрельного ружья с нарезным стволом – «Сайга МК-03» калибра 7,62x39 за номером № ДД.ММ.ГГГГ года выпуска.

Об указанных обстоятельствах свидетельствуют дубликат лицензии серии ЛНа № от ДД.ММ.ГГГГ, разрешение РОХа № на хранение и ношение охотничьего пневматического огнестрельного оружия от ДД.ММ.ГГГГ., справка, выданная директором <данные изъять> ружья ТУР» ФИО, данными о профилактическом учете и протоколом об изъятии оружия, боеприпасов и патронов к оружию от 05.11.2015г.

Согласно справке № от 07.12.2015г., выданной начальником полиции отдела МВД России по <адрес> ФИО, Газиев А.А., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, проживающий в <адрес>, состоит на оперативно – профилактическом учете в отделе МВД России по <адрес> по категории «приверженец нетрадиционного вероисповедания». По оперативным данным ранее Газиев А.А. являлся пособником амира северного сектора бандподполья «Хасавюртовская» ФИО, ДД.ММ.ГГГГ, прож. в <адрес>, псевдоним «Абу-зар», находился в федеральном розыске, уничтоженного в ходе спецоперации 05.06.2013г. на окраине <адрес>. Однако проведенными следственными действиями причастность Газиева А.А. к пособнической деятельности членам бандподполья установить не представилось возможным.

Правоотношения, возникающие при обороте оружия, боеприпасов и патронов к оружию на

территории Российской Федерации, урегулированы Федеральным законом "Об оружии", положения которого, как следует из его преамбулы, направлены на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, охрану природы и природных ресурсов, обеспечение развития связанных с использованием спортивного оружия видов спорта, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия. Ответственность за нарушение правил оборота оружия установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовным кодексом Российской Федерации.

Федеральный закон "Об оружии" подразделяет оружие в зависимости от целей его использования соответствующими субъектами, а также по основным параметрам и характеристикам на гражданское, служебное, боевое ручное стрелковое и холодное (статья 2) и предоставляет гражданам Российской Федерации право иметь в собственности (право приобретать, хранить, носить, использовать) гражданское оружие, т.е. оружие, предназначенное для использования в целях самообороны, для занятий спортом и охоты (статья 3). Соответственно, на такое оружие, в том числе огнестрельное, как на имущество, которое хотя и является ограниченно оборотоспособным, но не изъято из оборота (за исключением видов оружия, перечисленных в пункте 1 статьи 6 Федерального закона "Об оружии"), в полной мере распространяются конституционные гарантии права собственности. Тем самым право иметь в собственности гражданское оружие - учитывая, что Конституция Российской Федерации, закрепляющая право граждан собираться мирно, без оружия (статья 31), не исключает возможность обладания им на законных основаниях, - не будучи конституционно закрепленным, тем не менее приобретает конституционное значение, что обязывает федерального законодателя обеспечить защиту данного права при определении условий его приобретения гражданами в соответствии с вытекающими из преамбулы и статей [6](#) (часть 2), [17](#) (часть 3), [18](#), [19](#) (части 1 и 2) и [55](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации принципами равенства, справедливости и соразмерности.

Вместе с тем оборот оружия как технических средств, конструктивно предназначенных для поражения живой или иной цели и, следовательно, способных причинить существенный вред жизни и здоровью людей, имуществу и природе, не только создает повышенную опасность для этих охраняемых Конституцией Российской Федерации ценностей, но и сопряжен с угрозой посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, нравственность, права и законные интересы граждан, безопасность государства, что требует от федерального законодателя установления механизма их защиты в рамках правового режима оборота оружия. При этом необходимо исходить из того, что публичные интересы, перечисленные в статье [55](#) (часть 3) Конституции Российской Федерации, оправдывают правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения адекватны социально необходимому результату и, не будучи чрезмерными, необходимы и строго обусловлены этими публичными интересами, и использовать лишь такие правовые средства, которые для конкретной правоприменительной ситуации исключают возможность несоразмерного ограничения прав и свобод человека и гражданина.

При рассмотрении данного дела суд исходит из положений пунктов 50, 78 и 79 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N814 (далее - Правила), статей 22 и 28 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 150-ФЗ "Об оружии" (далее - Закон об оружии), статьи 13 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 3-ФЗ "О полиции", Приказа МВД России от ДД.ММ.ГГГГ N 646 "Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранностью и техническим состоянием боевого ручного стрелкового и служебного оружия,

находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также за соблюдением гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия" (Зарегистрировано в Минюсте России ДД.ММ.ГГГГ N 25389), Приказа МВД России от ДД.ММ.ГГГГ N 288 "О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 814" (вместе с "Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации") (Зарегистрировано в Минюсте России ДД.ММ.ГГГГ N 1814) и приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Так, в силу п.50,78 и 79 названных Правил учета в органах внутренних дел подлежат оружие и патроны, имеющиеся у юридических и физических лиц, независимо от их вида, типа, модели и источников поступления, за исключением оружия и патронов, имеющих в государственных военизированных организациях, а также оружия, регистрация которого не предусмотрена, и патронов, приобретенных гражданами Российской Федерации к оружию, имеющемуся у них на законных основаниях на праве личной собственности. Изъятие оружия и патронов производится в случаях, установленных федеральным законодательством. Оружие и патроны изымаются органами внутренних дел и другими уполномоченными на то федеральным законодательством органами. Изъятые либо конфискованные оружие и патроны подлежат передаче в органы внутренних дел в порядке, установленном Министерством внутренних дел Российской Федерации. Об изъятии оружия и патронов составляется протокол (акт), в котором указываются вид, тип, модель, калибр, серия и номер изымаемого оружия, а также вид и количество патронов либо делается соответствующая запись в протоколах об административном правонарушении, о досмотре вещей или административном задержании в случаях, предусмотренных федеральным законодательством. Протокол (акт) составляется в порядке, установленном федеральным законодательством.

Согласно ст.22, 27 и 28 Закона об оружии хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия. Хранение гражданского оружия, которое приобретается без лицензии и регистрация которого в органах внутренних дел не требуется, осуществляется без разрешения на хранение оружия. Гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц. Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации. Контроль за оборотом гражданского и служебного оружия на территории Российской Федерации осуществляют органы внутренних дел и органы, уполномоченные Правительством Российской Федерации выдавать лицензии на производство гражданского и служебного оружия, а также органы государственного надзора за соблюдением государственных стандартов Российской Федерации. Изъятие оружия и патронов к нему производится органами внутренних дел в случаях: грубого нарушения юридическими лицами лицензионных требований и условий производства, продажи, хранения или учета оружия и патронов к нему, а также незаконного изготовления, приобретения, продажи, передачи, хранения или перевозки огнестрельного оружия до принятия окончательного решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; ношения оружия гражданами, находящимися в состоянии опьянения, нарушения гражданами правил хранения, изготовления, продажи, передачи или использования оружия и патронов к нему, а также пересылки оружия до принятия окончательного решения в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Должностные лица органов, уполномоченных осуществлять контроль за оборотом гражданского и служебного оружия, имеют право: производить осмотр оружия в местах его производства, торговли им, его хранения и уничтожения; безвозмездно изымать и уничтожать в установленном порядке оружие, запрещенное к обороту на территории Российской Федерации, за исключением оружия, приобретенного до вступления в силу настоящего Федерального закона и находящегося у владельцев на законных основаниях; требовать

от юридических лиц и граждан представления документов или копий, письменной или устной информации, необходимых для выполнения контрольных функций; при выявлении нарушений установленных правил давать обязательные для исполнения гражданами Российской Федерации и должностными лицами предписания об устранении этих нарушений; обращаться в суд с заявлениями об аннулировании выданных ими лицензии на приобретение оружия и (или) разрешения на хранение или хранение и ношение оружия, изымать указанные лицензию и (или) разрешение, оружие и патроны к нему, о принудительном отчуждении оружия и патронов к нему, а также принимать иные предусмотренные законодательством Российской Федерации меры.

В соответствии со ст.13 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 3-ФЗ "О полиции" полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права: вызывать в полицию граждан и должностных лиц по расследуемым уголовным делам и находящимся в производстве делам об административных правонарушениях, а также в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; получать по таким делам, материалам, заявлениям и сообщениям, в том числе по поручениям следователя и дознавателя, необходимые объяснения, справки, документы (их копии); подвергать приводу в полицию в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову; проводить оперативно-разыскные мероприятия; производить при осуществлении оперативно-разыскной деятельности изъятие документов, предметов, материалов и сообщений и иные предусмотренные федеральным законом действия; осуществлять в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях, личный досмотр граждан, досмотр находящихся при них вещей, а также досмотр их транспортных средств при наличии данных о том, что эти граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны к оружию, взрывчатые вещества, взрывные устройства, наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры либо ядовитые или радиоактивные вещества, изымать указанные предметы, средства и вещества при отсутствии законных оснований для их ношения или хранения; принимать участие в досмотре пассажиров, их ручной клади и багажа на железнодорожном, водном или воздушном транспорте, метрополитене либо осуществлять такой досмотр самостоятельно в целях изъятия вещей и предметов, запрещенных для перевозки транспортными средствами; изымать в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, оружие, боеприпасы, патроны к оружию, основные части к ним и специальные средства; применять в период действия военного положения или чрезвычайного положения, в период проведения контртеррористической операции меры и временные ограничения, установленные федеральными конституционными законами и федеральными законами.

Пунктами 2, 5, 5.4, 5.7 и 5.8 указанного Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по контролю за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранностью и техническим состоянием боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также за соблюдением гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия предусмотрено, что государственную функцию по контролю за оборотом гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранностью и техническим состоянием боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также за соблюдением гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия исполняет Министерство внутренних дел Российской Федерации. Исполнение государственной функции осуществляется должностными лицами УЛРП МВД России, ГУТ МВД России <4>, подразделений лицензионно-разрешительной работы управлений на транспорте МВД России по федеральным округам,

Восточно-Сибирского и Забайкальского линейных управлений МВД России на транспорте, министерств внутренних дел по республикам, главных управлений, управлений МВД России по иным субъектам Российской Федерации, территориальных органов МВД России на районном уровне <5>, а также должностными лицами подразделений участковых уполномоченных полиции территориальных органов МВД России и сотрудниками иных подразделений органов внутренних дел, имеющих специальное звание полиции. Должностные лица подразделений МВД России и территориальных органов МВД России, исполняющие государственную функцию, имеют право: изымать в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, оружие, патроны к оружию, основные части к ним. Ограничивать в установленном законодательством Российской Федерации порядке оборот оружия и применять иные меры, предусмотренные Законом "Об оружии". При выявлении нарушений принимать меры по приостановлению действия лицензий и разрешений, их аннулированию, а также иные меры, предусмотренные федеральным законом.

Исходя из приведенных правовых норм и установленных по делу обстоятельств, суд считает, что оснований для признания действий ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан и должностного лица уполномоченного участкового полиции ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан Багаева Г.В. по изъятию оружия у Газиева А.А. не имеется. Данные действия с учетом социальной необходимости и публичных интересов следует считать правомерными.

Допрошенный судом в качестве свидетеля старший инспектор ЛПП ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан ФИО суду пояснил, что оружие у Газиева А.А. было изъято ДД.ММ.ГГГГ. В тот же день Газиевым А.А. было представлено разрешение на хранение и ношение охотничьего пневматического огнестрельного оружия, которое находится в отделе. В соответствии с законом он разъяснил Газиеву А.А., что в месячный срок ему необходимо принять меры для реализации изъятого оружия. Насколько ему известно, в <адрес> имеются несколько магазинов, в которых можно реализовать оружие. Однако до сих пор никаких мер по реализации оружия Газиевым А.А. не принято. Не только у Газиева А.А., но и у многих других жителей <адрес>, также состоящих на профилактическом учете по линии «экстремист», было изъято оружие. Им тоже было разъяснено их право на реализацию оружия, и многие через магазины реализовали гражданское оружие. Сейчас рассматривается вопрос об аннулировании в судебном порядке лицензии и разрешения на хранение и ношение охотничьего пневматического огнестрельного оружия Газиева А.А. Изъятие оружия у Газиева А.А. произведено по распоряжению руководства МВД по <адрес> в связи с тем, что он находится на профилактическом учете по экстремизму. Все знают об опасности для общества этого явления.

Согласно телефонограмме № от 02.11.2015г., подписанной заместителем министра внутренних по <адрес> генерал-майором полиции ФИО, проведенной проверкой базы данных лиц, поставленных на профилактический учет по линии религиозно-экстремистского течения «ваххабит», выявлено 526 владельцев гражданского оружия, состоящих на профилактическом учете, а также 48 владельцев, по информации выехавших для участия в незаконных вооруженных формированиях на территории Сирии. Списки указанных владельцев размещены на сервере диск в папке ОБМЕН с ФИО. На основании изложенного требует в срок до 06.11.2015г. принять меры по аннулированию разрешений на хранение и ношение гражданского оружия и его изъятия у указанной категории лиц, а также внесения изменений в Сервис центрального учета. Информацию о проделанной работе указано представить до 16 часов 07.11.2015г. в Центр лицензионно-разрешительной работы.

Аналогичное следует и из распоряжения № от ДД.ММ.ГГГГ министра МВД по <адрес>.

Анализируя установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что изъятие оружия у Газиева А.А. произведено не в качестве санкции за нарушение порядка хранения, ношения и использования оружия, а как способ удовлетворения социальных интересов общества в случае

возникновения чрезвычайной ситуации, связанной в данном случае с религиозными экстремистскими течениями. Последние представляют собой существенную опасность для общества.

Такие действия согласуются с содержанием ст. [242](#) ГК РФ, согласно которой в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотий и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество в интересах общества по решению государственных органов может быть изъято у собственника в порядке и на условиях, установленных законом, с выплатой ему стоимости имущества (реквизиция). Оценка, по которой собственнику возмещается стоимость реквизированного имущества, может быть оспорена им в суде. Лицо, имущество которого реквизировано, вправе при прекращении действия обстоятельств, в связи с которыми произведена реквизиция, требовать по суду возврата ему сохранившегося имущества.

Помимо того, право граждан на приобретение оружия не относится к закрепленным Конституцией Российской Федерации абсолютным правам и может быть ограничено с учетом государственных интересов.

При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для удовлетворения административного иска.

Судебные издержки по делу в связи с отказом в удовлетворении заявления возмещению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [174](#) КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении административного иска Газиева А.А. к ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан и уполномоченному участковому полиции ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан Бегаеву Г.В. о признании незаконными их действий отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Дагестан в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 11 декабря 2015 года

Председательствующий № Р.Ш. Хамавов

Решение № 2-209/2015 2-209/2015~М-246/2015 М-246/2015 от 10 июня 2015 г. по делу № 2- 209/2015

Кизилюртовский районный суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/
Гр.дело № 2-209\2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

"10" июня 2015 г. Кизилюртовский районный суд РД

в составе председательствующего судьи Хасаева А.Х.,

при секретаре Алхановой А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Кизилюрте гражданское дело по исковому заявлению Магомедова Н.А. к МО МВД России «Кизилюртовский» о признании незаконным действий по постановке на учет по категории «Экстремист», как приверженец религиозного течения «Нетрадиционный ислам» и возложении обязанности снять его с указанного учета и прекратить всякие незаконные действия со стороны органов полиции, нарушающих его права и интересы, гарантированные Конституциями РФ и РД,

УСТАНОВИЛ:

Магомедов Н.А. обратился в суд с иском к МО МВД России «Кизилюртовский» о признании незаконным действий по постановке его на учет по категории «Экстремист», как приверженец религиозного течения «Нетрадиционный ислам» и возложении обязанности снять его с указанного учета и прекратить всякие незаконные действия со стороны органов полиции, нарушающих его права и интересы, гарантированные Конституциями РФ и РД, ссылаясь на то, что он вместе со своей семьей, <данные изъяты>, проживает в сел. <адрес>, ведет свое хозяйство, работает, чтобы содержать семью и воспитывать детей. За последний год его жизнь и жизнь его семьи стали невыносимыми из-за незаконных действий отдельных представителей правоохранительных органов. Грубо нарушаются Конституции РФ и РД, в которых всем гражданам гарантированы права на жизнь, на свободу вероисповедания, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. Конституция гарантирует каждому свободу мысли и слова. Неизвестные ему лица в форме сотрудников полиции неоднократно учинили незаконные обыски и облавы в его доме, бесцеремонно, с оружием врываются в жилое помещение, это происходит в присутствии малолетних детей. Предъявляя

какой-то документ, с которым он не ознакоми́вается, учиняют обыски, имели место попытки подкинут в дом взрывчатые вещества, боеприпасы, гранаты. После таких обысков копии каких-либо документов ему не вручают. Такие набеги людей с оружием и в форме травмируют его детей, отравляют жизнь его семьи.

Он также ссылается, что он обращался в различные инстанции о нарушении его прав, однако разрешить этот вопрос не представилось возможным. Указанное нарушает его права и законные интересы, гарантированные ст.ст. [23](#), [24](#), [28](#) Конституции РФ.

На его заявление им получено письмо за подписью начальника МО МВД России «Кизилюртовский» от 07.05.2015 года № 2/6036, информация, содержащаяся в этом письме, а именно, что имеется оперативная информация о том, что он является приверженцем религиозного течения «не традиционный ислам», в связи с чем он поставлен на профилактический учет по категории «Экстремист», не соответствует действительности и нарушает его права и законные интересы, гарантированные Конституцией РФ и другими федеральными законами, и подрывает его деловую и профессиональную репутацию, а также крайне негативно влияет на условия жизни его семьи.

В судебном заседании заявитель Магомедов Н.А. и его представитель Сайпулаев Г.М., допущенный к участию в деле по заявлению Магомедова Н.А., поддержали заявление и просили его удовлетворить по изложенным в нем основаниям.

Представитель ответчика Гаджиев Х.Г., действующий на основании доверенности, обоснованность требований заявителя не признал и просил отклонить указанное заявление. При этом он пояснил, что в соответствии с положениями Закона РД от 22.09.1999 г. «О запрете ваххабитской и иной экстремисткой деятельности на территории Республики Дагестан» признано противоречащей Конституции Республики Дагестан, угрожающей территориальной целостности и безопасности республики и запретить на территории Республики Дагестан: создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских организаций (объединений), деятельность физических лиц, проповедующих идеи экстремистского толка.

У сотрудников уголовного розыска имеется информация о том, заявитель посещает мечети радикальной идеологии Ислама, является их сторонником по вероубеждению и также периодически распространяет свою идеологию среди жителей сел. <адрес>, призывает к расколу государственной власти, о чем имеется рапорт сотрудника уголовного розыска о полученной информации от своего осведомителя. В соответствии с приказом Министра внутренних дел по Республике Дагестан от 03.04.2015 года № 737 материалы для постановки на профилактический учет включают в себя: 1. обоснованный рапорт оперативного сотрудника и участкового уполномоченного на имя руководителя отдела, 2. объяснения фигуранта, 3. заполненная информационная карта. Все необходимые требования для постановки на учет соблюдены и нарушений по ним не допущено.

Согласно статье 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии с частью 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

В соответствии с положениями ст.1 Закона РД от 22.09.1999 г. «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории Республики Дагестан» признано противоречащей Конституции Республики Дагестан, угрожающей территориальной целостности и безопасности республики и запретить на территории Республики Дагестан: создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских организаций (объединений), в том числе и деятельность физических лиц, проповедующих идеи экстремистского толка.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7.02.2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" на полицию возложена обязанность по предупреждению, выявлению и пресечению экстремистской деятельности общественных объединений, религиозных и иных организаций, граждан.

В соответствии с приказом Министра внутренних дел по Республике Дагестан от 03.04.2015 года № 737 утвержден Порядок постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по Республике Дагестан лиц по категории «Экстремист». В соответствии с положениями п.3 указанного Положения материалы для постановки на профилактический учет включают в себя:

3.1. Обоснованный рапорт оперативного сотрудника и участкового уполномоченного на имя руководителя отдела.

3.2. Объяснения фигуранта.

3.3. Заполненная информационная карта с указанием окраски экстремиста: религиозный, молодежный, расовый, экономический, политический или национальный.

Ранее действовал приказ МВД РД от 17.02.2009 г. № 226дсп, в соответствии с которым объяснения фигуранта для постановки на учет не требовалось.

Заявитель поставлен на профилактический учет с соблюдением указанных положений Федерального Закона, Закона РД и ведомственных нормативных актов. При разрешении данного вопроса должностными лицами принята во внимание имеющаяся информация оперативного характера. Судом обозрены документы, в которых содержатся оперативная информация, но в связи с тем, что указанные документы носят характер секретности, они к материалам дела не приобщены и возвращены в МО МВД России «Кизилюртовский».

При этом суд исходит из того, что постановка Магомедова Н. на профилактический учет несет лишь контрольную функцию, не противоречит закону и не нарушает охраняемые законом права и интересы Магомедова Н., и оспариваемыми действиями ему не созданы препятствия к осуществлению его прав и свобод. Его доводы в той части, что сотрудниками полиции в его доме проводятся незаконные (с его точки зрения) обыски, облавы, что его часто задерживают на постах, не могут быть приняты во внимание, поскольку суду не представлено каких-либо доказательств наличия таких фактов. Допрошенные по ходатайству заявителя свидетели ФИО1, ФИО2, ФИО3 не подтвердили факта нарушения его прав, показали только, что знают его с положительной стороны, и что участковый уполномоченный полиции по сел. Стальское не выяснял у них характер поведения Магомедова Н.А. и его религиозные убеждения. Им известно, что Магомедов посещает со всеми обычную мечеть.

В случае, если имеют место факты нарушения прав заявителя в виде незаконных обысков, незаконных задержаний на постах полиции, незаконные приводы в полицию, то заявитель не лишен возможности обжалования каждого конкретного действия, совершенного в отношении него, и

которое он считает незаконным, в предусмотренном законом порядке.

В связи с этим суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявления не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [193-199](#), 254-258 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления Магомедова Н.А. к МО МВД России «Кизилюртовский» о признании незаконным действий по постановке на профилактический учет по категории «Экстремист», как приверженца религиозного течения «Нетрадиционный ислам» и возложении обязанности на ответчика снять его с указанного учета и прекратить всякие незаконные действия со стороны органов полиции, нарушающих его права и интересы, гарантированные Конституциями РФ и РД.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Дагестан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий:

Решение № 2-466/2015 2-466/2015~М-464/2015 М-464/2015 от 10 августа 2015 г. по делу № 2- 466/2015

Городской суд г. Дагестанские Огни (Республика Дагестан) - Гражданское

/

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

10 августа 2015 года г. Дагестанские Огни

Городской суд г. Дагестанские Огни Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи Гасанбекова Г.М.,

при секретаре Абдулгашимовой И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Сулейманова Камиля Сулеймановича о признании незаконными действия должностных лиц Унцукульского РОВД выразившиеся в постановке Сулейманова К.С. на профилактический учет по категории «ваххабит» и обязанности снять Сулейманова К.С. с профилактического учета,

УСТАНОВИЛ:

Сулейманов К.С. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действия должностных лиц Унцукульского РОВД выразившиеся в постановке его на профилактический учет по категории «ваххабит» и обязанности снять с профилактического учета.

Свое заявление обосновал тем, что в мае 2015 года ему стало известно о том, что его лишают лицензии на частную охранную деятельность, в связи с тем, что он является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам и состоит на профилактическом учете по категории «Ваххабит». Кроме того, он в жалобе указал, что он из-за имеющих препятствий на постах полиции не может выехать за пределы Республики Дагестан, чем нарушаются его Конституционные права и законные интересы. В жалобе указал, что не является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам, и тем более «ваххабитом».

В судебном заседании Сулейманов К.С. поддержал свои требования и просил суд их удовлетворить по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Унцукульского РОВД, надлежащим образом извещённые о времени и месте

рассмотрения дела в судебное заседание не явился.

В соответствии со ст. [167](#) ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд считает возможным рассмотреть данное дело без участия представителя Унцукульского РОВД.

Изучив письменные материалы дела, выслушав объяснения Сулейманова К.С., суд находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Из письма начальника ОМВД РФ по Унцукульскому району следует, что Сулейманов К.М. 09.04.1979 года рождения, уроженец и житель г. Дагестанские Огни, поставлен на учет в виду допущенной неточности анкетных данных и ими принято решение о снятии Сулейманова К.С. 09.04.1979 года рождения с оперативного учета.

Из ответа начальника ОМВД России по г. Дагестанские Огни усматривается, что Сулейманов Камиль Сулейманович 09.04.1979 года рождения по профилактическим, а также оперативным учетам по категории «религиозный экстремист», не проходит.

Таким образом, из исследованных в судебном заседании письменных материалов следует, что Сулейманов Камиль Сулейманович 09.04.1979 года рождения, являющегося уроженцем и жителем г. Дагестанские Огни виду допущенной неточности анкетных данных работниками Унцукульского РОВД ошибочно был поставлен на профилактический учет по категории «ваххабит».

Согласно ч. 1 ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод. На момент вынесения решения суда сведений о снятии Сулейманова К.С. профилактического учета суду не представлена.

Учитывая выше приведенные обстоятельства, суд находит жалобу Сулейманова К.С. удовлетворить.

Одновременно в соответствии со ст. [206](#) ГПК РФ суд находит необходимым обязать руководителя ОМВД РФ по Унцукульскому району снять Сулейманова К.С. с профилактического учета к 20.08.2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](#)- [198,199](#) и 254- 258 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Заявление Сулейманова Камиля Сулеймановича -удовлетворить.

Признать незаконными действия должностных лиц ОМВД РФ по Унцукульскому району выразившиеся в постановке Сулейманова Камиля Сулеймановича 09.04.1979 года рождения уроженца и жителя г. Дагестанские Огни на профилактический учет по категории «ваххабит»

Обязать руководителя ОМВД РФ по Унцукульскому району снять Сулейманова Камиля Сулеймановича 09.04.1979 года рождения, уроженца г. Дагестанские Огни Республики Дагестан с профилактического учета, с даты постановки на учет.

Решение подлежит исполнению в срок до 20.08.2015 г.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Дагестан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

СУДЬЯ ГАСАНБЕКОВ Г.М.

Резолютивная часть решения составлена в совещательной комнате 10.08.2015 г.

Полное мотивированное решения изготовлено 13.08.2015 г.

Истцы:

Сулейманов К.С.

Решение № 2-994/2015 2-994/2015~М-890/2015 М-890/2015 от 10 сентября 2015 г. по делу № 2-994/2015

Карабудахкентский районный суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

10 сентября 2015г. с.Карабудахкент

Карабудахкентский районный суд Республики Дагестан, в составе председательствующего судьи Хункерова М.А., при секретаре Лежбединовой Ж., с участием помощника прокурора <адрес> Сулейманова А., заявителей А. и С., представителя местного отделения политической партии «Единая Россия» Гарумова Д.А., представителя УИК Сулейманова М., главы МО «сельсовет Губденский» Нухова М.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению зарегистрированных кандидатов в депутаты представительного органа МО «сельсовет Губденский» А. и С. об оспаривании решения местного политического совета партии «Единая Россия» об их отзыве,-

У с т а н о в и л :

Решением Карабудахкентского местного отделения политической партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. (протокол № 26) отозваны выдвинутые им кандидаты в депутаты представительного органа МО «сельсовет Губденский» по одномандатному избирательным округам № № и 7 соответственно А. и Салаватов М.С..

Зарегистрированные в кандидаты представительного органа МО «сельсовет Губденский» А. и Салаватов М.С. обратились в суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного решения местного отделения политической партии «Единая Россия».

Из заявления следует, что заявители являются жителями <адрес> и решением участковой избирательной комиссии зарегистрированы в кандидаты депутаты представительного органа местного самоуправления, назначенных на ДД.ММ.ГГГГг., по одномандатным округам за номерами 6 и 7 от политической партии «Единая Россия».

ДД.ММ.ГГГГ им стало известно о том, что решением местного отделения партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГ они отозваны. Указанное решение является незаконным и необоснованным, а потому подлежит отмене по следующим основаниям.

Положения п. 32 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», п.п. «к» п. 2 ст. 21 Федерального закона «О политических партиях» по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, направленного на поддержание баланса таких конституционно значимых ценностей как избирательные права, с одной стороны, и право на свободу объединения, с другой стороны, предполагают, что решение политической партии об исключении гражданина из выдвинутого ею и зарегистрированного избирательной комиссией списка кандидатов в депутаты не может носить дискриминационный и произвольный характер и ставить этого гражданина в ситуацию правовой фактической неопределенности, такое решение должно обуславливаться конкретными действиями (бездействием) данного лица, которые несовместимы с законными интересами политической партии.

При принятии решения об отзыве их не уведомляла о дате, времени и месте рассмотрения данного вопроса, на самом заседании они не присутствовали. У них не были взяты никакие объяснения, не понятно, на каких основаниях было принято такое решение. Считают, что данным решением политсовета партии нарушены их гражданские права избираться и быть избранным в органы местного самоуправления.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии и их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд. Как усматривается из ответа представителя местного отделения политической партии «Единая Россия», на их запрос, основанием для их отзыва явилось письмо начальника ОМВД России по <адрес>, указания руководства Дагестанского отделения партии «Единая Россия» и избирательной комиссии Республики Дагестан.

В письме начальника полиции указано, что А. и Салаватов М.С. состоят на учете в ИЦ МВД по РД по категории «Ваххабит».

Между тем, они не являются сторонниками ваххабизма, а наоборот, ведут пропаганду против этого течения.

На учете в ИЦ МВД по РД может состоят любой гражданин. Доказательств, о том, что они являются сторонниками ваххабизма, при рассмотрении вопроса об отзыве их кандидатур не было предоставлено на заседание политсовета, так как таких доказательств не существует. Они не нарушали Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия». Согласно п.10.6.27.2. устава, основанием для отзыва, исключения кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности является совершение кандидатом действий, направленных на дискредитацию партии, противоречащих интересам партии, наносящих ей политический ущерб.

В соответствии с п. 14.8.3. устава партии, местный политический совет вправе исключать кандидатов из списка кандидатов, выдвинутого местным отделением партии, заверенного (зарегистрированного) избирательной комиссией соответствующего уровня, отзывать кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности, выдвинутых местным отделением партии по одномандатным избирательным округам по основаниям, предусмотренным п.ДД.ММ.ГГГГ настоящего устава.

Между тем, они не совершали действий, направленных на дискредитацию партии, противоречащих интересам партии, наносящих ей политический ущерб.

В Уставе партии нет пунктов, согласно которым основанием для отзыва кандидатов является указания руководства регионального отделения партии «Единая Россия» и избирательной комиссии. В связи с этим они не могли быть отозваны ни руководством отделения, ни избирательной комиссией.

На основании изложенного, суд просят признать незаконными и отменить решение политсовета Карабудахкентского местного отделения партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГ об их отзыве

А. и Салаватов М.С. в суде поддержали свои требования и просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в заявлении. Факт того, что они состоят на учете в ИЦ МВД РД по категории «Ваххабит» не отрицали. С их слов, они обращались, чтобы их сняли с этого учета, но с учета до сих пор не сняли.

Представитель местного отделения политической партии «Единая Россия» Гарумов Д., не признавая заявленные требования, суду пояснил, что местным отделением политической партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. А. и Салаватов М.С. были выдвинуты от политической партии кандидатами в депутаты представительного органа МО «сельсовет Губденский». При проверке кандидатов, им стало известно, что А. и Салаватов М.С. в ИЦ МВД РД состоят на учете по категории «Ваххабит», что подтверждается письмом начальника ОМВД России по <адрес>. Поэтому на заседании политсовета Карабудахкентского местного отделения партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. было принято решение об их отзыве. Считает, что их действия соответствуют Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», закону Республики Дагестан «О муниципальных выборах в <адрес>» и Уставу партии. Просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Председатель УИК представительного органа МО «сельсовет Губденский» Сулейманов С. пояснил, что он не замечал, что А. и Салаватов М. были приверженцами ваххабизма. Просил удовлетворить их заявление.

Глава МО «сельсовет Губденский» Нухов М.И. также в суде не возразил против удовлетворения заявленных требований. Какими-либо сведениями о том, что они являются приверженцами ваххабизма, он не располагает.

Представитель ТИК <адрес>, будучи надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела в суд не явились. В соответствии со ст.260-1 п.1 ГПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав объяснения участников процесса и мнение прокурора, полагавшего заявление подлежащим оставлению без удовлетворения, считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям:

Материалами дела установлено, что решением Карабудахкентского местного отделения политической партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. А. и Салаватов М.с. выдвинуты кандидатами представительного органа МО «сельсовет Губденский». Решением избирательной комиссии они зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты этого представительного органа по одномандатным избирательным округам за номерами 6 и 7. Согласно письму начальника ОМВД России по <адрес> от 07.09.2015г. за № 29/5137, А. и Салаватов М.С. состоят на учете в ИЦ МВД

РД по категории «Ваххабит».

Решением Карабудахкентского местного отделения политической партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. (протокол № 26) отозваны выдвинутые им кандидаты в депутаты представительного органа МО «сельсовет Губденский» А. и Салаватов М.С., со ссылкой на указанное письмо начальника ОМВД РФ по РД.

В соответствии со ст. 259 ГПК РФ кандидаты и их доверенные лица, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд.

Согласно п.п. 31 и 32 ст.38 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" Орган избирательного объединения, принявший решение о выдвижении кандидата по единому избирательному округу, списка кандидатов, вправе отозвать этого кандидата, этот список кандидатов. Решение об отзыве кандидата, списка кандидатов представляется в соответствующую избирательную комиссию не позднее чем за пять дней до дня голосования (в том числе повторного голосования). Если кандидат, список кандидатов был зарегистрирован, зарегистрировавшая кандидата, список кандидатов избирательная комиссия принимает решение об аннулировании регистрации кандидата, списка кандидатов.(п.31)

Избирательное объединение в порядке и по основаниям, предусмотренным федеральным законом и (или) уставом избирательного объединения, вправе отозвать кандидата, выдвинутого им по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, а также в порядке, предусмотренном его уставом, исключить некоторых кандидатов из выдвинутого им списка кандидатов. Кандидат, выдвинутый по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, может быть отозван не позднее чем за пять дней до дня голосования.(32)

Согласно п.3ст. 45 Закона Республики Дагестан от ДД.ММ.ГГГГ N50 «О муниципальных выборах в <адрес>» избирательное объединение в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и (или) уставом избирательного объединения, вправе отозвать кандидата, выдвинутого им по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, а также в порядке, предусмотренном его уставом, исключить некоторых кандидатов из выдвинутого им списка кандидатов. Кандидат, выдвинутый по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, может быть отозван не позднее чем за пять дней до дня голосования.

Согласно подпункту "к" пункта 2 статьи 21 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 95-ФЗ "О политических партиях" устав политической партии должен содержать положения, определяющие основания и порядок отзыва выдвинутых политической партией, ее региональным отделением, иным структурным подразделением, имеющими право участвовать в выборах, кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, порядок исключения кандидатов из выдвинутых политической партией, ее региональным отделением, иным структурным подразделением, имеющими право участвовать в выборах, списков кандидатов.

В соответствии с п.10.12.6 Устава Партии основанием для отзыва, исключения кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности является совершении кандидатом действий, направленных на дискриминацию Партии, противоречащих интересам

партии, наносящих ей политический ущерб. В силу п. 14.7.14.4 Устава местный политический совет вправе отозвать кандидата (список кандидатов), выдвинутого по единому избирательному округу Местным политическим советом. Согласно п. 14.8.3 Устава местный политический совет отзывает кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности, выдвинутых местным отделением Партии, по основаниям, предусмотренным п.10.12.6 Устава.

Согласно п.16 ч.1ст.12 Федерального закона «О полиции» на полицию возлагаются обязанности принимать в соответствии с федеральным законом меры, направленные на предупреждение, выявление и пресечение экстремистской деятельности общественных объединений, религиозных и иных организаций, граждан;

В силу ст.3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» противодействие экстремистской деятельности осуществляется по следующим основным направлениям:

принятие профилактических мер, направленных на предупреждение экстремистской деятельности, в том числе на выявление и последующее устранение причин и условий, способствующих осуществлению экстремистской деятельности;

выявление, предупреждение и пресечение экстремистской деятельности общественных и религиозных объединений, иных организаций, физических лиц.

Законом Республики Дагестан от ДД.ММ.ГГГГг. № «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории Республики Дагестан» запрещена ваххабитская и иная экстремистская деятельность в РД.

По мнению суда, тот факт что, выдвинутые местным отделением политической партии «Единая Россия» кандидаты в депутаты в представительный орган МО «сельсовет Губденский» А. и Салаватов М.С. состоят на учете по категории «Ваххабит», противоречит интересам Партии и наносят ей политический ущерб.

Решение местного отделения политической партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. об отзыве выдвинутых им кандидатов в депутаты представительного органа «сельсовет Губденский» А. и С. мотивировано и не является произвольным, принята в соответствии с требованиями указанных выше законов и Устава Партии. Это решение не носит дискриминационный или произвольный характер, оно обусловлено конкретными фактом, несовместимым с законными интересами политической Партии. Решение Совета оформлено надлежащим образом и принято в установленные законом сроки.

Согласно п.2ст. 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

Учитывая изложенное, заявление А. и С. следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь ст.260.1 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Заявление зарегистрированных кандидатов в депутаты представительного органа МО «сельсовет Губденский» А. и С. о признании незаконным и отмене решения Карабудахкентского местного

отделения политической партии «Единая Россия» от ДД.ММ.ГГГГг. об их отзыве, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в СК по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан в течении 5 дней со дня его вынесения.

Председательствующий М.А.Хункеров

Иные лица:

Всероссийская политическая партия "Единая Россия" Дагестанское региональное отделение
Карабудахкентское местное отделение

Решение № 2-132/2015 2-132/2015~М-116/2015 М-116/2015 от 13 мая 2015 г. по делу № 2- 132/2015

Казбековский районный суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Казбековский районный суд Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Абдулаева М.М., при секретаре судебного заседания ФИО4,

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к отделу МВД России по <адрес> Республики Дагестан о признании незаконными действий начальника указанного отдела по постановке его на профилактический учет, обязывании снять с этого учета и уничтожить персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к отделу МВД России по <адрес> Республики Дагестан о признании незаконными действий начальника указанного отдела по постановке его на профилактический учет, обязывании отдела МВД России по <адрес> Республики Дагестан снять его с профилактического учета и обязывании отдела МВД России по <адрес> Республики Дагестан уничтожить его персональные данные, полученные в результате незаконных действий.

В судебном заседании ФИО2 поддержал исковые требования, изложенные в исковом заявлении, и пояснил, что в первый квартал 2014 года его не однократно задерживали на стационарных постах ГИБДД МВД РФ по РД и под предлогом проведения профилактических мероприятий доставляли в ближайший отдел полиции. Там уже сотрудники оперативных отделов осуществляли ОРМ в отношении него, а именно: фотографирование анфас; дактилоскопирование; отбор образца днк; забор крови; отбор объяснения.

В ходе общения с сотрудниками полиции ему стало известно о том, что все это происходит из-за профилактического учета, на который его поставили в отделе полиции <адрес> РД.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона "О прокуратуре РФ" он обратился в прокуратуру <адрес> РД с заявлением о нарушении закона сотрудниками полиции отдела полиции МВД России по <адрес> Республики Дагестан, поставивших его на профилактический учет, а также с

требованием снять его с профилактического учета. Однако, на его заявление прокурор <адрес> РД ФИО5 направил ему письмо, в котором сказано, что нарушения закона не установлено и он поставлен на профилактический учет обоснованно, ссылаясь при этом на распоряжение МВД по РД от ДД.ММ.ГГГГ № «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремисткой идеологии».

Он ранее не судим, приводов в полицию не имеет, ведет здоровый образ жизни, работает и имеет малолетнего ребенка. О постановке на профилактический учет его никто не уведомлял, и он не является субъектом профилактической деятельности сотрудников полиции и не попадает в категорию лиц, описанных в подпунктах 63.1 - 63.6 Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1166.

Данные действия сотрудников полиции нарушают Приказ МВД РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 1166, Федеральный закон от 25.07.1998г. ФЗ № «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» Федеральный закон от ДД.ММ.ГГГГ ФЗ № «О свободе совести и религиозных объединениях», ст. 19-28 Конституции РФ, а также страдает его жизненный порядок, происходит посягательство на его частную жизнь, он постоянно из-за незаконных доставлений в отделы полиции испытывает стресс, что может привести его к хроническим заболеваниям сердца.

Действительно, когда он работает в <адрес> и <адрес>, он посещает мечети там, эти мечети законом не запрещены, он их посещением закон не нарушает. В селении Калининаул, где он постоянно проживает с семьей, он мечеть не посещает, и это тоже не является нарушением закона.

Представитель ответчика ФИОб иск не признал и показал, что ведение автоматизированного банка данных профилактического назначения определен приказом МВД по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении Инструкции по формированию и ведению автоматизированного банка данных профилактического назначения АБД «Дагестан» (далее - Инструкция). Во 2-м разделе Инструкции перечислены объекты автоматизированного профилактического учета:

- а) освобожденные из мест лишения свободы (ранее судимые),
- б) хронические алкоголики,
- в) систематические нарушение общественный порядок,
- г) допускающие правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений, д) религиозные экстремисты и т.д.

Данная база является внутренним учетом, которая формируется на основании оперативной информации, поступающей в ИЦ МВД по РД из ОВД для ввода в базу данных.

В автоматизированный профилактический учет АБД - «Дагестан» включаются лица, на которых имеется оперативная информация, полученная оперативным путем, службами криминальной полиции, прямыми служебными обязанностями которых является данное направление деятельности.

Лица, состоящие на профилактическом учете, не должны подвергаться преследованиям или незаконным действиям со стороны работников органов внутренних дел. Постановление на профилактический учет лица предусматривает только контроль за ним и не более, при этом его права и законные интересы не должны ущемляться.

Согласно ч.4. ст.258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права, либо свободы гражданина не были нарушены.

ФИО2 с 2013 года состоит на профилактическом учете в базе данных ИЦ МВД по <адрес>.

Основанием постановки его на профилактический учет явились рапорта УУП, оперативных сотрудников полиции и полученные информации от осведомителей.

В соответствии со ст.56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцом не представлено ни одно доказательство суду о том, что его задерживали на постах ГИБДД, доставляли в отделы полиции, фотографировали, отбирали образцы днк и т.д. Не представлено доказательство и о том, что правоохранительными органами были нарушены его права, свободы и законные интересы.

Истцом ФИО2 не обжаловано ни одно действие или бездействие правоохранительных органов.

Согласно ст. 256 ГПК Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Как следует из искового заявления ФИО2, из его заявления в прокуратуру <адрес> РД о нарушении закона сотрудниками полиции отдела полиции МВД России по <адрес> Республики Дагестан, поставивших его на профилактический учет, а также из того пояснений о постановке его ответчиком на профилактический учет тот знал с первого квартала 2014 года.

Истец в предусмотренные законодательством сроки с жалобой на решение о его постановке на учет не обратился, сроки обжалования истец пропустил по неуважительной причине, в связи с чем просит отказать в удовлетворении иска.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, свидетелей и исследовав представленные письменные доказательства, приходит к выводу, что требование ФИО2 не подлежат удовлетворению.

Согласно ст.5 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд.

Из письма прокурора <адрес> (исх.28 ж-2014 от ДД.ММ.ГГГГ года) в адрес ФИО2 следует, что последний ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ соответственно обращался в прокуратуру <адрес> РД и руководителю ФСБ по РД с жалобой на незаконные действия сотрудников отдела МВД России по <адрес> по постановке его на профилактический учет.

Однако, в действиях действия сотрудников отдела МВД России по <адрес> нарушений закона не установлено.

Судом установлено, что ФИО2 с жалобой на конкретные оперативно-розыскные мероприятия,

проведенные в отношении него, в вышестоящий орган или же в суд не обращался.

Согласно «Порядка установки на профилактический учет, внесению корректировок и снятия с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по <адрес> лиц по категории «экстремист», утвержденного приказом министра МВД по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, основанием для постановки на профилактический учет по категории «экстремист» являются документы: обоснованный рапорт оперативного сотрудника и УУП на имя руководителя территориального подразделения МВД России, объяснение фигуранта, информационная карта с указанием окраски экстремиста (религиозный, молодежный, расовый, экономический, политический или национальный).

Из рапорта и.о. УУП ОМВД РФ по <адрес> ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ на имя начальника ОМВД РФ по <адрес> усматривается, что ФИО2 пропагандирует нетрадиционный ислам, его периодически посещают Кебедов Хабиб, ранее судимый по ст. [131](#) и [126](#) УК РФ, и ФИО8 (оба состоят на профилактическом учете) и обсуждают о джихаде, о необходимости создания исламского государства и установлении шариатских законов. ФИО2 на этот путь привлек родной дядя Эмеев Ахмед, ранее судимый по ст.ст. [208](#), [222](#) УК РФ и также состоящий на профилактическом учете.

Из объяснения имама мечети <адрес> ФИО9, взятого и.о. УУП ОМВД России по <адрес>, следует, что ФИО2 придерживается нетрадиционного течения ислама, их мечеть не посещает, приглашение на беседы игнорирует.

Допрошенный в судебном заседании ФИО10, работающий начальником ОУР ОМВД РФ по <адрес>, показал, что ФИО2 пропагандирует нетрадиционный ислам, имеются сведения о том, что тот призывает к джихаду, критически относится к родственникам, работающим в полиции, на рузман в каждую пятницу из <адрес> ездит в мечеть <адрес>, где собираются приверженцы салафитского течения в исламе. В связи с этими обстоятельствами он приглашал повесткой ФИО2 к себе на беседу и разъяснил тому, что тот находится на учете и если будет факт нарушения закона, то тот будет привлечен к ответственности.

Свидетель ФИО11 показал, что работает оперативником отделения уголовного розыска ОМВД РФ по <адрес>. ФИО2 является его соседом и он хорошо того знает. С ФИО2 он неоднократно проводил беседы и как работник и как сосед. ФИО2 ему говорил, что джамаат селения его считает ваххабитом, в связи с чем он не посещает мечеть в селении. Он приглашал ФИО2 встретиться с представителями джамаата и объясниться, однако, ФИО2 на это не пошел. Работники на КПП-22Д «Аркабаш» ОМВД России по <адрес> ему сообщали, что ФИО2 в каждую пятницу ближе к рузмани выезжает в сторону <адрес>, после возвращается. ФИО2 не имеет друзей, с родственниками не общается, замкнут, общается только с лицами, причастными к религиозному экстремизму.

Из показаний свидетеля ФИО12 следует. Что один раз, когда они с ФИО2 ехали домой из <адрес>, на посту в <адрес> работники полиции их остановили для проверки документов, после чего ФИО2 доставили в отдел полиции и держали там в течении двух часов.

ФИО13, допрошенная судом в качестве свидетеля, показала, что ФИО2 хороший семьянин, ни в чем в плохом она того не замечала.

Таким образом, судом установлено, что были достаточные основания для постановки ФИО2 на учет автоматизированной базы данных (АБД) «Дагестан» ИЦ МВД по <адрес> по категории «экстремист».

В соответствии со ст. [56](#) ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Нарушения законных прав и интересов ФИО2 действиями работников полиции, выразившихся в неоднократном задерживании на стационарных постах ГИБДД МВД РФ по РД, фотографированием анфас, дактилоскопированием, отбором образца днк, забором крови, отбором объяснений - как тот поясняет, судом не установлены и доказательства этого суду не представлены.

Как предусмотрено ч.4. ст.258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права, либо свободы гражданина не были нарушены.

Согласно ст. 256 ГПК Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

В ходе судебного разбирательства дела представитель ответчика заявил ходатайство об отказе в удовлетворении иска в связи с тем, что истцом пропущен срок для обращения в суд за защитой своих нарушенных прав и свобод.

Как усматривается из материалов дела, в частности из искового заявления и письма прокурора <адрес> (исх.28 ж-2014 от ДД.ММ.ГГГГ года) в адрес ФИО2, истец о постановке его профилактический учет АБД «Дагестан» ИЦ МВД по <адрес> знал еще в первом квартале 2014 года.

С заявлением о нарушении его прав и свобод действиями сотрудников полиции и ФИО2 не обращался.

Истец с этими обстоятельствами согласился, признав, что в свое время действия органов (должностных лиц), не обжаловал, а в настоящее время обжаловать эти действия смысла нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-198](#) ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ФИО2 к отделу МВД России по <адрес> Республики Дагестан о признании незаконными действий начальника указанного отдела по постановке его на профилактический учет, обязывании отдела МВД России по <адрес> Республики Дагестан снять его с профилактического учета и обязывании отдела МВД России по <адрес> Республики Дагестан уничтожить его персональные данные отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Дагестан в течение одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Решение № 2-6072/2015 от 15 апреля 2015 г. по делу № 2-6072/2015

Советский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан) - Гражданское

/

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ <адрес>.

Советский районный суд <адрес> в составе: председательствующего - судьи - Якубовой Н.Г., при секретаре Ягадиновой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Арсланбекова Р.М. об обжаловании неправомерных действий органов государственной власти должностных лиц,

УСТАНОВИЛ:

Арсланбеков Р.М. обратился в суд с заявлением в порядке ст. 254 ГПК РС где просит признать незаконными действия МВД по <адрес> и отдела полиции по <адрес> УМВД России по <адрес> по постановке его на профилактический учет как "ваххабита" и действия участкового уполномоченного по <адрес> УМВД России по <адрес> Гусейнова Р.Б. и других сотрудников отдела полиции по Советскому району которые ДД.ММ.ГГГГ с применением насилия его доставили в отделе полиции по Советскому району УМВД г <адрес>, поставили на учет как "ваххабита", где провели видеосъемку, сфотографировали его и требовали чтобы он сдал пробы на ДНК и пытались провести дактилоскопирование Кроме того, заявитель указывает, что его требования основаны на фактах.

По утверждению истца, ДД.ММ.ГГГГ около 10 часов 30 минут к нем домой по адресу: <адрес> пришли неизвестны лица, из них один в форме полицейского, другой в гражданской одежде и сопровождении 3-х вооруженных автоматами лиц в камуфляжной форме Никто из указанных лиц не представился, не предъявляли служебные удостоверения, ни у кого из них не было нагрудных значков, только неизвестный в форме и звании старшего лейтенанта сказал, что он является участковым и оставил визитку на имя "участкового уполномоченного по <адрес> УМВД РФ по <адрес> Гусейнова Р.М. - хотя он знал своего участкового в лицо и этот сотрудник им не являлся. Его матерью были представлены паспорта всех находящихся в доме взрослых людей, в том числе и его паспорт, данные паспортов записали в журнал. После этого они потребовали его поехать с ними в Советский отдел полиции п <адрес> для постановки его на учет, для проведения профилактически мероприятий в виде опроса, постановки на учет, фотографирования, снятия отпечатков пальцев и взятия проб для определения ДНК. На его просьб обосновать эти требования, и представить какие - либо документы, н основании которых он должен быть подвергнут указанным процедурам, ем

ответили отказом. Протокол доставления в ОП или задержания его и его

брата Бабатова А.Д. не был составлен. В отделе полиции сотрудник полиции в гражданской одежде, также не представившийся и назвавшийся "Султаном", против его согласия проводил опрос, видео и аудио запись, фотографирование. Кроме того, он потребовал, снять отпечатки пальцев и отбора проб ДНК, но он отказался.

Со ссылкой на ч.2 ст. 14, п.п. 13, 14 ч.1 ст. 13, п. 19 ч.1 ст. 13 Федерального закона "О полиции", ст.7 Федерального закона от 03.12. 2008.№ -ФЗ "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", на ст. 24 Конституции РФ и ст. 13 Федерального закона от 27.07. 2006г. № - ФЗ "О персональных данных заявитель и его представитель просили удовлетворить заявление по основаниям, указанным в заявлении.

Представитель МВД по <адрес> Джанакаева Р.А. просила отказать в удовлетворении заявления Арсланбекова Р.М. по тем основаниям, что ведение автоматизированного банка данных профилактического назначения определен приказом МВД по <адрес> от 17.02. 2009г.№ "Об утверждении Инструкции по формированию и ведению автоматизированного банка данных профилактического назначения АБД "<адрес>". Учет АБД - "<данные изъяты> включаются лица, на которых имеется оперативная информация, полученная службами криминальной полиции, прямыми служебными обязанностями которых является данное направление деятельности, в силу чего не вправе вторгаться и давать оценку информации, полученной оперативными службами. ОП по Советскому району УМВД по <адрес> не является самостоятельным юридическим лицом - является структурным подразделением УМВД России по <адрес>. Снять с учета уполномочен только инициатор первоначальной оперативной информации, сотрудники ИЦ обеспечивают только техническое сопровождение данной базы данных.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 16 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 07. 02. 2011г. № 3-ФЗ " О полиции" на полицию, в том числе возложена обязанность по предупреждению, выявлению и пресечению экстремистской деятельности общественных, религиозных и иных организаций и граждан.

В материалах дела имеются доказательства о том, что заявитель является сторонником радикального течения в Исламе и имеется оперативная информация, на основании которого заявитель принят на профилактический учет. В данном случае, постановка заявителя на учет не противоречит Конституции РФ и Конституции РД в связи с тем, что на территории <адрес> действует Закон от 22.09. 1999 г. № "О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории РД."

Требование заявителя о том, чтобы суд представили оперативные данные о том, на основании каких сведений он поставлен на учет, не может быть удовлетворено в связи с тем, что такая оперативная информация в настоящее время не может быть рассекречена при рассмотрении гражданского дела.

Из письма И.о. начальника Центра по противодействию экстремизму МВД по <адрес> Кулиева А.А. от ДД.ММ.ГГГГ г. № на имя начальника ОП по <адрес> УМВД России по <адрес> следует, что заявитель неоднократно попадал в поле зрения ЦПЭ МВД по <адрес> как ярый сторонник радикального течения в Исламе и что по имеющейся информации занимается агитацией и распространением радикальных идей, а также привлечением в ряды экстремистского течения других граждан.

Согласно характеристике на заявителя, составленного УУП по <адрес> УМВД по <адрес> Гусейнова Р.Б., действия которого тоже обжалованы в суд, по месту жительства Арсланбеков характеризуется с отрицательной стороны, склонен к совершению противоправных действий экстремистской направленности, является приверженцем экстремистского течения "Ваххабизм", исповедует течение в Исламе "салафизм".

Заявителем или его представителем в суд не представлены доказательства о том, находясь на учете как "Ваххабит" нарушаются его законные интересы, права и свободы. Из его же заявления следует, что он был доставлен в отдел полиции, где ему предложили снять отпечатки пальцев и отобрать проб ДНК, однако он отказался, и указанные процедуры не были проведены.

Что касается доводов заявителя о том, что его доставляют в отдел полиции по <адрес>, при проверках на автомобильных дорогах имеет место длительное задержание, что он считает нарушением его прав, то указанные доводы голословны, в их обоснование доказательства в суд не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194](#)- [199](#), 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Арсланбекова Р.М. о признании незаконными действия МВД по <адрес> и отдела полиции по <адрес> УМВД России по <адрес> по постановке его на профилактический учет как "Ваххабита", обязанности снять его с этого учета, признании незаконными требования участкового уполномоченного по Советскому району УМВД России по <адрес> по проведению аудиозаписи и других сотрудников по его доставлению его в отдел полиции по <адрес> УМВД России по <адрес>, проведению его фото и видеосъемки и требований его геномной и дактилоскопической регистрации - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд <адрес> в течение месяца со дня его принятия судом решения в окончательной форме.

Решение суда принято, и резолютивная часть оглашена ДД.ММ.ГГГГ, в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ

Председательствующий - судья

Якубова Н.Г.

Иные лица:

МВД РД

Решение № 2-3664/15 2-7314/2015 2-7314/2015~М-3664/2015 М-3664/2015 от 22 июля 2015 г. по делу № 2-7314/2015

Советский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан) - Гражданское

/
Дело № 2-3664/15

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июля 2015 года г. Махачкала

Советский районный суд г.Махачкалы в составе: председательствующего судьи Махатиловой П.А., при секретаре ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ФИО2 о признании незаконными действий Прокуратуры РД, МВД по РД, УФСБ по РД и ОП по <адрес>, заключающихся в занесении его в списки последователей ваххабизма,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий Прокуратуры РД, МВД по РД, УФСБ по РД и ОП по <адрес>, заключающихся в занесении его в списки последователей ваххабизма, указывая, что он, ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец селения <адрес> РД, в настоящее время проживает по адресу: <адрес>, 1-й мкр, 10-я линия, <адрес>, является заместителем Имама и преподавателем медресе при центральной мечети <адрес>.

В пятницу ДД.ММ.ГГГГ примерно в 10 ч.30 мин. он вместе с братом ехал на автомобиле брата ВАЗ «Калина» с <адрес> в сторону <адрес>.

При повороте на главную дорогу <адрес> в сторону Н. Автостанции не доезжая до заправки «Оригинал» их автомобиль остановили работники ГИБДД, для проверки документов.

Его брат, который был за рулем, отдал работникам ГИБДД документы от автомобиля и водительское удостоверение, а он в свою очередь по их требованию предъявил паспорт гражданина России.

Работники ГИБДД вернули ему его паспорт, но документы от машины его брату не возвратили, хотя они в этот день очень спешили в <адрес> на пятничный намаз.

По требованию сотрудников полиции они поехали в участковый пункт полиции не доезжая до

Новой Автостанции глее проверили их документы, дактилоскопировали и ему сообщили, что он находится в списках ваххабитов.

В 2007 году в <адрес> он с отличием окончил исламский институт им. Шейха ФИОЗ «Нуру-ль-иршад», также Духовным Управлением Дагестана он направлен заместителем Имама центральной мечети <адрес>.

Являясь последователем традиционного ислама, он не может понять почему его занесли в списки последователей ваххабизма.

Согласно ч.1 ст.46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии с ч.2 ст.46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Занесение его в списки последователей ваххабизма нарушает его конституционные права и свободы.

В судебном заседании ФИО2 и адвокат в его интересах ФИО6 заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлении, просили их удовлетворить.

Помощник прокурора <адрес> ФИО7, представитель УФСБ РФ по РД по доверенности ФИО8 требования ФИО2 не признали, в их удовлетворении просили отказать.

Представитель МВД по РД по доверенности ФИО9 так же заявленные требования ФИО2 не признал, пояснил, что в соответствии со ст. 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, неприкосновенность жилища и тайну корреспонденции.

Лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативного розыскную деятельность, прокурору или в суд.

ФИО2 с целью предполагаемых нарушений прав и свобод обратился всуд в порядке гл. 25 ГПК РФ.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" в заявлении должно быть указано, какие решения, действия (бездействие), по мнению заявителя, являются незаконными, какие права и свободы нарушены (осуществлению каких прав и свобод созданы препятствия).

К заявлению об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих необходимо приобщать копию заявления, документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя. заявителя, сведения, подтверждающие факт принятия оспариваемых решений, совершение оспариваемых действий или бездействия (часть 1 статьи 246, статья [132](#) ГПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст. [56](#) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

ФИО2, в свою очередь, каких либо подтверждающих его доводы документов в суд не представлено.

Вместе с тем, согласно сведениям Информационного центра МВД по <адрес> от ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ г.р. на профилактическом учете как экстремист не состоит (копия письма от ДД.ММ.ГГГГ за № прилагается)

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. [46](#) Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Согласно ст.254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Согласно Инструкции «По формированию и ведению автоматизированного банка данных профилактического назначения АБД-«Дагестан», утвержденной Приказом врио министра МВД по РД № от ДД.ММ.ГГГГ основанием для представления учетных документов в АБД-«Дагестан» по категории религиозных экстремистов \ваххабитов\ является-литерное дело, заведенное оперативным сотрудником УР по согласованию с Центром по противодействию экстремизму при МВД по РДЦПЭ при МВД по РД\

Согласно письма и.о. начальника ОП по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ рождения не состоит на профилактическом учете по категории «Ваххабит».

Согласно письма начальника ИЦ МВД по РД от ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 1978 г рождения не состоит на учете как «Экстремист»

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления ФИО10 не имеется.

Руководствуясь ст. ст. [194-198](#), 254 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ФИО2 о признании незаконными действий Прокуратуры РД, МВД по РД, УФСБ по РД и ОП по <адрес>, заключающихся в занесении его в списки последователей ваххабизма, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение одного месяца до дня его вынесения.

Судья Махатилова П.А.

Иные лица:

МВД по РД
Прокуратура РД
УФСБ по РД

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 марта 2015 года по делу №33-1010/15г.

судья – Гасанбеков Г.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе

председательствующего Алиевой Э.З.,

судей Загирова Н.В. и Магамедова Ш.М.,

при секретаре ФИО,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ОМВД России по Сулейман-Стальскому району Республики Дагестан по доверенности Кюребекова К.Э. на решение Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 18 ноября 2014 года по иску Магомедханова Д.А. к ОМВД России по С.Стальскому району РД о признании приказов начальника ОМВД по С.Стальскому району РД №233 от 03.09.14г. и №246 от 06.09.14г. незаконными.

Заслушав доклад судьи Загирова Н.В., доводы представителя ОМВД России по Сулейман-Стальскому району Республики Дагестан Кюребекова К.Э. и представителя МВД по РД Дагирова М.М., просивших отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, доводы Магомедханова Д.А. и его представителя Алиева М.К., просивших оставить решение суда первой инстанции в силе, судебная коллегия

установила:

Магомедханов Д.А. обратился в суд с иском к ОМВД России по Сулейман-Стальскому району РД о признании незаконным приказов: от 03.09.2014 года №233, которым он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде объявления строго выговора и приказа №246 от 06.09.2014 года, которым он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

В обосновании указал, что с 01.10.2000г. он проходит службу в органах полиции. За время службы исправно выполнял возложенные на него обязанности, приказы, указания и распоряжения руководителей, имеет 15 поощрений и ни одного действующего взыскания.

Приказ от 03.09.2014 года №233 о наложении дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора вынесен за неисполнение требований п.1.1 Распоряжения МВД РД от 29 октября 2013 года №32/105 «Об активизации деятельности по постановке на учет приверженцев экстремистской идеологии» и не исполнение указания начальника отдела по принятию исчерпывающих мер по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии, проживающих в населенных пунктах С.Стальского района РД до 01.09.2014 года. Считает указанный приказ незаконным, поскольку в приказе о привлечении к дисциплинарной ответственности не указано, в чем конкретно выразилось неисполнение п.1.1 Распоряжения МВД РД от 29 октября 2013 года №32/105.

Приказ от 06.09.2014 года №246 о наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии вынесен за нарушение приказа МВД России №1166 от 31.12.2012г. «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции» (п.п. 25.27,37.8,37.21,37.24.37.25,44,64.2,73,98.8,98.9,98.12), а так же за отсутствие показателей в оперативной служебной деятельности за 8 месяцев 2014 года, слабую организацию работы на обслуживаемых административных участках.

Считает указанный приказ незаконным, поскольку он не нарушил приказа МВД России №1166, наложенное дисциплинарное взыскание не соответствует степени вины, наложено без учета того, что он переведен с одного участка обслуживания на другой участок, а так же при определении вида дисциплинарного взыскания не были учтены его предыдущее отношение к службе, количество поощрений различного вида.

Решением Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 18 ноября 2014 года постановлено:

«Исковые требования Магомедханова Д. А. удовлетворить.

Признать приказы начальника ОМВД России по С.Стальскому району №233 от 03.09.2014 года и № 246 от 06.09.2014 года незаконными».

Судом постановлено указанное выше решение.

На данное решение представителем ОМВД России по Сулейман-Стальскому району Республики Дагестан по доверенности Кюребековым К.Э. подана апелляционная жалоба, в которой он просит указанное решение отменить. В обосновании указывает, что Магомедханов Д.А. не выполнил поручение начальника отдела МВД России по С.Стальскому району РД Магамадова М.С. по принятию исчерпывающих мер по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии проживающих в населенных пунктах С.Стальского района РД. У Магомедханова Д.А. было отобрано объяснения и после был издан приказ о наказании №233 от 03.09.14г. Магомедханов Д.А. отказался от письменного ознакомления с приказом, о чем был составлен соответствующий акт.

Магомедханов Д.А. имел отрицательные показатели в оперативно-служебной деятельности за отчетный период 2014 года.

В ходе проверки служебной документации участковых уполномоченных полиции у Магомедханова Д.А. были выявлены грубейшие нарушения приказа МВД России №1166 от 31.12.12г. «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции», а также из-за отсутствие показателей в оперативно-служебной деятельности за 8 месяцев 2014 года, слабую организацию работы на обслуживаемых административных участках был издан приказ о наказании №246 от 06.09.14г.

На данное апелляционную жалобу было подано возражение от Магомедханова Д.А., в котором он просит оставить решение суда в силе, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на них, заслушав мнение сторон, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан приходит к следующему.

Как установлено судом, Магомедханов Д.А. с 01.10.2000г. проходит службу в органах полиции.

Приказом ОМВД России по Сулейман-Стальскому району от 03.09.2014 года № 233 на Магомедханова Д.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Основанием для наложения дисциплинарного взыскания послужило неисполнение истцом требований п.1.1 Распоряжения МВД РД от 29 октября 2013 года №32/105 «Об активизации деятельности по постановке на учет приверженцев экстремистской идеологии» и не исполнение указания начальника отдела по принятию исчерпывающих мер по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии, проживающих в населенных пунктах С.Стальского района.

Удовлетворяя требования истца о признании приказа ОМВД России по Сулейман-Стальскому району от 03.09.2014 года № 233 незаконным, суд первой инстанции исходил из того, что им было исполнено требование п.1.1 Распоряжения МВД РД от 29 октября 2013 года №32/105 и указание начальника отдела по принятию исчерпывающих мер по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии, а именно выявлено 09 лиц.

Судебная коллегия не согласна с указанными выводами, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Согласно п.1.1 Распоряжения МВД по РД от 29 октября 2013 года №32/105 от начальников ОМВД России по городам и районам требуется принять исчерпывающие меры по постановке на оперативно-профилактический учет «религиозный экстремист» в ИЦ всех приверженцев данного течения.

Во исполнение указанного распоряжения начальником отдела ОМВД России по Сулейман-Стальскому району Магомедовым М.С. было дано устное указание о постановке на учет лиц, которые проповедуют нетрадиционный ислам до 01 сентября 2014 года.

Указанные обстоятельства истцом не оспариваются и подтверждаются материалами дела <>

В своей объяснительной Магомедханов Д.А. указывает на то, что им представлены 3 рапорта о постановке на оперативно-профилактический учет и работа по данному направлению продолжается.

Между тем, в деле представлены копии указанных рапортов, из которых усматривается, что они датированы 02, 03, 04, 05 и 08 сентября 2014 года, то есть после установленного начальником срока.

Следовательно, истцом не исполнено требование п.1.1 Распоряжения МВД РД от 29 октября 2013 года №32/105 и указание начальника отдела по принятию исчерпывающих мер по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции был не вправе признавать Приказ ОМВД России по Сулейман-Стальскому району от 03.09.2014 года № 233 незаконным.

Решение суда первой инстанции в части признания Приказа ОМВД России по Сулейман-Стальскому району от 03.09.2014 года № незаконным подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований истца в указанной части.

Кроме того, Приказом ОМВД России по Сулейман-Стальскому району от 06.09.2014 года №246 на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии за нарушение приказа МВД России №1166 от 31.12.2012г. «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции» (п . п .

25.27,37.8,37.21,37.24,37.25,44,64.2,73,98.8,98.9,98.12), а так же за отсутствие показателей в оперативной служебной деятельности за 8 месяцев 2014 года, слабую организацию работы на обслуживаемых административных участках.

Согласно проверке служебной документации участковых уполномоченных полиции, проведенной заместителем начальника полиции по ООП ОМВД России по С.Стальскому району, у Магомедханова Д.А. в полном объеме не заполнены паспорта на административном участке, отсутствуют утвержденные планы-схемы административных участков, отсутствуют дата постановки на учет лиц, освободившихся из мест лишения свободы, условно-осужденных лиц. В ходе проверки книг подворных обходов выявлены ряд существенных недостатков: отсутствуют названия улиц, номера телефонов, информация о наличии оружия, автотранспорта, наличие судимости. Не ведутся УУП книга отзывов и предложений, а также журнал учета приема граждан.

Довод истца о том, что участок на котором он несет службу закреплен за ним только в июне 2014 года и он физически не успел все привести в соответствии с требованиями является необоснованным, поскольку не может служить основанием для освобождения его от обязанностей.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции был не вправе признавать приказ ОМВД России по Сулейман-Стальскому району от 06.09.2014 года № 246 о наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии за нарушение приказа МВД России №1166 от 31.12.2012г. «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции» (п.п. 25.27, 37.8, 37.21, 37.24, 37.25, 44, 64.2, 73, 98.8, 98.9, 98.12) незаконным.

Решение суда первой инстанции в части признания Приказа ОМВД России по Сулейман-Стальскому району от 06.09.2014 года № 246 незаконным также подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований истца в указанной части.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Сулейман-Стальского районного суда Республики Дагестан от 18 ноября 2014 года отменить. В удовлетворении иска Магомедханова Д.А. к ОМВД России по С.Стальскому району РД о признании приказов начальника ОМВД по С.Стальскому району РД №233 от 03.09.14г. и №246 от 06.09.14г. незаконными отказать.

Председательствующий

Судьи:

Кизилюртовский городской суд РД

Судья Дарбишухумаев З.А.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 03 марта 2015 г. по делу N 33-1027/2015, г. Махачкала

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи – Джарулаева А.К.,

судей – Хираева Ш.М., Ашурова А.И.

при секретаре – Азизовой Д.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Хираева Ш.М. апелляционную жалобу Шарипова А. Г. на решение Кизилюртовского городского суда Республики Дагестан от 19 декабря 2014 года по делу по заявлению Шарипова А.Г. о признании незаконными действий должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский»,

установила:

Шарипов А.Г. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский», ссылаясь на то, что в производстве дознавателя ОД МО МВД России «Кизилюртовский» Дациева Р.С. находится уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 222 УК РФ, по которому ему предъявлено обвинение. В ходе расследования уголовного дела в ответ на запрос его защитника Мирзаевой З.М. состоит ли он на профилактическом учете в МО МВД России «Кизилюртовский» и если состоит, то по какой категории и в связи с чем он поставлен на учет, получен ответ за подписью начальника полиции МО МВД России «Кизилюртовский» Казимагомедова М.А. от 28.10.2014 года о том, что он является приверженцем религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам, состоит на учете в МО МВД

России «Кизилюртовский» по категории «ваххабит». Такой же ответ на запрос направлен начальником полиции МО МВД России «Кизилюртовский» Казимагомедовым М.А. и дознавателю ОД МО МВД РФ «Кизилюртовский» Дациеву Р.С. и приобщен к материалам уголовного дела.

Он считает незаконными действия должностных лиц МО МВД РФ «Кизилюртовский», поставивших его на профилактический учет по категории «ваххабит», так как нарушены его конституционные права и законные интересы, поскольку он не является «ваххабитом», подтверждением чему является ответ и.о. начальника Центра по противодействию экстремизму (ЦПЭ) МВД РФ по РД Кулиева А.А. от 29.10.2014 года на запрос начальника полиции МО МВД РФ «Кизилюртовский» Казимагомедова М.А. Согласно этому ответу, компрометирующие сведения по линии противодействия экстремизму и терроризму в отношении него в ЦПЭ не поступали. С чьей подачи и почему его зачислили в «ваххабиты» ему не известно и его никто не ставил в известность о том, что он поставлен на учет. Во-вторых, сам факт постановки на учет по религиозным убеждениям по категории «ваххабит» является противозаконным и противоречит Конституции РФ.

В связи с чем просит признать незаконными действия должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский», выразившиеся в постановке его на профилактический учет по категории «ваххабит» и обязать снять его с профилактического учета с даты постановки на учет.

Решением Кизилюртовского городского суда Республики Дагестан от 19 декабря 2014 года в удовлетворении заявления Шарипова А. Г. отказано.

В апелляционной жалобе Шарипова А.Г. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления, указывая на то, что он какой-либо запрещенной деятельностью не занимался и ни одного документального подтверждения тому, что он является приверженцем нетрадиционного Ислама, ваххабитом или занимается экстремистской деятельностью, суду не представлено. Кроме того, указывает, что возбуждение в отношении него уголовного дела по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение и хранение оружия и боеприпасов, не является основанием для постановки его на учет по категории «ваххабит», поскольку для этого должны быть установлены факты нарушения с его стороны требований Закона Республики Дагестан № 15 от 22.09.1999 г. «О запрете

ваххабистской и иной экстремистской деятельности на территории Республики Дагестан». Таких нарушений судом не установлено.

На апелляционную жалобу заинтересованным лицом МО МВД России «Кизилюртовский» поданы возражения, в которых выражается несогласие с доводами апелляционной жалобы, полагая, что выводы суда основаны на объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся доказательств. Все обстоятельства, имеющие юридическое значение при рассмотрении дела, установленные судом правильно, в силу чего просят оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу статьи 167 ГПК РФ дело подлежит рассмотрению в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив законность принятого судом решения в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), заслушав объяснения представителя МО МВД России «Кизилюртовский» Гаджиева Х.Г., возражавшего против удовлетворения жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7.02.2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" на полицию возложена обязанность по предупреждению, выявлению и пресечению экстремистской деятельности общественных объединений, религиозных и иных организаций, граждан.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Шарипов А.Г. с 10.10.2014 года состоит на централизованном профилактическом учете по категории «Ваххабит» в ИЦ МВД по РД.

Как пояснил в судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель МО МВД России «Кизилюртовский» Гаджиев Х.Г. постановке на профилактический учет Шарипова А.Г. предшествовали обстоятельства, связанные с разрабатываемыми в отношении него оперативными мероприятиями, в том числе и возбуждением в отношении Шарипова А.Г. уголовного дела по признакам преступления предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, которое происходило параллельно указанным мероприятиям.

Согласно постановлению судьи Буйнакского городского суда РД от 05.10.2014 года разрешено произвести обыск в жилище Шарипова А. Г. по адресу: РД, <адрес>

Из протокола обыска от <дата> года усматривается, что в жилище Шарипова А. Г. обнаружены и изъяты граната РГД-5 с УЗРГМ-2, патроны калибра 7,62 мм в количестве 69 штук и патроны 30 штук калибра 5,45 мм.

Согласно постановлению дознавателя ОД МВД России «Кизилюртовский» Дадиева Р.С. от 14.10.2014 года в отношении Шарипова А. Г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Из протокола допроса подозреваемого Шарипова А. Г. от 15.11.2014 года подтверждается, что последнему принадлежат обнаруженные боеприпасы.

Из постановления от 17.10.2014 года усматривается, что дознаватель ОД МВД России «Кизилюртовский» Дадиев Р.С. ходатайствует перед судом об избрании Шарипову А.Г. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно интегрированному банку данных МВД по РД Шарипов А. Г. объявлен в розыск <дата> и поставлен на профилактический учет в МО МВД России «Кизилюртовский» по категории «Ваххабит» <дата> года.

Разрешая требования Шарипова А.Г. в части его незаконной постановки на профилактический учет, суд первой инстанции, верно исходил из того, что при рассмотрении данного вопроса должностными лицами приняты во внимание оперативно-розыскные мероприятия, которые осуществлялись в отношении Шарипова А.Г., в том числе обнаружение в его доме боеприпасов. При этом постановка Шарипова А.Г. на профилактический учет несет лишь контрольную функцию, не противоречит закону и не нарушает охраняемые законом права и интересы Шарипова А.Г., а оспариваемыми действиями ему не созданы препятствия к осуществлению его прав и свобод, в связи с чем суд правильно отказал в удовлетворении требований.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда и оценкой исследованных им доказательств, поскольку при разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, и обстоятельства,

имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов. Обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, доводы жалобы не содержат, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что решение суда отвечает требованиям закона, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Кизилюртовского городского суда Республики Дагестан от 19 декабря 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Шарипова А. Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Кумторкалинский районный суд РД судья Камалов Н.Ю.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 17 февраля 2015 г. по делу № №, г. Махачкала

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи – Джарулаева А-Н.К.,

судей – Хираева Ш.М., Ашурова А.И.

при секретаре – <М.>,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Джарулаева А-Н.К. апелляционную жалобу истцов ФИО1, ФИО2 и ФИО3 на решение судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от <дата> по делу по иску ФИО1, ФИО2 и ФИО3 к ФИО4 о защите чести, достоинства и деловой репутации,

установила:

ФИО1, ФИО2 и ФИО3 обратились в суд к ФИО4 с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В обоснование иска указали, что <дата> и <дата> ФИО4 обратился в ОМВД РФ по <адрес> Республики Дагестан и прокуратуру <адрес> Республики Дагестан с заявлениями о привлечении истцов к уголовной ответственности за кражу 3 000 тюков сена. В заявлениях ФИО4 указано, что они угрожали его жизни и здоровью и являются приверженцами «нетрадиционного» ислама. По этим заявлениям их <дата> доставили в <адрес> отделы МВД и ФСБ, держали там 6 часов, требовали объяснений по обстоятельствам, изложенным в заявлении ФИО4, проверяя на приверженность к ваххабизму.

Ранее ФИО4 неоднократно публично высказывался с подобными обвинениями в их адрес. Слухи распространились по всему селу, что истцы воспринимают очень болезненно. Они отношения к нетрадиционному исламу не имеют, ни угроз, ни кражи сена, ни посягательств на землю ФИО4 не совершали.

Полицией в отношении них принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления.

В результате перенесенного стресса у них ухудшилось самочувствие, они вынуждены были обратиться за медицинской помощью. Просили обязать ФИО4 опровергнуть порочащие их честь, достоинство и деловую репутацию сведения, изложенные им в заявлении от <дата>, адресованном прокурору <адрес> РД и начальнику ОМВД по <адрес> РД, направив в правоохранительные органы заявления, и взыскать в их пользу в счет компенсации морального вреда по 1000 000 рублей, каждому.

Решением Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от <дата> постановлено в удовлетворении исковых требований ФИО1, ФИО2 и ФИО3 к ФИО4 о защите чести, достоинства и деловой репутации, отказать.

На решение суда истцами ФИО1, ФИО2 и ФИО3 подана апелляционная жалоба, в которой они просят отменить решение суда как незаконное и необоснованное и принять новое решение об удовлетворении иска. Из жалобы следует, что судом проявлена необъективность по отношению к истцам и явная заинтересованность в пользу ФИО4

Судом не пресекались оскорбляющие и унижающие их честь высказывания ФИО4 Несоответствующие действительности сведения о совершении кражи 3 000 тюков сена, угрозами его жизни и здоровью, приверженность к ваххабизму, что не соответствует действительности, ФИО4 были указаны в заявлении для того, чтобы привлечь к ним внимание спецслужб и тем самым отвлечь их от своих злоупотреблений с сельскохозяйственными землями, по поводу которых они неоднократно обращались в разные правоохранительные и государственные органы. Указанием в заявлении выдуманных фактов ФИО4 преследовал цель опорочить их в глазах общественности, привлечь к ним внимание спецслужб и выставил их в глазах односельчан, родственников и знакомых преступниками, опорочив их честь и достоинство.

На доводы апелляционной жалобы от ФИО4 и его представителя ФИО12 поступили письменные возражения о том, что решение суда законно и обоснованно и в жалобе не указаны основания, свидетельствующие о нарушении закона при его вынесении. Утверждения истцов о том, что в ходе судебного процесса со стороны ФИО4 в их адрес имелись оскорбляющие и унижающие их честь высказывания, которые судом не пресекались, не соответствует действительности и самими истцами в этой части замечания на протокол судебного заседания не принесены.

Представитель ответчика ФИО12 в суде апелляционной инстанции полагал доводы жалобы несостоятельными и просил их отклонить.

В суд апелляционной инстанции истец ФИО2, ответчик ФИО4 не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены. Истцами ФИО1 и ФИО3 в адрес суда направлена телеграмма с просьбой отложения судебного заседания, в тоже время не представив суду апелляционной инстанции доказательств уважительности причины отсутствия.

Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело по апелляционным жалобе, представлению в отсутствие лиц, участвующих в деле, если в нарушение части 1 ст. 167 ГПК РФ такие лица не известили суд апелляционной инстанции о причинах своей неявки и не представили доказательства уважительности этих причин или если признает причины их неявки неуважительными.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия, с согласия представителя ответчика, согласно ст. 167 ГПК РФ, рассмотрела жалобу без участия не явившихся лиц, поскольку имеются сведения их надлежащего извещения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителя ответчика, судебная коллегия, проверяя законность и обоснованность решения суда согласно статье 327.1 ГПК РФ по доводам жалобы, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение

обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом не допущено.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда отвечает указанным требованиям.

В соответствии со ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий

характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, лежит на истце.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда России от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота,

которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В статье 33 Конституции России закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный срок.

В случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, ответчик ФИО4 <дата> обратился с заявлением в прокуратуру <адрес> Республики Дагестан и ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан о принятии мер к ФИО1, ФИО2 ФИО3, указав, что ими чинятся препятствия в пользовании арендованным земельным участком площадью 292 га, расположенным на территории <адрес> Республики Дагестан, угрожают его жизни и здоровью, являются приверженцами нетрадиционного Ислама. <дата> ФИО4 обратился с заявлением в ОМВД России по <адрес> РД о принятии мер к истцам, которых он подозревает в краже принадлежащего ему сена в количестве 3 000 тюков.

Ответчиком ФИО4 в суде первой инстанции факт указанных обращений не отрицался.

Из решения мирового судьи судебного участка № <адрес> Республики Дагестан от <дата> и апелляционного определения Бабаюртовского районного суда Республики Дагестан от <дата> следует, что между сторонами имеется спор, касающийся пользования земельным участком площадью 292 га, находящимся на территории <адрес> РД.

Следовательно, заявления ответчика ФИО4 от 08 июля и <дата> в правоохранительные органы о принятии мер к истцам ФИО1, ФИО2 и ФИО3, которых он подозревает в краже его сена в количестве 3000 тюков и которые чинят препятствия в пользовании арендованным им земельным участком, угрожают его жизни и здоровью, не могут быть расценены как распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, поскольку в данном случае имело место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Доказательств какого-либо иного распространения ответчиком этих сведений, помимо заявлений в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, истцами суду не представлено.

Проверяя обоснованность заявленных требований истцами ФИО1, ФИО2 и ФИО3 суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, поскольку в ходе разбирательства дела не нашли подтверждения доводы истцов о нарушении их прав. Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда и полагает, что он соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, основан на правильном применении норм материального права.

С учетом изложенного, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан от <дата> по делу по иску ФИО1, ФИО2 и ФИО3 к ФИО4 о защите чести, достоинства и деловой репутации, оставить без изменения, апелляционную жалобу ФИО1, ФИО2 и ФИО3 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Адм. дело №12-15/2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 апреля 2015

г. Кизилюрт

Кизилюртовский районный суд в составе:

председательствующего судьи Омаровой З.К.

при секретаре Алхановой А.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе Болатукаева Д.А. на постановление начальника полиции МО МВД России «Кизилюртовский» об административном правонарушении от 06 марта 2015 года.

УСТАНОВИЛ:

Согласно разрешения РОХа № Болотукаеву Д.А. разрешено хранение и ношение охотничьего, пневматического, огнестрельного оружия до 24.04.2017 года.

Согласно указанного разрешения, а также талона о приобретении Болатукаевым Д.А. приобретено ружье Сайга МЗ, 7. 62х39 № года выпуска и ему выдан дубликат лицензии №.

05.03.2015 года инспектором ЛЛР МО МВД РФ «Кизилюртовский» Г.А.М. в отношении Болатукаева Д.А. составлен протокол № об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, за нарушение правил хранения оружия Сайга – МЗ, 7,62Х39 № года выпуска, то есть без сейфа.

Постановлением от 06.03.2015 года начальника МВД России «Кизилюртовский» Болатукаев Д.А. за нарушение правил хранения своего гражданского оружия Сайга МЗ, 7,62хх39, то есть хранение своего охотничьего ружья без сейфа, по ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ «лишен на один год!».

Болатукаев Д.А. обратился в Кизилюртовский районный суд РД с жалобой на постановление об административном правонарушении начальника полиции МО

МВД России «Кизилюртовский» об административном правонарушении от 06 марта 2015 года, в отношении него.

В судебном заседании Болатукаев Д.А. поддержал свою жалобу и пояснил, что постановлением начальника МО МВД России «Кизилюртовский» от 06 марта 2015 года он подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения предусмотренного п. 4 ст.20.8 КоАП РФ и он лишен лицензии на хранение и ношение огнестрельного оружия сроком на один год. Однако с указанным постановлением он не согласен по следующим основаниям.

Протокол об административном правонарушении № составлен инспектором лицензионно - разрешительной работы МО МВД России «Кизилюртовский» старшим лейтенантом полиции Г.А.М. усмотрев в его действиях состав административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, согласно которой к ответственности в виде штрафа могут быть привлечены должностные или юридические лица. Он не должностным и не юридическим лицом не является. Копию данного протокола он не получал и подпись на протоколе он не учинял.

Ссылаясь на то, что им нарушены условия хранения, в последующем инспектором было изъято принадлежащее ему огнестрельное оружие «САЙГА М3» №. Действия инспектора он считает не законными и необоснованными:

Согласно ст. № 9 Федерального Закона об оружии за №150 от 13.12.1996года основанием для отказа в выдаче лицензии на приобретение и хранение оружия является, в том числе и не возможность обеспечения учета и сохранности оружия либо не обеспечение этих условий.

Дубликат лицензии ему был выдан 24.03.2012года, серия №, и сейф для хранения оружия у него был изначально. На момент прихода инспектора он чистил принадлежащее ему оружие «САЙГА М3», а сейф в связи с тем, что замок иногда «заедал» он отдал на ремонт для замены замка. В тот же вечер 05.03.2015года, сейф был уже установлен. Объяснения на протоколе им написаны под диктовку инспектора и с его слов. При изъятии его личной собственности, которым является ружье «САЙГА М3», не был составлен протокол (акт) изъятия в нарушение Постановления Правительства РФ №814 от 21 июля 1998года.

При обращении с просьбой вернуть ему оружие, инспектором Г.А.М., оказывалось на него давление, чтобы он написал заявление об отказе от лицензии на оружие для дальнейшей реализации его личного имущества которым является ружье «САЙГА МЗ», а также, что якобы он состоит на профилактическом учете как «ваххабит» в связи с чем он должен изъять у него оружие, о чем имеется телефонная запись, сделанная им в ходе беседы.

Этим самым нарушены его конституционные права гражданина Российской Федерации. Уполномоченные лица согласно абзаца 6 части 3 ст.28 КоАП РФ, должны обращаться в суд об аннулировании выданных ими лицензий на приобретение или разрешение на хранение и ношение.

В соответствии со ст.3.8 КОАП Р.Ф., лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом. Лишение права назначается судьей. Распоряжение с оружием, изъятим в связи с нарушением правил в сфере, в том числе и хранения оружия, осуществляется в соответствии с решением суда по уголовному или гражданскому делу об административном правонарушении. Таким образом, исходя из выше изложенного, его процессуальные права нарушены, и он просит обязать отменить вышеуказанное постановление и удовлетворить его жалобу в полном объеме.

Представитель МО МВД России «Кизилюртовский» на судебное заседание не явился, хотя был надлежаще извещен о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Выслушав объяснения заявителя, исследовав представленные материалы об административном правонарушении, суд считает жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению, а постановление начальника полиции МО МВД России «Кизилюртовский» от 06.03.2015 года подлежащей отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ нарушение правил хранения ношения или уничтожения оружия и патронов к нему гражданами, за исключением случая, предусмотренного ч. 4.1 данной статьи влечет наложение административного

штрафа в размере от 500 до 2000 рублей либо лишение права на приобретение и хранение и ношение оружия на срок от шести месяцев до одного года.

Согласно Федерального закона от 13.12.1996 года №150-ФЗ (ред. от 31.12.2014г.) «Об оружии», ст. 22, хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия, которое должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц.

Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации.

Между тем, положения п. 59 Постановления Правительства от 21 июля 1998 года №814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» и п. 162 Приказа МВД РФ от 12 апреля 1999 года № 288 о мерах реализации Постановления Правительства от 21 июля 1998 года №814 предусматривают, что принадлежащее гражданам Российской Федерации оружие и патроны должны храниться по месту проживания граждан с соблюдением условий, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц, в запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах, ящиках из высокопрочных материалов либо в деревянных ящиках, обитых железом.

Как видно из объяснений заявителя не опровергнутых в судебном заседании факт нарушения Болатукаевым Д.А. правил хранения оружия (отсутствие сейфа) имел место не продолжительное время, всего один день и нарушение устранено на день рассмотрения административного протокола.

Сам протокол и вынесенное на его основании постановление имеют несоответствия. Согласно протокола от 05.03.2015 года Болатукаева Д.А. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.8 КоАП РФ, за то, что он хранил охотничье оружие без сейфа, а согласно постановления от 06.03.2015 года он привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения предусмотренного ч. 4 ст. 20.8

КоАП РФ за нарушение правил хранения своего гражданского оружия Сайга М 7,62x39, без сейфа и он «лишен на один год», без уточнения какого права он лишен.

Не проверена также возможность наказания Болатукаеву Д.А. альтернативного наказания в виде штрафа.

В суд не представлено доказательств привлечения ранее Болатукаева Д.А. к административной или иной ответственности, то есть, не учтены обстоятельства дела, характер правонарушения, данные о личности Болатукаева Д.А. Постановление не соответствует требованиям ст. 3.1, 3.8 и 4.1-4.3 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона. В том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 18 постановления Пленума от 24.03.2005 года №5 при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права, устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. Лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права устанавливается также за уклонение от исполнения иного административного наказания, назначенного за

нарушение порядка пользования этим правом, в случаях предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. Лишение специального права назначается судьей.

Отсутствие сейфа для хранения оружия в течении одного дня, нельзя признать грубым нарушением порядка пользования этим правом.

В опровержение указанных обстоятельств в суд не представлено каких-либо доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.6- 30.9 КоАП

РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Жалобу Болатукаева Д.А. удовлетворить, а постановление начальника полиции МО МВД России «Кизилюртовский» от 06 марта 2015 года в соответствии с которым Болатукаев Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 20.8 КоАП РФ отменить и производство по делу прекратить.

Решение вступает в законную силу со дня вынесения.

Судья З.К. Омарова

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Кизилюрт 29 января 2016 года.

Кизилюртовский городской суд в составе:

председательствующего судьи Хамидова М.Ш.,

при секретаре Клычевой С.Р.,

с участием:

административного истца Магомедова Ш.М. и его представителя Магомедрасулова Ш.И.,

представителя административного ответчика Магомедова Ш.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело, заведенное по административному иску Магомедова ФИО к МО МВД России «Кизилюртовский» об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц,

У С Т А Н О В И Л:

Магомедов Ш.М. обратился с административным иском к МО МВД России «Кизилюртовский» о признании незаконным действие (решение) начальника МО МВД, выразившиеся в постановке его на профилактический учет в АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД по категории «экстремист» и обязать начальника МО МВД РФ «Кизилюртовский» снять его с профилактического учета по категории «экстремист» и направить соответствующие документы для снятия его с профилактического учета в ИЦ МВД по РД. Так же, он просит признать незаконным заключение инспектора ЛПП МО МВД России «Кизилюртовский» Генжаева А.М. об отказе ему в выдаче разрешения на ношение и хранение нарезного охотничьего оружия и патронов к нему от 18.11.2015 года и обязать должностных лиц ЛПП МО МВД России «Кизилюртовский» выдать ему разрешение на хранение и ношение огнестрельного оружия в установленном порядке, по следующим основаниям:

в ноябре 2015 года от сотрудников полиции ему стало известно, что с 22 мая 2015 года он поставлен на учет в ИЦ МВД по РД по категории «экстремист», а инициатором постановки его на учет является МО МВД России «Кизилюртовский». Указанными действиями должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский» нарушаются его Конституционные права на передвижение по стране. Каждый раз его останавливают сотрудники полиции, доставляют в отдел, проверяют документы. Причиняет ему моральный вред и нравственные страдания. Когда он обратился с заявлением на имя начальника МО МВД, по поводу указанного вопроса и с просьбой ознакомить его с документами, на основании которых его поставили на учет как «экстремист», он ответа не получил и в нарушении Конституции РФ, законов «Об информации, информационных технологий и о защите информации» и «О персональных данных», согласно которых он имеет право на получение информации и на ознакомление с документами, его с документами не ознакомили. О постановке на указанный учет ему не сообщили. Он не является субъектом указанного профилактического учета. Он как мусульманин посещает по пятницам в мечеть, но этим он закон не нарушает. За ним было зарегистрировано оружие-карабин охотничье-самозарядное «Сайга МК-03» калибра 7,62x39 за номером № 2009 года выпуска. 27.10.2010 года ему было дано разрешение на хранение и ношение указанного оружия, срок которого истекло 27.10.2015 года. На его обращение о продлении срока ношения и хранение указанного оружия инспектором отдела ЛПП МО МВД России «Кизилюртовский» Генжаевым А.М. 18 ноября 2015 года вынесено заключение об отказе в выдаче ему лицензии, в связи с нахождением его на профилактическом учете по категории «экстремист». Указанные действия также он считает незаконными, и нарушающим его права, т.к. нахождение его на профилактическом учете не является основанием для отказа в выдаче ему лицензии на хранение и ношение огнестрельного охотничьего оружия.

Административный истец Магомедов Ш.М. и его представитель Магомедрасулов Ш.М. полностью подтвердили требования, изложенные в административном исковом заявлении, и просят суд их удовлетворить в полном объеме. Кроме того, административный истец, ознакомившись со справкой меморандумом, представленным представителем административного ответчика суду показал, что действительно место его работы расположено по близости мечети, расположенное по ул. Гагарина сел. Комсомольское, в связи с чем, иногда на пятничную молитву он посещает указанный мечеть, что не запрещено

законом. Ликвидированного участника ДТГ Аслудинова А.А. он вообще не знает, и ни на каком соборезновании он не находился, это является выдумкой сотрудников МО МВД. Кроме того, один конфликтный вопрос, касающийся лично него, когда противная сторона предложила решить шариатским путем, он согласился и по предложению противной стороны, этот вопрос разрешил имам гор. Хасавюрта, как нейтральное лицо и они, согласившись с справедливым решением имама мечети, они между собою помирились. Это не было никаким «шариатским» судом и он как мусульманин должен подчиниться нормам шариата.

Представитель административного ответчика МО МВД России «Кизилюртовский» Магомедов Ш.Н., просит суд отказать в удовлетворении требований административного истца по следующим основаниям:

согласно поступившей оперативной информации, зарегистрированной в журнале под номером № 181 с от 07.04.2014 года, о том, что административный истец является приверженцем идей радикального ислама, и он оказывает пособническую помощь незаконным вооруженным формированиям- членам ДТГ «Кизилюртовский», а также о том, что он занимается пропагандой нетрадиционного ислама среди молодежи, он был взят на профилактический учет и по этим факта было заведено дело предварительного оперативного учета в отношении него (ДПОП № 40738), в рамках которого проводилась и проверка в отношении последнего. В последующем информация о том, что он является пособником незаконных вооруженных формирований, не подтвердилось и дело предварительной оперативной проверки (ДПОП) в отношении истца было прекращено и дело сдано в архив. Но административного истца оставили на профилактическом учете «ВАХХАБИСТ», т.к. согласно полученной информации он посещает мечеть на ул. Гагарина сел. Комсомольское Кизилюртовского района, находился на соборезновании уничтоженного члена ДТГ «Кизилюртовский» Аслудинова А.А., а также он свои вопросы решает через «шариатский» суд.

Выслушав сторон и исследовав письменные доказательства по делу, суд пришел к выводу об удовлетворении требований административного истца, по следующим основаниям:

согласно ст. 8 Федерального закона от 07.02 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это

не противоречит требованиям законодательства РФ об уголовном судопроизводстве, об оперативно-розыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой <данные изъяты>, а также не нарушает права граждан, общественных объединений и организаций. Согласно п. 10 ст. 12 этого же закона, в обязанности полиции, в том числе, входит осуществление оперативно-розыскную деятельность в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, обеспечение собственной безопасности, а также иных целях, предусмотренных федеральным законом. А согласно п. 10 ст. 13 Закона «О полиции», полиция вправе проводить оперативно-розыскные мероприятия, производить при осуществлении оперативно-розыскной деятельности изъятие документов, предметов, материалов и сообщений и иные предусмотренные федеральным законом действия, объявлять розыск и принимать меры по розыску лиц, совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении, лиц пропавших без вести, иных лиц, розыск которых возложен на полицию настоящим Федеральным законом, а также объявлять розыск и принимать меры по розыску похищенных или угнанных транспортных средств, похищенного имущества, подлежащего конфискации. Представителем административного ответчика суду не представлены какие-либо доказательства подтверждающие, что в отношении административного ответчика имелись указанные в Законе основания, для осуществления в отношении него оперативно-розыскных мероприятий;

согласно ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 года № 144-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», основным понятием, для целей настоящего Федерального закона применяются, следующие понятия: возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения. Совершение действий, соответствующих указанным основным понятиям, административным истцом итак же представителем административного ответчика не представлено в суд;

согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. А согласно ст. 5 указанного Закона органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина, на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную <данные изъяты>, неприкосновенность жилища и <данные изъяты> корреспонденции. Лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд. В качестве доказательств, послуживших основанием для постановления на профилактический учет по категории «экстремист» административного истца, представителем административного ответчика суду представлена справка-меморандум, в котором указано, что заведенное дело предварительного оперативного учета (ПДОП) в отношении истца прекращено и дело сдано в архив, т.к. не подтвердились факты, что истец оказывал пособническую помощь членам ДТГ. Единственными основаниями постановления на профилактический учет истца являются, тот факт, что он посещает мечеть на ул. Гагарина сел. Комсомольское Кизилюртовскогорайона, прихожане которой в большинстве своем поддерживает идеи нетрадиционного ислама, а также тот факт, что конфликтные случаи решает через «шариатские» суды гор. Хасавюрта». Ответчик же суду подтвердил факт, что он на самом деле иногда совершает пятничные намазы, в указанной мечете, т.к. она расположена вблизи с его местом работы и ему удобно туда ходит. Судом так же установлено и сторонами не оспаривается, что указанная мечеть является действующей мечетью, деятельность которой официально разрешено. А также административный истец суду подтвердил, что в одной конфликтной ситуации противная сторона предложила обратиться к имаму гор. Хасавюрте, как независимому лицу, что бы он разрешил их спор по нормам шариата, на что он согласился и на самом деле спор был разрешен по справедливости. Согласно ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих,

совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Посещение в действующий мечеть на пятничный намаз или обращение к имаму для решения спорных вопросов шариатским путем, не может служить основанием для постановки истца на профилактический учет по категории «экстремист»;

согласно порядка постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД лиц по категории «экстремист», утвержденного приказом министерства внутренних дел по РД от 03 апреля 2015 года № 737, в материалы для постановки на учет в АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД по категории «экстремист» включает в себя: обоснованный рапорт оперативного сотрудника и УУП на имя руководителя, а также объяснение фигуранта. Судом установлено и сторонами не оспаривается тот факт, что административный истец узнал о том, что он поставлен на учет по категории «экстремист» на посту ГИБДД, когда его останавливали для проверки документов. Объяснение административного истца вообще не был отобран, соответственно и не был представлен в ИЦ МВД. Кроме того, судом установлено, что 25 ноября 2015 года административный истец, узнав, что он находится на учете, обратился письменным заявлением на имя начальника ОВД, чтобы ему объяснили почему его поставили на указанный учет и ознакомили его с документами о постановке на учет, но на указанное заявление по сей день истец даже ответа не получил. С аналогичным заявлением истец обратился и на имя Кизилюртовского межрайонного прокурора, но и на указанное заявление в установленные законом сроки он ответа не получил, по этому он был вынужден обратиться в суд;

согласно ч.2 ст. 19 Конституции РФ, государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, отношения к религии. По этому, постановка на учет по категории «экстремист», по той причине, что истец посещает тот или иной мечет для совершения пятничной молитвы и обращение истца для решения спорного вопроса к имаму мечети для решения спора шариатским путем, нарушает Конституционное право истца;

согласно ст. 23 Конституции РФ, каждый имеет право неприкосновенность частной жизни, личную и семейную <данные изъяты>, защиту своей части и доброго имени. А согласно ст. 27 Конституции РФ, каждый имеет право свободно передвигаться по стране. Судом установлено и сторонами не

оспаривается, что истец уже в течение последнего времени из-за того, что он находится на профилактическом учете по категории «экстремист», дважды был с постов ДПС доставлен в отделы внутренних дел и в течение нескольких часов держали его там пока инициатор постановления на учет не давал разрешение, чтобы его отпустили с отдела;

согласно ч.11 ст. 226 КАС РФ обязанность доказывания, обоснованности и законности постановления на профилактический учет по категории «экстремист» возложено на административного ответчика. Представитель административного ответчика, других доказательств, подтверждающих законность принятия, указанного решения суду не представил, более того, он же предложил административному истцу на судебном заседании, собрать соответствующие характеризующие документы и представить их к нему, и он его сразу же снимет с указанного учета;

согласно представленных суду характеристик на административного истца, составленных и выданных председателем квартального комитета по месту жительства истца и УУП МО МВД России «Кизилюртовский», который обслуживает участок, где проживает истец, он характеризуется исключительно с положительной стороны и никаких нареканий к нему не имеют. Сам истец, выходец из врачебной семьи и сам является практикующим врачом;

ст. 9 Федерального закона от 13.12.1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» предусмотрены основания для отказа в выдаче лицензии на приобретение оружия и патронов к нему. А ст. 13 Указанного Закона предусмотрено кому из граждан РФ не выдается лицензия на приобретение оружия. Указанные основания являются исчерпывающими. Указанных в ст. 9 и 13 Закона «Об оружии» оснований в заключении об отказе в выдаче разрешения на ношение и хранение нарезного охотничьего оружия и патронов к нему административному истцу, вынесенное инспектором ЛПП МО МВД России «Кизилюртовский», не приведены. В п. 5 ст. 13 Закона, перечислены, именно какие компрометирующие данные должны быть для отказа в выдаче разрешения на приобретение оружия, таких оснований в обжалуемом заключении не имеются. Судом установлено и сторонами оспаривается, что административным истцом в установленном законом порядке еще в 2010 году было приобретено охотничье оружие карабин «САЙГА». К нему до 18 ноября 2015 года, пока он не обратился с официальными заявлениями в МО МВД и в прокуратуру по поводу не законности постановления его на профилактический учет по категории

«экстремист», по поводу хранения и ношения оружия претензий никто не предъявлял. Отказ в выдаче разрешения на ношение и хранение охотничьего оружия и патронов к нему по основаниям, не предусмотренным законом, судом не может быть признано законными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 226-227 и 175-180 КАС РФ,

Р Е Ш И Л:

Полностью удовлетворить иски требования административного истца Магомедова ФИО:

признать незаконным решение начальника отдела МО МВД России «Кизилюртовский», выразившееся в постановке его на профилактический учет в АБД «Дагестан» в ИЦ МВД по РД по категории «экстремист» и обязать начальника МО МВД России «Кизилюртовский» снять Магомедова ФИО с профилактического учета по категории «экстремист» и направить соответствующие материалы для снятия с указанного учета в ИЦ МВД по РД;

признать незаконным заключение инспектора ЛРР МО МВД России «Кизилюртовский» Генжаева А.М. об отказе в выдаче разрешения на ношение и хранение нарезного охотничьего оружия и патронов к нему от 18.11.2015 года и обязать инспектора лицензионно- регистрационного и разрешительного отдела МО МВД России «Кизилюртовский» выдать разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия Магомедову Ш.М., в установленном Федеральным законом «Об оружии» порядке.

Обязать административного ответчика- МО МВД России «Кизилюртовский» в течение месячного срока со дня вступления решения в законную силу об исполнении решения суда сообщить в суд и административному истцу Магомедову Ш.М.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Дагестан, в течение одного месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Решение составлено и отпечатано в совещательной комнате.

Председательствующий: Хамидов М.Ш.

Решение № 2-499/2016 2-499/2016~М-4989/2015 М-4989/2015 от 29 февраля 2016 г. по делу № 2-499/2016

Ленинский районный суд г. Махачкалы (Республика Дагестан) - Гражданское

/
Дело №2-499/16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Махачкала 29 февраля 2016 года

Ленинский районный суд г. Махачкалы в составе:

председательствующего - судьи Насрудинова М.А.

при секретаре – Исагагомедовой Г.А., с участием административного истца и представителей сторон,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Магомедова ФИО7 к ОП по Ленинскому району УМВД РФ по г.Махачкале о признании незаконными действий сотрудников МВД,

УСТАНОВИЛ:

Магомедов Т.Ч. обратился в суд с административным иском к ОП по Ленинскому району УМВД РФ по г.Махачкале о признании незаконными действий сотрудников МВД.

Из административного иска следует, что ДД.ММ.ГГГГ Магомедов Т.Ч. находился на ул. Ермошкина по поводу работы в цехе по изготовлению окон. Обеденный намаз он всегда старался делать дома. В тот день ДД.ММ.ГГГГ он задержался на работе в ожидании сотрудника цеха и не успел зайти домой и вынужден был пойти а в ближайшую мечеть на ул.Котрова для проведения обеденного намаза. Раннее он никогда не заходил в эту мечеть. После окончания обеденного намаза в мечети появились сотрудники МВД, задержали всех прихожан и доставили в ОП по Ленинскому району Управления МВД РФ по г.Махачкала, взяли у него кровь и сняли отпечатки пальцев, сфотографировали и после всех процедур сообщили ему и остальным прихожанам, что нас, в том числе и меня, поставили на учёт как «ваххабита» на 65 лет. Действия сотрудников МВД являются незаконными, так как он не относит себя к ваххабитам, исповедует традиционный ислам, в мечети на ул.Котрова, которая в настоящее время закрыта, он оказался в первый раз только для того, чтоб

сделать намаз. Правоохранительные органы не располагают сведениями, что он является приверженцем ваххабизма (религиозно-экстремистского течения нетрадиционный ислам), он не проходит подозреваемым ни по одному уголовному делу и вообще никогда не привлекался к какой-либо ответственности. Действия должностных лиц МВД РФ по РД, поставившими его на профилактический учет по категории «ваххабит», считаю незаконными, так как нарушены его конституционные права и законные интересы. Просит суд признать действия административного ответчика незаконными и обязать снять его с профилактического учета по категории «ваххабит».

В судебном заседании административный истец и его представитель Гусейнова Б.А. административный иск поддержали и просили его удовлетворить полностью.

В судебном заседании представитель ОП по Ленинскому району УМВД РФ по г.Махачкале – о/у ОУР Ибрагимов С.М. возражал против удовлетворения административного иска, пояснив, что в отношении Магомедова Т.Ч. поступила оперативная информация, что он придерживается нетрадиционного течения в Исламе и было принято решение поставить его на профилактический учет.

Выслушав мнение административного истца и представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

К такому выводу суд пришел на основании следующего.

В соответствии с положениями Закона РД от ДД.ММ.ГТТГ «О запрете ваххабитской и иной экстремисткой деятельности на территории Республики Дагестан» признано противоречащей Конституции Республики Дагестан, угрожающей территориальной целостности и безопасности республики и запретить на территории Республики Дагестан: создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских организаций (объединений), деятельность физических лиц, проповедующих идеи экстремистского толка.

У сотрудников уголовного розыска имеется информация о том, заявитель посещает мечети радикальной идеологии Ислама, является их сторонником по вероубеждению, о чем имеется рапорт сотрудника уголовного розыска.

В соответствии с приказом Министра внутренних дел по Республике Дагестан от ДД.ММ.ГТТГ № материалы для постановки на профилактический учет включают в себя:

1. обоснованный рапорт оперативного сотрудника и участкового уполномоченного на имя руководителя отдела;
2. объяснения фигуранта;
3. заполненная информационная карта.

Все необходимые требования для постановки на учет соблюдены и нарушений по ним не допущено.

В соответствии с ч.1 ст. [218](#) КАС РФ гражданин вправе обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или

иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с ч.1 ст.62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Административным истцом и его представителем не представлено суду доказательств незаконности действий работников ОП по Ленинскому району УМВД РФ по г.Махачкале по постановке Магомедова Т.Ч. на профилактический учет по категории «ваххабит».

В соответствии с со ст.227 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 3-ФЗ "О полиции" на полицию возложена обязанность по предупреждению, выявлению и пресечению экстремистской деятельности общественных объединений, религиозных и иных организаций, граждан.

В соответствии с приказом Министра внутренних дел по Республике Дагестан от ДД.ММ.ГГГГ № утвержден Порядок постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по Республике Дагестан лиц по категории «Экстремист».

В соответствии с положениями п.3 вышеуказанного Положения материалы для постановки на профилактический учет включают в себя:

3.1. Обоснованный рапорт оперативного сотрудника и участкового уполномоченного на имя руководителя отдела.

3.2. Объяснения фигуранта.

3.3. Заполненная информационная карта с указанием окраски экстремиста: религиозный, молодежный, расовый, экономический, политический или национальный.

Заявитель поставлен на профилактический учет с соблюдением указанных положений Федерального Закона, Закона РД и ведомственных нормативных актов. При разрешении данного вопроса должностными лицами принята во внимание имеющая информация оперативного

характера. Судом обозрены документы, в которых содержатся оперативная информация, но в связи с тем, что указанные документы носят характер секретности, они к материалам дела не приобщены.

При этом суд исходит из того, что постановка Магомедова Т.Ч. на профилактический учет несет лишь контрольную функцию, не противоречит закону и не нарушает охраняемые законом права и интересы Магомедова Т.Ч., и оспариваемыми действиями ему не созданы препятствия к осуществлению его прав и свобод.

В случае, если имеют место факты нарушения прав заявителя в виде незаконных обысков, незаконных задержаний на постах полиции, незаконные приводы в полицию, то заявитель не лишен возможности обжалования каждого конкретного действия, совершенного в отношении него, и которое он считает незаконным, в предусмотренном законом порядке.

В связи с вышеизложенным суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения административного иска не имеется.

Руководствуясь ст.ст. [175-180](#) КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении административного иска Магомедова ФИО8 к ОП по Ленинскому району УМВД РФ по г.Махачкале о признании незаконными действий сотрудников МВД.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение месяца со дня вынесения.

Председательствующий М.А. Насрутдинов

Истцы:

Магомедов Т.Ч.

Ответчики:

ОП по Ленинскому району Управления МВД РФ по г. Махачкала

Определение № 2А-239/2016 2А-239/2016~М-73/2016 М-73/2016 от 16 февраля 2016 г. по делу № 2А-239/2016

Буйнакский районный суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/
№ 2а-239/16

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Буйнакск 16 февраля 2016 г.

Буйнакский районный суд Республики Дагестан в составе

председательствующего - судьи Мамаева Р.И.,

при секретаре Аскеровой М.С.,

с участием административного истца – Алхасова Д.З., его представителей Магомедова М.А. и Тарасовой Г.В.,

от административного ответчика – представителя по доверенности Джамавова Г.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство представителя отдела МВД России по Буйнакскому району РД о передаче административного искового заявления представителей Алхасова Д. З. по доверенности Магомедова М.А. и Тарасовой Г.В. об оспаривании решений, действий (бездействия) отдела МВД России по Буйнакскому району РД по подсудности на рассмотрение Верховного суда РД,

УСТАНОВИЛ:

представители Алхасова Д. З. по доверенности Магомедов М.А. и Тарасова Г.В. обратились в Буйнакский районный суд РД с административным исковым заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) отдела МВД России по Буйнакскому району РД, выразившихся в необоснованной постановке на профилактический учет как приверженца нетрадиционного течения ислама «Салафизм», незаконном и необоснованном ответе начальника отдела полиции от 04.11.2015, регулярном проведении связанных с профилактическим учетом мероприятий, преследовании его за внешний вид, уклонении от снятия с учета.

В судебном заседании представитель административного ответчика заявил ходатайство о передаче административного дела по подсудности для рассмотрения в Верховный суд РД, мотивировав его

тем, что оперативные сведения, собранные в отношении Алхасова Д.З. составляют государственную тайну и не подлежат разглашению.

Представители административного истца оставили вопрос о разрешении ходатайства на усмотрение суда.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 12 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» сведения об используемых или использованных при проведении негласных оперативно-розыскных мероприятий силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах оперативно-розыскной деятельности, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Предание гласности сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказывавших им содействие на конфиденциальной основе, допускается лишь с их согласия в письменной форме и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно п. 4 ст. 5 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», государственную тайну составляют сведения в области оперативно-розыскной деятельности.

В соответствии с п. 1 ст. 20 КАС РФ Верховный суд республики рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела, связанные с государственной тайной.

Доводы ходатайства обоснованы тем, что сведения, полученные в отношении Алхасова Д.З. в результате оперативно-розыскной деятельности, являются государственной тайной и раскрытию не подлежат.

При указанных обстоятельствах суд находит обоснованными доводы ходатайства о распространении на сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, требований законодательства о государственной тайне, в связи с чем полагает возможным удовлетворение ходатайства и направление дела по подсудности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 20, 27 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Ходатайство представителя ОМВД России по Буйнакскому району РД Джамавова Г.М. удовлетворить.

Передать административное дело по административному иску представителей Алхасова Д. З. по доверенности Магомедова М.А. и Тарасовой Г.В. об оспаривании решений, действий (бездействия) отдела МВД России по Буйнакскому району РД, выразившихся в необоснованной постановке на профилактический учет как приверженца нетрадиционного течения ислама «Салафизм»,

незаконном и необоснованном ответе начальника отдела полиции от 04.11.2015, регулярном проведении связанных с профилактическим учетом мероприятий, преследовании его за внешний вид, уклонении от снятия с учета на рассмотрение Верховного суда Республики Дагестан.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Верховный суд Республики Дагестан через Буйнакский районный суд РД в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Р.И. Мамаев

Истцы:

Алхасов Д.З.

Ответчики:

Отдел МВД РФ по Буйнакскому району

Определение № 2А-220/2016 2А-220/2016~М-161/2016 М-161/2016 от 8 апреля 2016 г. по делу № 2А-220/2016

Кизилюртовский городской суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гор. Кизилюрт 08 апреля 2016 года.

Кизилюртовский городской суд в составе:

председательствующего судьи Хамидова М.Ш.,

при секретаре Клычевой С.Р.,

рассмотрев административное исковое заявление, поданное гражданином Исмаиловым ФИО к МО МВД России «Кизилюртовский» о признании незаконным действия должностного лица,

У С Т А Н О В И Л:

Исмаилов Ш.И. 30 марта 2016 года обратился в Кизилюртовский городской суд с административным иском к МО МВД России «Кизилюртовский», в котором просит признать незаконным действие (решение) начальника МО МВД России «Кизилюртовский», выразившееся в постановке его на профилактический учет в АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД по категории –«религиозный экстремист» и обязать начальника МО МВД снять его с указанного профилактического учета.

Определением судьи от 01 апреля 2016 года по данному исковому заявлению было возбуждено административное судопроизводство и проведение подготовки данного дела к рассмотрению было назначено на 10 часов 08 апреля 2016 года.

В ходе проведения подготовки дела к рассмотрению, представитель МО МВД России «Кизилюртовский» Гаджиев Х.М. заявил суду письменное ходатайство о направлении данного дела для рассмотрения по существу по подсудности по первой инстанции в Верховный Суд Республики Дагестан, в соответствии со ст. [20](#) КАС РФ, т.к. дела связанные с государственной <данные изъяты> подсудны верховному суду республики. Информация на основании которого административный истец поставлен на учет как «религиозный экстремист» является государственной <данные изъяты>, добытой в результате проведения оперативно- розыскной деятельностью.

Административный истец и его представитель против удовлетворения ходатайства представителя административного ответчика не возражают.

Согласно п.2 ч.2 ст. [27](#) КАС РФ, суд передает административное дело на рассмотрение другого суда, при рассмотрении административного дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст. [20](#) и п.2 ч.2 ст. [27](#) КАС РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Настоящее дело, возбужденное по административному иску Исмаилова ФИО к административному ответчику МО МВД России «Кизилюртовский» о признании действия (решения) начальника МО МВД, выразившееся в постановке его на профилактический учет по категории «религиозный экстремист» незаконными и обязать начальника МО МВД России «Кизилюртовский» снять его с указанного учета, передать по подсудности в Верховный Суд Республики Дагестан.

На определение может быть подана частная жалоба.

Судья: Хамидов М.Ш.

Истцы:

Исмаилов Ш.И.

Ответчики:

Начальник ОМВД "Кизилюртовский" Шейхмагомедов Ш.А.
ОМВД "Кизилюртовский"

Апелляционное определение № 33А-655/2016 от 18 февраля 2016 г. по делу № 33А-655/2016

Верховный Суд Республики Дагестан (Республика Дагестан) - Гражданское

/
Дербентский городской суд РД дело <дата>

судья Мустафаев С.М.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 февраля 2016 г. по делу N 33а-655/2016, г.Махачкала

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи – Джарулаева А.К.

судей – Хаваева А.Г., и Хираева Ш.М.,

при секретаре – Абакаровой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Хаваева А.Г., гражданское дело по апелляционной жалобе исполняющего обязанности начальника ОМВД России по г.Дербенту на решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от <дата>, которым постановлено:

«Административные искивные требования ФИО1 удовлетворить.

Признать незаконными и необоснованными действия должностных лиц ОМВД России по г.Дербент и обязать начальника ОМВД России по г.Дербенту исключить ее из списков лиц приверженцев ваххабизма; исключить ее из базы данных и прекратить профилактические работы с ней, связанные с вызовами ее в отдел МВД России, сдачей анализов, получением ее фотографий, принятием ее ребенка на профилактический учет»,

установила:

Административный истец ФИО1 обратилась в суд с административным иском об обязанности административного ответчика начальника ОМВД России по <адрес> исключить её из списков и базы данных лиц-приверженцев ваххабизма, прекратить профилактические работы с ней, связанные с вызовами её в отдел МВД России по <адрес>, сдачей анализов, получением ее фотографий, принятием ее ребенка на профилактический учет.

Свои требования обосновала тем, что <дата> она вступила в зарегистрированный брак с ФИО2 1983 года рождения. <дата> её муж был убит правоохранительными органами на своей же машине ВАЗ 2107. Вместе с ним были убиты ещё два человека, находившихся в машине, ранее ей неизвестных. Впоследствии выяснилось, что эти два человека находились в федеральном розыске. В связи

с этим её муж автоматически был приписан в список приверженцев ваххабизма.

<дата>, ей стало известно, что ее поставили на оперативный учёт и включили в список приверженцев ваххабизма, как жену ваххабиста. Её постоянно вызывают в ОМВД на допросы, для сдачи анализов, фотографируют, интересуются её 6 летним ребёнком, которому было всего 6 месяцев, когда убили его отца, его тоже хотят поставить на профилактический учёт. Каждый вызов в отдел МВД России и дача объяснений, беседы с ней ее оскорбляют, так как она не ведет вахабитский образ жизни, а ведет вполне светский образ жизни. Она вообще не делает намаз, является неверующей и никакое отношение к ваххабизму и радикальному исламу не имеет Она сама ни разу не видела, что и её муж совершал намаз. Она имеет два высших образования, работала старшим бухгалтером и начальником кредитного отдела в банках, с января 2015 года работает секретарём мирового судьи судебного участка № <адрес> РД. Во всех учебных заведениях, где она училась, она характеризовалась положительно, по месту жительства и работы она также характеризуется положительно. Её устные требования ознакомить её с имеющимися на неё материалами на основании которых она поставлена на профилактический учёт по истечении 4-х лет после смерти мужа ОМВД оставлены без реагирования.

Дербентским городским судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе и.о. начальника ОМВД России по <адрес> просит отменить решение Дербентского городского суда от <дата>, считая его незаконным и необоснованным.

В жалобе указывается на то, что ФИО1 была поставлена на централизованный учет ИЦ МВД по РД по категории «Религиозный экстремист» для осуществления профилактического контроля в связи с тем, что ее супруг, ФИО2 по оперативной информации являлся приверженцем религиозного экстремизма и оказывал пособническую помощь членам ДТГ «Южная». В ходе проведения специальной операции муж ФИО1 - ФИО2 вместе с ФИО7 (член ДТГ «Южная» в 2009 году) находившийся в федеральном розыске за совершения ряда преступлений, был нейтрализован.

Действия сотрудников ОМВД России по <адрес> проводились на основании имеющейся информации о нахождении ФИО1 в списках приверженцев ваххабизма и во исполнение распоряжения МВД по РД от 29.10.2013г. № «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремисткой идеологии» и распоряжения ОМВД России по <адрес> от <дата> № «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии».

Постановка на профилактический учет ФИО1 для проведения профилактической работы, осуществлена с соблюдением норм законодательства, и была необходимой мерой.

В возражениях на апелляционную жалобу ФИО1 просит решение суда оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Извещённый в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы начальник ОМВД России по <адрес> в судебное заседание не явился и причин неявки суду не сообщил.

В судебном заседании ФИО1 просит решение суда оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным и пояснила, что она не знала, что её муж был приверженцем ваххабизма, она ведёт светский образ жизни и какого-либо отношения к ваххабизму не имеет.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как вытекает из материалов дела и апелляционной жалобы и.о. начальника ОМВД России по <адрес> ФИО1 была поставлена на централизованный учет ИЦ МВД по РД по категории «Религиозный экстремист» для осуществления профилактического контроля в связи с тем, что ее супруг, ФИО2 по оперативной информации являлся приверженцем религиозного экстремизма и оказывал пособническую помощь членам ДТГ «Южная». В ходе проведения специальной операции муж ФИО1 - ФИО2 вместе с ФИО7 (член ДТГ «Южная») находившийся в федеральном розыске за совершения ряда преступлений, в 2009 году был нейтрализован.

Как правильно указал суд первой инстанции согласно ст. [24](#) Конституции Российской Федерации, сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Однако, ОМВД отказали ФИО1 в ознакомлении с документами и материалами непосредственно затрагивающими её права и свободы.

ОМВД России по <адрес>, указывая в апелляционной жалобе, что постановка на профилактический учет ФИО1 для проведения профилактической работы была необходимой мерой, не указал в чём выражалась эта необходимость. ОМВД России по <адрес> не представил такие данные и суду первой инстанции.

Между тем, как вытекает из материалов дела, сама ФИО1 занимается общественно – полезным трудом, с января 2015 года работает

секретарём мирового судьи судебного участка № <адрес> РД, занимается воспитанием семилетнего сыны, во всех учебных заведениях, где она училась, она характеризовалась положительно, характеризуется она весьма положительно и по месту жительства и работы, что подтверждается, в том числе, и характеристикой УУП ОМВД России по <адрес> капитана полиции ФИО8 от <дата>.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает решение Дербентского городского суда РД от <дата> об удовлетворении требований ФИО1 законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. [309](#) Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу исполняющего обязанности начальника ОМВД России по г.Дербенту - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Истцы:

Ахмедова Э.М.

Ответчики:

ОМВД п.Р.

Апелляционное определение № 33А-1990/2016 от 26 мая 2016 г. по делу № 33А-1990/2016

Верховный Суд Республики Дагестан (Республика Дагестан) - Гражданское

/
Дело № 33а-1990/2016

Хасавюртовский районный суд РД

судья Азизов С.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Махачкала 26 мая 2016 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего Джарулаева А.К.,

судей Ибрагимовой А.М., Хаваева А.Г.,

при секретаре Агарагимовой М.Х.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Газиева А.А. по административному делу по административному иску Газиева А. А. к отделу МВД России по <адрес> о признании незаконными действий ОМВД России по <адрес> по постановке на оперативно-профилактический учет по категории учета «экстремист», обязанности ОМВД России по <адрес> снять его с оперативно-профилактического учета и направлении сведений в МВД РД для исключения его из компьютерной базы данных МВД РД, как лица приверженца экстремистской идеологии,

на решение Хасавюртовского районного суда РД от 29 февраля 2016 г., которым постановлено:

«В удовлетворении административного искового заявления Газиева А. А. к отделу МВД России по <адрес> о признании незаконными действий ОМВД России по <адрес> по постановке на оперативно-профилактический учет по категории учета «экстремист», обязанности ОМВД России по <адрес> снять его с оперативно-профилактического учета и направлении сведений в МВД РД для исключения его из компьютерной базы данных МВД РД, как лица приверженца экстремистской идеологии отказать».

Заслушав доклад судьи Ибрагимовой А.М., выслушав объяснения Газиева А.А., просившего решение суда отменить по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия,

установила:

Газиев А.А. обратился в суд с административным иском к отделу МВД России по <адрес> о признании незаконными действий ОМВД России по <адрес> по постановке его на оперативно-профилактический учет по категории учета «экстремист», обязанности ОМВД России по <адрес> снять его с оперативно-профилактического учета и направлении сведений в МВД РД, для исключения его из компьютерной базы данных МВД РД как приверженца экстремистской идеологии.

В обоснование иска указано, что в рамках рассмотрения в Хасавюртовском районном суде административного искового заявления об оспаривании решений, действий органа государственной власти, должностного лица ему стало известно о том, что ОМВД России по <адрес> <дата> он поставлен на оперативно-профилактический учет по категории учета «экстремист». Согласно справке ОМВД России по <адрес> № от <дата> он состоит на оперативно-профилактическом учете в отделе МВД России по <адрес> по категории «приверженец нетрадиционного вероисповедания». Якобы по оперативным данным он являлся пособником амира северного сектора бандподполья «Хасавюртовская» Гусенова А. С., под псевдонимом «Абу-зар», 1986 года рождения, проживавшего в <адрес>, который находился в федеральном розыске по инициативе ОМВД России по <адрес> РД № от <дата>, обвинявшегося по ст. 317 УК РФ, УД № от <дата>, уничтоженного в ходе спецоперации <дата> на окраине <адрес>. В данной справке указано, что проведенными мероприятиями установить следственными действиями причастность к пособнической деятельности членам бандподполья его не представилось возможным. Сама представленная суду справка подтверждает незаконность действий ответчика, противоречивость и абсурдность изложенных в ней обстоятельств. Никакого отношения ни к бандподполью, ни к нетрадиционному вероисповеданию он не имел и не имеет. Он проживает в указанном населенном пункте с момента рождения и его прекрасно знают как жители станции Байрам, так и представители администрации и правоохранительных органов. Оснований для постановки его на оперативно-профилактический учет по категории учета «экстремист» нет никаких.

Он не согласен с действиями административного ответчика, так как они нарушают его права, свободы и законные интересы, в частности, в результате постановки его на оперативно-профилактический учет по категории учета «экстремист» у него было изъято оружие-карабин охотничий самозарядный Сайга МК-03, калибр 7,62 x 39 за номером 11136054, 2011 года выпуска, зарегистрированное в ОМВД по <адрес> за № РОХ сч. №, а также разрешение на право ношения и хранения оружия, срок действия которого истекает через два года, т.е. в 2017 году. Таким образом, было нарушено его право на приобретение, ношение и хранение оружия самообороны, спортивного и охотничьего оружия, сигнального оружия и холодного клинкового оружия. Оружие и лицензию у него изъяли именно по причине постановки на профилактический учет, этот факт установлен показаниями сотрудников ОМВД по <адрес>, а также представленными ими же документами, а также решением Хасавюртовского районного суда от <дата>. Именно это обстоятельство является доказательством того, что правоохранительными органами были нарушены его права, свободы и законные интересы. В соответствии с законодательными нормами свою деятельность ОВД должны строить в соответствии с принципами законности, гуманизма, уважения прав человека. По указанным основаниям истец просил суд признать незаконными действия ОМВД России по <адрес> по постановке его <дата> на оперативно-профилактический учет по категории учета «экстремист», обязать ОМВД России по <адрес> РД, снять его с оперативно-профилактического учета приверженцев экстремистской идеологии «приверженец нетрадиционного вероисповедания» и направить соответствующие сведения в МВД РД для исключения его из компьютерной базы данных МВД РД как лица - приверженца экстремистской идеологии.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе Газиев А.А. просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное, и по делу вынести новое решение.

В обоснование доводов автор апелляционной жалобы указывает на то, что о постановке на профилактический учет по категории «экстремист» <дата> он (Газиев А.А.) узнал в ходе судебного рассмотрения дела по его административному исковому заявлению к ОМВД России по <адрес> и уполномоченному участковому полиции ОМВД России по <адрес> Багаеву Г.В. о признании незаконными их действий по изъятию находящегося у него на законных основаниях оружия, в удовлетворении которого <дата> ему было отказано. Для возможности оспорить факт причастности его к противоправным деяниям Гусейнова А.С. им было заявлено ходатайство об истребовании с Хасавюртовского МРСО СУ СК РФ по РД для обозрения уголовного дела за №, однако в удовлетворении заявленного ходатайства судом было отказано, чем суд лишил возможности доказать свою непричастность к пособническим действиям преступника, и показать, что постановка его на оперативный учет изначально была неправильной и необоснованной.

Административный ответчик не доказал в суде законность включения его на учет и что вообще имели место обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование необходимости постановки Газиева А.А. на профилактический учет.

Доводы ответчика о том, что он посещает мечети радикальной идеологии Ислама и является их сторонником по вероубеждению, периодически распространяет свою идеологию среди жителей станции <адрес>, призывает к расколу государственной власти, не нашли своего подтверждения в суде.

В список по категории «экстремист», он включен незаконно и без всяких на то оснований. Допрошенные в суде свидетели не подтвердили фактов, изложенных административным ответчиком, напротив, показали, что знают его только с положительной стороны, и что изложенные административным ответчиком доводы абсурдны и не имеют место. Действиями работников полиции нарушены его права на жизнь, свободу и вероисповедание.

Приказом МВД России от <дата> № за ним в ОМВД России по <адрес> было зарегистрировано оружие - карабин охотничий самозарядный Сайга МК-03, калибр 7,62 x 39 за номером 11136054. 2011 года выпуска, на ношение которого у него имелась действующая лицензия. Оружие зарегистрировано в ОМВД по <адрес>у за № РОХ сч. №. Он пользовался указанным гражданским оружием с 2012 года и хранил его без единого нарушения предусмотренных действующим законодательством правил, не получал ни устных, ни письменных нареканий по поводу нарушений в пользовании, либо хранении данного оружия. Изъятие у него оружия послужило основанием для постановки его на учет по категории учета «экстремист».

В своих возражениях представитель отдела внутренних дел по <адрес> МВД России по РД по доверенности Акайчиков Ш.А. приводит доводы, которые, по его мнению, свидетельствуют о правильности выводов суда, просит оставить решение Хасавюртовского районного суда РД от <дата> без изменения, а апелляционную жалобу Газиева А.А. - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. [218](#) КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными

государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно положениям ст. 1 Закона РД от <дата> № «О запрете ваххабитской и иной экстремистской деятельности на территории Республики Дагестан» признано противоречащими Конституции РД, угрожающими территориальной целостности и безопасности республики создание и функционирование ваххабитских и других экстремистских организаций (объединений), деятельность которых направлена на насильственное изменение конституционного строя, подрыв безопасности государства, нарушение общественной безопасности и общественного порядка, создание вооруженных формирований, пропаганду войны, разжигание национальной, расовой и религиозной розни, посягательство на права и свободы граждан, побуждение граждан к отказу от исполнения установленных законом гражданских обязанностей и совершению иных противоправных действий; деятельность религиозных миссий, их филиалов, религиозных учебных заведений, благотворительных и других фондов, военно-спортивных и других лагерей, отдельных миссионеров, физических лиц, проповедующих идеи экстремистского толка.

В соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность по предупреждению, выявлению и пресечению экстремистской деятельности общественных объединений, религиозных и иных организаций, граждан.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Газиев А. А. с <дата> состоит на профилактическом учете по категории «Экстремист».

Согласно справке от <дата> 10/11701, выданной начальником полиции отдела МВД России по <адрес> Гереевым Г.А., Газиев А.А. состоит на оперативно-профилактическом учете. По оперативным данным ранее Газиев А.А. являлся пособником амира северного сектора бандполя «Хасавюртовская» Гусейнова А.С.

Из справки от <дата> №, выданной начальником отдела МВД России по <адрес> Алибековым А.А., следует, что Газиев А.А. является религиозным экстремистом, придерживается идей и взглядов экстремизма.

В материалах дела имеется рапорт начальника ОПЭ ОУР отдела МВД России по <адрес> Мамаева А.Д. на имя начальника ОМВД России по <адрес> от <дата>, из содержания которого следует, что в ходе проведения спецоперации в районе <адрес> и уничтожения активного участника НВФ Гусейнова А.С., при осмотре места происшествия был обнаружен велосипед, на котором передвигался последний по объездной дороге. Проведенными ОРМ установлено, что данный велосипед принадлежит Газиеву А. А..

Как обоснованно указано в судебном решении, Газиев А.А. поставлен на профилактический учет с соблюдением требований федерального и регионального законодательства, ведомственных нормативных актов. При разрешении рассматриваемого вопроса должностными лицами принята во внимание имеющаяся информация оперативного характера.

Постановка Газиева А.А. на профилактический учет несет контрольную функцию и не противоречит закону, не нарушает охраняемые законом права и свободы Газиева А.А., поскольку база данных АБД «Дагестан» является внутренним учетом.

Отмеченное послужило основанием для отказа в удовлетворении исковых требований Гагиева А.А. судом первой инстанции. С такой позицией соглашается и суд апелляционной инстанции.

В ходе судебного заседания проверялся довод истца Гагиева А.А. о том, что из-за постановки его на профучет по категории «экстремист» у него изъято оружие - карабин охотничий самозарядный «Сайга МК-03», чем нарушено его право на приобретение, ношение и хранение оружия самообороны, спортивного и охотничьего оружия, сигнального оружия и холодного клинкового оружия, предусмотренного ФЗ «Об оружии». Указанный довод обоснованно опровергнут как несостоятельный.

Так, имеется вступившее в законную силу решение Хасавюртовского районного суда от <дата> по иску Гагиева А.А. о признании действий по изъятию принадлежащего ему оружия незаконными. Данным решением суда Гагиеву А.А. отказано в удовлетворении его административного иска к ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан и уполномоченному участковому полиции ОМВД России по <адрес> Республики Дагестан Багаеву Г.В. о признании незаконными их действий.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов.

Обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, доводы жалобы не содержат, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

С учетом изложенного, судебная коллегия полагает, что решение суда отвечает требованиям закона, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. [309](#) КАС РФ, судебная коллегия,

определила:

решение Хасавюртовского районного суда Республики Дагестан от 29 февраля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Гагиева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Истцы:

Гагиев А.А.

Ответчики:

отдел МВД по РД