

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Рязань

25 июля 2014 года

Советский районный суд г. Рязани в составе председательствующего судьи Занина С.Л., при секретаре Демановой Т.А., с участием истца Шестакова М.А., истца Богомолова Ю.А., представителя истцов Бехтольда А.Ф., действующего на основании заявлений истцов, представителя ответчика Министерства финансов Российской Федерации Планкиной О.Г., действующей по доверенности, представителя ответчика Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области Тюваева В.С., действующего по доверенности, представителя ответчиков Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани - Широковой С.С., действующей по доверенностям, рассмотрев материалы дела по искам Богомолова Юрия Александровича, Шестакова Михаил Алексеевича к Отделу полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани, Министерству Финансов Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области о признании незаконными действий и решений сотрудников полиции, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности принести извинения,

УСТАНОВИЛ:

Шестаков М.А. обратился в суд с иском к Отделу полиции №1 (по обслуживанию Советской района) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани, Министерству Финансов Российской Федерации о признании незаконными действий и решений сотрудников полиции, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности принести извинения. В обоснование иска указал, что 01 мая 2013 года на ул. Кольцова г. Рязани сотрудники полиции незаконно задержали истца и Богомолова Ю.А., а затем незаконно удерживали их в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани. Данными незаконными действиями истцу был причинен моральный вред. На основании изложенного, истец просил суд признать незаконными действия и решения сотрудников полиции отдела №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани по задержанию и удержанию истца в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани в течение 3 часов 50 минут 01 мая 2013 года, взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей судебные издержки в общей сумме 2 200 рублей, обязать Отдел полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани принести извинения истцу.

Богомолов Ю.А. обратился в суд с иском к Отделу полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани, Министерству Финансов Российской Федерации о признании незаконными действий и решении сотрудников полиции, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности принести извинения. В обоснование иска указал, что 01 мая 2013

года на ул. Кольцова г. Рязани сотрудники полиции незаконно задержали истца и Шестакова М.А., а затем незаконно удерживали их в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани. Данными незаконными действиями истцу был причинен моральный вред. На основании изложенного, истец просит суд признать незаконными действия и решения сотрудников полиции-Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани по задержанию и удержанию истца в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани в течение 3 часов 50 минут 01 мая 2013 года, взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей судебные издержки в общей сумме 600 рублей, обязать Отдел полиции №-1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани принести извинения истцу.

Определением Советского районного суда г. Рязани от 14 апреля 2014 года гражданские дела по указанным искам объединены в одно производство.

Определением Советского районного суда г. Рязани от 28 апреля 2014 года к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани и Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области.

В ходе производства по делу истцы искивые требования уточнили в следующей части: признать незаконными действия и решения сотрудников полиции Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани, сотрудников полиции УМВД России по Рязанской области по доставлению и задержанию истцов, а также удержанию их в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани в течение 3 часов 50 мин. 01 мая 2013 года. Остальные искивые требования истцы оставили прежними.

Данные искивые требования истцы поддержали по основаниям, изложенным в искивых заявлениях.

Представитель ответчика Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области Тюваев В.С., действующий по доверенности, искивые требования не признал, пояснил, что истцы пропустили установленный законом трехмесячный срок обжалования действий и решений сотрудников полиции. Доказательства незаконности обжалуемых действий и решений сотрудников полиции в суд не представлены. Установить срок якобы имевшего место задержания истцов не представилось возможным, истцы не содержались в специально отведенных помещен для административно задержанных. Из представленной истцами видеозаписи невозможно установить факт их задержания.

Представитель ответчиков Отдела полиции № 1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани и Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани Широкова С.С., действующая по доверенностям, искивые требования не признала, поддержала правовую позицию ответчика Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации Планкина О.Г., действующая по доверенности, искивые требования не признала, пояснила, что Минфин России не является надлежащим ответчиком по делу, поскольку надлежащим ответчиком по делу должен выступать МВД РФ. Истцы не представили доказательства причинения им морального вреда, а также характера и степени перенесенных нравственных страданий.

Суд, выслушав объяснения сторон, показания свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В силу статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа, органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответствующей казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Согласно п.2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1070 настоящего Кодекса.

В судебном заседании установлено, что 01 мая 2013 года около 10 ч. 20 мин. к истцам Богомолу Ю.А. и Шестакову М.А., находившимся в районе площади Ленина г.Рязани, сотрудниками полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области была применена процедура доставления, то есть принудительного препровождения истцов в служебное помещение Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани, расположенное по адресу: г.Рязань, ул. Фирсова, дом 23.

Около 11 часов 30 минут 01 мая 2013 года истцы были доставлены в названное служебное помещение полиции. После данного доставления истцы Богомол Ю.А. и Шестаков М.Л. временно удерживались сотрудниками Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области и сотрудниками Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани в служебном кабинете Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани.

В результате указанного удержания истцы находились в служебном помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани в период с 11 часов 30 минут¹ до 14 часов 10 минут 01 мая 2014 года.

Данные обстоятельства подтверждаются соответствующими объяснениями истцов в судебном заседании, показаниями свидетелей Кусовой И.Г., Рябушкина А.Г., Ивановой С.Ю., воспроизведенной в судебном заседании видеозаписью фрагмента события по доставлению истцов в служебное помещение полиции.

Необоснованны доводы ответчиков о том, что к истцам не применялось доставление (препровождение в служебное помещение полиции).

Данное обстоятельство опровергается содержанием видеозаписи, произведенной 01 мая 2013 г истцом Шестаковым М.А.

Из данной видеозаписи следует, что сотрудники полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области Харчиков И.В, (старший инспектор по особым поручениям ООДУУП и ПДН УОООП УМВД России по Рязанской области), Рязанов Л.К. (инспектор ООПАЗ УОООП УМВД России по Рязанской области), Есенин С.В. (инспектор ООДУУП и ПДН УОООП УМВД России по Рязанской области) принудительно препровождают истца Богомолова Ю.А. в служебный автомобиль полиции. Затем инспектор ООДУУП и ПДН УОООП УМВД России Рязанской области Колунтаев Д.Б. устно потребовал от истца Шестакова М.А., чтобы он сел вместе с Богомоловым Ю.А. в припаркованный служебный автомобиль полиции, мотивируя тем, что Шестаков М.А. доставляется по тем же основаниям, что и Богомолов Ю.А., а также Шестаков М.А. оказывает сопротивление сотруднику полиции.

Вышеизложенные обстоятельства в части доставления в служебное помещение полиции Богомолова Ю.А. также подтверждаются рапортом от 01 мая 2013 года начальнику отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани инспектора ООДУУП и ПДН УОООП УМВД России по Рязанской области Есенина С.В.

В соответствии с названным рапортом, поводом для доставления Богомолова Ю.Л. в служебное помещение отдела полиции послужило то, что он на мероприятиях по празднованию 1 мая 2013 года достал флаг «РПР-ПАРНАС» и пытался его надеть на телескопическую удочку.

Ответчики не представили в суд доказательств наличия предусмотренных законом оснований для доставления истцов в служебное помещение отдела полиции.

Так, в силу пункта 13 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07 февраля 2011 года N 3-ФЗ «О полиции», полиция для выполнения возложенных на неё обязанностей имеет право доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте), установления личности гражданина, если имеются основания полагать, что он находится в розыске как скрывшийся от органов дознания, следствия или суда, либо как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания, либо как пропавший без вести, защиты гражданина от непосредственной угрозы его жизни и здоровью в случае, если он не способен позаботиться о себе либо если опасности невозможно избежать иным способом, а также в других случаях, предусмотренных федеральным законом, - с составлением протокола в порядке установленном частями 14 и 15 статьи 14 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 14 части 1 статьи 13 того же Закона, полиция для выполнения возложенных на неё обязанностей имеет право доставлять граждан, находящихся в общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения и утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке, в медицинские организации, доставлять по письменному заявлению граждан в медицинские организации либо служебное помещение территориального органа или подразделения полиции находящихся совместно с ними в жилище граждан в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения, если есть основания полагать, что они могут причинить вред жизни и здоровью граждан, нанести ущерб имуществу; направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если

результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 27.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях под доставлением понимается принудительное препровождение физической лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным.

Никаких из вышеперечисленных оснований, предусмотренных законодательством, в обоснование правомерности доставления истцов в служебное помещение полиции ответчики в суд не привели.

Все категории лиц, которые могут быть подвергнуты полицией задержанию, указаны в п.1-12 ст. 14 Закона о полиции.

Основания для задержания лица также предусмотрены частью 1 статьи 27.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Ответчики не представили доказательств того, что истцы были доставлены в служебное помещение отдела полиции в целях их последующего задержания по основаниям, предусмотренным законодательством.

В отношении истцов не было составлено протоколов об административных правонарушениях, уголовные дела не возбуждались.

Согласно постановлению о прекращении производства по делу об административном правонарушении, вынесенному инспектором ОИАЗ Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани Топаловым А.Н., действия Богомолова Ю.А., которые послужили поводом для его доставления в служебное помещение полиции (надевание флага на удочку на праздничном мероприятии) не образовывали состав административного правонарушения. Поэтому в отношении Богомолова Ю.А. производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (Нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования).

В отношении Шестакова М.А. дело об административном правонарушении не возбуждалось.

Таким образом, доводы ответчиков о том, что применение в отношении истцов доставления вызвано необходимостью пресечения правонарушения, опровергаются указанными обстоятельствами дела, иных оснований задержания и доставления истцов в служебное помещение полиции ответчиками не приведено.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 16.06.2009 N 9-П, задержанный в порядке части 3 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеет право на проверку соблюдения органом государственной власти или его должностным лицом законодательных положений, необходимых для признания примененной к нему принудительной меры законной. Суд, в свою очередь, должен проверив соблюдение процессуальных норм, на основе которых производится задержание, так и обоснование этой меры с точки зрения целей, а также исходя из того, была ли она необходимой и разумной в конкретных обстоятельствах, послуживших основанием для ее применения. При этом должностное лицо, производящее административное задержание, должно

располагать такими фактами и сведениями, которые достаточны для объективно обоснованного подозрения в том, что задерживаемый мог совершить соответствующее правонарушение. Задержание во всяком случае не может быть признано обоснованным, если действия, вменяемые задержанному, в момент их совершения не могут расцениваться как правонарушение.

При отсутствии в действиях истцов составов административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствовали законные основания для административного преследования истцов и соответственно доставления их в отдел полиции и административного задержания.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что действия сотрудников полиции по доставлению истцов в служебное помещение полиции являлись незаконными.

Несостоятельны доводы ответчиков о том, что истцы после их доставления в служебное помещение полиции были освобождены и не удерживались сотрудниками полиции в данном помещении.

Согласно показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля Жалыбина С.В., проходившего службу на момент доставления истцов в должности заместителя начальника полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани, истцы доставлены в служебный кабинет исполнения административного законодательства названного отдела полиции.

Как указывает Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, задержание, арест, заключение под стражу и содержание под стражей, несмотря на их процессуальные различия, по существу есть лишение свободы. Лишение физической свободы фактически может приобретать разнообразные формы, не всегда адекватные классическому тюремному заключению, в связи с чем их следует оценивать не по формальным, а по сущностным признакам, таким как принудительное пребывание в ограниченном пространстве, изоляция человека от общества, семьи, прекращение выполнения служебных обязанностей, невозможность свободного передвижения и общения с неограниченным кругом лиц (пункт 14 Постановления от 01 июля 1961 года по делу "Лоулесс (Lawless) против Ирландии" (N 3), пункты 92 и 102 Постановления от 6 ноября 1980 года по делу "Гуццарди (Guzzardi) против Италии", пункты 55 и 68 Постановления от 28 октября 1994 года по делу "Мюррей (Murray) против Соединенного Королевства", пункт 42 Постановления от 24 ноября 1994 года по делу "Кеммаш (Kemmach) против Франции" (N 3)).

Как установлено судом, доставление истцов Богомолова Ю.А. и Шестакова М.А. в служебное помещение полиции было начато сотрудниками полиции около 10 часов 20 минут 01 мая 2014 года.

Отдел полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани истцы покинули около 14 час. 10 мин. того же дня, то есть спустя около 3 ч. 50 мин. после начала процедуры доставления истцов в служебное помещение полиции.

Приказом МВД России от 30.04.2012 г. N 389 утверждено Наставление о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России (далее - Наставление).

Согласно п.8 данного Наставления, после доставления граждан в дежурную часть оперативный дежурный обязан:

8.1. Выяснить основания доставления, принять от должностного лица, осуществившего доставление, письменный рапорт или протокол о доставлении.

8.2. Установить личность доставленного, лица, выяснить сведения о регистрации данного лица по месту жительства (месту пребывания).

8.3. Зарегистрировать факт доставления в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть территориального органа МВД России.

8.4. Разъяснить доставленному лицу основания ограничения его прав и свобод, а также возникающие в связи с этим его права и обязанности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

8.6. В случае, если выясняется неправомерность задержания или доставления лица в дежурную часть, такое лицо незамедлительно освобождается с одновременным принесением старшим дежурной смены извинений. Об освобождении неправомерно доставленного лица производится соответствующая запись в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть территориального органа МВД России, а о факте неправомерного доставления незамедлительно докладывается начальнику территориального органа МВД России или лицу, исполняющему его обязанности.

Вышеуказанных действий, предусмотренных названным Наставлением, сотрудники полиции в отношении истцов не производили.

Достаточных и допустимых доказательств обратного в суд не представлено.

Так, факт доставления истцов в отдел полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани не был зафиксирован в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть территориального органа МВД России.

Данное обстоятельство подтверждается соответствующими объяснениями представителя ответчика УМВД России по г.Рязани в судебном заседании, а также копией страниц Книги учета лиц, доставленных в дежурную часть отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани.

В отношении истцов не были составлены протоколы о доставлении, им не разъяснялись их процессуальные права и обязанности в связи с доставлением, а также основания ограничения их прав и свобод.

Данные обстоятельства подтверждаются соответствующими объяснениями истцов в судебном заседании, а также не оспаривались представителями ответчика.

Решений об освобождении истцов после их доставления никто не оформлял.

Вопреки пункту 8.6 названного Наставления, записи о таких решениях в Книгу учета лиц, доставленных в дежурную часть, не вносились.

Из материалов дела усматривается, что фактически свобода истцов была ограничена с момента начала процедуры доставления истцов в служебное помещение полиции - примерно с 10 час. 20 мин. 01 мая 2013 г. на пл. Ленина г.Рязани, поскольку уже с этого момента истцы не имели возможность свободно передвигаться и были препровождены в полицейский автомобиль.

Истцы после объявления им сотрудниками полиции об ограничении свободы истцов - принудительном препровождении в служебное помещение полиции, не имели правовых оснований для оставления служебного помещения полиции, куда они были доставлены, до официального сообщения сотрудниками полиции решения об освобождении истцов.

Ответчики не представили в суд доказательства сообщения сотрудниками полиции истцам о том, что после доставления в отдел полиции истцы могут быть свободны и могут покинуть отдел петиции до момента фактического освобождения истцов, состоявшегося в 14 час. 10 мин. 01 мая 2013 г.

Напротив, согласно объяснениям истцов в судебном заседании, сотрудники полиции, находившиеся вместе с истцами в служебном помещении, препятствовали оставлению истцами данного помещения, сообщая, что истцы могут быть освобождены только после того, как их опросят.

Доводы ответчиков о том, что истцы находились в отделе полиции лишь с целью их опроса, противоречат материалам дела.

В силу ч.1 ст. 51 Конституции РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Ссылаясь на данную норму права, истец Богомолов Ю.А. на бланке письменного объяснения, заполненного 01 мая 2013 года в период пребывания истцов в отделе полиции, указал, что отказывается от дачи объяснений.

Однако Богомолов Ю.А. покинул отдел полиции только около 14 час. 10 мин., то есть спустя более 2 с половиной часов после прибытия истцов в данный отдел полиции.

В отношении истца Богомолова Ю.А. сотрудником УМВД России по Рязанской области также производилось изъятие вещей: телескопической удочки, флага «РПР - ПАРНАС», буклета с надписью «Жизнь раба на галерах».

Шестаков М.А. был опрошен сотрудником УМВД России по Рязанской области, как видно из его письменного объяснения, составленного по результатам опроса, в 14 часов 01 мая 2014 г.

В названных процессуальных документах - протоколе изъятия вещей и письменном объяснении от 01 мая 2013 года не указан период совершения данных процессуальных действий.

Вместе с тем, по своему характеру и объему данные процессуальные действие не влекут существенных временных затрат, и, тем более, не могут продолжаться более 2,5 часов - весь период пребывания истцов в служебном помещении отдела полиции.

Как следует из объяснений истцов, содержания бланков объяснений истцов, протокола изъятия вещей, истцы в служебном помещении полиции находились вместе с сотрудниками УМВД России по Рязанской области Рязановым А.К., Колунтаевым Д.Б., Есениным С.В., а также заместителем начальника отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани Жалыбиным С.В.

Учитывая отсутствие надлежащим образом оформленных процессуальных решений сотрудников полиции, и том числе оперативного дежурного отдела полиции, относительно доставления истцов, а также их освобождения, суд приходит к выводу, что истцы, находясь в служебном помещении отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани, пребывали в ограниченном пространстве в сопровождении и под контролем сотрудников полиции, в связи с чем они были лишены возможности свободно передвигаться, и не могли самостоятельно покинуть здание отдела полиции вплоть до 14 час. 10 мин. 01 мая 2014 года.

Следовательно, истцы незаконно удерживались в служебном помещении отдела полиции, тем самым сотрудники полиции временно ограничили права истцов на свободу и свободное передвижение.

Не могут быть приняты во внимание доводы ответчика УМВД России по Рязанской области о том, что истцы пропустили предусмотренный ст. 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ) срок на обжалование действий сотрудников полиции.

Частью 1 ст. 256 ГПК РФ установлено, что гражданин (организация) вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Согласно части 3 статьи 247 ГПК РФ в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса.

Истцами заявлены требования о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников полиции, следовательно, между сторонами имеет место спор о праве, подлежащий рассмотрению в порядке искового производства.

В силу положений статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Исковые требования о компенсации морального вреда вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ (право на свободу и свободу передвижения), в связи с чем в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность на данные требования не распространяется.

Требования истцов о компенсации морального вреда связаны с незаконными действиями полиции, которые нарушили указанные неимущественные права и нематериальные блага истцов.

Обязательное обжалование действий сотрудников полиции до обращения в суд с требованиями о компенсации морального вреда в соответствии с законом не требуется.

Отказ в удовлетворении требований о признании незаконными указанных действий сотрудников полиции исключительно в связи с пропуском трехмесячного срока оспаривания повлечет за собой невозможность проверки правомерности таких исковых требований и невозможность удовлетворения требований о компенсации морального вреда только в связи с пропуском трехмесячного срока обжалования, что противоречит ст. 208 Гражданского кодекса РФ.

При таких обстоятельствах, в рамках настоящего иска о компенсации морального вреда предусмотренный ст. 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок не подлежит применению к исковым требованиям о признании незаконными оспариваемых действий сотрудников полиции.

Как установлено судом, незаконные действия по бесосновательному доставлению истцов в служебное помещение подразделения полиции были совершены вышеперечисленными сотрудниками Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области (Харчиков И.В., Рязанов А.К., Есенин С.В., Колунтаев Д.Б.).

Незаконные действия по временному ограничению свободы истцов (удержанию в служебном помещении полиции) были совершены указанными сотрудниками Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области (Рязанов А.К., Есенин С.В., Колунтаев Д.Б.), которые после доставления истцов в отдел полиции не сообщали им об их освобождении вплоть до 14 час. 10 мин., сопровождали и контролировали пребывание истцов в служебном помещении полиции.

Незаконные действия по временному ограничению свободы истцов также были совершены и сотрудниками Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани - заместителем начальника Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани Жалыбиным С.В., и оперативным дежурным данного отдела полиции №1, которые будучи осведомленными о доставлении истцов в служебное помещение отдела полиции, вопреки вышеназванному Наставлению о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части, не зафиксировали в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть территориального органа МВД России, факт доставления истцов, не выяснили основания их доставления, не обеспечили принятие своевременных решений об освобождении незаконно доставленных истцов, фактически предоставили служебное помещение отдела полиции для незаконного удерживания истцов на протяжении нескольких часов.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ч.2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных

потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В результате незаконного доставления истцов в служебное помещение полиции и незаконного временного ограничения свободы истцов были нарушены их личные неимущественные права, в том числе личная неприкосновенность, право на свободу и свободное передвижение.

При установленных судом обстоятельствах незаконного доставления и ограничения свободы истцов причинение им нравственных страданий является очевидным,

Поэтому суд приходит к выводу, что истцы испытывали нравственные страдания, и им причинен моральный вред, подлежащий компенсации за счет казны Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации.

Разрешая вопрос о размере денежной суммы компенсации, суд учитывает установленные в судебном заседании фактические обстоятельства, при которых был причинен нравственные страдания, степень страданий, их характер и период, индивидуальные особенности истцов, возраст (Богомолов Ю.А. 1960 года рождения. Шестаков М.А. 1966 года рождения), а также принципы разумности и справедливости.

Суд отклоняет ссылку истца Богомолова Ю.А. на наличие у него инвалидности третьей группы как на обстоятельство, увеличивающее компенсацию морального вреда, поскольку в дело не представлены доказательства, что инвалидность истца Богомолова Ю.А. увеличила его нравственные страдания.

При этом, суд учитывает, что ограничение свободы истцов составляло около 3 часов 50 мин., в течение ограничения свободы к истцам не принялись процедуры, предусмотренные для административно задержанных, в том числе личный досмотр, досмотр находящихся при истцах вещей, помещение в специальное помещение дежурной части для задержанных полицией. В период ограничения свободы истцы находились в служебном автомобиле и в служебном кабинете, могли беспрепятственно пользоваться телефонной связью, обращение сотрудников полиции с истцами не причинило им физических страданий.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным определить сумму компенсации морального вреда, причиненного истцам, в размере 5000 рублей каждому истцу.

Является необоснованным довод представителя ответчика Министерства финансов РФ о том, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является не Министерство финансов РФ, а в силу ч.1 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ - МВД РФ.

Бюджетным кодексом РФ регулируются правоотношения между субъектами этих правоотношений в процессе составления проектов бюджетов, их утверждения, формирования доходов и осуществления расходов бюджетов всех уровней (ст. 1 Бюджетного кодекса РФ). В перечне участников бюджетного процесса, содержащемся в ст. 152 Бюджетного кодекса РФ, помимо должностных лиц, физические лица, не указаны, поэтому последние не являются участниками бюджетного процесса и нормы БК РФ к ним неприменимы.

Вред, причиненный в результате незаконных действий государственных органов, урегулированный нормами ст. 1069 ГК РФ, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона "О «полиции»", полиция является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в

сфере внутренних дел. Пунктом 1 ст. 25 того же закона установлено, что сотрудник полиции осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел.

После принятия ФЗ «О «полиции», единственным источником финансирования данной структуры является федеральный бюджет.

Таким образом, вред, причиненный незаконными действиями сотрудников полиции, являющихся федеральными государственными служащими, должен возмещаться за счет средств казны Российской Федерации.

Исковые требования о возложении обязанности на отдел №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани принести извинения пещам удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ "О полиции", в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, полиция приносит извинения гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции, по месту нахождения (жительства), работы или обучения гражданина в соответствии с его пожеланиями.

В силу пункта 2 Приказа МВД России от 15 августа 2012 года N 795 "О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции", извинения гражданину приносятся при установлении (подтверждении) руководителем (начальником) факта нарушения сотрудником полиции прав и свобод гражданина по итогам рассмотрения (проверки) жалобы гражданина на действия (бездействие) сотрудника полиции, а также при вступлении в законную силу решения суда, признавшего незаконными действия (бездействие) сотрудника полиции.

Оспариваемые в рамках настоящего гражданского дела действия сотрудников полиции ранее не признавались незаконными руководителями сотрудников полиции, допустивших соответствующие нарушения прав истцов, либо решениями судов.

Настоящее судебное решение в законную силу не вступило.

В связи с изложенным, в настоящее время не имеется оснований для возложения на отдел №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани обязанности по принесению извинений истцам.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч.1 ст. 100 ГПК РФ; стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судебные расходы не подлежат взысканию с ответчика Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани, поскольку данный Отдел не является юридическим лицом, а представляет собой структурное подразделение Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани (Согласно п. 3 Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне).

Истцом Шестаковым М.А. в связи с исковыми требованиями понесены необходимые расходы в размере 2000 рублей на составление искового заявления, что подтверждается квитанцией Рязанской городской коллегии адвокатов серии К А 004604 от 31.07.13 г.

Оснований сомневаться в указанной квитанции не имеется.

В связи с этим, довод ответчика Минфина России о том, что названная квитанция не является достаточным доказательством судебных расходов, суд отклоняет как необоснованный.

С учетом характера, сложности дела, суд считает разумным изыскать расходы истца Шестакова М.Л. на оплату юридических услуг 2000 рублей.

Данные расходы подлежат взысканию в равных долях (по 666,67 руб.) с ответчиков Министерства Финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани. Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области, поскольку исковые требования удовлетворены ко всем перечисленным ответчикам.

Поскольку к каждому из указанных ответчиков удовлетворены неимущественные исковые требования (к ответчикам УМВД России по г. Рязани, УМВД России по Рязанской области - требования о признании незаконными действий их сотрудников, к Минфину России за счет средств казны - требование о компенсации морального вреда) с каждого из перечисленных ответчиков в пользу каждого истца подлежат взысканию понесенные истцами расходы на уплату госпошлины за подачу данного иска.

За подачу искового требования о компенсации морального истцы понесли расходы на уплату госпошлины и сумме 200 руб. каждый, поэтому данные расходы подлежат изысканию с Минфина России за счет казны Российской Федерации.

За подачу искового требования об оспаривании действий сотрудников полиции истцы уплатили госпошлину в сумме 200 руб. каждый, поэтому данные расходы подлежат взысканию с ответчиков УМВД России по г. Рязани, УМВД России по Рязанской области в равных долях с каждого ответчика (по 100 рублей в пользу каждого истца с каждого указанного ответчика).

Данные расходы подтверждаются приложенными к исковому заявлению квитанциями.

Таким образом, с Минфина России за счет средств казны РФ подлежат взысканию судебные расходы в пользу

- истца Богомолова Ю.А. 200 руб.
- истца Шестакова М.А. 866. 67 рублей (200 руб. + 666.67 руб.)

С УМВД России по Рязанской области подлежат взысканию судебные расходы в пользу

- истца Богомолова Ю.А. 100 руб.
- истца Шестакова М.А. 766, 67 рублей (100 руб. + 666,67 руб.)

С УМВД России по г. Рязани подлежат взысканию судебные расходы в пользу

- истца Богомолова Ю.А. 100 руб.
- истца Шестакова М.А. 766, 67 рублей (100 руб. + 666.67 руб.)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ. суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Богомолова Юрия Александровича. Шестакова Михаила Алексеевича удовлетворить частично.

Признать незаконными действия сотрудников Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области по доставлению Богомолова Юрия Александровича, Шестакова Михаила Алексеевича в служебное помещение подразделения полиции.

Признать незаконными действия сотрудников Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани по временному ограничению свободы Богомолова Юрия Александровича, Шестакова Михаила Алексеевича.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Богомолова Юрия Александровича компенсацию морального вреда 5 000 (пять тысяч) рублей, судебные расходы 200 (двести) рублей.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Шестакова Михаила Алексеевича компенсацию морального вреда 5 000 (пять тысяч) рублей, судебные расходы 866 (восемьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области в пользу Богомолова Юрия Александровича судебные расходы 100 (сто) рублей.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани в пользу Богомолова Юрия Александровича судебные расходы 100 (сто) рублей.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области в пользу Шестакова Михаила Алексеевича судебные расходы 766 (семьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани и пользу Шестакова Михаила Алексеевича судебные расходы 766 (семьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Рязанский областной суд через Советский районный суд г.Рязани в течении месяца со дня изготовления решения в мотивированной форме.

Судья

(подпись)