

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 октября 2013г.

г. Москва

Московский городской суд в составе
судьи Лопаткиной А.С.,
при секретаре Корниловой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело
№3-181/2013 по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении
деятельности средства массовой информации «Информационного агентства
«Росбалт» www.rosbalt.ru»,

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, ссылаясь на распространение на сайте средства массовой информации «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru дважды в течение 2013 года прикрепленных к публикациям и доступных для просмотра и скачивания видеоматериалов под заголовками «Джигит из Краснодара», «Девушки спели новую песню», содержащих нецензурную брань, обратилась в суд с заявлением о прекращении деятельности средства массовой информации «Информационного агентства «Росбалт» www.rosbalt.ru по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».

В подтверждение правомерности заявленных требований Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций указывала на неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», по поводу которых Роскомнадзором учредителю и редакции делались письменные предупреждения от 12 июля 2013г. № ****, от 25 июля 2013г. №***** о недопустимости использования средств массовой информации для распространения материала, содержащего нецензурную брань.

Представитель заявителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Смелянская М.Ю. в судебном заседании поддержала заявленные требования.

В судебном заседании представитель ЗАО «Информационное агентство «Росбалт» Медникова Е.М., представитель ЗАО «Информационное агентство «Росбалт», главного редактора «Информационного агентства «Росбалт» www.rosbalt.ru Ульянова Н.В. – Фирсов Д.А. против удовлетворения заявленных требований возражали, ссылаясь на недоказанность распространения видеороликов, содержащих нецензурную брань, и указывая, что редакция не несет ответственности за распространение на сайте в сети Интернет каких-либо не редакционных материалов, даже если они содержат

сведения, представляющие собой злоупотребление свободой массовой информации, а прекращение деятельности средства массовой информации противоречит его праву на свободу мысли и слова.

Выслушав объяснения представителей Роскомнадзора Смелянской М.Ю., ЗАО «Информационное агентство «Росбалт» Медниковой Е.М., ЗАО «Информационное агентство «Росбалт» и главного редактора «Информационного агентства «Росбалт» www.rosbalt.ru Ульянова Н.В. - Фирсова Д.А., исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [статье 29](#) Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Каждому гарантируется свобода мысли и слова, свобода массовой информации. Цензура запрещается.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 10](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем осуществление названных прав и свобод может быть сопряжено с определенными ограничениями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе.

[Законом](#) Российской Федерации от 27 декабря 1991г. №2124-1 «О средствах массовой информации» установлен запрет на злоупотребление свободой массовой информации (ст. 4).

Согласно [ч. 1 ст. 4](#) Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991г. №2124-1 «О средствах массовой информации» не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом [тайну](#), для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань.

В силу ч.ч. 1, 3 ст. 16 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991г. №2124-1 «О средствах массовой информации» деятельность средства массовой информации может быть прекращена или приостановлена только по решению учредителя либо судом в порядке гражданского судопроизводства по иску регистрирующего органа.

Основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований [статьи 4](#) настоящего Закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения

учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации.

На основании [пункта 5.1.4.2](#) Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009г. № 228, Роскомнадзор осуществляет государственный контроль и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации и массовых коммуникаций, телевизионного вещания и радиовещания. В силу [пункта 5.4.1](#) названного положения Роскомнадзор осуществляет регистрацию средств массовой информации.

Судом установлено, что электронное периодическое издание «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru» зарегистрировано как средство массовой информации (свидетельство о регистрации **** от 15 октября 2004г.). Учредителем данного средства массовой информации является ЗАО «Информационное агентство «Росбалт».

12 июля 2013г. за нарушение требований [статьи 4](#) Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991г. №2124-1 «О средствах массовой информации» Роскомнадзор вынес редакции и учредителю электронного периодического издания «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru» письменное предупреждение № **** о недопустимости нарушения действующего законодательства Российской Федерации за распространение в сети «Интернет» прикрепленного к публикации и доступного для просмотра и скачивания видеоматериала под заголовком «Джигит из Краснодара», в котором содержится нецензурная брань.

25 июля 2013г. за нарушение требований [статьи 4](#) Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991г. №2124-1 «О средствах массовой информации» Роскомнадзор вынес редакции и учредителю электронного периодического издания «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru» письменное предупреждение № **** о недопустимости нарушения действующего законодательства Российской Федерации за распространение в сети «Интернет» прикрепленного к публикации и доступного для просмотра и скачивания видеоматериала под заголовком «Девушки спели новую песню», в котором содержится нецензурная брань.

Суд вправе разрешить требования о прекращении деятельности средства массовой информации, дав оценку правомерности вынесенных предупреждений ([пункт 36](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010г. № 16 «О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Следовательно, предупреждение, вынесенное регистрирующим органом в адрес средства массовой информации, как доказательство по делу подлежит проверке и оценке в совокупности с другими имеющимися в деле доказательствами по правилам [статьи 67](#) ГПК РФ.

Сам по себе факт распространения на сайте электронного периодического издания «Информационное агентство «Росбалт»

www.rosbalt.ru» в сети Интернет публикации «В Краснодаре горожане задержали буйного южанина с топором», к которой прикреплен доступный для просмотра и скачивания видеоматериал под заголовком «Джигит из Краснодара», и публикации «Pussy Riot осквернили нефтяные вышки», к которой прикреплен доступный для просмотра и скачивания видеоматериал под заголовком «Девушки спели новую песню», подтверждается материалами дела, в том числе скриншотами страниц сайта в сети Интернет, и не оспаривался сторонами в судебном заседании.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010г. № 16 «О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети Интернет). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу [статей 55 и 60](#) ГПК РФ вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные гражданским процессуальным [законодательством](#).

Частью 1 статьи 55 ГПК РФ установлено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

К нецензурной брани, которая предполагает использование obscene (матерной) лексики, запрещенной к произношению в общественных местах, относятся, в частности, слова - нецензурное обозначение мужского полового органа, нецензурное обозначение женского полового органа, нецензурное обозначение процесса совокупления, нецензурное обозначение женщины распутного поведения на букву «б», а также слова, образованные от данных слов, и выражения, содержащие нецензурные слова.

Эти факты суд считает общеизвестными, не нуждающимся в силу [ч. 1 ст.61](#) ГПК РФ в доказывании и не требующими проведения лингвистической экспертизы, на что ссылается представитель ЗАО «Информационное агентство «Росбалт» Медникова Е.М.

То обстоятельство, что видеоматериал под заголовком «Джигит из Краснодара», прикрепленный к публикации «В Краснодаре горожане задержали буйного южанина с топором», и видеоматериал под заголовком «Девушки спели новую песню», прикрепленный к публикации «Pussy Riot осквернили нефтяные вышки», распространенные на сайте электронного периодического издания «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru» в сети Интернет, содержат указанные выше слова, а также слова, образованные от них, которые охватываются общепринятым понятием «нецензурная брань», подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе актами документирования указанных

видеоматериалов от 10 и 19 июля 2013г., заключениями о лингвистическом исследовании от 10 и 19 июля 2013г., видеозаписью, письменными предупреждениями Росконадзора от 12 июля 2013г. № *****, от 25 июля 2013г. №*****, которые получены с соблюдением гражданского процессуального законодательства, согласуются между собой, дополняют друг друга, взаимно подтверждаются и не содержат противоречий.

Каких-либо доказательств, которые бы опровергали названное обстоятельство, суду не представлено.

Распространение электронным периодическим изданием «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru видеоматериала под заголовком «Девушки спели новую песню», который содержит нецензурную брань, дополнительно подтверждается и размещением на его сайте текста следующего содержания: «Примечание для цензора «Роскомнадзора» - в данном ролике удален звуковой фрагмент с нецензурной бранью, поэтому не нужно изводить редакцию «Росбалта» требованиями об удалении ролика за брань», что подтверждается скриншотами страниц сайта в сети Интернет.

Содержание актов документирования от 10 и 19 июля 2013г. и видеоматериалов под заголовками «В Краснодаре горожане задержали буйного южанина с топором», «Девушки спели новую песню», распространенных на сайте электронного периодического издания «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru и просмотренных в судебном заседании, совпадает; несоответствие времени осуществления Роскомнадзором документирования видеоматериалов при их просмотре на ресурсе www.rosbalt.ru в сети Интернет дате создания файлов с копиями видеоматериалов правового значения не имеет.

Таким образом, поскольку собранными по делу доказательствами подтверждаются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», по поводу которых Роскомнадзором учредителю и редакции делались письменные предупреждения, суд приходит к выводу, что с учетом систематического характера нарушений, адекватности и соразмерности мер государственного реагирования на них основания для прекращения деятельности электронного периодического издания «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru имеются.

Представители ЗАО «Информационное агентство «Росбалт», главного редактора «Информационного агентства «Росбалт» www.rosbalt.ru», ссылаясь на статью 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, утверждали, что прекращение деятельности средства массовой информации противоречит его праву на свободу выражать свое мнение, которое включает свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ.

Однако статья 10 Конвенции не гарантирует свободу выражать свое мнение без каких-либо ограничений.

Пункт 2 статьи 10 Конвенции гласит: «Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые установлены законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия».

Европейский Суд по правам человека в своих решениях указывает, что необходимо проводить различие между сообщением, даже противоречивым, о фактах, которое способно внести вклад в дискуссию, имеющую важное значение в демократическом обществе, и низкопробными голословными утверждениями, касающимися чьей-то личной жизни ([постановление Европейского суда по делу «Армониене против Литвы»](#)). Что касается вклада в публичную дискуссию, исключительная роль средств массовой информации в демократическом обществе и их контрольная функция являются достаточными основаниями для ограничительного толкования любых мер, устанавливающих препятствия для реализации свободы выражения мнений. Однако иной подход должен быть применен к имеющим развлекательный характер публикациям, которые сосредотачивают внимание на сенсационных и порой щекотливых новостях, цель которых состоит исключительно в удовлетворении любопытства, которое определенная группа читателей питает к подробностям личной жизни частных лиц ([постановление Европейского суда по делу «Фон Ганновер против Германии»](#), [постановление Европейского суда по делу «Ашетт Филипакки Асосье» \(«Иси Пари»\) против Франции](#)), и [постановление Европейского суда по делу «ЭмДжиЭн Лимитед» против Соединенного Королевства](#)). Такие публикации не подпадают под серьезную защиту, которую [статья 10](#) Конвенции гарантирует средствам массовой информации. В результате в подобных делах свобода выражения мнений должна толковаться ограничительно ([решение Европейского суда по делу «Сосьете Присма Пресс» против Франции](#)), [постановление Европейского суда по делу «Фон Ганновер против Германии»](#), [постановление Европейского суда по делу «Леемпозель и компания «Эдисьон Сине Ревю»](#)).

Что касается доводов представителей ЗАО «Информационное агентство «Росбалт», главного редактора «Информационного агентства «Росбалт» www.rosbalt.ru о том, что исходя из положений пункта 5 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» и пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010г. № 16 «О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция не несет ответственности за распространение на сайте каких-либо не редакционных материалов, даже если они содержат сведения, представляющие собой злоупотребление свободой массовой информации, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку по смыслу названных

правовых положений редакция может быть освобождена от ответственности за распространение указанных сведений, если они содержатся в комментариях читателей, размещаемых на сайте в сети Интернет без предварительного редактирования (например, на форуме читателей материалов такого сайта), в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с Законом от 27 декабря 1991г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».

Редакция электронного периодического издания «Информационное агентство «Росбалт» www.rosbalt.ru» имела возможность до размещения на сайте отредактировать видеоматериалы, в связи с распространением которых перед судом был поставлен вопрос о прекращении деятельности средства массовой информации, чего сделано не было. С учетом этого правила пункта 5 части 1 статьи 57 Закона от 27 декабря 1991г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» в данном случае не применяются.

При таких данных, суд считает, что заявленные требования о прекращении деятельности средства массовой информации «Информационного агентства «Росбалт» www.rosbalt.ru» являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194 -199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Заявление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении деятельности средства массовой информации «Информационного агентства «Росбалт» www.rosbalt.ru» удовлетворить.

Прекратить деятельность средства массовой информации «Информационного агентства «Росбалт» www.rosbalt.ru».

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через суд, вынесший решение.

Судья Московского городского суда

А.С. Лопаткина