**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

16 сентября 2008 года Коминтерновский районный суд г. Воронежа в составе председательствующего судьи Курчевской СВ.,

при секретаре Кладовой Е.В.,

с участием истца Белинина В.М.,

представителя ответчиков Кузевановой СИ.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Белинина В.М. к Дьякову Д.С., редакции газеты «Воронежский курьер» о защите чести, достоинства, обязании опубликовать опровержение, взыскании компенсации морального вреда,

**установил:**

Белинин В.М. обратился в Ленинский районный суд г. Воронежа с иском к Дьякову Д.С., главному редактору газеты «Воронежский курьер» об обязании редакции газеты «Воронежский курьер» опубликовать в соответствии со ст. 44 Закона о СМИ текст приложенного к иску опровержения, взыскании возмещения морального вреда с Дьякова Д.С 100000 рублей в пользу истца (л.д. 4-5, 7,8).

Истец указал, что в выпуске газеты «Воронежский курьер» от 16 июня 2007 года было напечатано письмо Белинина В.М. губернатору Воронежской области и комментарий Дьякова Д.С. В комментарии Дьяковым Д.С. на истца были навешаны ярлыки, унижающие честь и достоинство любого нормального человека. Комментарий главного редактора причинил истцу нравственные страдания, в результате которых остановилась работа над книгой о Пушкине А.С, они отразились и на состоянии здоровья. Опровержение на комментарий Дьякова Д.С не напечатано, отказ в публикации с указанием причин не направлен.

Определением от 19 февраля 2008 года Ленинский районный суд г. Воронежа направил гражданское дело в Коминтерновский районный суд г. Воронежа для рассмотрения по подсудности (л.д. 45).

Истец уточнил свои требования, уточнив фактические обстоятельства и основания иска (л.д. 66-73), указав, что комментарий Дьякова Д.С. целиком не соответствует действительности, носит порочащий характер, и оскорбляет его честь и достоинство.

В судебном заседании Белинин В.М. требования поддержал, пояснил, что моральный вред он просит взыскать только с Дьякова Д.С, как с автора оскорбительного комментария, не соответствующего действительности.

Представитель ответчиков Дьякова Д.С. и редакции газеты Кузеванова С.И., действующий на основании доверенностей (л.д. 28, 86), возражала против удовлетворения исковых требований Белинина В.М., пояснила, что Дьяковым Д.С. в статье-комментарии высказано его собственное мнение, которое не может быть опровергнуто.

Суд, выслушав истца и представителя ответчиков, изучив материалы дела, считает, что требования Белинина В.М. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации предусмотрено статьей 152 ГК РФ. Гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В судебном заседании установлено, что в газете «Воронежский курьер» за № 65 (2562) от 16 июня 2007 года было опубликовано письмо Белинина В.М. губернатору Воронежской области Кулакову В.Г. и комментарий Дьякова Д.С. (л.д. 17).

Истец просит признать не соответствующими действительности и унижающими его честь и достоинство всю статью целиком, и следующие сведения в частности:

- «это никакое не письмо... а самый...обыкновенный донос, написанный человеком... не в ладах с правилами русской пунктуации...»

- «... этот самый Белинин заслуженно перестал бы считаться гражданином России»

- «... холуйство перед нынешним российским президентом..»

-«... несогласных с политикой которого (президента) автор сегодня столь ревностно выискивает среди журналистов, и списки которых направляет вверх по инстанциям...»

-«... такие невежественные стукачи, как Белинин, не имеют в России в исторической перспективе никаких шансов...»

-«Эти люди, которые остались на дне российского общества со сталинских времен, там (на дне) они пребывают и сегодня..»

- «В будущем...подобные люди будут окончательно втоптаны в грязь. И уже навсегда».

Суд вправе возложить на ответчиков обязанность опубликовать опровержение, если будет установлено, что ответчиком (ответчиками) распространены в отношении конкретного гражданина либо юридического лица сведения, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности ( п.1 ст. 152 ГК РФ).

Основаниями для гражданско-правовой ответственности является следующее:

1. Распространение не соответствующих действительности сведений. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели место в реальности во времени, к которому относятся   оспариваемые   сведения   (абзац   4   п.7      Постановления   Пленума Верховного суда РФ № 3 от 24.02.2005 года).

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности ( абзац 3 п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 3 от 24.02.2005 года).

2. Распространение этих сведений. Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу, (п.7 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 3 от 24.02.2005 года).

3. Относимость сведений к конкретному лицу, соответственно к его чести, достоинству и деловой репутации. В ст. 152 ГК РФ прямо указано, что «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений...». То есть, данный гражданин должен быть однозначно идентифицируем, в оспариваемой фразе должно говориться о совершении им лично каких-либо противоправных или безнравственных деяний.

4. Порочащий характер сведений. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Анализируя статью исходя из того, что ответственность за распространение сведений может наступить только при наличии всех вышеперечисленных признаков в опровергаемых истцом фразах, или в статье целиком, одновременно, суд приходит к следующему.

Статья 29 Конституции РФ каждому гарантирует свободу мысли и слова, никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

В рассматриваемом комментарии - оценочном суждении - не содержится сообщение о фактах, которые можно было бы признать несоответствующими действительности и опровергнуть в судебном порядке.

Статья, являющаяся предметом рассмотрения (комментарий Дьякова Д.С.) в целом является частным мнением журналиста. Также мнением, оценочным суждением, являются и каждая из вышеуказанных отдельных фраз. Как пояснила представитель ответчиков, письмо губернатору (представителю власти), было оценено, воспринято Дьяковым Д.С. как донос, с направлением списков журналистов.

Письмо губернатору, с указанием фамилий двух журналистов, действительно имело место, определенная характеристика данного письма и истца, его направившего, - это мнение журналиста.

Все высказывания, которые допустил редактор в адрес Белинина В.М. не возможно ни доказать, ни опровергнуть.

Право высказывания мнения, в том числе в критической форме, является конституционным правом гражданина, в том числе журналиста. Мнение, даже неправильное с чьей-либо точки зрения, не может быть опровергнуто в судебном порядке и не влечет за собой право на опровержение в порядке ст. 152 ГК РФ.

Из разъяснений Пленума ВС РФ от 24.02.2005 года № 3 следует, что «лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации)».

Таким образом, в рассматриваемом случае речь может идти о праве Белинина В.М. на ответный комментарий, а не об опровержении. Тем более, что в предложенном истцом тексте опровержения (л.д. 20), речь идет не только об ответе на комментарий Дьякова Д.С. письма истца губернатору, а и о несогласии с позицией редактора по многим вопросам истории, культуры, политики и т.д.

В иске к редакции об обязании напечатать опровержение, на основании изложенного должно быть отказано.

Тем не менее, суд полагает, что имеются основания для возложения на автора статьи-комментария ответственности за крайне оскорбительную, унижающую человеческое достоинство истца форму, в которой высказано частное мнение Дьякова Д.С.

Истцу предлагалось судом представить доказательства степени нравственных и физических страданий, которые он претерпел в связи с публикацией, наряду с иными обстоятельствами, подлежащими доказыванию (л.д. 62), иных доказательств, кроме объяснений истца, не представлено. Однако для суда очевидно, что уничижительные высказывания автора комментария, осознание того, что с таким мнением автора ознакомились многие читатели газеты, не могло не повлечь за собой нравственных страданий Белинина В.М.

Учитывая возраст истца, характер публикации, то, что иск в части компенсации морального вреда предъявлен только к автору, физическому лицу, суд считает необходимым взыскать с Дьякова Д.С. компенсацию морального вреда в пользу Белинина В.М. в размере 5 000 рублей.

Газетные публикации, которые Белинин В.М. приобщил вместе с иском к материалам дела в подтверждение антигражданской и антипатриотичной, с его точки зрения, позиции Дьякова Д.С, не имеют отношения к рассматриваемому делу, и не влияют на оценку судом морального вреда, причиненного истцу.

При подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в размере 100 рублей, учитывая то, что иск удовлетворен частично, с Дьякова Д.С. в пользу истца должно быть взыскано 50 рублей государственной пошлины (ст. 98 ГПК РФ).

Руководствуясь ст.ст. 12,56,194-198 ГПК РФ, суд

**Решил:**

Исковые требования Белинина В.М. удовлетворить в части.

Взыскать с Дьякова Д.С. в пользу Белинина В.М. компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, а также 50 рублей государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, всего -5050 рублей.

В удовлетворении исковых требований Белинина В.М. к редакции газеты «Воронежский курьер» об обязании опубликовать опровержение отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через Коминтерновский районный суд г. Воронежа в течение 10 дней со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья                                                                                                                      СВ. Курчевская