

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«Об обеспечении права граждан Российской Федерации на
участие в отправлении правосудия»

Конституция Российской Федерации предоставляет гражданам России возможности доступа к правосудию и разбирательства их дел судом с участием присяжных заседателей с тем, чтобы обеспечить судебную защиту прав и свобод человека и оградить неотъемлемые права личности от злоупотребления властью (ст. 18, ч. 1 ст. 20, ст. 45 - 47 Конституции Российской Федерации).

Право предстать перед судом присяжных оказывается действенным механизмом обеспечения прав и свобод человека, эффективным средством судебной реформы лишь при условии широкого распространения этой демократической формы судопроизводства. Однако фактически с участием присяжных заседателей в России ежегодно рассматривается около 600 уголовных дел в отношении примерно 1 000 подсудимых. Таким образом, декларативным выглядит не только конституционное право человека на «суд равных», но и право граждан на участие в отправлении правосудия (ч. 45 ст. 32 Конституции Российской Федерации). Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации «...Правила подсудности уголовных дел, а также правила формирования коллегии присяжных для их рассмотрения призваны обеспечивать гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на участие в отправлении правосудия, в том числе в качестве присяжных заседателей...» (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2006 г. № 3-П).

В свете сказанного, недопустимо не обусловленное конституционно значимыми целями ограничение компетенции суда присяжных, поскольку такие действия фактически приводят к обеднению и даже опустошению содержания соответствующих положений Основного закона России.

Ограничение компетенции суда с участием присяжных заседателей оказывается неизбежным следствием применения федеральных законов, которыми изменяется подсудность областных (краевых) и приравненных к ним судов с передачей некогда разбиравшихся ими дел в ведение нижестоящих судов, где уголовные дела рассматриваются единоличными профессиональными судьями (в частности, Федеральных законов от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»; от 23.07.2013 № 217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных

законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства»).

В итоге снижается уже достигнутый уровень гарантий конституционных прав граждан Российской Федерации предстать перед судом с участием присяжных заседателей и участвовать в отправлении правосудия.

Конституционный Суд Российской Федерации справедливо подчеркивает: «...Федеральный законодатель не вправе при установлении перечня уголовных дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, нарушать требования справедливости и равенства перед законом и судом и действовать произвольным и дискриминационным образом» (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2010 г. № 8-П).

Поэтому целесообразно исходить из понимания того обстоятельства, что изменение подсудности уголовных дел не означает автоматического упразднения демократического порядка их рассмотрения, в особенности, если на нем настаивает сторона защиты. Иными словами, уголовные дела должны передаваться в ведение нижестоящих судов только при условии сохранения для сторон доступа к желательным для них процедурам, гарантированным ранее.

В целях сохранения и развития в отечественном уголовном судопроизводстве достигнутого уровня процессуальных гарантий в данном законопроекте предлагается:

закрепить перечень уголовных дел, которые по ходатайству обвиняемого могут рассматриваться судом с участием присяжных заседателей, включив в него: во-первых, уголовные дела, которые рассматривались судом с участием присяжных заседателей в 2009 – 2013 годах; во-вторых, дополнительно, дела о преступлениях, которые формально находились в ведении районных (гарнизонных военных) судов, но фактически часто рассматривались с участием присяжных заседателей из-за невозможности выделить их в отдельное производство; в-третьих, уголовные дела о некоторых преступлениях, повлекших смерть пострадавшего;

при отсутствии ходатайства обвиняемого о рассмотрении судом с участием присяжных заседателей уголовных дел, включенных в данный перечень, рассматривать их в районных или вышестоящих судах в соответствии с определенной законодателем подсудностью;

при наличии ходатайства обвиняемого о рассмотрении судом с участием присяжных заседателей уголовных дел, включенных в данный перечень, рассматривать их в областных (краевых) и к ним приравненных судах; при этом такие уголовные дела, отнесенные к подсудности районных судов, передавать в вышестоящие суды по результатам проведенного в районном суде предварительного слушания.

Данный подход соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, призывающего «федерального законодателя предусмотреть... более дифференцированные способы обеспечения права на

законный суд, в том числе на основе альтернативной подсудности, которые позволили бы районному суду удовлетворять по уголовным делам определенной категории ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей и передавать данное уголовное дело в верховный суд республики, краевой, областной суд или другой равный им по уровню суд» (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 2014 г. № 16-П).

Как говорилось выше, в законопроекте предлагается дополнить несколькими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации перечень уголовных дел, которые по ходатайству обвиняемого могут рассматриваться судом с участием присяжных заседателей. В частности, на суд представителей народа целесообразно выносить, при наличии соответствующего ходатайства стороны защиты, обвинения в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны (ст. 108 УК Российской Федерации): приговоры профессиональных судей по таким делам вызывают неоднозначную оценку в обществе и активно оспариваются осужденными не только в вышестоящих инстанциях, но и в средствах массовой информации, с использованием правозащитных средств.

Руководствуясь Концепцией судебной реформы от 24 октября 1991 года, законодатель избрал тактику поэтапного распространения суда присяжных в России. Изучение мнения судей и бывших присяжных заседателей в рамках программы Клуба присяжных заседателей, а также результаты опросов судей, прокуроров, адвокатов, организованные Независимым экспертно-правовым советом, свидетельствуют о поддержке практикующими юристами и другими гражданами идеи увеличения круга уголовных дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей. Респонденты, имевшие опыт работы в суде присяжных, выступают наиболее горячими его сторонниками.

Необходимо также свести на нет практику незаконного изменения следователями квалификации приписанных обвиняемым деяний. Целью подобных манипуляций оказывается лишение обвиняемых, заявивших соответствующее ходатайство, возможности предстать перед судом с участием присяжных заседателей в вышестоящем суде; данная неправомерная цель достигается путем изменения квалификации деяния и направления уголовного дела в районный суд.

К компетенции суда с участием присяжных заседателей целесообразно отнести уголовные дела, в рамках которых оценка доказательств в их совокупности вполне доступна представителям народа, не имеющим специального образования, в том числе, уголовные дела, аналогичные уже рассматриваемым с участием присяжных заседателей. Предлагается отнести к ведению суда с участием присяжных заседателей ныне рассматриваемые районными судами уголовные дела о следующих преступлениях:

об убийстве и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего, повлекшем по неосторожности его смерть (части 1 и 2 ст. 105, часть 4 ст. 111 УК Российской Федерации);

о незаконном лишении свободы, повлекшем смерть потерпевшего (ч. 3 ст. 127 УК Российской Федерации);

о разбое (ст. 162 УК Российской Федерации);

о вымогательстве (ч. 2 и 3 ст. 163 УК Российской Федерации);

о получении и даче взятки (ч. 3 – 6 ст. 290, ч. 3 – 5 ст. 291, ч. 2 – 4 ст. 291¹ УК Российской Федерации).

Надо отметить, что суды с участием присяжных заседателей сегодня рассматривают подобные дела: об убийствах (часть 2 ст. 105 УК Российской Федерации); о разбое или вымогательстве, сопряженных с убийством (пункт «з» части 2 ст. 105, ст. 162 УК Российской Федерации). Дела о взяточничестве (части 3 - 6 ст. 290, части 3 – 5 ст. 291, части 2 – 4 ст. 291¹ УК Российской Федерации) рассматривались областными (краевыми) судами еще в 2012 году. Вердикты по делам об этих тяжких и особо тяжких преступлениях свидетельствуют об уважении присяжных заседателей к требованиям закона, об их вдумчивом отношении к доказательствам, продиктованы стремлением оградить личность от необоснованного обвинения и защитить права потерпевшего. Государственные обвинители, защитники-адвокаты, судьи имеют многолетние навыки работы с присяжными заседателями по данным категориям дел и, следовательно, разбирательство с участием представителей народа дел о похожих, но не столь тяжких преступлениях не вызовет у них затруднений.

Наряду с рассмотрением уголовных дел судом с участием коллегии присяжных заседателей право граждан Российской Федерации на участие в отправлении правосудия может быть обеспечено и в других формах. В настоящем законопроекте предлагается создать правовые предпосылки для рассмотрения уголовных и гражданских дел единой коллегией, состоящей из судьи и двух присяжных заседателей. Введение наряду с классической формой суда присяжных шеффенской модели отправления правосудия, напоминающей действовавший в России до 2004 года суд с участием народных заседателей, позволит учесть предпочтения сторон и создать дополнительные гарантии конституционных прав граждан нашей страны.

Реализация законопроекта потребует расходов из средств федерального бюджета.