

РЕКОМЕНДАЦИИ

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам выездного заседания в Краснодарском крае 15-17 декабря 2014 г.

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека провел 15-17 декабря 2014 г. выездное заседание в Краснодарском крае, в ходе которого была проанализирована ситуация с соблюдением прав человека, а также изучены проблемы развития институтов гражданского общества в регионе.

Решение Совета провести выездное заседание именно в Краснодарском крае было predetermined, прежде всего, многочисленностью обращений граждан в Совет и к членам Совета с информацией о нарушениях их прав и законных интересов, о недостатках в работе правоохранительных органов и судебной системы, органов исполнительной власти и местного самоуправления. В ходе заседания члены Совета посетили социальные учреждения, экологически неблагополучные объекты, учреждения исполнения наказаний, провели прием населения. В обсуждении вопросов приняли участие руководители Краснодарского края и Республики Адыгея, правоохранительных и природоохранных органов.

По результатам указанного заседания Совет полагает возможным дать следующие Рекомендации.

I. В части развития социально ориентированных НКО в регионе

По информации Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю, в настоящее время в крае действует 6736 некоммерческих организаций (за исключением политических партий, государственных (муниципальных) учреждений, государственных компаний), в том числе 245 благотворительных организаций.

В целях обеспечения взаимодействия органов государственной власти и некоммерческих организаций (в т. ч. правозащитных) в Краснодарском крае принят закон от 26 ноября 2003 г. № 627-КЗ «О взаимодействии органов государственной власти Краснодарского края и общественных объединений», закон от 7 июня 2011 г. № 2264-КЗ «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в Краснодарском крае» и закон от 1 марта 2013 г. № 2668-КЗ «О поддержке общественных организаций ветеранов, осуществляющих деятельность в Краснодарском крае».

По официальным данным на территории края действует более 570 правозащитных организаций, в том числе:

- общеправозащитные – 71;
- профильные – 335;
- юридические – 22;
- социально-благотворительные – 133.

С начала 2014 года на постоянной основе ведет свою работу интернет-сайт «Гражданский Форум Кубани» (<http://nko-kuban.org>). Этот электронный ресурс работает при поддержке администрации Краснодарского края, в рамках реализации общественно полезной программы «Гражданскому обществу – гражданское просвещение». Сайт аккумулирует информацию о наиболее значимых событиях из жизни социально ориентированных НКО Кубани. Здесь размещено более 1 000 материалов об акциях и проектах, проводимых краевыми социально ориентированными НКО, а также мероприятиях с участием представителей общественности. Посредством данного ресурса информационную поддержку получают не только известные НКО, но и те организации, которые только начинают свою деятельность. Электронная библиотека портала включает более 40 изданий по вопросам деятельности некоммерческих организаций, а также федеральные и региональные нормативные правовые акты, справочную информацию и другие актуальные материалы о работе некоммерческих организаций.

Следует подчеркнуть, что в Краснодарском крае еще в конце 1990-х годов была создана инфраструктура некоммерческого сектора. Южный региональный ресурсный центр на протяжении многих лет был системообразующим институтом для НКО края. Это был один из сильнейших ресурсных центров Российской Федерации, наравне с ЦРНО, СЦПОИ, Архангельским центром «Гарант».

В 2014 г. Краснодарский край получил субсидию Министерства экономического развития Российской Федерации в рамках Программы поддержки социально ориентированных НКО, его заявка в рейтинге занимает 40-е место.

С 2012 года в разы стало увеличиваться количество организаций – получателей субсидий (76), и количество организаций, впервые получивших финансовую поддержку (34). Всего в период 2012-2014 гг. 59 организаций впервые получили финансовую поддержку в виде субсидий (грантов) администрации Краснодарского края. В том числе 16 социально ориентированных НКО – в 2014 году. При этом в 2013 году не было получено федеральной субсидии.

Между тем, настораживает снижение числа НКО, получающих субсидии из регионального бюджета на конкурсной основе, – в 2013 году в два раза меньше, чем в 2012.

Наибольшее беспокойство вызывает количество обращений в Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека по поводу преследований НКО и гражданских активистов в Краснодарском крае. В этой связи полтора года назад Совет был вынужден создать временную рабочую группу, призванную отслеживать ситуацию. Такие гражданские активисты и организации, как Михаил Савва (Южный региональный ресурсный центр), Евгений Витишко и Сурен Газарян (Экологическая вахта по Северному Кавказу), к сожалению, сегодня известны далеко за пределами нашей страны как подвергшиеся преследованиям и давлению.

По мнению Совета, основной проблемой Краснодарского края в области развития некоммерческого сектора и его взаимодействия с органами власти является серьезный недостаток диалога как между самими НКО, так и между ними и властью, включая правоохранительные органы. При этом институты и площадки для такого диалога имеются. Это и Общественная палата Краснодарского края, и Совет при главе администрации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, и региональный Уполномоченный по правам человека и др. Однако значительная часть НКО оказывается исключенной из диалога, не приглашается на общие для сектора мероприятия. Таким образом, голос части гражданских активистов и организаций остается неуслышанным, что вызывает дополнительное недовольство и социальную напряженность.

Так, во время выездного заседания 17 декабря члены Совета стали свидетелями того, как по неясной причине охрана не допускала в здание Аграрного университета и в зал заседания часть общественных активистов и журналистов, которые начали эмоционально выразить свое недовольство. Если бы не вмешательство членов Совета, то начался бы стихийный митинг. Подобное отношение к людям необходимо искоренить.

В последние годы Администрация Краснодарского края в лице Управления по взаимодействию с общественными объединениями и религиозными организациями Департамента внутренней политики предпринимает усилия по выстраиванию диалога и налаживанию взаимодействия, но далеко не все НКО принимают участие в этом процессе.

Так, Совет при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, созданный постановлением Администрации Краснодарского края от 5 мая 2005 г. № 392, за последние несколько лет не проводил заседаний с участием губернатора, что является одним из показателей отсутствия полноценного взаимодействия Администрации края и собственного Совета, умаляя значимость последнего.

По результатам заседания Постоянная комиссия по развитию НКО Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека рекомендует:

Губернатору и Администрации Краснодарского края:

1. Организовать постоянный конструктивный диалог между органами государственной власти и местного самоуправления Краснодарского края и некоммерческими организациями и населением, содействовать структурированию такого диалога между самими НКО. Совет отмечает, что необходимые институты и площадки для такого диалога в крае имеются, они приобрели значительный опыт и авторитет, но нередко дистанцируются от «неудобных», критически настроенных НКО и гражданских активистов. В результате вместо диалога формируются условия для взаимного отчуждения.
2. Активизировать работу краевого Совета при главе администрации (губернаторе) по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, сделав его заседания и встречи с главой региона регулярными, и выносить на рассмотрение сложные и социально важные вопросы.
3. Включить в состав краевого Совета активных членов реально работающих правозащитных и экологических организаций, в том числе так называемых «неудобных».
4. Пригласить войти в состав краевого Совета прокурора Краснодарского края, руководителей правоохранительных и природоохранных органов, а также судейского сообщества.
5. Содействовать созданию инфраструктуры некоммерческого сектора в крае, которая в настоящее время испытывает серьезные затруднения в связи с ликвидацией ЮРРЦ. Инициатива создания нового ресурсного центра должна появиться снизу и получить поддержку краевых властей. Для того, что ускорить процесс, имеет смысл содействовать усилению контактов

между НКО Краснодарского края (всех типов) с их коллегами из других регионов Российской Федерации, где хорошо развита инфраструктура сектора и действуют ресурсные центры НКО (такие, как Новосибирская область, Архангельская область, Санкт-Петербург).

6. Изучить опыт работы Совета по вопросам попечительства в социальной сфере при Правительстве Российской Федерации, возглавляемого заместителем председателя Правительства Российской Федерации О.Голодец. В работе данного Совета участвуют представители социально ориентированных НКО, социально ответственного бизнеса, должностные лица федеральных органов власти. Целесообразно создание такого совета и в Краснодарском крае.

Прокуратуре и Следственному комитету Краснодарского края

1. Совет обращает внимание на недопустимость преследования гражданских активистов за их гражданскую позицию по вопросам защиты прав человека, а также экологической безопасности.
2. Необходимо исключить случаи необоснованного привлечения гражданских активистов к административной и уголовной ответственности. Во избежание применения мер, несоразмерных тяжести совершенного деяния, рекомендуется чаще ограничиваться предупреждением и разъяснением требований законодательства.

II. В части нарушения права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением

Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью человека или имуществу экологическим правонарушением, является конституционным правом человека и гражданина (ст. 42 Конституции РФ). Нарушения данного права в Краснодарском крае, к сожалению, не редкость. А благодаря многочисленным случаям преследования экологических активистов они приобретают массовый и резонансный характер.

Важнейший тезис, звучавший все два дня заседания, – необходимость выстраивания диалога между властью и экологической общественностью, который может стать основой для разрешения, если не всех, то большинства проблемных вопросов. Примером конструктивного взаимодействия является деятельность Общественного экологического Совета при губернаторе Краснодарского края и Министерства природных ресурсов Краснодарского края.

Между тем, озвученные на заседании Совета выступления и материалы свидетельствуют о недостаточной активности и эффективности ведущегося по экологическим проблемам диалога. К сожалению, стали системными случаи игнорирования требований природоохранного законодательства, бездействия по отношению к таким нарушениям, а также преследования экологических активистов.

Вместо выстраивания диалога с активистами в Краснодарском крае в течение последних 5 лет нередко использовались меры административного и уголовного воздействия, в том числе впоследствии признанные незаконными. Не могут не беспокоить многочисленные факты назначения в 2009 - 2014 гг. экологическим активистам административного наказания в виде ареста.

В отношении двух членов Межрегиональной природоохранной и правозащитной благотворительной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу» – Сурена Газаряна и Евгения Витишко было возбуждено уголовное дело, по которому они приговорены в 3 годам лишения свободы условно. Этот условный срок для Е.Витишко в результате вылился в реальное заключение, а в отношении С.Газаряна после этого было возбуждено второе уголовное дело, после чего во избежание несправедливого осуждения он был вынужден покинуть страну.

Причиной этой ситуации стала борьба экологических активистов с возведением забора, установленного по территории участка лесного фонда

(огораживание общедоступных участков лесного фонда запрещено Лесным кодексом РФ). Участок арендован компанией - ЗАО "Фирма "Агрокомплекс" в селе Бжид Туапсинского района. Забор до сих пор не допускает граждан ни на земли лесного фонда, ни к береговой полосе Черного моря. На сомнения в законности установки данного забора обращено внимание в определении заместителя председателя Верховного Суда РФ А.А. Толкаченко от 21 октября 2013 г. № 18-Д13-114, но постановлением президиума Краснодарского краевого суда приговор оставлен без изменения.

В ходе заседания члены Постоянной комиссии по экологическим правам обратили внимание на следующие проблемы:

1. Незаконные захваты лесных и прибрежных территорий.

Вышеупомянутая база отдыха ЗАО "Фирма "Агрокомплекс" в поселке Бжид - только один из таких фактов. Среди других объектов, грубо нарушающих право граждан на доступ к лесам и береговой полосе Черного моря, можно привести летнюю резиденцию Московской патриархии РПЦ и рекреационные объекты ЗАО "Абрау-Дюрсо" вблизи г. Дивноморск и ЗАО "Индокопас" возле с. Прасковеевка в городе-курорте Геленджик.

Захват побережий, к сожалению, стал общей практикой, при том, что по законодательству данные участки продаваться не могут. Каждое такое нарушение должно стать поводом для принятия мер прокурорского реагирования.

2. Нарушения экологических прав граждан при транспортировке и хранении токсичных материалов.

Ярким примером острой ситуации является п. Чушка Темрюкского района. Граждане живут в нем в непосредственной близости от огромных отвалов серы. По поступившей в Совет информации, жители поселка подлежали переселению еще десять лет назад, но до сих пор вынуждены жить по сути в зоне экологического бедствия.

3. Ситуация с хранением твердых бытовых отходов в Темрюкском районе.

По сообщению местных жителей, в различных местах длительное время действуют несанкционированные свалки (вблизи ст. Старотитаровской, ст. Голубицкой, г. Темрюк, п. Артющенко и др.), на которых ежедневно сжигается мусор. В районе горы Карабетовой (особо охраняемая природная территория) на несанкционированной площадке ТБО с мая 2014 г. круглосуточно горит мусор, также туда сливаются жидкие бытовые отходы.

4. Промышленное освоение Таманского полуострова.

Жители Темрюкского района обеспокоены информацией о строительстве аммиачного завода и завода по производству минеральных удобрений. Мощность производства может составить более 800 тыс. тонн в

год, мощность по перевалке — до 2 млн. тонн в год. Имея пример жителей поселка Чушка, граждане опасаются повторения этой истории с ними.

5. Возможное изменение границ Запорожско–Таманского заказника либо его ликвидация.

Необходима всесторонняя проработка данного вопроса специалистами и проведение комплексной экологической и природоохранной экспертизы.

6. Обратившиеся в Совет жители Кореновского района настаивают на том, что строительство завода ООО «Полипласт-Юг» по производству жидких добавок для бетонов и строительных растворов было совершено с нарушением природоохранного и экологического законодательства, ссылаются на бездействие органов прокуратуры.

7. Жители Туапсинского района в своих обращениях указывают на массовые незаконные рубки деревьев ценных пород (дуб, липа, каштан) и связанное с этим разрушение водотоков (в том числе использующихся жителями для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения).

8. Представитель «Комитета за гражданские права» обратил внимание на ситуацию с экологическим состоянием водоемов Краснодара. В частности было отмечено неудовлетворительное состояние берегов р. Кубань, Покровских озер и острая ситуация с качеством воды в Карасунском озере.

9. На заседании Совета был представлен доклад о нарушениях экологических прав граждан в Республике Адыгея: загрязнение почв и водоемов отходами сельскохозяйственного производства, несанционированные свалки ТБО, уничтожение зеленых насаждений в г. Майкоп из-за точечной застройки, нелегальные рубки леса.

Прошедшее в рамках выездного заседания Совета обсуждение указанных экологических проблем с руководителями органов государственной власти Краснодарского края и Республики Адыгея, с представителями правоохранительных и природоохранных органов, а также с экспертами и гражданскими активистами позволяет Постоянной комиссии по экологическим правам Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека дать следующие рекомендации:

1. Считать необходимым внесение следующих изменений в законодательство:

- в ст. 27 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», в части предоставления общественным объединениям права подавать в суд иски в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц;

- в Налоговый кодекс Российской Федерации, в части реализации права граждан, общественных объединений и иных некоммерческих организаций предъявлять в суды и арбитражные суды иски о возмещении вреда окружающей среде без уплаты государственной пошлины:

а) дополнить часть 1 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ следующими нормами:

«4.1) истцы в случаях, предусмотренных законом, – по искам о возмещении вреда окружающей среде»;

«9.1) общественные объединения – по заявлениям в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц».

б) дополнить часть 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации следующей нормой:

«4) истцы в случаях, предусмотренных законом, по искам о возмещении вреда окружающей среде».

2. Просить Следственный комитет Российской Федерации активизировать работу по расследованию уголовных дел о нападениях на экологических активистов, а Генеральную прокуратуру Российской Федерации – по осуществлению надзора за законностью действий правоохранительных и иных органов в отношении экологических организаций и активистов.

3. Считать необходимым проведение комплексных проверок силами органов прокуратуры, Росприроднадзора, Министерства природных ресурсов Краснодарского края, с привлечением представителей «Экологической вахты по Северному Кавказу» и других экологических НКО для решения вопросов о законности и обоснованности:

- воспрепятствования со стороны ЗАО "Фирма Агрокомплекс" (п. Бжид, Туапсинский район), ЗАО "Индокопас" (в районе с. Прасковеевка, г. Геленджик), ОАО "Абрау-Дюрсо" (к северу от п. Дивноморск, г. Геленджик), Московской патриархии РПЦ (к югу от поселка Дивноморск, г. Геленджик) доступу граждан к землям лесного фонда и береговой полосе Черного моря на арендованных участках.

- массовых рубок деревьев ценных пород (дуб, липа, каштан) и связанного с этим разрушения водотоков (в том числе используемых жителями для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения) в Туапсинском районе;

- экологического загрязнения водоемов г. Краснодара и, в частности, берегов р. Кубань, Покровских озер и Карасунского озера;

- строительства завода по производству жидких добавок для бетонов и строительных растворов ООО «Полипласт-Юг» (Кореновский район);

- ведения лесного хозяйства и лесопользования в Георгиевском участковом лесничестве Туапсинского лесничества, а также деятельности местных и региональных правоохранительных органов в этой сфере;

- загрязнения почв и водоемов отходами сельскохозяйственного производства и организации несанционированных свалок твердых бытовых отходов в Республике Адыгея, уничтожения зеленых насаждений в г. Майкоп из-за точечной застройки, нелегальных рубок леса.

4. Совет предлагает урегулировать проблемы, связанные с обращением отходов свинокомплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» и их использованием в качестве удобрений, в соответствии с протоколом рабочего совещания, проведенного председателем Совета 15 декабря 2014 г. в п. Шевченко Теучежского района Республики Адыгея. Просить руководство Республики Адыгея проконтролировать выполнение принятых решений.

5. Рекомендовать Минприроды России:

- организовать комплексную экологическую и природоохранную экспертизу предполагаемого изменения границ либо ликвидации Запорожско–Таманского заказника;

- дать правовую оценку необходимости внесения изменений в Федеральный закон «Об экологической экспертизе» в части внесения в число объектов экологической экспертизы проектов освоения лесов и обоснования изменения функционального зонирования территорий национальных парков и иных особо охраняемых природных территорий, для которых законом предусмотрено зонирование;

- разработать механизм компенсации ущерба в результате уничтожения видов, занесенных в Красную книгу России при плановом строительстве объектов.

6. Рекомендовать администрации Краснодарского края рассмотреть вопросы:

- об отселении людей из санитарно-защитной зоны терминалов по перегрузке химических веществ и серы на косе Чушка Темрюкского района;

- о строительстве транспортной автомобильной развязки в районе судоремонтного завода по Сухумийскому шоссе М-4 «Дон» в г. Новороссийск. Обеспечить отселение жителей домов №№ 74, 80, 86, 88, 94 по Сухумийскому шоссе, попадающих в санитарно-защитную зону строительства указанной развязки;

- о включении представителей «Экологической вахты по Северному Кавказу» и других экологических организаций в состав Совета при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека.

7. Просить Управление Минюста России по Республике Адыгея оказать содействие правлению «Экологической вахты по Северному Кавказу» в приведении устава организации в соответствие с изменившимися требованиями законодательства о некоммерческих организациях.

8. Рекомендовать Минобразованию России рассмотреть вопрос о включении дисциплины «Региональная экология» в учебные программы вузов.

9. Просить Прокуратуру Республики Адыгея обеспечить надзор за расследованием уголовного дела в связи с публикацией статьи “Молчание ягнят” в целях недопущения преследования экологических активистов за их публичную деятельность в защиту окружающей среды.

III. В части выявленных нарушений прав жителей Краснодарского края на получение земельных и имущественных паев в ходе аграрной реформы начала 1990-х годов

По итогам выездного заседания в Краснодарском крае и правового анализа материалов из более чем 20 сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края о нарушении права граждан на получение земельных и имущественных паев в ходе аграрной реформы начала 1990-х годов, Постоянной комиссией по социальным правам Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Комиссия) выявлены следующие системные проблемы и выработаны предложения по их разрешению.

Аграрная реформа 1991-1993 гг. была обусловлена разгосударствлением экономики и переходом к рыночным отношениям, проводилась в целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства и достижения социальной стабильности на селе.

Всем сельскохозяйственным предприятиям предписывалось перейти к частной, коллективно-договорной и другим формам собственности в соответствии с Земельным кодексом РСФСР, а местным администрациям - обеспечить выдачу гражданам, ставшим собственниками земли, свидетельств на право собственности на землю.

Право на бесплатное получение в собственность земельного и имущественного пая получили все члены колхозов и работники совхозов, в т.ч. и ушедшие на пенсию, а по решению коллектива хозяйства пай мог быть предоставлен и работникам объектов социальной сферы, расположенных на территории хозяйства¹.

Любой работник сельскохозяйственного предприятия получал безоговорочное право выхода со своим земельным и имущественным паем из колхоза/совхоза для создания крестьянского (фермерского) хозяйства без согласия на то трудового коллектива или администрации предприятия, причем даже в случае сохранения сельхозпредприятием прежней формы хозяйствования².

Отмена законодательства, регулирующего вышеназванные отношения, не прекращает нереализованные гражданами ранее признанные права на земельный и имущественный пай. Поэтому указанные права подлежат защите и в настоящее время.

Не претендуя на исчерпывающую полноту охвата всех видов проблем «земельных дольщиков», Совет обращает внимание на выявленные нарушения вышеназванных прав граждан должностными лицами

¹ пункт 6 указа Президента РФ от 27.12.91 г. № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» и пункт 9 постановления Правительства РФ от 29.12.91 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов»

² пункт 6 постановления Правительства РФ от 06.03.92 г. № 138 «О ходе и развитии аграрной реформы в Российской Федерации»

сельхозпредприятий, органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных и землеустроительных органов, а также судами Краснодарского края.

Вызывает беспокойство значительное количество противоречащих законодательству сделок с землей, совершенных руководством сельхозпредприятий, в том числе и в своих интересах. Нередки и прямые злоупотребления, по которым, в ряде случаев, правоохранительными органами возбуждались уголовные дела. Ситуацию усугубляет несовершенство законодательства и проблемы правоприменительной практики, по некоторым из которых Совет предлагает возможные способы решения.

Выявленные системные проблемы возможно выделить в следующие блоки:

1. *Бездействие трудовых коллективов в принятии решений о закреплении земли за работниками*

Пример 1.

ЗАО «Совхоз «Архипо-Осиповский» (г.Геленджик, особые условия приватизации)

В октябре 1992 г. решением трудового коллектива совхоза «Архипо-Осиповский» сформировано право коллективно-долевой собственности *совхоза* на земельные доли и утверждено Геленджикским Советом народных депутатов. Свидетельства на земельные пай гражданам не выданы.

Решением арбитражного суда Краснодарского края от 28.05.2010 г. (дело № А32-2485/2010) отказано в удовлетворении иска работника совхоза Р. к администрации Геленджика и Департаменту имущества Краснодарского края о понуждении к выдаче документов, подтверждающих его право долевой собственности на часть земельного участка совхоза. Суд пришел к выводу, что члены трудовых коллективов хозяйства, которое приватизировалось по «особым условиям»³, не имеют право на получение земельного пая.

Судом установлено, что:

- непринятие администрацией г. Геленджик решения о передаче земли в общую собственность членов государственного сельскохозяйственного предприятия совхоз «Архипо-Осиповский»,

- а также обращение трудового коллектива в местную администрацию с заявкой на предоставление земли в собственность с приложением списка лиц (п. 9 постановления Правительства РФ от 04.09.92 г. № 708) привело к невыделению земельных долей работникам совхоза.

³ пункты 20-23, 26 «Положения о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий», утв. Постановлением Правительства РФ от 04.09.1992 г. № 708

Судом подтверждено:

- что действующее законодательство не предусматривает предоставления права на долю в праве собственности на земельный участок в порядке, предусмотренном ранее действовавшим законодательством;

- что истцом не реализовано право на получение доли в праве собственности на земельный участок совхоза.

Нарушенные права могут быть восстановлены только новым предоставлением земельных участков либо денежной компенсации всем первичным акционерам приватизировавшегося совхоза, имеющим права на земельную долю и имущественный пай.

Пример 2.

Колхоз им. Мичурина (Тихорецкий район) в марте 1992 г. реорганизован в АОЗТ «имени Мичурина».

В июле 1992 г. постановлением администрации Тихорецкого района 1.547 членам АОЗТ «имени Мичурина» передано в коллективно-долевую собственность 7.564 га сельхозугодий, в т.ч. 7.343 га пашни (по информации из Тихорецкого архива большая часть списков собственников земельных и имущественных паев не поддается прочтению ввиду ветхости документов).

В ноябре 1997 г. председатель внутривозьяйственной комиссии колхоза З. при выдаче свидетельств о праве на земельный и имущественный пай, по словам заявителей «запретил собственникам оформлять земельные участки в натуре, сославшись на несовершенство земельного законодательства и отсутствие кадастровых номеров».

В мае 2001 г. постановлением администрации Тихорецкого района из земель ЗАО «имени Мичурина» выделены земельные участки – невостребованные земельные доли 137 собственников общей площадью 4.615 га и переданы в фонд перераспределения района, после чего сразу переданы в аренду ООО «Агросоюз», зарегистрированному в мае 2000 г.

В декабре 2001 г. постановлениями администрации Тихорецкого района выделены земельные участки площадью 576 га и 229 га и переданы в фонд перераспределения как невостребованные доли нескольких десятков граждан - собственников.

Районная прокуратура ссылается на то, что собственники не возражали письменно против включения своих земельных долей в фонд перераспределения и не заявляли об этом на собраниях собственников. Между тем, заявителями представлено множество коллективных жалоб работников колхоза на непредоставление земельных паев с требованиями предоставить их. Граждане остались без земельных паев.

В связи с недостаточностью информации необходимо исследование ситуации и доводов граждан комиссией по проверке законности приватизации земли, где необходимо дать правовую оценку

бездействию внутрихозяйственной колхозной комиссии и местной администрации.

2. *Бездействие местной администрации в принятии решений о передаче земли в общую собственность участников сельскохозяйственной организации*

Пример 1.

Совхоз «Октябрьский» (Выселковский район) в октябре 1991 г. реорганизован в КСП «Прогресс».

В ноябре 1991 г. решением собрания уполномоченных КСП «Прогресс» (протокол № 2) земельный участок совхоза площадью 6.330 га разделен между совладельцами на равные земельные доли (утвержден список 589 совладельцев коллективно-долевой собственности) и направлены на утверждение в местную администрацию, а в 2009 г. список совладельцев с копиями учредительных документов, протоколов собраний были сданы в МБУ «Архив Выселковского района».

Несмотря на выдачу совладельцам архивных выписок из данного списка, впоследствии выяснилось, что на последней странице списка отсутствуют: подписи председателя общего собрания, ответственных лиц КСП «Прогресс» и печать предприятия.

В феврале 1996 г. решением собрания уполномоченных лиц КСП «Прогресс» реорганизовано путем присоединения к АОЗТ фирма «Агрокомплекс» в ЗАО фирма «Агрокомплекс», которому впоследствии передан в постоянное (бессрочное) пользование земельный участок бывшего совхоза площадью 6.472 га, в феврале 2009 г. переоформленный в его собственность.

В результате земельные паи не получил никто.

Возникают вопросы:

- где находится последний лист протокола решения Общего собрания собственников от 19.11.91 г., если материалы в установленном порядке принимались местной администрацией, впоследствии были приняты на хранение архивом и неоднократно выдавались выписки из решения?

- принимала ли администрация Выселковского района решение об утверждении решения Общего собрания уполномоченных КСП «Прогресс» от 19.11.91 г.?

Способы восстановления прав граждан зависят от ответов на эти вопросы.

Пример 2.

Совхоз «Газырский» (Выселковский р-он).

В ходе процедур банкротства ОПХ «Газырское» в 2001 г. было продано имущество (документы о ликвидации - реорганизации не представлены).

Работникам совхоза долго обещали оформить доли, но в 2009 г. земля совхоза была передана в ЗАО фирма «Агрокомплекс» и оформлена в его собственности либо аренде:

- 6.411 га по свидетельству о государственной регистрации права собственности от 01.03.2013 г., выданному на основании договора купли-продажи с Администрацией Выселковского р-на от 18.02.2009 г. № 326 – в собственности;

- 1.629 га по свидетельству о государственной регистрации права собственности от 01.10.2008 г., выданному на основании договора купли-продажи с Администрацией Выселковского р-на от 10.06.2008 г. № 232 – в собственности;

- 9.000 га на основании договора аренды земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной собственности.

Работники не получили земельные паи.

В связи с недостаточностью у заявителей информации **комиссии по проверке законности приватизации земли необходимо дать правовую оценку ситуации и доводам граждан.**

Пример 3.

Совхоз «Калниболотский» (Новопокровский р-он, особые условия приватизации).

Создан в 1934 г. как государственный лесопитомник с последующим перепрофилированием в плодосовхоз Краснодарского треста плодпитомнических совхозов. Находился в ведомственном подчинении объединения «Кубаньплодпром», которое устанавливало его специализацию по согласованию с администрацией Новопокровского р-на.

Согласно письму директора совхоза У. главе администрации Новопокровского р-на Л.И. Тюльпинову (без номера и даты) имеющаяся на январь 1992 г. площадь сельхозугодий 1.960 га будет закреплена за 539 постоянно работающими работниками совхоза по 3,6 га на каждого.

В июне 1992 г. администрацией Новопокровского района плодосовхоз «Калниболотский» был реорганизован в плодпитомнический совхоз «Калниболотский», что является нарушением Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и других нормативных правовых актов.

Невыполнение совхозом обязанности привести свой статус в соответствие с законодательством, а местной администрацией обязанности оформить работникам совхоза соответствующие паи, повлекло, в том числе и нарушение прав работников на земельные и имущественные паи, предусмотренные тем же пунктом 5 вышеназванного Положения от 04.09.92 г. № 708.

Ни земельных долей, ни имущественных паев не получил никто.

Администрацией Новопокровского района не издавалось постановлений о предоставлении в общую долевую собственность земельных долей работникам совхоза и свидетельства не выдавались. Между тем, приказом директора совхоза «Калниболотский» от 17.10.91 г. № 231 для ведения КФХ из земель совхоза было выделено по 3,9 га П., К. и О.

В ноябре 2004 г. решением арбитражного суда плодосовхоз «Калниболотский» признан банкротом, и основные средства производства переданы ПСК «Ленинский путь» (ныне ОАО «Радуга») в счет долга по договорам. Земельный участок бывшего совхоза передан в фонд перераспределения Краснодарского края и находится в аренде ОАО «Радуга» (1,831,7 га) и ИП Пипоян Г.Г. (486,8 га).

Исходя из положений ст. 18 Конституции РФ о том, что права человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, нереализованные права также подлежат безусловному признанию и защите даже в случае отмены нормативных правовых актов, предусматривающих соответствующее право.

Поскольку в данном случае общая долевая собственность на землю у работников совхоза не возникла, является проблематичным предъявление требований о компенсации ущерба к администрации Краснодарского края как собственнику земли в рамках правоотношений, вытекающих из процедуры банкротства. Тем более, что срок предъявления данных требований к настоящему времени давно истек.

В то же время, право на компенсацию земельного и имущественного паев у бывших работников совхоза сохраняется.

Незавершение либо непроведение сельхозпредприятием процедуры бесплатной передачи земель (либо денежной оценки земельных долей при особых условиях приватизации) своим трудовым коллективам не позволяло включать в фонд перераспределения земли, находящиеся в собственности либо в хозяйственном ведении таких сельхозпредприятий.

В данном и подобных ему случаях необходимо изыскать возможность выделения земельных участков из земель бывшего совхоза, а при невозможности этого предоставить их из земель фонда перераспределения либо денежную компенсацию.

3. Бездействие и ошибки землеустроительных и кадастровых органов при выделении собственникам земельных долей земельных участков в натуре

Пример.

Членам семьи П. как работникам колхоза «Ленинский путь» (Тихорецкий р-он, ст. Отрадная) предоставлены земельные пай по 5,52 га,

а всего 27,6 га, в августе 1994 г. выданы свидетельства о праве коллективно-долевой собственности на землю колхоза.

В 2002 г. колхоз «Ленинский путь» признан банкротом, и все это время заявители не могут выделить земельный участок в натуре для создания КФХ. В своем обращении в Совет ссылаются на многочисленные случаи «неразберихи» при попытках межевания участков на землях колхоза, усилившиеся после вступления в силу Федерального закона от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Единственным вариантом выдела из земель колхоза оказалось возможность предоставления 9 участков площадью от 0,3 га до 6,5 га общей суммарной площадью 21,5 га, что меньше имеющегося в праве собственности на землю колхоза. Муниципальные власти рекомендовали заявителям обратиться в краевую администрацию, т.к. не все колхозники выделили свои доли. В выделении единого участка из земель фонда перераспределения также отказано, поскольку пайщикам предназначена исключительно земля соответствующего колхоза.

По этим основаниям решением Тихорецкого районного суда от 14.10.2010 г., оставленным без изменения в т.ч. судьей Верховного Суда РФ, отказано в удовлетворении иска П. к Департаменту имущества Краснодарского края о признании за ними права собственности на земельный участок из земель фонда перераспределения.

В подобных случаях необходимо изыскать возможность выделения земельного участка из земель бывшего колхоза (т.к. этот участок в них уже учтен), а при невозможности этого предоставить земельный участок из земель фонда перераспределения либо денежную компенсацию за счет средств хозяйствующего субъекта – нынешнего владельца земельного участка, принадлежащего ранее колхозу.

4. Лишение права на получение земельного пая работников колхоза/совхоза, проживавших на период приватизации за пределами его территории

Пример.

Постановлением администрации Выселковского района от 07.08.2002 г. № 572 «О перераспределении земель, находящихся в пользовании КСП «Крупское» передано бесплатно в общедолевую собственность 865 членам бывшего коллективного предприятия 4.325 га земли и утвержден список собственников земельных долей.

В список не включены приблизительно 80 человек (по словам заявителей) работников предприятия по состоянию на 1991-92 гг., не проживавших на территории КСП «Крупское», а проживавших на территории соседних колхозов в Выселковском и Тихорецком районах.

Положенный органами местного самоуправления в основу вышеназванного решения абзац 4 п. 9 «Положения о реорганизации колхозов,...», утвержденного постановлением Правительства РФ от 04.09.92 г. № 708, не соответствует абзацам 2 и 3 указа Президента РФ от 02.03.92 г. № 213 «О порядке установления нормы бесплатной передачи земельных участков в собственность граждан», которые не устанавливали обязательность проживания работников колхозов и совхозов на территории последних и не ограничивали их права на получение паев.

Указ Президента РФ от 27.12.91 г. № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» и постановление Правительства РФ от 29.12.91 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» также предусматривали наделение земельными паями всех членов колхозов и работников совхозов вне зависимости от места жительства.

В соответствии со ст. 127 Конституции Российской Федерации 1978 г. постановления и распоряжения Совета Министров (Правительства) Российской Федерации издавались на основе и во исполнение законов Российской Федерации и иных решений Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, указов Президента Российской Федерации. Соответственно, при несоответствии постановления Правительства РФ указу Президента РФ действовал указ Президента РФ.

Более того, после вступления в силу Конституции Российской Федерации 1993 г. абз. 4 п. 9 «Положения о реорганизации колхозов,...», утвержденного постановлением Правительства РФ от 04.09.92 г. № 708, вошел в противоречие с ч. 2 ст. 19 Конституции РФ о гарантировании государством равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от места жительства, а также с ч. 3 ст. 55, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом лишь для обеспечения одной из шести конституционно значимых целей.

Таким образом, бывшие работники СПК «Крупское» имели и имеют право на земельные и имущественные паи вне зависимости от своего проживания на территории поселений колхоза.

Исходя из положений ст. 18 Конституции РФ о том, что права человека и гражданина являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, нереализованные права также подлежат безусловному признанию и защите даже в случае отмены нормативных правовых актов, предусматривающих соответствующее право.

Необходимо создать комиссию по проверке точного количества граждан, чьи права нарушены и подтверждению их права на

земельный пай, а также изыскать возможность предоставления им земельных участков либо денежной компенсации (по их выбору) без обращения в суд.

В аналогичном положении могут находиться бывшие работники хозяйств и в других районах Краснодарского края – необходим мониторинг ситуации краевой администрацией.

5. Лишение права на земельный и имущественный пай в результате банкротства, реорганизации и сделок с землей хозяйства

Пример 1.

Совхоз «Тихорецкий» (Тихорецкий р-он) в июне 1992 г. реорганизован в ТОО «Тихорецкое», в имущество вошли вклады работников совхоза «Тихорецкий», наделенных по состоянию на 01.01.92 г. земельными и имущественными паями.

В августе 1992 г. администрация Тихорецкого района закрепила на праве коллективно-долевой собственности 12.692 га сельхозугодий за 2.314 членами ТОО «Тихорецкое».

В декабре 1996 г. решением общего собрания ТОО «Тихорецкое» определены имущественные пай членов товарищества в размерах, указанных в выданных в феврале 1997 г. свидетельствах.

В июне 1997 г. общим собранием ТОО «Тихорецкое» принято решение о ликвидации товарищества в связи с убыточностью производства. Это решение утверждено местной администрацией.

В декабре 1997 г. администрацией Тихорецкого района передана земля согласно территориальному делению в ТОО «Нива» (4.870,18 га), в ООО «Зеленое» (6.718,79 га) и в ООО «Спектр» (1.026,23 га) с одновременным включением бывших членов ТОО «Тихорецкое» в число участников указанных юридических лиц. Иное имущество ТОО «Тихорецкое» названным организациям не передавалось.

По завершении ликвидационных процедур членам ТОО «Тихорецкое» не были переданы ни земельные, ни имущественные пай (письмо начальника управления по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики Генпрокуратуры РФ Летуновского А.С. от 04.05.13 г.).

В 2004 г. и 2005 г. ООО «Спектр» и ООО «Зеленое» ликвидированы, а правопреемником ТОО «Нива» является ЗАО «Нива». Работникам колхоза не выдали свидетельства на имущественные пай (свидетельства на земельные пай они получили ранее).

Как следует из копии трудовой книжки, приложенной к обращению в Совет К. (г. Тихорецк), в период с 17.01.92 г. по 20.04.93 г. она работала весовщиком в совхозе «Тихорецкий» (в т.ч. в порядке перевода при реорганизации в ТОО «Нива»). По словам заявителя, она числилась в списках ТОО «Нива» на получение земельных паев, но пай так и не получила.

В марте 2013 г. отменены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел по заявлениям о действиях администрации Тихорецкого района, повлекших утрату имущественных паев работников с передачей их стоимости в пользу ЗАО «Нива». Следствию предписано дать оценку законности процедуры ликвидации ТОО «Тихорецкое», в том числе в части соблюдения прав его участников при распоряжении имуществом, оставшимся после ликвидации товарищества.

Способ восстановления нарушенных прав зависит от установленных следствием обстоятельств лишения работников бывшего совхоза «Тихорецкий» права на имущественный пай, а также неопределенности ситуации с земельными паями.

Пример 2.

ЗАО «Агрофирма «Мысхако» (г.Новороссийск, бывший винсовхоз «Малая земля»).

09.09.93 г. общим собранием работников арендный винсовхоз «Малая земля» реорганизован в АОЗТ агрофирма «Мысхако».

В п. 9.2. Устава указано, что вкладом каждого учредителя общества являются земельная доля и имущественный пай, полученные в результате реорганизации совхоза. После утверждения устава и учредительного договора администрацией г.Новороссийск они были направлены на утверждение в Комитет по управлению государственным имуществом администрации Краснодарского края. Комитет отказал в утверждении устава и учредительного договора АОЗТ агрофирма «Мысхако» в связи с нарушениями закона и невыделением государственной доли в имуществе АОЗТ.

Учитывая, что право собственности на земельную долю возникает лишь при принятии соответствующего решения местной администрацией, а к сентябрю 1993 г. такие решения не были приняты, работники совхоза не могли передать свои земельные доли в уставный капитал АОЗТ, т.к. вся земля совхоза находилась в государственной собственности.

В сентябре 1994 г. администрацией г. Новороссийск земельные участки бывшего винсовхоза «Малая земля» общей площадью 1.125 га были закреплены в коллективно-долевую собственность АОЗТ агрофирма «Мысхако».

В мае 1995 г. администрацией г. Новороссийск вышеназванные земельные угодья были разделены между акционерами-учредителями по 1,52 га каждому.

В 1996 г. всем работникам АОЗТ агрофирма «Мысхако» были выданы свидетельства на право собственности на землю, которые до настоящего времени не признаны недействительными, не погашены и не содержат сведений о переходе права на земельные участки другим лицам.

23.06.2003 г. было возбуждено уголовное дело № 373530 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ по факту

завладения руководством ЗАО «Агрофирма «Мысхако» обманным путем акциями одноименного АОЗТ. Экономист ЗАО «Агрофирма «Мысхако» Ш., опрошенная по данному уголовному делу, пояснила, что при оформлении плана реорганизации в департаменте имущественных отношений в 1997 г. срочно понадобились списки учредителей ЗАО «Агрофирма «Мысхако». Подписи были проставлены многими сотрудниками общества, но в связи с отсутствием времени на сбор подписей, часть подписей была подделана. Впоследствии уголовное дело прекращено.

Уголовное дело № 450932, возбужденное 26.04.2004 г. в отношении генерального директора ЗАО «Агрофирма «Мысхако» К. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ, по факту завладения земельным участком площадью 868 га путем его регистрации в УФРС по КК в собственность ЗАО «Агрофирма «Мысхако», 29.04.2005 г. также было прекращено за давностью срока привлечения к уголовной ответственности.

В 1999 г. актом оценки подтверждается, что находящаяся в коллективно-долевой собственности акционеров АОЗТ земля не состояла на балансе АОЗТ.

В 1999 г. была определена государственная доля в имуществе организации, но направлять старый устав АОЗТ в Комитет было уже нецелесообразно, т.к. к этому времени изменилось законодательство, и в связи с преобразованием старой организационно-правовой формы (АОЗТ) в новую (ЗАО) было решено зарегистрировать ЗАО «Агрофирма «Мысхако».

Поскольку устав АОЗТ агрофирма «Мысхако» не был утвержден вышеназванным Комитетом, то данного АОЗТ юридически не существовало, в связи с чем в Уставе ЗАО «Агрофирма «Мысхако» было прописано, что оно является правопреемником винсовхоза «Малая земля» и отвечает по всем его обязательствам. В п. 13.4. Устава от 09.09.99 г. было указано, что земля находится в общедолевой собственности акционеров общества, а не самого общества.

Земельные паи многих акционеров (по словам заявителей – всех 473 акционеров), подтвержденные свидетельствами на право собственности на землю, не вошли в уставный капитал общества. Отсутствуют заявления граждан о передаче паев в уставный капитал с приложением свидетельств.

Все изложенные выше обстоятельства подтверждаются показаниями бывших директоров ЗАО «Агрофирма «Мысхако» Х. (работал до 2002 г.) и А., а также бухгалтера М. (работала в 1990 – 2002 гг.) в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенным ст.следователем Следственного отдела г. Новороссийск Ю.Н.Ботнарем 05.12.2009 г.

10.06.2003 г. постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа отменено решение Арбитражного суда

Краснодарского края от 24.12.2002 г. по иску ЗАО «Агрофирма «Мысхако» к регистрационной палате в части отказа в государственной регистрации права собственности ЗАО «Агрофирма «Мысхако» на земельный участок площадью 868 га и постановлено зарегистрировать за ним право собственности.

29.12.2005 г. Учреждением юстиции по гос.регистрации права на недвижимость по Краснодарскому краю зарегистрировано право собственности ЗАО «Агрофирма «Мысхако» на земельный участок сельскохозяйственного назначения площадью 868 га.

29.09.2009 г. заключением эксперта /имя и наименование экспертного учреждения в постановлении следователя не указано/ № 372 подтверждается, что содержание светоконверсии устава ЗАО «Агрофирма «Мысхако» от 09.09.99 г., в гражданском деле № А32-18018/2003-57-97 Арбитражного суда Краснодарского края, не соответствует содержанию устава ЗАО «Агрофирма «Мысхако» от 09.09.99 г., полученного А. в ИФНС по г.Новороссийску.

Из данной редакции получилось, что ЗАО «Агрофирма «Мысхако» является правопреемником АОЗТ «Агрофирма «Мысхако», а согласно уставу 1993 г. акционеры – пайщики вложили свои земельный и имущественный паи в уставный капитал. Однако, из другой редакции следует, что ЗАО является правопреемником арендного винсовхоза «Малая земля», что подтверждается учредительным договором, протоколом собрания, планом реорганизации, заявкой на регистрацию предприятия. Соответственно, уставный капитал был сформирован в 1999 г. и акционеры-пайщики не могли в 1993 г. вложить земельный пай в уставный капитал. Первая редакция была выгодна администрации предприятия, т.к. согласно ей ЗАО «Агрофирма «Мысхако» получала землю в собственность, фальсификация страницы повлекла нарушение прав и законных интересов учредителей и лишила их законного права на земельные доли площадью по 1,52 га на каждого.

В течение последних 15 лет состоялось множество разбирательств в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Из наиболее важных решений можно отметить следующие.

Решением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 17.02.2003 г. и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2003 г. на учреждение юстиции возложена обязанность зарегистрировать право собственности ЗАО «Агрофирма «Мысхако» на 868 га земель сельскохозяйственного назначения как правопреемника арендного винсовхоза «Малая земля». Судом установлено внесение акционерами земельных паев в уставный капитал общества в 1993 г., что не соответствует материалам следственных органов и учредительным документам.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.11.2004 г. отказано в иске коммандитного товарищества «Мысхако, Смирнов» «Д.У.» к ЗАО «Агрофирма Мысхако» и регистрационной палате о признании за рядом физических лиц - акционеров права собственности на земельные участки площадью 1,52 га, признании незаконной регистрации права собственности ЗАО на земельный участок площадью 868 га, выданного ЗАО свидетельства о государственной регистрации права собственности на землю и аннулировании соответствующей записи из ЕГРП.

Судом установлено, что вышеназванное коммандитное товарищество является ненадлежащим истцом и не вправе обращаться в суд с поданным иском, т.к. его права не нарушены. Вместо прекращения производства по делу по основанию абз. 1 ст. 220 ГПК РФ суд дело рассмотрел и вынес решение, что является безусловным основанием к его отмене в силу п. 4 ст. 330 ГПК РФ. Другим безусловным основанием к его отмене является рассмотрение дела без привлечения надлежащих истцов - всех акционеров как лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются вынесенным решением. Кроме того, суд пришел к выводу, что коммандитное товарищество не осуществляет деятельность по ведению доверительного управления и даже подлинное распоряжение полного товарища С. № 2 от 01.04.2004 г. в материалы дела не представлено. Выводы суда мотивированы в т.ч. ссылками на судебные постановления, в которых пайщики не участвовали, и в связи с чем не являющиеся для них преюдициальными.

В связи с преюдициальностью решения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.11.2004 г., вступившим в законную силу решением Приморского районного суда г.Новороссийск от 22.11.2011 г. отказано в иске А., действующего в своих интересах и интересах ряда физических лиц – акционеров ЗАО «Агрофирма «Мысхако» к данному ЗАО об истребовании из чужого незаконного владения земельных долей, снятии земельных участков с государственного кадастрового учета, прекращении права ЗАО на земельные участки и признании за истцами права собственности на долю в праве общей долевой собственности на земельный участок. По изложенным выше основаниям преюдициальности здесь не усматривается, а имеется ряд оснований отмены решения.

Кроме того, в последние годы возбуждено и расследуется несколько уголовных дел в отношении руководителей ЗАО «Агрофирма «Мысхако» по признакам мошенничества, злоупотребления полномочиями и др.

Рассмотренные материалы приводят к выводу, что в судебных решениях, постановлениях следственных органов, органов государственной власти или местного самоуправления, решениях организаций не установлены со ссылками на допустимые доказательства (кроме устава ЗАО «Агрофирма «Мысхако» от 09.09.99 г.):

- внесение гражданами собственных земельных паев в уставный капитал ЗАО агрофирма «Мысхако», ее правопродшественников или правопреемников,

- предоставление собственниками земельных паев их в аренду ЗАО агрофирма «Мысхако», ее предшественников или правопреемников.

Рекомендации:

Установленные судебными решениями (при наличии в дальнейшем) либо постановлениями следственных органов по возбужденным уголовным делам обстоятельства подложности устава, мошенничества, служебного подлога и др. могут рассматриваться в качестве вновь открывшихся обстоятельств при пересмотре решения апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 17.02.2003 г. и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2003 г., решения Арбитражного суда Краснодарского края от 02.11.2004 г., решения Приморского районного суда г.Новороссийск от 22.11.2011 г. с оставившими их в силе судебными постановлениями как основных препятствий к восстановлению нарушенных прав граждан.

Эти и другие ранее вынесенные решения арбитражных судов не имеют преюдициального значения для подавляющего большинства граждан – пайщиков в силу ст. 61 ГПК РФ, поскольку они не были участниками рассмотренных дел. В связи с этим, установленные судами обстоятельства должны доказываться в общем порядке.

Предложение по изменению федерального законодательства: необходимо расширить основания обращения прокурора в суд с иском в защиту неопределенного круга лиц, включив в п. 1 ст. 45 ГПК РФ дела о защите нарушенных или оспариваемых «имущественных прав значительного числа лиц». Проработать вопрос о внесении аналогичных изменений в АПК РФ, например, по делам о банкротстве и др. (при необходимости).

Учитывая действительность свидетельств на право собственности граждан на землю, предложить прокурору обратиться в суд с соответствующим иском в интересах неопределенного круга акционеров ЗАО «Агрофирма «Мысхако».

В данном случае, учитывая наличие у граждан свидетельств на право собственности на землю, не признанных недействительными и не погашенных в установленном порядке, а также невнесение земельных паев в уставный капитал, граждане являются собственниками земельных долей, на требования которых об устранении нарушений права собственности не распространяется исковая давность в силу ст. 208 ГК РФ.

б. *Лишение права на получение земельного и имущественного пая социальных работников соответствующих сельскохозяйственных предприятий при незавершенности к 4 сентября 1992 г. процедуры приватизации земли и наличии решения трудового коллектива либо местной администрации о предоставлении паев (соответственно до и после указанной даты).*

Пример 1.

В Совет обратились **бывшие работники социальных учреждений Павловского района (школ №№ 33 и 37 ст. Алексеевская, детского сада, хлебопекарни и др.)**, которым местные органы власти отказывают в признании права на земельный и имущественный пай со ссылкой:

- на отсутствие решения об этом трудового коллектива сельхозпредприятия (до 4 сентября 1992 г.),
- либо на наличие полномочия по принятию решения о предоставлении паев только у местной администрации, а не у трудовых коллективов сельхозпредприятий (после вышеназванной даты).

Пример 2.

В схожей ситуации оказались бывшие социальные работники Тихорецкого района (в т.ч. детского сада «Ромашка»), которым местные органы власти отказывают в признании права на получение земельного и имущественного паев.

Сочтя нарушенными свои права на получение земельного пая, врачи, учителя и работники других социальных служб Тихорецкого района обращались с жалобами в правозащитные организации и правоохранительные органы. Постановлением ст. следователя Следственного отдела по Тихорецкому району СУСК РФ по Краснодарскому краю Моргунова Г.А. от 15.03.2013 г. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению руководителя общественной приемной РОО «Краснодарский правозащитный центр» О.А. Голубятниковой о незаконных действиях должностных лиц администрации Тихорецкого р-на, связанных с ненаделением работников колхоза им. Мичурина земельными и имущественными паями.

Основанием отказа в возбуждении уголовного дела послужил вывод о правомерности ненаделения земельными паями работников социальных учреждений (врачей, учителей и работников других социальных служб), не относящихся к работникам колхозов и совхозов и не работавших непосредственно «на земле».

Данный вывод является необоснованным по следующим основаниям.

Согласно п. 9 постановления Правительства РФ «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» от 29.12.91 г. № 86 все члены колхоза и работники совхоза, в том числе и ушедшие на пенсию, имеют право на бесплатный земельный и имущественный пай в общей долевой собственности. По решению коллектива хозяйства пай может быть

предоставлен работникам объектов социальной сферы, расположенных на территории хозяйства (работников предприятий и организаций народного образования, здравоохранения, культуры, быта, связи, торговли и общественного питания, расположенных на территориях сельскохозяйственных предприятий).

Между тем, в соответствии с п. 9 «Положения о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий», утвержденного постановлением Правительства РФ от 04.09.92 г. № 708, для включения в список лиц, имеющих право на получение земли в собственность бесплатно в соответствии с указом Президента РФ от 02.03.92 г. № 213 уже не требовалось решения трудового коллектива для лиц, занятых в социальной сфере на селе.

Положения постановления Правительства РФ от 04.09.92 № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса» применяются к реорганизуемым сельхозпредприятиям в том случае, если до 04.09.92 г. их коллективы не принимали каких-либо решений о реорганизации и приватизации.

Постановление Правительства № 708 не имеет обратной силы, и содержало правило, согласно которому, если трудовой коллектив сельхозпредприятия уже принял решение о реорганизации предприятия и приватизации земли, то оно является действительным. Изложенная правовая позиция подтверждается и письмом Комитета по земельным ресурсам и землеустройству от 14.12.92 г. № 2-12/3227.

В соответствии с данными правовыми актами не подлежат пересмотру решения трудовых коллективов хозяйств о наделении земельными долями, принятые до 4 сентября 1992 г.; после этой даты юридическую силу в вопросах наделения земельными долями стали иметь только решения местных администраций.

По обращениям социальных работников Краснодарского края необходимо провести мониторинг наличия у кого-либо из них права на земельную долю и имущественный пай в зависимости от даты приватизации соответствующего сельхозпредприятия и наличия о том решения трудового коллектива (до 4 сентября 1992 г.) либо местной администрации (после указанной даты).

7. Невыделение земельных долей (паев) в натуре работникам сельскохозяйственных предприятий, реорганизация которых производилась по «особым условиям» в соответствии с пунктами 20-23 и 26 «Положения о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации сельскохозяйственных предприятий», утвержденного постановлением Правительства РФ от 04.09.92 г. № 708

По смыслу изложенных положений законодательства и учитывая п. 6 указа Президента РФ от 27.12.91 г. № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», п.п. 1, 9 постановления Правительства РФ от 29.12.91 г. № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», приватизация сельхозпредприятия по «особым условиям» запрещала смену специализации и выдел паев в натуре, но не лишала работников совхоза/колхоза права иметь земельную долю и имущественный пай и при выходе из совхоза/колхоза претендовать на их компенсацию.

Органами исполнительной власти и местного самоуправления Краснодарского края, а также судами общей юрисдикции и арбитражными судами (включая Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный суд РФ) вышеназванные нормы законодательства ошибочно истолкованы как лишаящие права иметь земельную долю и имущественный пай по спорам работников, по крайней мере, следующих сельхозпредприятий Краснодарского края: ЗАО «Совхоз Архипо-Осиповский», совхоз «Калниболотский» и др.

Нарушенные права граждан могут быть восстановлены только новым предоставлением земельных участков либо компенсации.

8. Проблемы с государственной регистрацией права собственности на земельный участок и с его выделом в натуре в связи с регистрацией права собственности на весь земельный массив за сельхозпредприятием, которое реорганизовывалось по «особым условиям»

Пример.

Р., как работнику совхоза «Архипо-Осиповский» и акционеру одноименного АОЗТ выдано свидетельство на право собственности на землю площадью 1,28 га (04.08.98 г. на основании решения суда). При этом весь земельный участок совхоза площадью 1.488 га находился в постоянном (бессрочном) пользовании данного совхоза, впоследствии переоформленным в право собственности. В связи с этим, Р., как наследнику Р. после его смерти краевым управлением Росреестра отказано в выделе земельного участка в натуре и регистрации права собственности на него в ЕГРП.

Несмотря на невозможность выдела земельного участка в натуре в связи с «особыми условиями» приватизации совхоза, **возможна либо денежная компенсация доли либо предоставление другого земельного участка, например, из земель фонда перераспределения.**

9. Предоставление земельных паев гражданам, заведомо не имевшим на них право, в том числе, путем подлога документов

Пример 1.

Письмом прокурора Краснодарского края от 21.07.2003 г. установлено нарушение прав 552 из 3330 акционеров АО «Кисляковское» (ранее - СПК «Кисляковское», бывший совхоз им. Ленина). Проведенной проверкой 158 лиц, в отношении которых имелись сомнения в законности получения земельных долей в собственность, прокуратурой выявлено более 30 лиц, не работавших в колхозе на момент его реорганизации и не имевших право на получение указанных земельных долей в собственность.

Несмотря на констатацию наличия состава преступления, предусмотренного ст. 172 УК РСФСР (халатность), вопрос о привлечении к уголовной ответственности не ставился в связи с истечением предусмотренного ст. 78 УК РФ срока давности привлечения к уголовной ответственности. Невозможность восстановления нарушенных прав в рамках уголовного процесса является системной проблемой фактически во всех подобных случаях.

О выяснении причины неполучения свидетельств 552 работниками на площади 3.142 га создана комиссия по проверке правомерности приватизации земли в ЗАО «Кисляковское» с привлечением специалистов и заинтересованных служб. Результаты ее работы неизвестны.

Пример 2.

Результатом уже упоминавшегося выше примера с возможным подлогом одной страницы устава ЗАО «Агрофирма «Мысхако» от 09.09.99 г. в гражданском деле № А32-18018/2003-57-97 Арбитражного суда Краснодарского края стала возможность утверждать, что акционеры – пайщики вложили свои земельные и имущественные паи в уставный капитал данного ЗАО. Чем были лишены законного права на земельные доли площадью по 1,52 га.

Помимо создания комиссий по проверке правомерности приватизации земли во всех подобных случаях установление приговором суда (а при его отсутствии - постановлением следственного органа) признаков состава преступления в действиях (бездействии) полномочных должностных лиц возможно использовать в качестве:

- вновь открывшегося обстоятельства для отмены судебных решений об отказе в удовлетворении исков граждан о своих правах на земельный и имущественный паи, а также о признании права собственности на земельный участок за хозяйством (п. 3 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ с учетом фактической тождественности при указанных обстоятельствах правовых последствий приговора суда и постановления следственного органа о невозможности уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям),

- основания обращения прокурора в суд с иском (в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ с предлагаемыми ниже изменениями) в защиту права бывших работников сельхозпредприятия и других категорий граждан

на получение земельного и имущественного паев. При пропуске срока исковой давности в каждом случае оценить возможность применения ст. 208 ГК РФ о нераспространении исковой давности на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права.

Кроме того, необходимо расширить основания обращения прокурора в суд с иском в защиту неопределенного круга лиц, включив в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ дела о защите нарушенных или оспариваемых «имущественных прав значительного числа лиц». Проработать вопрос о внесении аналогичных изменений в АПК РФ, например, по делам о банкротстве и др. (при необходимости).

10. *Признание судами недействительными свидетельств на право собственности на землю работников всего хозяйства по основанию неучета кого-либо из работников при первичном разделении участка между дольщиками*

Пример.

В марте 1992 г. совхоз «Мирный» (г. Тихорецк, особые условия приватизации) преобразован в АОЗТ «Мирное».

В апреле 1997 г. постановлением главы г. Тихорецк 462 членам АОЗТ «Мирное» предоставлено 1.095 га сельхозугодий без права выделения земельных долей в натуре. В постоянном (бессрочном) пользовании АОЗТ «Мирное» оставлено 575 га земель.

04.11.97 г. и 12.05.99 г. утверждены списки собственников земельных долей ЗАО «Мирное», преобразованное АОЗТ «Мирное». Заявителями переданы в Совет списки работников: а) не получивших земельный пай; б) нештатных работников, не работавших в хозяйстве, но получивших земельный пай; в) иногородних рабочих, получивших земельный пай.

После оформления списков на земельные доли в 1991 г., утверждения в местной администрации и выдаче гражданам свидетельств, в 1997 – 99 гг. ранее принятые решения были пересмотрены и утверждены решения о выделе долей другим лицам, хотя изменять списки не имели права в силу пп. 8 п. 1 постановления Правительства РФ от 04.09.92 г. 708).

Пакет документов на землю был получен только в 2006 г., земля хозяйства оформлена на новых владельцев.

После судебных решений о признании недействительными свидетельств на право собственности на землю нарушены права граждан, имевших право на земельный пай и его оформивших, но земельных участков не получивших.

В связи с наличием ряда судебных споров и отсутствием у заявителей некоторых судебных постановлений, а также необходимостью исследования персональных ситуаций, следует рассмотреть эти материалы на комиссии по правомерности

приватизации земли и дать правовую оценку всем доводам заявителей.

11. Односторонний немотивированный отказ органов местного самоуправления от договоров аренды земли с фермерскими хозяйствами, в т.ч. получившими право на выкуп длительное время арендуемых земельных участков в собственность на льготных условиях и пожелавших реализовать это право

Пример.

В Совет обратилась **Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств Павловского района** (12 хозяйств и 2 общества с ограниченной ответственностью) с жалобой на отказ администрации Павловского района от договоров аренды земельных участков с фермерами, заключенными (в порядке продления) на неопределенный срок и обрабатываемых по 10 – 20 лет (либо непродление срочных договоров аренды). В соответствии со ст. 610 ГК РФ со дня отказа договор считается расторгнутым. После этого неизвестные лица забирают урожай, а по жалобам фермеров правоохранительные органы не вмешиваются.

На просьбы фермеров, надлежащим образом исполнявших свои обязанности, о продлении договоров аренды земли, заключенных на определенный срок, администрация Павловского района сообщает об отказе в продлении и предоставляет их в аренду другим лицам, чем нарушается гарантированное фермерам ст. 621 ГК РФ преимущественное право заключения договора аренды на новый срок.

При этом используемые фермерами земельные участки сразу же оформляются в аренду на 25 либо 49 лет на явно подставных лиц, в основном гр. К., на которую согласно представленным копиям выписок из ЕГРП уже оформлено больше 1.000 га.

Фермеры, длительное время надлежаще использующие арендуемые земельные участки, обращаются с заявлениями к местной администрации продлить договор аренды либо разрешить выкуп этих участков по цене ниже кадастровой стоимости в соответствии со ст. 21 закона Краснодарского края от 05.11.2002 г. № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае». Администрация отказывает фермерам в удовлетворении их заявлений.

Администрации Краснодарского края необходимо пояснить причины данных отказов от договоров аренды либо непродления договоров аренды в отношении каждого из участников Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств Павловского района и информировать о планируемом варианте использования этих земельных участков, а также принять все возможные меры к возврату земельных участков указанным арендаторам, надлежащим образом исполнявшим свои обязанности.

Целесообразно проанализировать данную практику и в других районах Краснодарского края во избежание несправедливого лишения добросовестных фермеров - арендаторов права пользования землей сельскохозяйственного назначения.

12. По всем обращениям граждан о нарушении права на получение земельного и имущественного пая, осложненных судебными решениями и (или) сделками, необходимо провести правовой анализ таких решений и сделок, после чего принять необходимые меры по оспариванию незаконных решений, сделок и восстановлению нарушенных прав.

Пример.

Так, в январе 1993 г. решением общего собрания трудового коллектива совхоз «Михайловский перевал» (г. Геленджик) реорганизован в АОЗТ агрофирма «Михайловский перевал», 1.377 работникам предоставлены земельные пай по 1,13 га, что зарегистрировано постановлением главы администрации г.Геленджик.

В 1995 г. в связи со сложной финансовой ситуацией было решено присоединиться в подсобное хозяйство «Сургутгазпрома», в связи с чем постановлением администрации г. Геленджик земли АОЗТ агрофирма «Михайловский перевал» были переданы АО «Сургутгазпром».

16.12.98 г. решением Геленджикского городского суда удовлетворен иск прокурора в интересах ряда акционеров. Признано недействительным постановление местной администрации от 01.03.96 г. № 346 о передаче земли АО «Сургутгазпром», АОЗТ агрофирма «Михайловский перевал» восстановлена в реестре юридических лиц.

Однако вместо передачи земель площадью 1.783 га, в т.ч. 1.113 га сельхозугодий из собственности АО «Суругтгазпром» в собственность ЗАО «Агрофирма «Михайловский перевал», постановлением главы г.Геленджик от 10.05.2000 г. № 539 эти земли были переданы в фонд перераспределения, а впоследствии постановлением главы администрации Краснодарского края от 15.07.2002 г. № 764 земельный участок общей площадью 1.734 га, в т.ч. 1.169 га сельхозугодий из земель фонда перераспределения предоставлен в аренду сроком на 25 лет созданному в 2001 г. ОАО «Агропромышленная компания «Михайловский перевал».

Таким образом, практически все собственники земельных паев совхоза «Михайловский перевал» остались без земли (за несколькими бывшими колхозниками - акционерами АОЗТ «Агрофирма «Михайловский перевал» решениями судов было признано право собственности на земельные доли, но свидетельства выданы не были).

Между тем, письмом прокуратуры г.Геленджик от 10.05.2012 г. подтверждается, что с момента вступления в силу решения Геленджинского суда от 16.12.98 г. «Сургутгазпром» уже не являлся обладателем спорных участков, в связи с чем они не могли быть у него

изъяты. Кроме того, прокуратурой также подтверждено, что администрация г.Геленджик не имеет полномочий по распоряжению земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения ОАО «Агропромышленная компания «Михайловский перевал» и фонда перераспределения земель.

По словам граждан, в настоящее время к некоторым из акционеров регулярно обращаются предприимчивые дельцы с предложением за 100 тыс. руб. оформить на имя последних доверенность с правомочием распоряжения земельной долей. При теоретической возможности оформления за акционером права собственности на земельную долю задним числом это может содержать признаки мошенничества.

Вопросы по ситуации:

- почему не были восстановлены правоустанавливающие документы на право коллективно-долевой (либо долевой) собственности ЗАО «Агрофирма «Михайловский перевал» после его восстановления в реестре юридических лиц?

- почему акционерам не были оформлены свидетельства на право собственности на земельные пай ни до исключения ЗАО «Агрофирма «Михайловский перевал» из ЕГРЮЛ, ни после восстановления в реестре, в т.ч. в натуре?

- каковы правовые основания передачи земли ЗАО агрофирма «Михайловский перевал» в фонд перераспределения при том, что эта земля никогда не находилась в собственности Краснодарского края?

- каковы правовые основания последующей передачи вышеназванной земли в аренду другому юридическому лицу при необеспечении земельными участками акционеров прежней организации – единственного законного собственника этой земли?

- какое решение проблемы лишения земельных и имущественных паев граждан, утративших их в результате данных незаконных сделок с последующей передачей земли в фонд перераспределения предлагается органами государственной власти Краснодарского края?

13. По мнению членов Постоянной комиссии по гражданскому участию в противодействии коррупции и контролю за правоохранительными органами, тот факт, что наибольшее число обращений граждан в Совет было связано с проблемами незаконного отчуждения земель сельскохозяйственного назначения, свидетельствует о том, что данная проблема носит системный характер и имеет признаки высокоорганизованного рейдерства. Из заявлений граждан следует, что власть своим бездействием фактически покрывает противоправные действия, что в свою очередь, формирует основу для социальной напряженности в регионе.

В связи с этим представляется необходимым с привлечением правоохранительных органов дать объективную и исчерпывающую оценку ситуации и провести проверку деятельности терруправлений Росреестра и департамента имущественных отношений администрации Краснодарского края.

IV. В части соблюдения прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания в Краснодарском крае

Членами Совета при содействии членов краевой Общественной наблюдательной комиссии и руководства ГУ ФСИН по Краснодарскому краю была проведена проверка условий содержания в СИЗО № 1 г. Краснодара и больнице № 2 (Тлюстенхабль, Республика Адыгея), находящейся в подчинении ФКУЗ Краснодарского края.

Проверка условий содержания осужденных в ФКУ СИЗО № 1 УФСИН России по Краснодарскому краю (г. Краснодар), не позволила получить всей информации, на которую рассчитывали члены Совета. В частности, по не зависящим от членов Совета причинам не удалось проверить тревожную информацию, касающуюся ряда конкретных лиц.

В частности, планировалась встреча с подследственным Н.: имелась информация о нанесении ему тяжелых травм сотрудниками СИЗО № 1 в мае 2014 г. Было известно, что уголовные дела в связи с этим преступлением возбуждались, а затем прекращались. Членам Совета не удалось встретиться с Н., поскольку за 4 дня до приезда членов Совета в Краснодарский край его перевели в ПФРСИ г. Армавира. Основания для такого перевода представляются сомнительными.

Л. был признан совершившим общественно опасные деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 105, ст. 161, ст. 161 УК РФ и определением Кореновского суда направлен в психиатрический стационар специализированного типа с интенсивным наблюдением. Руководство СИЗО № 1 полагало, что имеются все основания для его перевода в специализированное лечебное учреждение в связи с заболеванием. Постановлением судьи Кореновского суда от 12.03.2012 г. Л. помещен в психиатрический стационар, но оно не выполнено. Также получена информация о том, что за время отбытия наказания Л. был заражен ВИЧ – инфекцией.

По результатам посещения учреждений принудительного содержания Совет считает необходимым рекомендовать:

- представить Совету информацию о состоянии подследственного СИЗО № 1 Н., а также о возбужденном в связи с его избитием уголовном деле;

- срочно перевести подследственного СИЗО № 1 Л. в психиатрический стационар, проверить наличие ВИЧ – инфекции и при подтверждении проверить обстоятельства заражения и принять предусмотренные законодательством меры, а также предоставить Совету исчерпывающие сведения о состоянии его здоровья;

- в связи с тем, что в 2014 г. в СИЗО № 1 при лимите наполнения 1674 человек, скончалось 8 человек, обратить внимание краевого ГУ ФСИН на чрезмерно высокий уровень смертности;

- в связи с тем, что в 2014 г. было подано 38 заявлений об освобождении от содержания под стражей на основании постановления Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3, однако согласно выводам медицинской комиссии заболевания, подпадающие под данное постановление, у заявителей отсутствуют, медицинскому персоналу ФКУЗ необходимо более тщательно готовить материалы для медицинской комиссии, а прокуратуре края усилить прокурорский надзор за данной сферой деятельности;

- с учетом того, что за 2014 г. было направлено на МСЭК 29 человек, а всего инвалидов в СИЗО – 9 человек, уделить большее внимание работе по выявлению инвалидов, установлению первичной инвалидности, продлению инвалидности, разработке и выполнению индивидуальной программы реабилитации инвалидов;

- учитывая наличие 11 следственных кабинетов, в т.ч. 4 построенных в 2013 г., довести количество следственных кабинетов до 20;

- в связи с тем, что ряд заключенных сообщил о телесных повреждениях, Управлению ФСИН, ГУ МВД, прокуратуре, СУ СК Краснодарского края необходимо усилить контроль за обстоятельствами получения травм, регулярно и особо тщательно проверять учреждения, из которых наиболее часто поступают травмированные лица;

- распространить имеющийся в СИЗО № 1 положительный опыт использования хомосканера для личного досмотра подследственных;

– обратиться в Верховный Суд РФ о принятии неотложных мер, направленных на оперативное рассмотрение материалов об освобождении по болезни;

- поскольку наиболее запущенные больные поступают в больницу № 2 из учреждений ИК – 2 и ИК – 5 ГУФСИН Краснодарского края, обратить внимание руководства ГУФСИН края на недостатки медицинской помощи в данных учреждениях;

- в связи с несвоевременным поступлением лекарств в больницу № 2, обеспечить своевременное приобретение и направление лекарственных препаратов;

- наладить такой уровень сотрудничества между учреждениями УФСИН края и ОНК края, при котором все проблемы и сложности будут решаться оперативно, конструктивно, исходя из требований Федерального закона от 10.06.2008 г. 76-ФЗ и положений ст. 18 Конституции РФ;

- предоставлять членам ОНК необходимые для их работы документы, включая КРСП, журнал учёта травм и т.д.

- обеспечить изучение сотрудниками УФСИН края и СИЗО № 1 нормативной базы осуществления общественного контроля;

- в каждом случае выявления телесных повреждений тщательно и полноценно проводить служебные проверки с целью установления достоверных обстоятельств получения телесных повреждений, наличия

признаков уголовных преступлений или дисциплинарных проступков, собирая и анализируя в т.ч. записи с камер видеонаблюдения;

- не препятствовать членам ОНК тщательно фиксировать выявленные в ходе посещения нарушения, формировать позитивную практику сотрудничества;

- тщательно совместно с ОНК края исследовать все случаи смерти заключенных, принять меры к снижению смертности в СИЗО № 1.

Совет рекомендует ГУ ФСИН Краснодарского края кардинально изменить своё отношение к рекомендациям субъектов общественного контроля, направить дополнительные усилия на обеспечение прав человека.

V. Защита прав призывников, семей погибших военнослужащих, гражданского персонала и ветеранов боевых действий и военной службы в Краснодарском крае

В ходе проверки членами Совета военного госпиталя в г. Краснодар и краевого сборного пункта призывников военного комиссариата Краснодарского края нарушений не выявлено.

В рамках выездного специального заседания Совета проведены дискуссии по защите прав призывников, ветеранов боевых действий и военной службы, семей погибших военнослужащих, а также гражданского персонала Министерства обороны, на которых акцентировалось внимание на низком денежном довольствии гражданского персонала Минобороны. Поступили жалобы от ветеранов МВД России, неправомерно лишенных пенсий, которые они получали на протяжении 6 лет.

В ходе дискуссий выработаны следующие рекомендации:

- рекомендовать Минобороны России, по возможности, ускорить увеличение денежного довольствия гражданскому персоналу Министерства обороны в соответствии с «майскими указами» Президента Российской Федерации;

- рекомендовать администрации Краснодарского края улучшить социально-правовую поддержку ветеранов боевых действий и военной службы, семей погибших военнослужащих, а также финансовую и методическую поддержку НКО, защищающих права семей военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов;

- рекомендовать МВД России и администрации Краснодарского края провести проверку правильности и полноты размера пенсионного обеспечения ветеранов МВД России, в частности, ветерану МВД К., в соответствии с Федеральным законом «О ветеранах» и принять меры по защите их прав.

VI. В части выявленных нарушений жилищных прав граждан, проживающих в бывших общежитиях пансионата «Черноморец» (г. Геленджик)

В Совет обратились жители общежитий, находящихся в собственности ООО «Кулинар», по адресам: Краснодарский край, г. Геленджик:

- ул. Пушкина д. 40а (коллективное обращение, подписано В.),
- и ул. Луначарского д. 128 корп. 4 кв. 4 (П.).

С 1980-х годов, а также с более раннего времени в общежитиях проживают бывшие работники санатория «Черноморец», зарегистрированы по месту жительства.

В советское время здания находились в (профсоюзной) собственности ФНПР как общежития. После сделки, информация и документы о которой отсутствуют, здания общежитий «вошли в уставной капитал» ООО «Санаторий Черноморец» (объяснение представителя ООО «Санаторий Черноморец» К. из постановления УВД г.Геленджик от 09.07.14 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению В.).

Рассмотрев материалы и учитывая предложения Совета, изложенные в рекомендациях специального заседания «Защита прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях» от 19.07.2013 г., и предложения о механизмах обеспечения жилищных прав граждан, проживающих в бывших ведомственных общежитиях от 25.12.2014 г. (подготовлены во исполнение п. 3 «б» перечня поручений Президента Российской Федерации от 2 декабря 2014 г. № Пр-2783), предлагается следующее.

1. По общежитию ул. Пушкина д. 40а

17.04.2002 г. право собственности на общежитие - спальня корпус № 24 (ул. Пушкина д. 40а) решением Арбитражного суда Краснодарского края признано за ООО «Пансионат с лечением «Черноморец» (право собственности зарегистрировано в ЕГРП 14.06.2002 г.).

Решениями арбитражных судов (копий решений и информации о датах нет) жителям общежития отказано в оспаривании права собственности юридического лица на здание со ссылкой на ненарушение права граждан на пользование занимаемыми жилыми помещениями переходом права собственности на здание общежития.

Между тем, существенным условием договора продажи жилого помещения является перечень лиц, сохраняющих право пользования продаваемым жилым помещением (ст. 558 ГК РФ). Согласно ст. 19 Федерального закона «Об основах федеральной жилищной политики» от 24.12.92 г. (действовал до марта 2005 г.) не допускается продажа иным лицам заселенных квартир и домов государственного, муниципального и

общественного жилищных фондов без согласия проживающих в них совершеннолетних граждан. Совершенные до принятия данного закона противоречащие вышеназванному положению сделки подлежат отмене (п. 3 постановления Верховного Совета РФ «О введении в действие Федерального закона «Об основах федеральной жилищной политики» от 24.12.92 г. № 4219-1).

24.02.2011 г. здание общежития - спальный корпус № 24 продано по договору купли-продажи ЗАО «АТП «Геленджиккурорт».

01.04.2014 г. здание общежития - спальный корпус № 24 продано по договору купли-продажи ООО «Кулинар» (зарегистрировано в ЕГРП 15.04.2014 г.).

Заключениями жилищной комиссии 2013 – 2014 гг. подтверждено ненадлежащее состояние здания общежития и возбуждено несколько дел об административных правонарушениях.

ООО «Кулинар» (как и прежние собственники) принуждает жителей заключать договоры найма по коммерческим тарифам, исходя из сложившихся рыночных цен, угрожая в противном случае выселением.

Противоречивость судебной практики Краснодарского краевого суда.

Двумя решениями Геленджикского городского суда (ф/с Дрепа М.В.) от 18.03.2014 г. удовлетворены иски жителей общежития К. и Р. к ЗАО «Автотранспортное предприятие «Геленджиккурорт» о признании договора найма жилого помещения в общежитии по ул. Пушкина д. 40а недействительным.

Решения обжалованы ответчиком в апелляционную инстанцию.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 05.06.2014 г. решение по делу К. отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска. Определением судьи Краснодарского краевого суда Кудрявцевой Е.Н. от 21.04.2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы К. на рассмотрение президиума суда.

В то же время, определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17.07.2014 г. решение по делу Р. оставлено в силе.

Многочисленная судебная практика Верховного Суда РФ («Обзор судебной практики Верховного суда РФ за 1 квартал 2006 г.», вопрос 20 /«БВС РФ», 2006 г., № 9/; «БВС РФ», 2005 г., № 12, с. 20; определения Судебной коллегии по гражданским делам от 21.10.2008 г. № 5-В08-93, от 28.07.2009 г. № 46-В09-20 /«БВС РФ», 2009 г., № 4/ и др.) сводится к тому, что если жилое помещение было предоставлено гражданину в общежитии государственного или муниципального жилищного фонда до возникновения права собственности хозяйствующего субъекта, то эта семья сохраняет право на приватизацию данного жилья, и переход здания в

частную собственность хозяйствующего субъекта не влияет на права ранее вселенных граждан.

Изложенная правовая позиция распространяется и на общественный жилищный фонд, принадлежавший профсоюзам, поскольку постановлением Федерации независимых профсоюзов России от 09.07.92 г. № 4-8 «О передаче в собственность граждан жилищного фонда профсоюзов» разрешена приватизация проживающими в жилых помещениях гражданами жилищного фонда профсоюзов по основаниям и на условиях, предусмотренных для государственного и муниципального жилищного фонда.

Недопустимы различный объем прав и предъявление разных требований представителям одной социальной группы (определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.10.2005 г. № 5-В05-120). Недопустим и произвольный отказ от выполнения государством принятых на себя публично-правовых обязательств (определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.10.2014 г. № 47-КГ14-8 и ряд указанных в нем постановлений Конституционного Суда РФ).

Поскольку все граждане, вселенные до приватизации общежития юридическим лицом, проживают в занимаемых жилых помещениях на условиях договора социального найма, по данной ситуации являются законными судебные постановления об удовлетворении иска.

Наиболее перспективным является обращение граждан, вселенных до возникновения права частной собственности на здание общежития, в суд с исками о признании права собственности на занимаемое жилое помещение в порядке приватизации, для чего прежде необходимо в срок до 28 февраля 2014 г. обратиться с соответствующими заявлениями в орган местного самоуправления и к собственнику дома.

2. По ситуации П. (ул. Луначарского д. 128 корп. 4)

Будучи вселенной в данное жилое помещение в здании общежития по ордеру № 35, выданному на основании решения администрации пансионата «Черноморец» (владельца здания) от 10.01.99 г. № 01 как работнику (врачу детской поликлиники), она с семьей проживает в данном помещении по настоящее время, зарегистрирована в нем по месту жительства. В мае 2014 г. жилой дом перешел в собственность ООО «Кулинар».

По полученной от заявителя информации, договора найма с владельцем дома заявитель не заключала, в коммерческих отношениях с ним не состоит, судебные гражданско-правовые споры отсутствуют.

13, 14 и 18 ноября 2014 г. директор ООО «Кулинар» К. совместно с рабочими (ФИО указаны в обращении заявителя), взломав дверь квартиры проживающего рядом соседа заявителя, инвалида с детства И.,

воспользовавшись его временным отсутствием в данном помещении, произвели разрушения в занимаемой им квартире и вывезли вещи, после чего 1 декабря 2014 г. частично демонтировали крышу, сняв металлические листы.

В результате оказались повреждены минимум две квартиры, в которых законно проживают граждане, в т.ч. квартира заявителя, а также находящееся в квартирах имущество, причинен и продолжает причиняться значительный вред здоровью заявителя. В разрушенные квартиры проникают холод и осадки.

Согласно ч. 4 ст. 3 ЖК РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ЖК РФ и другими федеральными законами.

Несмотря на возбуждение 05.12.2014 г. уголовного дела по ст. 330 УК РФ (самоуправство), в настоящее время требуется принятие дополнительных мер прокурорского реагирования в целях скорейшего восстановления покрытия крыши здания для возможности проживания заявителя в помещении зимой (ст.ст. 21, 22, 26, 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.92 г.).

По данным нарушениям правозащитной организацией «Восход» направлялись обращения прокурору Краснодарского края от 07.12.2014 г. № 1388 и от 15.01.2015 г. № 1399.

VII. В части выявленных нарушений прав жителей Краснодарского края в сфере газификации

В ходе выездного заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в Краснодарском крае поступила информация о фактах нарушения прав жителей Краснодарского края в сфере газификации. В частности, приводились сведения, свидетельствующие о создании в крае схемы незаконного привлечения и бесконтрольного распоряжения денежными средствами населения для финансирования строительства муниципальных газораспределительных сетей, при том, что источниками финансирования установлены бюджеты различных уровней и средства, вырученные от продажи газа на внешнем рынке.

По данным, полученным членами Постоянной комиссии по гражданскому участию в противодействии коррупции и контролю за правоохранительными органами, посредниками для сбора средств населения служат фиктивные структуры, называемые «газовыми кооперативами», созданные в интересах муниципальных и региональных должностных лиц. При этом представители органов власти навязывают жителям обязательность создания подобных кооперативов как установленного законом условия включения поселений в программу газификации, в то же время препятствуя их регистрации в качестве юридических лиц, вопреки требованиям законодательства РФ. Дополнительным рычагом воздействия на граждан служит запрет на выдачу технических условий на подключение к газораспределительным сетям без незаконного «согласования» с руководством таких «газовых кооперативов», стоимость которого, в настоящее время, достигает до нескольких десятков тысяч рублей.

Необходимо отметить, что данная ситуация формирует устойчивые группы людей с протестным отношением и обоснованными претензиями к государству, неспособному защитить их права.

В связи с чем Совет полагает, что администрации Краснодарского края, УФСБ России по Краснодарскому краю, ГУ МВД России по Краснодарскому краю, СУ Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю следует организовать проверку изложенной информации и принять меры для приведения процедуры газификации в регионе в соответствие с актами, утвержденными Правительством РФ.

VIII. В части выявленных нарушений прав жителей Краснодарского края в социальной сфере

1. В ходе выездного заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в Краснодарском крае поступила информация о том, что с ноября 2014 года учителей средних учебных заведений заставляют подписывать дополнительные соглашения к трудовым договорам, в которых речь идет о повышении заработной платы на 20 %, при этом, все надбавки, связанные со стажем работы, категориями и наградами, снимаются. В результате, по предварительным оценкам, потери в реальной зарплате доходят до 40 %.

Подобная информация поступает в Совет и из других регионов.

По мнению членов Постоянной комиссии по гражданскому участию в противодействии коррупции и контролю за правоохранительными органами, подобные манипуляции осуществляются с целью достижения фиктивных показателей, которые в свою очередь ложатся в основу доклада Правительству РФ и Президенту РФ. Подобные действия не только дезинформируют руководство государства, но и создают дополнительный повод для социальной напряженности.

С учетом изложенного, Совет рекомендует администрации Краснодарского края и прокуратуре Краснодарского края провести комплексные проверки с анализом реальных заработных плат, выдаваемых вышеназванной категории служащих, и приведение их в соответствие с «майскими» указами Президента Российской Федерации.

2. В ходе выездного заседания Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в Краснодарском крае поступила информация о неудовлетворительном состоянии дел в обеспечении больных, нуждающихся в качественной паллиативной медицинской помощи. При имеющемся в администрации Краснодарского края понимании проблемы, предпринимаемых усилий явно недостаточно для полноценного охвата такой помощью всех нуждающихся.

С учетом изложенного Совет рекомендует администрации Краснодарского края проверить выполнение решений Правительства РФ и администрации Краснодарского края о создании сети домов и отделений сестринского ухода и хосписов для оказания медицинской паллиативной помощи.

Совет также рекомендует прокуратуре Краснодарского края провести контрольные мероприятия по оценке эффективности расходования финансовых средств, выделенных на выполнение программ данного направления.

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека рассчитывает на то, что настоящие Рекомендации будут изучены соответствующими государственными органами совместно с Советом при главе администрации (губернаторе) Краснодарского края по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, Уполномоченным по правам человека и Общественной палатой Краснодарского края. Совет просит региональный Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека осуществлять повседневный контроль за реализацией настоящих Рекомендаций.

* * *

Настоящие Рекомендации приняты Советом путем заочного голосования 17 февраля 2015 г.

Председатель Совета

М.Федотов