

[сечать](#)

Решение по уголовному делу - апелляция

[Информация по делу №22-2439/2015](#)**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Краснодар 13 мая 2015 года

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе председательствующего Басова И.Е.,

судей Крайника И.Ю., Бумагиной О.В.,

при секретаре судебного заседания Сотникове Е.Д.,

с участием прокурора Степановой О.Н.,

осужденного З. (участвует посредством видеоконференц-связи),

его защитника – адвоката Тимощенко Г.Н. (удостоверение № &lt;...&gt;, ордер № &lt;...&gt;),

его защитника наряду с адвокатом, действующего на основании доверенности – Здвизжова Э.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционное представление помощника прокурора Центрального района г. Сочи, апелляционную жалобу защитника осужденного З. – адвоката Ж., защитника по назначению суда Здвизжова Э.В., апелляционную жалобу защитника осужденного З. – адвоката Р. на приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 февраля 2015 г., которым

З., родившийся <...> в <...>, ранее не судим,

осужден по ч.1 ст.115 УК РФ, назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 1 год с удержанием из заработной платы 15 % в доход государства; в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ освобожден от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением сроков давности;

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Данным приговором суда З. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшего; он же признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

Заслушав доклад судьи Басова И.Е., доложившего обстоятельства уголовного дела, выступления: осужденного З., его защитника – адвоката Тимощенко Г.Н., защитника наряду с адвокатом Здвизжова Э.В., настаивавших на отмене приговора и оправдании осужденного по доводам апелляционных жалоб, прокурора Степановой О.Н., также полагавшей приговор суда отменить, материалы уголовного дела передать на новое судебное разбирательство, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

в апелляционном представлении помощник прокурора Центрального района г. Сочи, не оспаривая виновность З. в совершении преступлений и квалификацию его действий, но считая приговор незаконным и необоснованным в связи с неправильным применением судом уголовного закона, просит изменить приговор, снизить назначенное осужденному по ч.1 ст.115 УК РФ наказание в виде исправительных работ до 8 месяцев. По мнению государственного обвинителя, суд первой инстанции, разрешая вопрос о сроке наказания в виде исправительных работ, проигнорировал требования ч.1 ст.62 УК РФ, ограничивающей возможность назначения максимального срока наказания при наличии в действиях осужденного смягчающего наказание обстоятельства в виде явки с повинной. При этом, судом было установлено, что осужденный З. явился с повинной о совершении им преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ. При таких обстоятельствах, максимальный размер наказания в виде исправительных работ, предусмотренный ч.1 ст.115 УК РФ, не может превышать 8 месяцев, а потому данный приговор подлежит изменению, путем снижения назначенного осужденному по ч.1 ст.115 УК РФ наказания.

В апелляционной жалобе адвокат Ж., защитник осужденного по назначению суда Здвижков Э.В. просят отменить приговор, постановить в отношении З. оправдательный приговор. Основаниями отмены приговора называют: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона. По мнению авторов жалобы, в ходе предварительного следствия, в ходе рассмотрения уголовного дела по существу не доказана виновность их подзащитного в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115 УК РФ, ч.4 ст.111 УК РФ. Так, сторона защиты полагает, что на момент описываемых в обвинительном заключении обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, имевших место <...>, то есть <...>, у потерпевшего К. уже имелись телесные повреждения на лице в виде кровоподтека и ссадин, что следует из показаний В., З., И.. При этом, по их мнению, суд неверно изложил в приговоре показания несовершеннолетнего свидетеля В., который пояснил, что он не видел как З. периодически избивал потерпевшего. Данное обстоятельство не подтверждается и иными материалами уголовного дела; сторона защиты полагает, что телесные повреждения в виде легкого вреда здоровью были причинены потерпевшему до <...> и могли быть получены при иных обстоятельствах, чем изложенных в обвинительном заключении, а потому осужденный З. не имеет к данному преступлению отношение. К показаниям же свидетеля В. относительно нанесенных потерпевшему осужденным З. ударов в ходе конфликта <...>, следует отнестись критически, она неоднократно изменяла свои показания, которые носят противоречивый характер. Иных свидетелей произошедшего <...> конфликта не имеется. Данные обстоятельства, считают авторы жалобы, проигнорированы судом первой инстанции. Не соглашается сторона защиты и с выводами суда относительно признания З. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, поскольку отсутствуют признаки состава преступления. Так, по их мнению, являются противоречивыми и не подтверждаются материалами уголовного дела выводы суда относительно времени наступления смерти потерпевшего, факта нахождения осужденного в момент совершения преступления на территории школьного двора. Кроме того, у З. отсутствовал мотив совершения преступления в отношении К., поскольку неприязненных отношений между ними не было. К показаниям свидетеля В. следует отнестись критически, поскольку она является заинтересованным лицом; также носят противоречивый характер показания свидетеля П., по их мнению, на данного свидетеля оказано давление со стороны правоохранительных органов, а потому она вынуждена была дать ложные показания, выступив в качестве очевидца преступления. Сторона защиты подвергает сомнению и факт добровольного написания осужденным явки с повинной о совершении преступления, по их мнению, явка с повинной была вынуждена написана З. в связи с оказанным на него незаконным давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов, что подтверждается наличием у З. телесных повреждений после задержания. Авторы жалобы приводят свою версию произошедшего, согласно которой телесные повреждения, в результате

которых наступила смерть потерпевшего, были получены им случайно, из-за падения, о чем свидетельствует отсутствие на трупе следов насильственной смерти. Однако, данная версия необоснованно была отвергнута судом первой инстанции. В ходе предварительного следствия не получены в качестве доказательств записи с камер видеонаблюдения, установленные во дворе школы, информация, содержащаяся на них, могла свидетельствовать о непричастности З. к совершенному преступлению. Кроме этого, сторона защиты выражает несогласие с выводами судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшего, а потому считает необходимым провести повторную судебно-медицинскую экспертизу. Данные обстоятельства в своей совокупности, полагают авторы жалобы, свидетельствуют о незаконности и необоснованности постановленного приговора, который подлежит отмене, а осужденный З. – оправданию.

В апелляционной жалобе адвокат Р. просит отменить приговор, постановить в отношении З. оправдательный приговор. Основаниями отмены приговора называет: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона. По мнению адвоката, в ходе предварительного следствия, в ходе рассмотрения уголовного дела по существу не доказана виновность их подзащитного в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115 УК РФ, ч.4 ст.111 УК РФ. В обоснование своей просьбы автор жалобы приводит доводы, аналогичные апелляционной жалобе адвоката Ж., защитника осужденного по назначению суда Здвижкова Э.В.. Адвокат также просит учесть, что судом первой инстанции все заявленные стороной защиты ходатайства разрешались с нарушением уголовно-процессуального закона, рассмотрение уголовного дела по существу носило заранее выраженный обвинительный уклон.

В судебном заседании прокурор прокуратуры Краснодарского края Степанова О.Н. просила отменить приговор в отношении осужденного З., материалы уголовного дела передать в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство. Основанием отмены назвала несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, а именно суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда. В подтверждение чего прокурор просила приобщить к материалам уголовного дела и исследовать в судебном заседании копию постановления заместителя прокурора Краснодарского края об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции К. и К. от 05 мая 2015 г., пояснив, что результаты дополнительной проверки, которую необходимо провести по доводам стороны защиты о применении недозволенных методов ведения следствия в отношении З., могут существенно повлиять на выводы суда о виновности или невиновности З.. Кроме этого, еще одним основанием отмены приговора, прокурор Степанова О.Н. посчитала существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом, что выразилось в не установлении в ходе судебного разбирательства личности свидетеля П..

Защитник осужденного З. – адвокат Тимощенко Г.Н., его защитник наряду с адвокатом Здвижков Э.В. в дополнение к доводам апелляционных жалоб, просили, в случае отмены обжалуемого приговора, изменить в отношении их подзащитного меру пресечения в виде заключения под стражу на иную, не связанную с лишением свободы.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционном представлении, апелляционных жалобах, заслушав выступления сторон, находит обжалуемый приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу ч.4 ст.7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах уголовного дела.

Пункты 1-2 ч.1 ст.389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного

решения в апелляционном порядке предусматривают: несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов прокурора Степановой О.Н. о наличии предусмотренных п.п. 1-2 ч.1 ст.389.15 УПК РФ оснований для отмены приговора в отношении осужденного З..

Так, суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда о виновности или невиновности З. в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.115 УК РФ, ч.4 ст.111 УК РФ, а именно: судом дана не объективная оценка доводам о недозволённых методах ведения предварительного следствия в отношении З.; не дана оценка тому обстоятельству, что согласно протоколу об административном задержании от 02 ноября 2012 г. у З. телесных повреждений не имелось, а <...> в 00 часов 01 минуту у него обнаружены телесные повреждения, которые описаны и зафиксированы врачом-наркологом в ходе медицинского освидетельствования З.. В этот же день З. написал явку с повинной о совершенном им преступлении. Данное обстоятельство, противоречит выводу суда, согласно которому, имеющиеся телесные повреждения у З. получены им до задержания сотрудниками полиции. При этом сам осуждённый пояснил, что явка с повинной им дана под физическим давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов, которые причинили ему различные телесные повреждения при задержании. Суд первой инстанции, мотивируя свои доводы о признании явки с повинной З. в качестве допустимого доказательства, ссылался на результаты проведенной проверки, в ходе которой не установлено признаков какого-либо преступления в действиях сотрудников полиции, задерживавших З.. Однако, судебная коллегия обращает внимание на содержание постановления заместителя прокурора Краснодарского края об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 05 мая 2015 г., из которого следует, что проверка по заявлению З. о совершении в отношении ее сына – З. сотрудниками полиции К. и К. преступлений, предусмотренных ст.285 УК РФ, ст.286 УК РФ, выразившиеся в незаконном задержании, избиении, применении психологического давления на З. проведена не в полном объеме, имеется ряд существенных противоречий, которые не были устранены в ходе проверки сообщения о преступлении, а потому постановление от 22 сентября 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению З. является незаконным и необоснованным, подлежит отмене.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод, что судом первой инстанции в ходе рассмотрения в отношении З. уголовного дела по существу не приняты все меры, для установления виновности либо невиновности осужденного З., всех обстоятельств уголовного дела, выводы суда носят противоречивый характер.

Также, судебная коллегия обращает внимание, что судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, что выразилось в несоблюдении процедуры судопроизводства. Из протокола судебного заседания от 24 ноября 2014 г. следует, что личность свидетеля П., согласно материалам уголовного дела являющаяся очевидцем преступления, установлена со слов самого свидетеля, документально не подтверждается. Установлено, что П. не имеет паспорта в связи с его утратой, при этом суд первой инстанции не предпринял каких-либо мер, направленных на установление личности данного свидетеля, данные меры не были предприняты и в ходе предварительного следствия по делу.

Указанное обстоятельство, является нарушением требований ч.2 ст.278 УПК РФ, согласно которой перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, и как следствие нарушением гл. 37 УПК РФ, регламентирующей порядок проведения судебного следствия. Допрос свидетеля без достоверного установления его личности следует признать нарушением гарантированного уголовно-процессуальным законом права З. на защиту.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.389.20 УПК РФ суд, в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке вправе отменить приговор суда первой инстанции и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

Часть 1 ст.389.22 УПК РФ устанавливает, что обвинительный приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции.

Допущенные судом первой инстанции нарушения суд апелляционной инстанции признает существенными и не устранимыми в суде апелляционной инстанции, поскольку их устранение возможно лишь в рамках судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Материалы уголовного дела в отношении З. подлежат передаче на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе суда со стадии назначения предварительного слушания, в ходе которого необходимо принять предусмотренные законом меры к соблюдению прав участников процесса, обеспечению состязательности сторон, дать оценку доводам сторон, принять законное и обоснованное решение по делу.

При отмене приговора и передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство, суд апелляционной инстанции, в силу ч.4 ст.389.19 УПК РФ не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения; достоверности или недостоверности того или иного доказательства; преимущества одних доказательств перед другими; виде и размере наказания, а потому доводы апелляционных жалоб относительно невиновности З., доводы апелляционного представления, относительно изменения размера назначенного З. наказания, не подлежат рассмотрению по существу судом первой инстанции.

Анализ материалов уголовного дела позволяет сделать вывод о наличии предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, которые подтверждаются достоверными сведениями и доказательствами, что З., долгое время содержащийся под стражей, считающий, что в отношении него уголовное дело рассматривается с явным обвинительным уклоном, опасаясь возможного наказания за преступления, в которых он обвиняется, может скрыться от следствия и суда, может иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Суд учитывает обстоятельства, указанные в ст.99 УПК РФ, а именно тяжесть преступлений, сведения о личности З.. С учетом фактических обстоятельств уголовного дела, избрание в отношении З. иной, более мягкой меры пресечения суд апелляционной инстанции признает нецелесообразным. Обстоятельства, предусмотренные ст.110 УПК РФ для отмены или изменения меры пресечения отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.97, п.п. 1-2 ч.1 ст.389.15, п.4 ч.1 ст.389.20, ч.1 ст.389.22, ст.389.28, ст.389.33 УПК РФ судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 10 февраля 2015 г. в отношении З. – отменить, уголовное дело в отношении З. передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе суда со стадии назначения предварительного слушания.

Меру пресечения в отношении З. <...> г.р., уроженца <...> в виде заключения под стражу оставить без изменения, продлив срок содержания З. под стражей на 2 месяца, то есть до 13 июля 2015 г. включительно.

Апелляционное представление помощника прокурора Центрального района г. Сочи оставить

без удовлетворения; апелляционную жалобу защитника осужденного З. – адвоката Ж., защитника наряду с адвокатом Здвижкова Э.В., апелляционную жалобу защитника осужденного З. – адвоката Р. – удовлетворить частично.

Определение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ.