

Приложение 2 к Рекомендациям Совета
при Президенте Российской Федерации по
развитию гражданского общества и правам
человека по итогам выездного заседания
в Республике Адыгея 15-17 июля 2015 г.

**Рекомендации по вопросам соблюдения прав человека на
благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её
состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или
имуществу экологическим правонарушением.**

**1. Рубки в региональных ООПТ, противоречащие режиму этих
ООПТ**

В Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) обратилась межрегиональная общественная организация «Экологическая вахта по Северному Кавказу» по проблеме рубок леса в памятнике природы «Верховья рек Пшеха и Пшехашха». Представители организации указали на то, что согласно паспорту памятника природы «Верховья рек Пшеха и Пшехашха»¹, кварталы 44 и 48 Цицинского участкового лесничества Майкопского лесничества (в которых, по данным Экологической вахты по Северному Кавказу, ведутся рубки) полностью входят в памятник природы, при этом на всей территории памятника природы запрещаются все виды рубок, за исключением уборки угрожающих падением деревьев, сухостоя, валежника. При этом, памятник природы входит в территорию объекта Всемирного Природного Наследия «Западный Кавказ», что показывает его уникальную природную ценность.

Управление лесами республики Адыгея указывает, что рубки в памятнике природы «Верховья рек Пшеха и Пшехашха» ведутся в соответствии с лесохозяйственным регламентом Майкопского лесничества, проводимая деятельность – заготовка древесины. В

¹ Паспорт памятника природы «Верховья рек Пшеха и Пшехашха», утвержден приказом Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Адыгея от 11 апреля 2008 г. N 7-пр (в ред. Приказов Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды РА от 29.06.2009 N 111-к, от 19.02.2010 N 49-к, от 27.10.2011 N 33-пр, с изм., внесенными Решением Верховного Суда Республики Адыгея от 18.01.2011 N 3-1/2011)

лесохозяйственном регламенте² указано, что в частях кварталов 44 и 48 Цицинского участкового лесничества Майкопского лесничества (в которых, по данным Экологической вахты по Северному Кавказу, ведутся рубки) разрешена заготовка древесины.

В соответствии с п. 6 ст. 103 Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ³ (далее – Лесной кодекс РФ) приказом Минприроды России от 16 июля 2007 г. № 181⁴ (далее – приказ Минприроды № 181) установлено, что леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях, используются в соответствии с режимом особой охраны особо охраняемой природной территории и целевым назначением земель, определяемыми лесным законодательством Российской Федерации, законодательством Российской Федерации об особо охраняемых природных территориях и положением о соответствующей особо охраняемой природной территории. Таким образом, рубки ведутся в нарушение режима памятника природы.

П. 2 ст. 27 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ (далее – ФЗ «Об ООПТ») в отношении памятников природы установлено, что собственники, владельцы и пользователи земельных участков, на которых находятся памятники природы, принимают на себя обязательства по обеспечению режима особой охраны памятников природы.

Таким образом, нарушение режима охраны памятника природы является нарушением также п. 2 ст. 27 ФЗ «Об ООПТ», приказа Минприроды России № 181, п. 6 ст. 103 Лесного кодекса РФ.

При этом, игнорирование режима памятника природы регионального значения «Верховья рек Пшеха и Пшехашха» в лесохозяйственном регламенте Майкопского лесничества также является нарушением действующего законодательства по следующим причинам.

В соответствии с п. 5 приказа Рослесхоза «Об утверждении состава лесохозяйственных регламентов, порядка их разработки, сроков их действия и порядка внесения в них изменений» от 4 апреля 2012 г. № 126

² Приложение №3 к распоряжению Кабинета Министров Республики Адыгея от 16 февраля 2012 г. №31-р, таблица 1.2.1.

³ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 13.07.2015)

⁴ п. 3, абзац второй приказа Минприроды России от 16.07.2007 N 181 (ред. от 12.03.2008) "Об утверждении Особенности использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях" (Зарегистрировано в Минюсте России 03.09.2007 N 10084)

(далее – приказ Рослесхоза № 126), глава 1 лесохозяйственного регламента должна содержать характеристику имеющихся особо охраняемых природных территорий и объектов, планов по их организации, развитию экологических сетей, сохранению биоразнообразия.

К важнейшим характеристикам ООПТ относится режим охраны ООПТ. Эта характеристика является одной из основных характеристик, отмечаемых в паспорте каждой ООПТ⁵, а также одной из характеристик, в обязательном порядке указываемой при ведении кадастра ООПТ:

Государственный кадастр особо охраняемых природных территорий включает в себя сведения о статусе этих территорий, об их географическом положении и границах, режиме особой охраны этих территорий, природопользователях, эколого-просветительской, научной, экономической, исторической и культурной ценности.

Таким образом, сведения о режим охраны ООПТ является необходимой составляющей сведений (характеристики) характеристику каждой ООПТ. Следовательно, такая характеристика как режим особой охраны ООПТ должна учитываться в главе 1 лесохозяйственного регламента, в том числе в разделе, содержащем информацию о видах разрешённого использования лесов. В лесохозяйственном регламенте Майкопского лесничества эта информация не учтена, что является нарушением приказа Рослесхоза № 126.

При этом в судебной практике имеются примеры разрешения подобных коллизий между информацией в положении ООПТ и информацией, указанной в лесохозяйственном регламенте лесничества, где расположена ООПТ, в пользу режима ООПТ. Так, в Определении Верховного суда РФ от 10 октября 2012 г. N 51-АПГ 12-12 рассматривается подобный случай расхождения информации об возможном режиме использования лесов некоторых кварталов Петеневского участкового лесничества Залесовского лесничества Алтайского края, входящих в состав краевого заказника «Залесовский». Лесохозяйственным регламентом эти кварталы отнесены к эксплуатационным лесам, в то время как в соответствии с Положением о заказнике «Залесовский» эти кварталы входят в его границы и, следовательно, в соответствии со ст. 102 Лесного кодекса РФ, леса,

⁵ В соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 28.01.2008 г. N 19 "О формах паспорта и охранного обязательства памятника природы республиканского значения"

должны быть отнесены к защитным лесам.

В обоснование заявления истец ссыался на то, что лесохозяйственный регламент Залесовского лесничества, утвержденный приказом управления лесами Алтайского края от 30 декабря 2008 года N 161, в оспариваемой им части установлен с превышением компетенции субъекта Российской Федерации и противоречит ФЗ «Об ООПТ», Закону Алтайского края от 18 декабря 1996 г. N 60-ЗС "Об особо охраняемых природных территориях в Алтайском крае", Лесному кодексу РФ.

В частности, истец утверждал о неправомерном отнесении лесных участков, включенных в состав заказника "Залесовский", по целевому назначению к эксплуатационным лесам. В результате такого регулирования лесных участков, включенных в состав заказника "Залесовский" повлекло в нарушение требований федерального законодательства осуществление сплошных и выборочных рубок с целью заготовки древесины, размещение лесоперерабатывающей инфраструктуры и другие виды использования лесов без соблюдения ограничений, определенных федеральным и региональным законодательством для особо охраняемых природных территорий.

Судом были поддержаны требования истца и, следовательно, показана приоритетность значения Положения региональной ООПТ перед информацией лесохозяйственного регламента.

Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО неоднократно, в частности в решениях 32 (2008 года), 34 (2010 года) сессий требовал от России прекратить все рубки, включая санитарные, на территории памятника природы. Таким образом, проведение рубок является нарушением обязательств Российской Стороны, вытекающих из Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО, и, соответственно, ст. 15 Конституции РФ.

С учетом изложенного рекомендуется:

- **Управлению лесами Республики Адыгея** - принять меры по прекращению и недопущению впредь рубок в памятнике природы «Верховья рек Пшеха и Пшехашха», а также во всех остальных ООПТ регионального значения (в которых рубки запрещены положениями), так как по имеющейся у Совета информации, данные рубки ведутся в нарушение действующего законодательства РФ. Привести лесохозяйственные регламенты всех лесничеств Республики Адыгея в соответствие с действующим законодательством в части учёта режима

особо охраняемых природных территорий.

- **Прокуратуре республики Адыгея, МВД по республике Адыгея, Управлению по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея** - принять в пределах своих полномочий меры по привлечению виновных в назначении и проведении рубок в памятнике природы «Верховья рек Пшеха и Пшехашха» к установленной законодательством ответственности.

- **Прокуратуре Республики Адыгея, Управлению лесами Республики Адыгея, Управлению по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея** - организовать проверки соблюдения режима всех региональных ООПТ в части проведения на их территории рубок леса.

2. Огораживание лесного фонда

В Совет поступила информация от общественности и Управления лесами республики Адыгея о ситуации с огораживанием земель лесного фонда в Майкопском лесничестве.

По информации председателя Совета Адыгейского республиканского отделения ВООП В.А. Бриниха, на этой территории осуществляет свою деятельность в сфере охотничьего хозяйства Государственное бюджетное учреждение Республики Адыгея «Адыгейское государственное опытное охотничье хозяйство «Элота» (далее – АГООХ «Элота»). На этой территории функционирует производственный охотничий участок «Майкопский» АГООХ «Элота» общей площадью 11320 га.

По информации В.А. Бриниха, часть охотничьего участка «Майкопский» АГООХ «Элота» была огорожена под вольер для полувольного содержания копытных животных (в квартале 17 Горбовского участкового лесничества). По мнению В.А. Бриниха, данная деятельность не соответствует нормам законодательства по следующим причинам:

На сегодняшний день договор аренды лесного участка, на котором АГООХ «Элота» осуществляет свою деятельность, не заключен. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 36 Лесного кодекса РФ охотпользователи используют лесные участки для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства на основании договоров аренды лесных участков и охотхозяйственных соглашений, порядок заключения которых предусмотрен Федеральным законом «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов» от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ. Отсутствует также проект

освоения лесов, предусмотренный ст. 88 Лесного кодекса РФ, хотя наличие проекта освоения лесов, прошедшего государственную экспертизу, является обязательным условием пользования лесным участком.

Территория Майкопского охотничьего участка АГООХ «Элота» в своей значительной части (более 25%) попадает в зеленую зону г. Майкопа (кварталы 1-11, 16-20, 27-31, 38-41 Горбовского участкового лесничества и кварталы 19, 20, 27-29 Кужорского участкового лесничества). В том числе в зеленую зону попадают объекты охотничьей инфраструктуры охотхозяйства «Элота», включая вольер для полувольного содержания копытных животных. При этом, в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 105 Лесного кодекса РФ, в зеленых зонах вообще запрещается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Согласно ч. 1 ст. 11 Лесного кодекса РФ, граждане имеют право свободно и бесплатно пребывать в лесах. В соответствии с нормами частей 4, 5 и 6 указанной статьи, пребывание граждан может быть запрещено или ограничено в лесах в соответствии с федеральными законами. Ограничения могут вводиться только для обеспечения пожарной и санитарной безопасности в лесах либо безопасности граждан при выполнении работ. Огораживание лесного участка не относится к таким ограничениям. Запрещение или ограничение пребывания граждан в лесах по основаниям, не предусмотренным настоящей статьей, не допускается.

В.А. Бринихом по данному вопросу велась переписка с Управлением лесами республики Адыгея, однако он остался не удовлетворен ответами Управления, подал иск в суд. Майкопский городской суд принял сторону АГООХ «Элота» и третьих лиц (Управление лесами республики Адыгея). Позиция ответчика, третьих лиц и суда заключается в следующем.

АГООХ «Элота» имеет долгосрочную лицензию № 3084 от 24.08.2006 г., выданную Управлением Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, срок действия которой – до 24.08.2031 г., а также договор о предоставлении в пользовании территории, необходимой для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты, от 14.12.2006 г., заключенный с Управлением природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Адыгея на основании Распоряжения Кабинета Министров Республики Адыгея от 14.08.2006 г. № 187-р «О предоставлении территории федеральному бюджетному учреждению «Адыгейское

государственное опытное охотничье хозяйство «Элота» для осуществления пользования объектами животного мира, отнесенными к объектам охоты». Таким образом, осуществляемая АГООХ «Элота» деятельность в сфере охотничьего хозяйства осуществляется в соответствии с правоустанавливающими и разрешительными документами, отвечающими требованиям закона.

Согласно ст. 2 Федерального закона «О введении в действие Лесного кодекса РФ» от 4 декабря 2006 № 201-ФЗ Лесной кодекс РФ применяется к отношениям, возникшим после дня введения его в действие. Таким образом, учитывая что право пользования лесным участком возникло у АГООХ «Элота» до введения в действие Лесного кодекса РФ, то ссылка В.А. Бриниха на нарушение его положений является несостоятельной, а требования необоснованными. Построенная изгородь была возведена взамен устаревшей изгороди, построенной еще в 1979 г, т.е. в 2014 г. была фактически осуществлена её реконструкция с заменой столбов и сетки.

В настоящее время никакой охотхозяйственной деятельности на территории Горбовского участкового лесничества Майкопского лесничества, входящего в зеленую зону г. Майкопа, АГООХ «Элота» не осуществляет. В 1996 г. на данной территории были созданы два заказника - Майкопский ботанический заказник и Кужорский ботанический заказник. В соответствии с п. 2.2. Положения о данных заказниках, нахождения посторонних лиц на территории заказника запрещено, в связи с чем указали ответчики высказали предположение, что права В.А. Бриниха в связи с возведением изгороди не были нарушены.

В силу ч. 4 ст. 11 Лесного кодекса РФ пребывание граждан может быть запрещено или ограничено в лесах, которые расположены на землях обороны и безопасности, землях особо охраняемых природных территорий, иных землях, доступ граждан на которые запрещен или ограничен в соответствии с федеральными законами.

Советом были приняты во внимание доводы обеих сторон, а также то, что на момент получения долгосрочной лицензии № 3084 от 24.08.2006 г. и заключения Договора от 14.12.2006 г. действовал Лесной кодекс РФ от 1997 г. Ст. 80 Лесного кодекса РФ от 1997 г. был предусмотрен отдельный вид лесопользования – пользование участками лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства, который осуществлялся в соответствии с приказом Минприроды России от 27 июля 2005 г. № 211 «Об утверждении Порядка пользования участками лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства»

(далее – приказ Минприроды России № 211).

Среди прав лесопользователя при пользовании участком лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства в п. 5 приказа Минприроды России № 211 в том числе содержится право содержать и разводить животных, отнесенных к объектам охоты, в полувольных условиях в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о животном мире.

В соответствии с п. 2, 3, 7 и 8 приказа Минприроды России № 211 для целей содержания и разведения животных, отнесенных к объектам охоты, в полувольных условиях на участках лесного фонда, АГООХ «Элота» должно было заключить договор аренды участков лесного фонда, подписать передаточный акт и в течение года после его подписания представить арендодателю проект организации ведения охотничьего хозяйства на переданном в аренду участке лесного фонда. Так же п. 8 приказа Минприроды России № 211 предусматривал обязательные требования к содержанию животных в полувольных условиях по удаленности участков от населенных пунктов, устройству подкормочных площадок, кормушек, укрытий, наблюдательных вышек и т.д.

Таким образом, деятельность АГООХ «Элота» должна одновременно соответствовать действующим требованиям законодательства о животном мире **и лесного законодательства.**

Однако АГООХ «Элота» выполнило требования законодательства только по оформлению прав на пользование объектами животного мира, не учитывая требования ранее действовавшего лесного законодательства по оформлению права пользования участками лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства. Соответственно с момента получения долгосрочной лицензии и по настоящее время АГООХ «Элота» не имеет оформленных в установленном порядке прав на пользование землями лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства.

При разрешении аналогичного вопроса об обязанности оформления договора аренды лесных участков для ведения деятельности в сфере охотничьего хозяйства, Верховный суд Республики Алтай указал в апелляционном определении от 12.11.2014 по делу № 33-911, что договор аренды лесных участков наряду с долгосрочной лицензией выступает обязательным условием осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Наличие долгосрочной лицензии, выданной до изменения законодательства, не освобождает лиц, которым они выданы, от надлежащего оформления осуществления деятельности в сфере

охотничьего хозяйства в соответствии с действующим законодательством, а приобретение прав пользования животным миром на предоставленной в установленном порядке территории не влечет права пользования лесным фондом.

Данная позиция соответствует правовым позициям, выраженным в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 1256-О и № 1257-О, от 22.11.2012 г. № 2120-О и от 28.05.2013 г. № 848-О.

Учитывая изложенное, АГООХ «Элота» должно в обязательном порядке оформить право пользования землями лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства. Без оформления прав на лесные участки их использование для нужд охотничьего хозяйства является незаконным.

Согласно действующему Лесохозяйственному регламенту Майкопского лесничества Республики Адыгея и Схеме размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Республики Адыгея, утвержденному распоряжением Кабинета Министров Республики Адыгея от 16 февраля 2012 г. № 31-р, отдельные кварталы участковых лесничеств попадают в зеленую зону г. Майкопа.

В соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 105 Лесного кодекса РФ, в зеленых зонах запрещается осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства.

Таким образом, отсутствуют правовые основания для выдачи разрешения на разведение объектов животного мира в полуволевых условиях и для оформления договора аренды лесных участков, входящих в состав зеленой зоны г. Майкопа.

На территории Майкопского и Кужорского лесничеств были созданы два заказника Решением исполнительного комитета Совета народных депутатов Адыгейской автономной области от 26.04.1991 г. № 112 «О создании ботанических заказников на территории Краснодарской государственной экофирмы «Элота» «О создании на базе Краснодарской государственной экофирмы «Элота» двух ботанических заказников: «Майкопский ботанический заказник» и «Кужорский ботанический заказник» (далее – Решение № 112).

Заказники были созданы и существуют на землях лесного фонда, которые согласно ст. 8 Лесного кодекса РФ 2006 г. находятся в федеральной собственности. Вместе с тем, в ст. 7 Земельного кодекса РФ

2001 г. предусмотрена отдельная категория земель – земли особо охраняемых территорий и объектов.

Так как перевод земель заказников в земли особо охраняемых территорий не осуществлялся, на территории заказников распространяется режим земель лесного фонда. Соответственно, ч. 4 ст. 11 Лесного кодекса РФ 2006 г. об ограничении доступа граждан на земли особо охраняемых природных территорий в данном случае применению не подлежит.

В отношении территорий заказников действуют общие основания для ограничения права граждан на пребывание в лесах, предусмотренные ч. 5 ст. 11 Лесного кодекса РФ 2006 г., а именно в целях обеспечения санитарной и пожарной безопасности в лесах, безопасности граждан при проведении работ.

Пунктом 2.2 положения о заказниках, утвержденного Решением № 112, предусматривается запрещение на территории ботанических заказников отдельных видов хозяйственной деятельности, несовместимых с целями охраны редких и исчезающих растений. При этом, п. 2.4 положения предусматривает, что территория заказника должна иметь четкие границы и обозначена аншлагами.

Таким образом, положение о заказниках, утвержденное Решением № 112, предусматривает обозначение территории заказника аншлагами, но не огораживание. Огораживание территории заказников противоречит ст. 11 Лесного кодекса РФ 2006 г. и является незаконным.

С учётом изложенного рекомендуется:

- **Управлению лесного хозяйства Республики Адыгея** принять во внимание изложенные доводы о необходимости оформления права пользования землями лесного фонда для нужд охотничьего хозяйства для деятельности АГООХ «Элота».

- **Прокуратуре Республики Адыгея** провести проверку достоверности изложенных сторонами фактов о возведении/реконструкции изгороди, о фактическом использовании территории, правомерности использования АГООХ «Элота» этих соответствующих участков для охотхозяйственной деятельности, в том числе возведения изгороди (ограждения участков), осуществления деятельности в зеленых зонах г. Майкопа,. В случае выявления нарушений законодательства принять меры прокурорского реагирования.

3. Проблемы лесовосстановления и содержания лесов

В Совет поступили и были рассмотрены предложения Адыгейского отделения российского общества лесоводов по некоторым вопросам лесовосстановления, проблемам лесного хозяйства и содержания лесов в республике Адыгея.

Представители общества лесоводов отметили, что лесное хозяйство республики испытывает многочисленные трудности, связанные в том числе с несовершенством лесного законодательства России, природно-климатическими особенностями региона и особенностями обращения с лесами в таких условиях (отнесение всех лесов республики к защитным и т.п.).

В качестве наиболее необходимых мер для поддержки лесного хозяйства и сохранения лесов республики были выдвинуты следующие предложения:

1. Проведение в 2016 г. лесоустройства, так как данные последнего лесоустройства (1995 г.) крайне устарели, а вместе с тем назрела необходимость в актуальных данных для создания нового лесного плана и лесохозяйственных регламентов в 2018г.;

2. Перевод лесного хозяйства республики на плантационное выращивание древесины с целью сохранения естественных лесов и вместе с тем сохранения объемов заготовки древесины;

3. Облесение прибрежной полосы Краснодарского водохранилища (где береговая линия проходит в пределах республики Адыгея);

4. Реконструкция, замена, создание новых полезащитных и овражно-балочных лесных полос с предварительной инвентаризацией состояния лесных полос Республики Адыгея;

5. Выделение целевого финансирования для создания системы лесных дорог как части лесной инфраструктуры в местах, пригодных для рекреационного использования лесов;

6. Возрождение работы Северо-Кавказской лесной опытной станции с целью обеспечения ведения лесного хозяйства экологической направленности;

7. Организация селекционно-семеноводческого центра с целевым бюджетным финансированием за счет субвенций из федерального бюджета.

8. Запрет на рубки в пойменных лесах равнинной части территории Республики Адыгея.

9. Недопущение распашки земель с/х назначения вплотную к опушкам защитных лесополос, в результате чего, во-первых, повреждается корневая система деревьев, произрастающих в лесополосах; во-вторых, исчезает возможность установки на границе лесополос и полей пасек для лучшего опыления как с/х культур, так и растений, произрастающих в лесополосах. Такая проблема характерна даже в большей степени для степных районов Краснодарского края.

Рассмотрев предоставленные материалы, Совет считает необходимым отметить следующее:

1. Совет поддерживает предложение провести полноценное лесоустройство во всех лесах республики, находящихся на землях лесного фонда в случае, если есть возможность получить необходимое финансирование для выполнения работ на качественном уровне (в сложных условиях Адыгеи на площади в 337,2 га такие работы оцениваются минимум в полмиллиарда рублей).

При этом Совет отмечает, что без полноценного актуального лесоустройства ведение дальнейшей экологически приемлемой хозяйственной деятельности будет практически невозможным.

2. Совет отмечает, что в целом плантационное лесовыращивание действительно может сыграть в лесном хозяйстве очень важную природоохранную роль, поскольку позволяет получить те же объемы древесины, используя под это меньшие площади (высвобождая больше площадей в том числе под ООПТ и другие природоохранные цели).

При этом в Адыгее, по её природным условиям, подход к ведению лесного хозяйства через плантационное лесовыращивание можно считать целесообразным в случае, если под него не будут использоваться ценные в природоохранном отношении леса. Следует рассмотреть возможность использования под плантационное выращивание леса неиспользуемые участки сельскохозяйственных земель в предгорной и равнинной частях Республики Адыгея.

3. Совет поддерживает предложение по облесению прибрежной полосы Краснодарского водохранилища в пределах республики Адыгея в соответствии с проектом водохранилища.

4. Совет поддерживает предложение по реконструкции, замене, созданию новых полевых защитных и овражно-балочных лесных полос с предварительной инвентаризацией состояния лесных полос республики Адыгея.

5. Совет не может поддержать идею развитию сети лесных дорог в связи с невозможностью детально оценить предложение в весьма общей формулировке. Учитывая разнообразные условия региона, строительство дорог в каждом конкретном месте может иметь как позитивные, так и негативные последствия (добыча древесины в наиболее ценных лесах, необоснованное увеличение рекреационной нагрузки на ценные леса).

Более того, строительство конкретных дорог в лесах республики Адыгея в последние годы не раз вызывало протесты общественности в связи с нарушениями природоохранного и лесного законодательства. Этот факт лишний раз показывает необходимость детальной всесторонней оценки необходимости строительства каждой конкретной дороги, с учётом интересов как лесного хозяйства, так и общественности, в том числе природоохранной.

6. По вопросу о восстановлении Северо-Кавказской лесной опытной станции Совет отмечает, что, несмотря на важность работы научных учреждений в области лесоводства, возрождение работы СКЛОС требует выяснения вопроса о наличии необходимых для работы станции научных кадров. Целесообразно рассмотреть вопрос о восстановлении СКЛОС на базе экологического факультета (декан – д.с/х наук Сухоруких Ю.И.) Майкопского государственного технологического университета, где ведется подготовка специалистов в области лесного хозяйства и есть необходимые научные кадры, в т.ч. из бывшего штата ликвидированной СКЛОС.

7. По поводу селекционно-семеноводческого центра Совет отмечает, что данное направление развития лесного хозяйства в условиях крайней ограниченности бюджета не может считаться приоритетным. В данных условиях по направлению лесовосстановления приоритетным можно было бы считать сосредоточение усилий не на создании такого центра и повышении эффективности посадки леса, а на обеспечении ухода за молодыми лесами - поскольку без ухода все усилия по искусственному возобновлению леса пропадают впустую.

4. Загрязнение рек Республики Адыгея неочищенными коммунальными и производственными стоками.

В Совет поступила информация от общественных организаций и жителей Республики Адыгея о проблеме загрязнения рек республики неочищенными сбросами сточных вод.

4.1. Сбросы в пос. Тульский.

По данным общественных организаций с конца 2010 года в реку Белую сбрасывались неочищенные фекальные воды со всего пос. Тульского – райцентра Майкопского района. До сих пор виновные лица не привлечены к ответственности, а в возбуждении уголовных дел по фактам загрязнения вод и почвы неоднократно отказано.

4.2. Сбросы из ливневой канализации и очистных сооружений г. Майкопа.

9 октября 2014 г. состоялся совместный рейд специалистов Росприроднадзора и активистов Адыгейского республиканского отделения ВООП по надзору за соблюдением природоохранного законодательства на реке Белой в районе хутора Гавердовского. Были обследованы места сброса в реку Белую так называемой «ливневки», а также сточных вод с очистных сооружений города Майкопа.

Центр лабораторного анализа и технических измерений по Республике Адыгея (филиал ФБУ ЦЛАТИ по ЮФО) проводил отбор и анализ проб. Результаты показали превышение предельно допустимых концентраций (ПДК) по биохимическому потреблению кислорода (БПК), нитритам азота: показатели (БПК) в пробах в точке сброса сточных вод были превышены соответственно в 5-6,5 раза, а БПК воды реки Белая ниже точки сброса в 2 раза выше, чем в пробе воды, взятой выше точки сброса сточных вод. Согласно данным производственного контроля МУП «Майкопводоканал», показатели БПК в 2013 году были превышены в 5,5 раза, а в 1-м квартале 2014 года – в 4,5 раза.

Анализ данных по материалам производственного контроля МУП «Майкопводоканал» (за 2013 год и первое полугодие 2014 года), а также полученных во время рейдового мероприятия 9 октября 2014 года, показал значительное превышение нормативов по допустимому содержанию взвешенных веществ в районе сброса сточных вод в реку Белая с очистных сооружений г. Майкопа - более чем в 85 раз в 2013 году, в 8,5 раз за 1-й квартал 2014 года и в 10,4 раза по состоянию на 9 октября 2014 года.

Показатель по ХПК (химическое потребление кислорода), по данным МУП «Майкопводоканал», в 2013 и в начале 2014 года был превышен примерно в 3 раза, а в пробах от 9.10.2014 г. – в 1,2 раза.

По данным МУП «Майкопводоканал», в 2013 году содержание азота аммонийного было превышено более чем в 5 раз, а в первом полугодии 2014 года – в 2 раза.

Содержание азота нитритов превышает норму в точке сброса сточных вод и ниже точки сброса на 500 м по течению реки Белая в 2 раза (по состоянию на 9.10.2014 г.). При этом показатель содержания азота нитритов ниже точки сброса на 500 м по течению реки Белая превышал нормативный в 2-3 раза.

Такой важный показатель органического загрязнения вод, как содержание фосфора фосфатов превышает в точке сброса сточных вод в реку Белая предельно допустимую концентрацию (ПДК) более чем в 12 раз (по состоянию на 9.10.2014 г.), в 4 раза (за 2013 год), почти в 3 раза (за 1-й квартал 2014 года) и в 5 раз (за 2-й квартал 2014 года).

По содержанию нефтепродуктов ПДК в точке сброса сточных вод в реку Белую оказался превышен в 1,4 раза (по состоянию на 9.10.2014 г.), в 4,2 раза (за 2013 год), более чем в 2 раза (за 1-й квартал 2014 года) и почти в 8 раз (за 2-й квартал 2014 года).

Содержание железа (оказывающего прямое токсичное воздействие на водные организмы) превышает ПДК в 16 раз (по состоянию на 9.10.2014 г.), в 6,6 раза (за 2013 год), в 5,5 раза (за 1-й квартал 2014 года) и в 7,5 раза (за 2-й квартал 2014 года).

Анализ проб, взятых в точке сброса сточных вод в реку Белая с очистных сооружений г. Майкопа, а также выше и ниже этой точки, свидетельствует о чрезвычайно высоком уровне бактериологического загрязнения реки Белая ниже Майкопа. По показателю ОКБ (общие колиформные бактерии или бактерии группы кишечной палочки) – в 3,3-3,8 раза выше предельно допустимых значений, по ТКБ (термотолерантные колиформные бактерии) – в 24-30 раз.

Материалы совместного рейда специалистов Росприроднадзора и активистов Адыгейского республиканского отделения ВООП были переданы в правоохранительные органы. По информации активистов, виновные лица не привлечены даже к административной ответственности.

4.3. Незаконные врезки в г. Майкопе.

3 июня 2015 г. представителями общественных организаций на правом берегу реки Белой в районе городского парка и улицы Школьной г. Майкопа были обнаружены несколько незаконных врезок сброса сточных вод и сброс неочищенных ливневых вод. В настоящее время Региональный отдел Федерального экологического надзора по Республике Адыгея проводит проверку сообщения о нарушениях режима водоохраной зоны реки Белой.

В целом, можно сделать вывод о том, что река Белая, начиная с пос. Гузерипль и ниже, загрязняется незаконными сбросами неочищенных сточных вод, как ливневых, так и канализационных. Особенно сильное загрязнение происходит на участке пос. Тульский – х. Гавердовский, т.к. здесь отмечается наиболее высокая концентрация населения и коммерческих предприятий, связанных с высоким уровнем водопотребления (автомойки и пр.).

4.4. Реконструкция очистных сооружений г. Майкопа.

Очистные сооружения города Майкопа общей производительностью 116 тыс. кубометров в сутки давно уже перестали справляться с объемом поступающих сточных вод. В весенне-осенний период наблюдается их значительная перегрузка (до 160 тыс. кубометров в сутки).

Власти Майкопа приступили к реконструкции очистных сооружений, мощность которых после реконструкции должна составить 200 тысяч кубометров в сутки.

При этом, в 2011 году общее выполнение работ по строительству составило 77%. Несмотря на то, что объект должны были сдать в июле 2014 года, в 2013 году работы вообще не финансировались, а в середине 2014 году по информации заместителя Главы администрации МО «Город Майкоп» работы по реконструкции очистных сооружений снова приостановлены.

4.5. Река Супс.

Согласно материалам, поступившим в Совет, в 2014 году жители Тахтамукайского района и Экологическая Вахта по Северному Кавказу обратились в контрольные органы с просьбой провести проверки по факту загрязнения реки Супс.

В поселке Отрадный Тахтамукайского района в реку Супс постоянно сбрасываются загрязненные стоки, в результате чего от реки идет невыносимый канализационный запах. Отравленные стоки поступают с территории Южного филиала ЗАО "Хладокомбинат "Западный", который расположен на берегу реки в юго-восточной части поселка.

На основании данных обращений Роспотребнадзор провел административное расследование. Согласно письму начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Адыгея в Адыгейске, Теучежском и Тахтамукайском районах Джумальдин Муков: "по результатам проведенного административного расследования установлено, что ЗАО "Хладокомбинат "Западный", при осуществлении

хозяйственной деятельности в Южном филиале ... допущены нарушения санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства (сточными водами), при обезвреживании и ином обращении с отходами производства ... ООО "Хладокомбинат "Западный" осуществляет сброс сточных вод ... в реку Супс, не соответствующих согласованному проекту нормативов допустимого сброса (НДС) загрязняющих веществ и микроорганизмов в составе сточных вод... по результатам исследований ... в 2-х пробах сточных вод, отобранных с канализационного коллектора в месте сброса сточных вод в реку Супс, установлены превышения допустимых концентраций по 8 исследованным показателям (сульфаты, хлориды, БПК₅, ПАВ, сухой остаток, взвешенные вещества, фосфаты, азот аммонийный). За данные нарушения в отношении ЗАО "Хладокомбинат "Западный" возбуждено дело об административном правонарушении по статье 8.2 КоАП РФ, выдано предписание об устранении выявленных нарушений, выполнение которого взято на контроль. ... Так же по результатам исследований 2-х проб воды из реки Супс, отобранных на 100 метров выше и на 100 метров ниже места выпуска сточных вод с ЗАО "Хладокомбинат "Западный", отмечается превышение предельно-допустимых концентраций загрязняющих веществ в воде водных объектов по следующим показателям: БПК₅, сухой остаток, фосфаты, азот аммонийный".

Проверка также была организована отделом Управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея. Руководитель отдела Виктор Анатольевич Сердечный сообщил что "в ходе обследования водного объекта федерального надзора - реки Супс, протекающей в поселке Отрадном Тахтамукайского района, обнаружен сброс сточных вод в реку. На исследуемой территории присутствует резкий неприятный гнилостный, кислый запах. На поверхности водного объекта выше обнаруженного места сброса, в месте сброса, так и ниже места сброса обнаружены коричневые отложения, и пенистые образования. Единственным близлежащим хозяйствующим субъектом в районе обнаруженного места сброса является ЗАО "Хладокомбинат "Западный". По имеющейся предварительной информации, у ЗАО "Хладокомбинат Западный" филиал в Республике Адыгея отсутствует разрешение на пользование водным объектом".

Информация о принятых мерах по устранению загрязнения и о наказании виновных отсутствует.

4.6. Результаты выезда членов Совета.

В рамках выездного заседания члены Совета, в сопровождении представителей власти и общественных организаций посетили ряд мест вдоль реки Кубань, где предположительно происходят стоки неочищенных коммунальных вод.

На участке береговой полосы реки Кубань, к востоку от поселка Новая Адыгея и озера Бжегокай (координаты: широта 45°1'15"N, долгота: 38°54'3"E) сооружено капитальное устройство для сброса в реку Кубань сточных вод. Из этого коллектора с периодичностью в 15 минут происходил сброс мутной жидкости, от которой исходит стойкий запах канализации. Предположительно, данное устройство имеет отношение к сбросу сточных вод от деятельности семейного торгового комплекса "МЕГА Адыгея".

Согласно данным, находящимся в распоряжении Совета, комплекс «МЕГА Адыгея» оборудован очистными сооружениями для очистки дождевых сточных вод с проездов и стоянок торгового комплекса "МЕГА", которые проходят очистку от нефтепродуктов и взвешенных веществ в локальных очистных сооружениях (комбинированном песко - нефтеотделителе), а затем сбрасываются в реку Кубань.

Если выявленный слив стоков действительно является выпуском дождевых сточных вод с территории СТЦ "Мега Адыгея", то канализационный запах, исходящий от этого устройства, дает основания полагать, что система ливневой канализации СТЦ "МЕГА Адыгея" используется не по назначению и что в неё попадают канализационные стоки. Сброс неочищенных канализационных стоков в реку Кубань является серьёзным нарушением.

По сообщению представителей МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», существует острая проблема нарушения экологических прав жителей поселка Приречный и загрязнения канализационными стоками реки Лучка в Краснооктябрьском сельском поселении Майкопского района в результате нарушений при эксплуатации системы канализации поселка Приречный. Государственными органами в результате проверок были установлены факты нарушений законодательства и критического уровня загрязнения реки, однако принятые меры являются недостаточными и проблема не разрешена.

Во время проводившихся в рамках выездного заседания Совета встреч с адыгейской общественностью неоднократно поднимался вопрос об

отсутствии очистных сооружений на многочисленных турбазах, расположенных по берегам рек Республики Адыгея. По имеющейся у Совета информации, часть капитальных сооружений, используемых по факту как турбазы, оформлены как индивидуальные жилые строения. В таких случаях контролирующим органам сложно организовать проверки соблюдения законодательства.

В рамках совместного заседания президентского Совета и Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека руководство Республики Адыгея подчеркивало необходимость туристического развития республики. Сложившаяся ситуация с загрязнением рек Республики Адыгея неочищенными коммунальными стоками может поставить крест на планах развития туристической отрасли.

С учетом изложенного рекомендуется:

- **Совету при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека** провести специальное заседание Совета, посвященное ситуации с загрязнением рек Республики Адыгея неочищенными коммунальными стоками и взять под особый контроль выполнение рекомендаций данного заседания.

- **Кабинету министров Республики Адыгея** предусмотреть на 2016 год дополнительное финансирование из средств республиканского бюджета, необходимое для завершения реконструкции очистных сооружений г. Майкопа. **Главе МО "Город Майкоп" Наролину А.В.** предпринять все необходимые меры по скорейшему завершению реконструкции очистных сооружений г. Майкоп.

- **Прокуратуре Республики Адыгеи** провести проверку причин незавершения в срок реконструкции данных очистных сооружений и, при наличии оснований, принять меры прокурорского реагирования.

- **Прокуратуре Республики Адыгея, Управлению Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, Управлению Роспотребнадзора по Республике Адыгея, Администрации г. Майкопа, Администрации Майкопского района, администрациям соответствующих поселений** с привлечением общественных экологических организаций провести комплексную проверку в отношении сброса неочищенных канализационных и промышленных стоков в реку Белая на территории города Майкопа, Тульского городского поселения, Победенского сельского поселений, Краснооктябрьского сельского поселений, выявить факты таких сбросов,

принять действенные меры по их прекращению.

- **Прокуратуре Республики Адыгея, Управлению Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, Управлению Роспотребнадзора по Республике Адыгея** провести проверки в отношении сброса СТС "МЕГА Адыгея" канализационных стоков в реку Кубань, принять меры по прекращению впредь подобной практики, привлечь к ответственности юридических и должностных лиц, виновных в совершении нарушений.

- **Прокуратуре Республики Адыгея, Управлению Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, Управлению Роспотребнадзора по Республике Адыгея** провести проверки в отношении сброса ЗАО "Хладокомбинат "Западный" неочищенных промышленных стоков в реку Супс, принять меры (вплоть до приостановки деятельности) по прекращению впредь подобной практики, привлечь к ответственности должностных лиц, виновных в совершении нарушений.

- **Администрациям Майкопского района и Краснооктябрьского сельского поселений** принять действенные меры по восстановлению системы канализации поселка Табачный, исключению негативного воздействия прудов-отстойников данной системы на жителей поселка Приречный и попаданию загрязненных канализационных стоков в реку Лучка.

- **Прокуратуре Республики Адыгея, Управлению Роспотребнадзора по Республике Адыгея, Управлению по охране окружающей среды, природным ресурсам и чрезвычайным ситуациям Республики Адыгея** с привлечением представителей общественных организаций провести проверки в отношении исполнения норм законодательства при эксплуатации системы канализации поселка Табачный, принять действенные меры по устранению нарушений законодательства.

5. Загрязнение водоохранных зон, прибрежных защитных полос, лесополос отходами производства, бытовыми отходами и строительным мусором. Проблема организации сбора и утилизации отходов в сельских поселениях республики Адыгея.

В Совет поступила информация от общественных организаций и жителей ряда населенных пунктов о проблеме многочисленных

несанкционированных свалок на территории Республики Адыгея.

В 2014 году Региональный отдел Росприроднадзора по Краснодарскому Краю и Республике Адыгея выявил 7 мест несанкционированного размещения отходов производства и ТБО (на территории МО «Белосельское поселение», «Еленовское сельское поселение», «Садовое сельское поселение», «Каменомостское сельское поселение», «Кировское сельское поселение», «Кировское сельское поселение», «Кужорское сельское поселение», «Старобжегокайское сельское поселение»).

По данным представителей общественности на территории республики образовано более 80 крупных и средних незаконных мусорных свалок площадью от 0,3 га и больше.

В частности в октябре 2014 года Адыгейским республиканским отделением Всероссийского общества охраны природы было проведено рейдовое мероприятие в рамках общественного экологического контроля в области обращения с отходами производства и потребления на территории Майкопского района. В ходе рейда были обнаружены многочисленные нарушения действующего законодательства в области обращения с отходами:

- несанкционированные свалки \ навалы мусора вокруг пос. Тульского, районного центра Майкопского района.

- на территории п. Каменномостский в районе Управления Гузерипльского лесничества на берегу реки Белой (несанкционированная свалка бытового мусора и строительных отходов площадью около 1,5 га, вдоль подъездной дороги к этой свалке обнаружены многочисленные места незаконного складирования мусора, непосредственно на свалке и в отдельных местах вдоль подъездной дороги наблюдалось горение мусора);

- за станицей Даховской, между дорогой из ст. Даховская в п. Усть-Сахрай и речкой Дах, в урочище «3-я Балка» (несанкционированная свалка (навал мусора) ТБО и строительных отходов, а также древесных опилок площадью около 0,4 га.

В июле 2015 года МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» в водоохранных зонах реки Белой и ручья Холодный была выявлена несанкционированная свалка, расположенная к северу от кладбища поселка Каменномостский вдоль русла ручья Холодный общей площадью более 1 га.

Свалки \ навалы мусора в п. Тульский и в п. Каменномостский

располагаются в границах водоохранных зон соответственно ручья Редутка (50 м) и реки Белой (200 м), что является нарушением положений Водного кодекса РФ и Федерального закона «Об отходах производства и потребления». Место размещения мусора в п. Каменноостровский находится в границах населенного пункта, что также является нарушением норм Федерального закона «Об отходах производства и потребления».

Кроме того, было обследовано 10 свалок бытового мусора на территории Кошехабльского района: возле аулов Кошехабль, Егерухай, Блечепсип, Ходзь и Чехрак, сел Натырбово и Вольное, поселка Майский, хуторов Казенно-Кужорский и Соколово (нежилой).

Также было обнаружено, что на территории МО «Кошехабльский район» незаконно размещаются биологические отходы (трупы домашних животных, отходы убоя скота, а также навоз), что является грубейшим нарушением ветеринарно-санитарного законодательства.

В июне 2015 года часть мусорных свалок, выявленных в 2014 году, были проверены повторно. Ни одной свалки, кроме нескольких мелких в пос. Тульском Майкопского района, не было закрыто.

Все свалки эксплуатируются с грубейшими нарушениями экологического и санитарного законодательства, а также законодательства об отходах производства и потребления.

Согласно требований СП 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов», выбранный участок для устройства объекта размещения отходов (полигона ТБО) должен иметь санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии его санитарным правилам. Организацией, эксплуатирующей полигон, разрабатываются регламент и режим работы полигона, обеспечивается контроль за составом поступающих отходов, ведется круглосуточный учет поступающих отходов, осуществляется контроль за распределением отходов в работающей части полигона, обеспечивается технологический цикл по изоляции отходов. Согласно Федеральному закону «Об отходах производства и потребления», объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов, с 1 августа 2014 запрещен. Кроме того, проекты строительства объектов размещения отходов с 2009 года, в соответствии с требованиями Федерального закона «Об экологической экспертизе», должны проходить процедуру государственной

экологической экспертизы.

Учитывая то, что ни одна из проверенных в октябре свалок ТБО не соответствует указанным выше требованиям, все эти свалки являются незаконными и подлежат выводу из эксплуатации с обязательным вывозом мусора на законные объекты размещения ТБО и рекультивацией земельных участков, находящихся под свалками.

По данным Росприроднадзора по Республике Адыгея, на территории республики на сентябрь 2014 года отсутствовали санкционированные полигоны размещения ТБО и опасных отходов производства.

Таким образом, если ситуация с санкционированными свалками не изменилась, то все свалки (объекты размещения отходов) в Республике Адыгее созданы и функционируют с нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

Кроме того во время встречи Совета с местными жителями, многие из них жаловались на отсутствие системы сбора и вывоза бытовых отходов в их населенных пунктах, что и является одной из причин появления несанкционированных свалок и замусоривания природных объектов.

С учетом изложенного рекомендуется:

- Управлению по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея, региональному отделу Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея и Прокуратуре Республики Адыгея, совместно с экологической комиссией Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека провести проверку представленных фактов нарушения действующего законодательства в области обращения с отходами; организовать, совместно с общественностью Республики Адыгея масштабное картирование всех несанкционированных свалок Республики Адыгея

- Прокуратуре Республики Адыгея, Управлению по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея, региональному отделу Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея в пределах своих полномочий принять меры по ликвидации несанкционированных свалок на территории Республики Адыгея и наказанию виновных.

С целью недопущения дальнейшего развития проблемы несанкционированных свалок **Совет рекомендует Кабинету Министров Республики Адыгея** приступить к организации системы сбора и вывоза

отходов, которая позволит справиться со всем объёмом отходов, образующихся у населения.

Для уменьшения количества отходов, попадающих на свалки, учитывая передовые практики утилизации отходов, Совет рекомендует Кабинету Министров Республики Адыгея начать внедрение системы раздельного сбора отходов и переработки отходов. С учётом информации о том, какие виды вторичных ресурсов принимаются на предприятиях республики (См. «Схему обращения с отходами производства и потребления на территории Республики Адыгея», утвержденную Постановлением Кабинета Министров РА от 27.04.2015 N 84), на первом этапе отдельно собираемыми фракциями могут быть макулатура, и металл. Также возможны схемы раздельного сбора с отделением всех перерабатываемых вторичных материальных ресурсов от пищевых, опасных и неперерабатываемых отходов. Необходимо предусмотреть отдельный сбор содержащих соединения тяжелых металлов отходов (батарейки, автомобильные аккумуляторные батареи, ртутьсодержащие лампочки и пр.), а также их выемку при разборке мусора на полигонах ТБО.

Совет рекомендует Кабинету Министров Республики Адыгея отразить раздельный сбор отходов как набор конкретных мероприятий в региональной программе и территориальной схеме по обращению с отходами (наличие региональных программ и территориальных схем по обращению с отходами требуется в соответствии в вступившими в силу изменениями в Закон «Об отходах»). К сожалению, в действующей подпрограмме "Обращение с отходами производства и потребления, в том числе вторичными материальными ресурсами" государственной программы Республики Адыгея "Охрана окружающей среды, воспроизводство и использование природных ресурсов" на 2014 - 2020 годы, раздельный сбор упоминается, но как набор мероприятий не прописан.

При внедрении раздельного сбора и переработки ТБО, Совет также предлагает рассмотреть возможность использования схемы внедрения раздельного сбора отходов, разработанную общественными организациями и наработанный в этой сфере опыт г.Санкт-Петербурга.

6. Негативное влияние выбросов ООО «ЕвроХим - Белореченские Минудобрения»

В рамках выездного заседания Совета представители общественности поднимали вопрос о негативном влиянии выбросов комбината «Белоречинские минудобрения».

Местные жители утверждают, что из-за выбросов химкомбината жителям стало практически невозможно выращивать овощные культуры открытого грунта.

Комбинат «Белоречинские минудобрения» располагается в юго-восточной части Белореченского района Краснодарского края. Производство относится к 1 классу опасности и является источником загрязнения атмосферного воздуха, почвы, поверхностных и подземных вод.

Химкомбинат производит серную кислоту, экстракционную фосфорную кислоту, сложные минеральные удобрения – аммофос, жидкие комплексные удобрения, кормовые обесфторенные фосфаты. При производстве серной кислоты в воздух выбрасываются диоксид серы, пары соляной и серной кислот, сернистый ангидрид, пыль серы элементарной, сероводород; при производстве аммофоса выбрасываются диоксид азота, аммиак, оксид углерода, фтористые соединения; при производстве фосфорной кислоты – пары серной кислоты, фосфорные и фтористые соединения, пыль неорганическая; при производстве комплексных удобрений – пары серной кислоты, фосфорные и фтористые соединения, пыль неорганическая.

Согласно материалам, предоставленным в Совет Адыгейским республиканским отделением ВООП, вопрос о негативном влиянии комбината неоднократно поднимался как общественностью, так и властями Республики Адыгея.

В 2003 году, вскоре после возобновления деятельности Белореченского химкомбината, председатель Адыгейского отделения Российской академии естественных наук, доктор экономических наук, профессор А. Апишев, заведующий кафедрой экологии МГТИ, профессор Н. Березкин и председатель республиканской общественной организации ВООП А. Пашков обратились с письмом к Министру природных ресурсов России В. Артюхову. Как сказано в письме, в последние годы, когда в соответствии с проектной мощностью завод стал производить 250 тыс. тонн минеральных удобрений, жителям стало практически невозможно

выращивать овощные культуры открытого грунта. Увеличивается число заболеваний, вызванных воздействием химзавода. Президент Республики Адыгея Х. Совмен на встрече с Министром природных ресурсов России В. Артюховым также поставил вопрос о принятии на федеральном уровне безотлагательных мер к предприятию-загрязнителю из соседнего субъекта РФ.

В 2008 году Комитет по экологии и природопользованию Государственного Совета-Хасэ Республики Адыгея, во исполнение постановления Государственного Совета-Хасэ Адыгеи от 23 июля 2008 года №904-ГС, рассмотрел вопрос о создании специальной парламентской комиссии по изучению влияния деятельности ООО «Еврохим – Белореченские Минудобрения» на экологическую обстановку в республике. Несмотря на заявления государственных надзорных органов в области охраны окружающей среды об отсутствии негативного влияния Белореченского химкомбината, депутаты не согласились с представленной информацией и решили уделить более пристальное внимание данному вопросу. Кабинету Министров Республики Адыгея депутаты рекомендовали изыскать средства на создание соответствующей лаборатории при управлении природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Адыгея.

В марте 2010 года члены Комитета по экологии и природопользованию Государственного Совета-Хасэ Республики Адыгея провели совместное заседание с представителями ООО «Еврохим – Белореченские Минудобрения». Целью встречи стало обсуждение выполнения химкомбинатом рекомендаций по изучению влияния деятельности предприятия на экологическую обстановку Адыгеи. В частности, предприятию предлагалось оборудовать на границе территории Адыгеи автоматическую станцию, которая будет осуществлять мониторинг выбросов вредных веществ в атмосферу с дальнейшей обработкой информации с участием представителей Адыгеи. Руководство химкомбината заявило о готовности установить станцию в станице Ханской, республика Адыгея, согласовав перечень загрязняющих веществ, концентрация которых будет замеряться в автоматическом режиме. В природоохранные службы Адыгеи было запланировано направлять ежедневные отчеты об исследованиях станции.

30 июня 2010 года на заседание республиканского парламента снова был вынесен вопрос о ситуации, связанной с негативным влиянием

деятельности ОАО «Еврохим – Белореченские Минудобрения» на экологическую обстановку в Адыгее. Комитет по экологии и природопользованию принял решение обратиться с данной проблемой к Министру природных ресурсов и экологии России Ю. Трутневу, а также обратить внимание федерального центра на необходимость внесения изменений в Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992 г. «Об утверждении порядка определения платы и её предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия». Депутаты предлагают предусмотреть возможность направления в бюджет соответствующего субъекта РФ и его муниципальных образований, находящихся на границе с предприятием–загрязнителем, части платежей за негативное воздействие на окружающую среду (пропорционально загрязняемой территории) для дальнейшего направления этих средств на природоохранные мероприятия.

Белореченский химкомбинат установил в станице Ханской газоаналитический комплекс, в автоматическом режиме обеспечивающий контроль содержания в атмосферном воздухе таких загрязняющих веществ, как окислы азота, аммиак и двуокись серы. Кроме того, оборудование экологического поста фиксирует скорость, направление ветра, температуру, атмосферное давление и относительную влажность.

Согласно данным, представленным Адыгейским отделением ВООП, утром 10 октября 2014 года произошел массовый аварийный газо-пылевой выброс со всех цехов предприятия. В это время ветер дул в сторону Теучежского района, в результате чего до 12 часов дня газо-пылевое облако накрыло территорию от а. Габукай до г. Адыгейска. Затем облако ушло на акваторию Краснодарского водохранилища, где, по-видимому, рассеялось. Выбросы на Белореченском химкомбинате и газовый туман на территории Теучежского района зафиксированы на фотографиях.

Адыгейское отделение ВООП оперативно проинформировало государственные надзорные службы (Росприроднадзор и Роспотребнадзор), однако из-за позднего приезда специалистов Роспотребнадзора загрязнение атмосферного воздуха на территории Теучежского района не было зафиксировано. Управление Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея предоставило официальный ответ, согласно которому на Белореченском химкомбинате 10 октября 2015 года никаких атмосферных выбросов не было зафиксировано вообще. Предприятие, по мнению надзорного органа,

работало в штатном режиме.

12-13 октября 2015 года во второй половине дня в г. Майкопе и его пригородах в северо-западном направлении ощущался устойчивый запах, характерный при наличии в атмосферном воздухе аммиака и других азотистых химических соединений. Местные надзорные органы, как федерального, так и регионального подчинения, выдвинули предположение о том, что причиной загрязнения воздуха было использование птичьего помета в качестве удобрения на полях в районе пос. Родниковский. При этом Белореченский химкомбинат сразу же был исключен как источник неприятного запаха.

Адыгейское республиканское отделение ВООП настаивает на том, что источником зловония мог быть Белореченский химкомбинат. Так как 10 октября ими был зафиксирован газо-пылевой выброс в атмосферу, а 12-13 октября во второй половине дня ветер дул от химкомбината в сторону Майкопа.

Стоит отметить, что именно в период предполагаемого аварийного выброса, газоанализаторы станции автоматического мониторинга атмосферного воздуха, установленной в ст. Ханской как раз для контроля за вредными выбросами Белореченского химкомбината, с 6 октября были демонтированы работниками химкомбината. А с 15 октября, по сообщениям СМИ, отдельные цеха Белореченского химкомбината закрыли на ремонт.

С учетом изложенного рекомендуется:

- **Председателю Кабинета Министров Республики Адыгея М.К. Кумпилову** обратиться к заместителю Председателя Правительства РФ А.Г. Хлопонину с предложением о внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992 г. «Об утверждении порядка определения платы и её предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в целях направления в бюджет соответствующего субъекта РФ и его муниципальных образований, находящихся на границе с предприятием–загрязнителем, части платежей за негативное воздействие на окружающую среду (например, пропорционально загрязняемой территории) для дальнейшего использования этих средств на природоохранные мероприятия.

- **Председателю Кабинета Министров Республики Адыгея М.К. Кумпилову** обратиться к и.о. руководителя Росприроднадзора

А.М.Амирханову с просьбой организовать федеральную проверку деятельности ОАО «Еврохим – Белореченские Минудобрения» с привлечением надзорных органов обоих субъектов Федерации.

7. Приватизация и захват берегов и акватории реки Кубань в Тахтамукайском районе республики Адыгея

В Совет были представлены материалы по более чем двумстам фактам захватов берегов и акватории реки Кубань. В обращениях граждан указано на ограничение в доступе к водному объекту по причине незаконного выделения или самозахвата земельных участков примыкающих к реке. Проблема незаконного ограничения граждан в праве пользоваться береговой полосой водных объектов общего пользования наиболее остро стоит в Тахтамукайском районе Республики Адыгея (левый берег Кубани).

Члены Совета, вместе с представителями Управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, органов Прокуратуры, отдела архитектуры и градостроительства МО «Тахтамукайский район» и «Экологической вахты по Северному Кавказу» посетили ряд указанных в этих документах территорий.

Приватизированные и огороженные участки берега тянутся на километры, приватизация сопровождается строительством заборов (закрывающих доступ граждан к береговой полосе), застройкой береговой полосы, засыпкой акватории реки Кубань. Значительная часть этих участков официально поставлена на кадастровый учет.

Вместе с тем Водный Кодекс РФ определяет, что полоса земли вдоль береговой линии водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначается для общего пользования. Ширина береговой полосы для реки Кубань составляет 20 метров. Пунктом 8 статьи 27 Земельного кодекса РФ приватизация земельных участков в береговой полосе водоемов запрещается.

Таким образом, действия по постановке вышеуказанных земельных участков на кадастровый учет с видом разрешенного использования "Для объектов жилой застройки", последующая их приватизация (в результате чего ограничивается доступ граждан к береговой полосе путём огораживания) представляются незаконными.

Большое количество фактов нарушений законодательства было выявлено в поселках Яблоновский, Новый, 5 ауле Козет, дачных товариществах "Берег Кубани", "Импульс", "Гигант", "Зори Кубани",

"Здоровье", "Закубанские сады", "Мелиоратор", "Восход", "Заря", "Закубанские сады-2", "Дорожник", на территории Зеленого острова и острова Краснодарский.

В частности, следует отметить следующие нарушения законодательства:

"Зеленый остров" (Козетское СП): отсыпка дамбы через залив Кубани отделявший остров от русла, засыпка значительной части акватории Кубани, постановка на земельный кадастр для жилой застройки участков акватории и береговой полосы реки Кубань, приватизация для жилой застройки участков акватории и береговой полосы реки Кубань.

Аул Козет, поселок Новый: огораживание береговой полосы путем установки капитальных заборов, приватизация береговой полосы.

ДНТ "Гигант" (Яблоновское СП): постановка на земельный кадастр как земель для "садоводства" участков акватории реки Кубань, приватизация береговой полосы, приватизация гидротехнического сооружения (защитной дамбы реки Кубань).

Участок между поселками Яблоновский и Новый: приватизация обширной территории береговой полосы.

Поселок Яблоновский, участок улицы Северная дамба: самозахват и приватизация береговой полосы со строительством на ней капитальных сооружений, огораживание береговой полосы путем установки капитальных заборов.

Остров Краснодарский: незаконная приватизация береговой полосы.

Участок акватории реки Кубань между островом Краснодарский и ДНТ "Зори Кубани": постановка на земельный кадастр как земель для "садоводства" участка акватории реки Кубань.

ДНТ "Зори Кубани" (Старобжегокайское СП): самозахват береговой полосы со строительством в ней капитальных сооружений, сплошное огораживание береговой полосы путем установки капитальных заборов, приватизация береговой полосы.

ДНТ "Здоровье" (Старобжегокайское СП): самозахват береговой полосы со строительством на ней капитальных сооружений, сплошное огораживание береговой полосы путем установки капитальных заборов, приватизация береговой полосы.

Участок берега Кубани к северу от ДНТ "Здоровье": засыпка обширного участка акватории реки Кубань (более 1 га), приватизация береговой полосы Кубани, размещение в реке отвалов размываемых

грунтов.

ДНТ "Заря" (Старобжегокайское СП): постановка на земельный кадастр как земель для "садоводства" участка акватории реки Кубань, огораживание береговой полосы путем установки капитальных заборов, приватизация береговой полосы.

ДНТ "Мелиоратор" (Старобжегокайское СП): огораживание береговой полосы путем установки капитальных заборов, приватизация береговой полосы.

По имеющейся в Совете информации в 2011 году ООО «Архстудио» по заказу Управления природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Адыгея были определены границы водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов на территории республики Адыгея. При этом, согласно информации, предоставленной представителями Прокуратуры и МО «Тахтамукайский район», посещавшими вместе с членами Совета данные объекты, установление факта ограничения в пользовании береговой полосы р. Кубань осложнено тем, что по настоящее время в государственном кадастре объектов недвижимости отсутствуют сведения об образованных и утвержденных границах водоохраной зоны, прибрежной защитной полосы и береговой линии р. Кубань.

Это приводит к тому, что сложившаяся в республике Адыгея судебная практика стоит на стороне физических лиц, являющихся собственниками земельных участков, границы которых порой уходят в р. Кубань.

С учетом вышеизложенного, с целью восстановления законности, а именно решения вопроса о беспрепятственном доступе к береговой полосе реки Кубань, недопущения приватизации земельных участков, расположенных в береговой зоне, предотвращения засыпки акватории реки Кубань, рекомендуется:

- Прокуратуре Республики Адыгея совместно с экологической комиссией Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека провести проверку действий (бездействия) государственных органов, ответственных за постановку на кадастровый учет границ зон (водоохраной зоны, прибрежной защитной полосы) с особыми условиями использования территорий, расположенных по левому берегу реки Кубань в Тахтамукайском районе республики Адыгея.

В рамках проверки необходимо установить должностных лиц, по чьей

вине произошли вышеуказанные нарушения законодательства. В случае выявления нарушений законодательства принять меры прокурорского реагирования.

- **Федеральному Агентству водных ресурсов (Росводресурсы)** (подведомственным структурам) незамедлительно предпринять меры по постановке на кадастровый учет границ зон с особыми условиями использования территорий, расположенных по левому берегу реки Кубань в Тахтамукайском районе республики Адыгея, а именно - представить в орган кадастрового учета:

- выписку из решения об установлении границ водоохраной зоны, прибрежной защитной полосы и береговой линии реки Кубань в Тахтамукайском районе республики Адыгея

- перечень координат характерных точек границ указанных зон в установленной системе координат

- перечень ограничений прав в границах этих зон (либо представить документ, содержащий реквизиты правового акта, предусматривающего такие ограничения и документ, описывающий местоположение установленной границы зон с особыми условиями использования территорий)

- **Органам Прокуратуры и Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Адыгея совместно с экологической комиссией Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека:**

- провести проверку в части недопущения самовольного занятия участков расположенных в пределах водоохраной зоны, прибрежной полосы и береговой линии реки Кубань, расположенных в Тахтамукайском районе Республики Адыгея

- провести проверку использования участков без разрешительных документов, на осуществление хозяйственной деятельности, самовольной уступки прав пользования землей, а также самовольной мены земельными участками по земельным участкам расположенным в пределах водоохраной зоны, прибрежной полосы и береговой линии реки Кубань, расположенных в Тахтамукайском районе Республики Адыгея

- **Прокуратуре Республики Адыгея совместно с экологической комиссией Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека** организовать прокурорскую

проверку в отношении норм соблюдения законодательства со стороны физических лиц, а также администраций муниципальных образований, расположенных по левому берегу реки Кубань, в пределах Республики Адыгея, а также регистрирующих органов в отношении фактов:

- самозахвата участков расположенных в береговой полосе реки Кубань и возведение на данных участках объектов капитального строительства;

- огораживания земельных участков, в береговой полосе реки Кубань, препятствующее доступу граждан к реке Кубань;

- приватизации земельных участков, расположенных в береговой полосе реки Кубань;

- постановки на кадастровый учет как земель с\х назначения участков акватории реки Кубань.

- **Прокуратуре Республики Адыгея совместно с Росприроднадзором по Республике Адыгея совместно с экологической комиссией Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека** провести проверку фактов незаконной засыпки акватории реки Кубань, в частности:

- засыпка залива реки Кубань (площадь до 1.3 га) расположен в Старобжегокайском сельском поселении Тахтамукайского района республики Адыгея к северу от ДНТ «Здоровье», напротив жилого комплекса «Береговой», рядом с участками с кадастровыми номерами 01:05:2900013:853 и 01:05:2900013:4313;

- засыпка строительными отходами русла реки Кубань в Козетском сельском поселении «Зеленый остров» на территории участка с кадастровым номером 01:05:3200001:1208.

8. Повреждение при строительстве, а также самостроительство на гидротехнических защитных сооружениях (дамбах)

В рамках работы Совета были выявлены случаи приватизации, захватов участков, расположенных на гидротехнических защитных сооружениях (дамбах) по левому берегу реки Кубань в пределах Республики Адыгея. Также были выявлены случаи разрушения дамб, в том числе в результате строительства. Разрушение защитной дамбы, её незаконная приватизация с последующим строительством несет угрозу стихийных бедствий в форме затопления населенных пунктов. Приватизированные участки дамбы полностью выходят из-под контроля

ответственных за обеспечение безопасности их эксплуатации органов. Сложившаяся в Тахтамукайском районе ситуация создает угрозу катастрофических наводнений в результате прорыва дамб, незаконно оказавшихся в частной собственности.

Государственная функция по осуществлению надзора в области безопасности ГТС исполняется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) и её территориальными органами. Задачей федерального государственного надзора является предупреждение, выявление нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами и т.д., осуществляющими эксплуатацию ГТС, требований к обеспечению безопасности ГТС установленных законодательством РФ.

С учетом изложенного рекомендуется:

- Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор):

- провести проверку состояния ГТС расположенных по правому берегу реки Кубань в пределах Республики Адыгея

- проверить факты приватизации гидротехнического сооружения (защитной дамбы реки Кубань) и строительства на ГТС, в частности, на территории ДНТ "Гигант" (Яблоновское СП) и принять необходимые меры по восстановлению законности;

- в случае подтверждения фактов разрушения ГТС принять меры по их восстановлению или меры по принуждению тех, кто за ответственный за состояние ГТС, к их восстановлению;

- **органам Прокуратуры Республики Адыгея** провести проверку действий\бездействий территориальных органов Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, муниципальных органов власти и других должностных по фактам приватизации участков ГТС.

9. Негативные последствия деятельности ЗАО "Киево-Жураки АПК".

15 декабря 2014 г. в администрации ЗАО «Киево-Жураки АПК» состоялось рабочее совещание по вопросам обеспечения экологической безопасности деятельности ЗАО «Киево-Жураки АПК» с участием членов Совета, представителей государственных и муниципальных органов власти, ЗАО «Киево-Жураки АПК» и общественных организаций.

Участники рабочего совещания обсудили вопросы деятельности свиного комплекса в части обращения с опасным отходом производства (навозом от свиней свежим) и договорились о дальнейших шагах по исправлению сложившейся ситуации.

В рамках выездного заседания состоялось специальное заседание Постоянной комиссии по экологическим правам, на которое были приглашены представители государственных и муниципальных органов власти ЗАО «Киево-Жураки АПК» и общественных организаций. На данном заседании рассматривались результаты выполнения декабрьских договоренностей.

К сожалению, большая часть договоренностей не была выполнена. В частности, ЗАО «Киево-Жураки АПК» отказался от взятых на себя ранее добровольных обязательств по:

- Разработке технологического регламента по использованию навоза от свиней свежего в качестве удобрения с учетом необходимости его обеззараживания и длительного выдерживания. Срок: 1-й квартал 2015 года.

- Подготовке для представления на государственную экологическую экспертизу проектной документации строительства объектов второй очереди свиного комплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» и документации по технологии использования отхода 3-го класса опасности – навоза от свиней свежего в качестве удобрения, в том числе осуществление проведения в полном объеме процедуры оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) в отношении документации, представляемой на государственную экологическую экспертизу. Срок: 1-й квартал 2015 года.

При этом, по информации ЗАО «Киево-Жураки» начались обмеры лагун (как было предусмотрено пунктом 3 декабрьского протокола). На момент проведения совещания были проведены обмеры одной лагуны.

На заседании постоянной Комиссии по экологическим правам 15 июля 2015 года представители ЗАО «Киево-Жураки АПК» объяснили свою позицию тем, что в условиях экономического кризиса ЗАО не собирается предпринимать никаких добровольных мер по изменению ситуации. При этом ЗАО отметило, что они рассматривают возможность применения технологии разработанной компанией Биоконкомплекс (<http://biokompleks.ru/>), что должно привести к снижению показателей содержания аммиака на 40-50%, а сероводорода на 54-65%. Кроме того,

рассматривается также возможность использовать навоз для производства биогаза.

Тем не менее, на заседании постоянной Комиссии не удалось прийти к соглашению о дальнейших шагах. Поэтому было предложено и общественности, с одной стороны, и ЗАО «Киево-Жураки», с другой, представить свои предложения в Совет до конца июля 2015 года.

От Адыгейского республиканского отделения ВООП предложения по снижению негативных последствий от деятельности ЗАО «Киево-Жураки» были направлены в адрес Совета в оговоренный срок. Предложений со стороны ЗАО «Киево-Жураки» на момент подготовки рекомендаций не поступало.

В рамках выездного заседания Совета, члены Совета также встретились с жителями хутора Шевченко, аулов Габукай и Ассоколай и села Красное. Пришедшие на встречу жители жаловались на запах в периоды внесения навоза на поля (все подчеркивали, что если в остальное время с этим можно мирится, то в периоды внесения навоза на поля, их жизнь становится невыносимой).

Среди прочих жителями были подняты следующие проблемы:

- передвижение транспортных средств ЗАО «Киево-Жураки» (особенно в периоды внесения навоза на поля) через хутор Шевченко;
- передвижение транспортных средств ЗАО «Киево-Жураки» с трупами животных через хутор Шевченко;
- недопуск охраной\сотрудниками ЗАО «Киево-Жураки» местных жителей к реке Камла и расположенных на ней прудам;
- отсутствие встреч руководства ЗАО «Киево-Жураки» с местными жителями.

На встрече местные жители не говорили о том, что они настаивают на закрытии свинокомплекса, но при этом они подчеркивали, что не заметили улучшения качества своей жизни после появления данного предприятия. Даже если ЗАО принимает участие в развитии местных населенных пунктов, жители ничего об этом не знают.

После встречи члены Совета, в сопровождении ряда местных жителей, посетили несколько лагун и сельхоз поля ЗАО «Киево-Жураки». От лагуны (предположительно № 6) по балке тянулась полоса выгоревшей растительности (ширина: несколько метров, длину установить не было возможности, в пределах видимости полоса выгоревшей растительности простиралась как минимум на километр). В местах понижения рельефа на

этой полосе были обнаружены довольно большие лужи навоза. Именно по этой балке, со слов местных жителей, жидкие навозные стоки в ноябре 2011 года попали в реку Кала в районе хутора Шевченко. Что вызвало массовую гибель рыбы в местном пруду.

Вышеуказанное позволяет сделать выводы о том, что данная балка, возможно, используется для слива навоза из лагуны (при её переполнении) регулярно, либо это был результат масштабного аварийного слива навоза. Так же можно предположить, что в период дождей навоз, как минимум из данной балки, может попадать в речную сеть, просачиваться в грунт, выноситься в лесополосы. Приблизительные координаты данного места: Теучежский район, Республика Адыгея, 44.879567 с.ш., 39.516648 в.д.

Исходя из вышесказанного, а также поступивших в Совет документов, можно сделать следующие выводы.

На сегодняшний день безопасность применения ЗАО «Киево-Жураки АПК» навоза от свиней свежего в качестве удобрения никакими заключениями уполномоченных государственных органов не подтверждена.

Согласно Федеральному классификатору каталога отходов, навоз от свиней свежий относится к опасным отходам III класса опасности и обладает токсическими свойствами. В технологическом регламенте проведения работ по удалению из лагун навоза от свиней свежего отсутствует описание технологии снижения токсичности навоза от свиней свежего (III-й класс опасности) до уровня токсичности, приемлемого для азотсодержащих органических удобрений (не выше IV-го класса опасности).

Такое применение свиного навоза является нарушением экологического и санитарного законодательства РФ. Так, согласно части 2 статьи 51 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», запрещаются сброс отходов производства и потребления в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.

В соответствии с Гигиеническими нормативами ГН 2.1.6.1338-03, утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30.05.2003 N 114 "О введении в действие ГН 2.1.6.1338-03", ПДК загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест составляют:

Аммиак:

Максимальная разовая предельно допустимая концентрация (ПДК мр)
- 0,2 мг/м³

Среднесуточная предельно допустимая концентрация (ПДК сс) - 0,04 мг/м³

Сероводород (дигидросульфид):

Максимальная разовая предельно допустимая концентрация (ПДК мр)
- 0,008 мг/м³

Среднесуточная предельно допустимая концентрация (ПДК сс) не установлена (прочерк)

Правовое обоснование обязательности проведения государственной экологической экспертизы проектной документации «Строительство 2-й очереди свиного комплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» и удобрения на основе навоза от свиней свежего (в целях государственной регистрации, разработки и обоснования регламентов применения данного агрохимиката).

Согласно статье 2 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», законодательство об экологической экспертизе состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Объекты государственной экологической экспертизы перечислены в статьях 11 и 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе». При этом в ряде иных действующих федеральных законов также содержится указание на необходимость проведения государственной экологической экспертизы по ряду объектов, которые отсутствуют в перечне объектов государственной экологической экспертизы, перечисленных в статьях 11 и 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

Так, в абзаце 2 статьи 20 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» к объектам обязательной государственной экологической экспертизы отнесены удобрения, пестициды и биостимуляторы роста растений, а также материалы, обосновывающие объемы (лимиты, квоты) изъятия объектов животного мира и проведения работ по акклиматизации и гибридизации этих объектов.

Согласно статье 9 Федерального закона от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», для разработки и обоснования регламентов применения агрохимикатов

проводятся регистрационные испытания агрохимикатов. Регистрационные испытания агрохимикатов включают в себя, в том числе, экспертизу результатов регистрационных испытаний агрохимикатов. Согласно статьи 10 этого же закона, экспертиза результатов регистрационных испытаний агрохимикатов включает в себя:

- государственную экологическую экспертизу агрохимикатов, осуществляемую специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды;

- токсиколого-гигиеническую экспертизу, осуществляемую специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области государственного санитарно-эпидемиологического надзора;

- экспертизу регламентов применения агрохимикатов, организуемую специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим организацию регистрационных испытаний и государственную регистрацию агрохимикатов.

Таким образом, объектами государственной экологической экспертизы являются, в т.ч.,

проектная документация объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I-V классов опасности, в том числе проектная документация на строительство, реконструкцию объектов, используемых для обезвреживания и (или) размещения отходов I-V классов опасности, а также проекты вывода из эксплуатации указанных объектов, проекты рекультивации земель, нарушенных при размещении отходов I-V классов опасности, и земель, используемых, но не предназначенных для размещения отходов I-V классов опасности.

проектная документация «Строительство 2-й очереди свинокомплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» и убойного цеха», согласно которой осуществлялось строительство объектов 2-й очереди свинокомплекса, получила положительное заключение государственной экспертизы от 27.12.2010 г. № 01-1-4-0244-10. Согласно этому заключению, проектная документация предусматривает длительное выдерживание и обеззараживание навоза от свиней свежего: «1-2 раза в год после биотермической обработки навоз специальным оборудованием вносится в землю во время вспашки полей вокруг лагун» (стр. 17 заключения в разделе «Охрана подземных и поверхностных вод и почв от загрязнения»). В этой же проектной документации предусмотрено строительство

навозохранилищ открытого типа (лагуны) в количестве 4 шт.

Об отсутствии необходимости обезвреживания и размещения отходов 1-IV классов опасности совершенно необоснованно говорится только в проекте корректировки проектной документации «Строительство 2-й очереди свиного комплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК», получившей положительное заключение государственной экспертизы от 22 марта 2013 г. № 01-1-2-0045-13. Однако к тому времени все навозохранилища фактически уже были построены, т.к. их ввод в эксплуатацию официально был разрешен в августе 2013 года.

Таким образом, на момент начала строительства 2-й очереди свиного комплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» в 2011 году предусматривалось длительное выдерживание (более 6 месяцев) и обезвреживание свиного навоза, а также была разработана проектная документация на строительство объектов, используемых для обезвреживания и (или) размещения отходов I-V классов опасности. Требование о необходимости наличия навозохранилищ для целей обезвреживания навоза содержится в следующих федеральных законах и подзаконных актах:

Согласно пункту 3 статьи 42 Федерального закона от 10.01.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», объекты сельскохозяйственного назначения должны иметь необходимые очистные сооружения, исключающие загрязнение почв, поверхностных и подземных вод, водосборных площадей и атмосферного воздуха.

Согласно статье 10 Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», при проектировании предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, в процессе эксплуатации которых образуются отходы, необходимо иметь техническую и технологическую документацию об использовании, обезвреживании образующихся отходов, а также предусматривать места для сбора таких отходов в соответствии с установленными правилами, нормативами и требованиями в области обращения с отходами.

Согласно пункту 2.1 Ветеринарно-санитарных правил подготовки к использованию в качестве органических удобрений навоза, помета и стоков при инфекционных и инвазионных болезнях животных и птицы, утвержденных заместителем Начальника Департамента ветеринарии Минсельхозпрода России В.В. Селиверстовым 04.08.1997 г. № 13-7-2/1027, на случай возникновения инфекционных болезней животных на каждом

животноводческом предприятии и птицефабрике должны быть предусмотрены способ и технические средства для обеззараживания навоза, помета и стоков. В соответствии с пунктами 4.1 и 4.2 настоящих Ветеринарно-санитарных правил, жидкий, полужидкий навоз и навозные стоки накапливают и хранят в специальных навозохранилищах секционного типа. Вместимость навозохранилищ рассчитывают исходя из суточного количества выхода навоза и времени его использования.

Необходимость наличия на любом животноводческом предприятии навозохранилищ секционного типа на случай возникновения угрозы инфекционных и инвазионных болезней животных уже является основанием для обязательного проведения государственной экологической экспертизы проектной документации строительства свинокомплекса.

Однако проектная документация «Строительство 2-й очереди свинокомплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» и убойного цеха», включая объекты размещения и обезвреживания опасных отходов, на государственную экологическую экспертизу не представлялась. Строительство было осуществлено при отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы, что прямо запрещено законом.

Согласно статье 1 Федерального закона от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами», агрохимикатами являются удобрения химического или биологического происхождения, химические мелиоранты, кормовые добавки, предназначенные для питания растений, регулирования плодородия почв и подкормки животных.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона № 109-ФЗ, не допускается оборот пестицидов и агрохимикатов, которые не внесены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации.

Согласно статье 12 Федерального закона № 109-ФЗ, государственная регистрация пестицидов и агрохимикатов проводится специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим организацию регистрационных испытаний и государственную регистрацию пестицидов и агрохимикатов, на основе заключений экспертизы результатов регистрационных испытаний пестицидов и агрохимикатов

Согласно статье 22 того же Федерального закона № 109-ФЗ,

безопасность применения агрохимикатов обеспечивается соблюдением установленных регламентов и правил применения агрохимикатов, исключающих их негативное воздействие на здоровье людей и окружающую среду.

Никаких экспертиз при разработке и утверждении ЗАО «Киево-Жураки АПК» «Технологического регламента проведения работ по удалению из лагун навоза от свиней свежего», действующего на предприятии до сих пор, не проводилось. Также на сегодняшний день в Государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации отсутствует агрохимикат (удобрение), полученный из навоза от свиней свежего на свиномкомплексе ЗАО «Киево-Жураки АПК» и зарегистрированный в установленном законом порядке.

С учетом изложенного рекомендуется:

- **экологической комиссии Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека** провести встречу с жителями хутора Шевченко, аулов Габукай и Ассоколай и села Красное и рассмотреть на своем заседании сложившуюся ситуацию

- **Росприроднадзору по Республике Адыгея:**

- включить в план проверок на 2016 год проверку ЗАО «Киево-Жураки»

- пригласить к участию в проверке представителей **экологической комиссии Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека**, и представителей общественных организаций Республики Адыгея);

- довести результаты проверки до жителей хутора Шевченко, аулов Габукай и Ассоколай и села Красное

- **Роспотребнадзору по республике Адыгея** провести замеры содержания аммиака и сероводорода в воздухе возле хутора Шевченко, аулов Габукай и Ассоколай и села Красное в периоды внесения навоза на поля, расположенные в районе этих населенных пунктов

Для снижения негативного воздействия на окружающую среду Совет рекомендует ЗАО «Киево-Жураки»:

- принять меры по недопущению сброса навоза от свиней свежего и сточных вод в балки, реки и прочие водоемы

- определиться с вектором долгосрочного развития предприятия:

1. при выборе перехода на утилизацию навоза по технологии

метанового брожения (биогазовые установки), обратиться к руководству Республики Адыгея с просьбой рассмотреть возможности оказания помощи по внедрению технологий утилизации отходов производства этого комплекса, в том числе за счет:

- реализации постановления Правительства Российской Федерации от 23 января 2015 г. N 47;

- включения проекта по внедрению биогазовых технологий на животноводческом комплексе «Киево-Жураки» в Государственную программу Республики Адыгея "Энергетическая эффективность и развитие энергетики" на 2014 - 2018 годы» с обеспечением частичного государственного софинансирования проекта.

2. При сохранении подхода по использованию навоза от свиней свежего в качестве удобрения:

- разработать новый технологический регламент по использованию навоза от свиней свежего в качестве удобрения с учетом необходимости его предварительного обеззараживания и длительного выдерживания;

- представить в Росприроднадзор на государственную экологическую экспертизу проектную документацию строительства объектов второй очереди свиного комплекса ЗАО «Киево-Жураки АПК» и документацию по технологии использования отхода 3-го класса опасности – навоза от свиней свежего в качестве удобрения, в том числе осуществить проведение в полном объеме процедуры оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) в отношении документации, представляемой на государственную экологическую экспертизу.;

- представить в Роспотребнадзор на токсико-гигиеническую экспертизу новый технологический регламент по использованию навоза от свиней свежего в качестве удобрения;

- представить в Россельхознадзор новый технологический регламент по использованию навоза от свиней свежего в качестве удобрения на экспертизу регламентов применения агрохимикатов;

- обеспечить реконструкцию и, при необходимости, строительство новых навозохранилищ (лагун) в количестве обеспечивающем безопасное хранение и обезвреживание навоза от свиней свежего.

Для снижения социальной напряженности Совет рекомендует ЗАО «Киево-Жураки»:

- совместно с администрацией Теучежского района решить вопрос строительства объездных путей для передвижения своих транспортных

средств и с\х техники за пределами хутора Шевченко;

- совместно с администрацией Теучежского района обсудить возможность участия ЗАО в поддержании инфраструктуры в хуторе Шевченко (например – бесперебойной работы централизованного водопровода, уличное освещение и т.д.);

- обеспечить беспрепятственный доступ к реке Камла и расположенных на ней прудам всем местным жителям в целях отдыха и ловли рыбы;

- руководству ЗАО провести встречу с жителями хутора Шевченко, аулов Габукай и Ассоколай и села Красное на которой рассказать о своих планах по снижению негативного воздействия на окружающую среду и роли ЗАО в развитии хутора Шевченко.

10. Несоблюдение экологического законодательства и международных обязательств России государственными органами Республики Адыгея при бездействии в отношении создания охранной зоны Кавказского заповедника и буферной зоны объекта Наследия «Западный Кавказ»

В Совет были представлены материалы, свидетельствующие о нарушении экологического законодательства и международных обязательств Российской Федерации.

Постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 26 августа 1996 года N 322 "Об организации охранной (буферной) зоны Кавказского государственного биосферного заповедника на территории Республики Адыгея" была образована охранный зона Кавказского государственного природного биосферного заповедника на территории Республики Адыгея.

Однако, постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 8 июня 1998 г. N 174 указанное постановление было отменено, то есть охранный зона заповедника на территории Республики Адыгея была ликвидирована.

Тем не менее, в 1999 году территория охранной зоны была включена в границы объекта всемирного наследия ЮНЕСКО «Западный Кавказ».

Комитет всемирного наследия ЮНЕСКО неоднократно, в частности в решениях 34 (2010 года), 36 (2012 года), 37 (2013 года) сессий требовал от России восстановить статус охранной зоны.

Таким образом, отсутствие охранной зоны является нарушением

обязательств Российской Стороны, вытекающих из Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия ЮНЕСКО, и, соответственно, статьи 15 Конституции Российской Федерации.

С учетом изложенного рекомендуется Кабинету Министров Республики Адыгея:

- признать утратившим силу постановление Кабинета Министров Республики Адыгея от 8 июня 1998 г. N 174;

- подготовить и направить в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации документацию о создании охранной зоны Кавказского государственного природного биосферного заповедника вдоль его границ на территории Республики Адыгея в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19.02.2015 N 138 «Об утверждении Правил создания охранных зон отдельных категорий особо охраняемых природных территорий, установления их границ, определения режима охраны и использования земельных участков и водных объектов в границах таких зон».

- до принятия актов, указанных в п.1 и 2 принять меры по прекращению рубок леса, других природоразрушающих видов хозяйственной и иной деятельности на территории, входившей в охрannую зону КГПБЗ в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 26 августа 1996 года N 322.

11. Проблема несанкционированных свалок на территории г.Майкопа

В Совет обратились представители Адыгейского отделения Всероссийского общества охраны природы с информацией о наличии несанкционированных свалок строительных и бытовых отходов в центральной части г.Майкопа (на склонах по улицам Туапсинская и Белореченская, спускающихся к р.Белой).

По полученной информации, на склонах улиц Туапсинская и Белореченская, спускающихся к р.Белая, организованы крупные свалки \ навалы мусора в основном из строительного и частично из бытового мусора, постепенно сползающие непосредственно в реку Белую.

При этом, складирование строительного и бытового мусора производится в нарушение действующего законодательства.

Так, Федеральным законом «Об охране окружающей среды» N-7 ФЗ, где пунктом 2 статьи 51 *запрещается сброс отходов производства и*

потребления,... в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.

В соответствии с Федеральным Законом № 89 ФЗ «Об отходах производства и потребления» (статья 13, п.1,2) *территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями.*

Причина возникновения проблемы видится в следующем. На склонах улиц Туапсинская и Белореченская, спускающихся к р.Белая, происходят оползневые процессы, активизировавшиеся в последние несколько лет. Имеется заключение ГУП «Кубаньгеология» по результатам обследования домовладения №2 по ул.Туапсинской, подтверждающее наличие активных оползневых процессов на склоне и их угрозы участку и дому, а также содержащее рекомендации о необходимых мерах для закрепления склона для предотвращения дальнейшего развития оползневых процессов. В числе прочего, в заключении отмечен факт наличия у подошвы склона лотка ливневой канализации, который мог сыграть роль подпора вод и быть причиной активизации оползневых процессов. По данным общественности, данный лоток сооружён в нарушение действующего законодательства.

При этом, Администрацией г.Майкопа не было выделено и найдено средств для должного закрепления склонов и в качестве мер по «укреплению» склонов было решено свозить на эти склоны образующиеся у предприятий строительные отходы, камень, глыбы, грунт и даны соответствующие рекомендации предприятиям города. Информация о таком решении подтверждена имеющейся у местных жителей официальной перепиской с Администрацией г.Майкопа. Таким образом, фактически Администрацией города было дано «разрешение» на организацию несанкционированных свалок строительного мусора (в виде укрепляющих склон мер) на указанных склонах вместо принятия должных мер по укреплению склона в соответствии с нормами действующего законодательства и рекомендациями геологов. При этом, вместе со складированием строительного мусора на участке улицы Белореченской началось складирование также и бытовых отходов.

Учитывая тот факт, что несанкционированные свалки устроены фактически с подачи Администрации г.Майкопа с целью «укрепления» опасных оползневых склона, постоянная комиссия по экологическим правам Совета при Президенте Российской Федерации по развитию

гражданского общества и правам человека отмечает, что в данной ситуации требуется не только решение проблемы несанкционированных свалок строительного и бытового мусора в указанных местах, но и проблемы должного укрепления опасных оползневых склонов.

С учетом изложенного рекомендуется:

- **Администрации города Майкопа** выделить в должном количестве средства на укрепление оползневых склонов по улицам Туапсинская и Белореченская, обеспечить качественное укрепление оползневых склонов по установленным методикам и с учетом рекомендаций ГУП «Кубаньгеология» на эти средства. Обеспечить в осенне-зимний период 2015/2016 гг. отселение семьи Лукьяновых (г. Майкоп, ул. Туапсинская, 2) из аварийного жилья в случае невозможности принятия неотложных мер по инженерному укреплению склонов.

- **Администрации города Майкопа** принять меры по прекращению «укрепления» склонов грунтами, строительными отходами и прочим мусором, провести мероприятия по ликвидации несанкционированных свалок на склонах по ул.Туапсинская и Белореченская и исключения возобновления размещения отходов, в том числе провести работу с населением и предприятиями по дальнейшему недопущению вывоза мусора на указанные места.

- **Прокуратуре г.Майкопа, Северо-Кавказскому управлению Ростехнадзора** обеспечить в пределах своих полномочий надзор за должным укреплением оползневых склонов р.Белой по ул.Туапсинская и ул.Белореченская г.Майкопа. Провести проверку информации о возможной причине активизации оползня в 2011 г. – подпоре грунтовых вод в результате незаконной прокладки у подошвы склона бетонного лотка для сброса в р.Белую неочищенных ливневых и, возможно, фекальных вод. В случае подтверждения данной информации принять меры по ликвидации незаконного гидротехнического сооружения и отводу излишних грунтовых вод по дренажным канавам в реку Белую.

- **Прокуратуре г.Майкопа, Управлению Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея** обеспечить в пределах своих полномочий надзор за ликвидацией несанкционированных свалок \ навалов мусора на склонах р.Белой по ул.Туапсинская и ул.Белореченская г.Майкопа.

12. Нарушение прав граждан при перегрузке ООО «Нерудстройком» гипса и известняка в поселке Каменноостский Майкопского района

На расширенном заседании Постоянной комиссии по экологическим правам представитель инициативной группы жителей поселка Каменноостский, Валентина Шереметьева, рассказала, что жители поселка страдают от хозяйственной деятельности компании ООО "Нерудстройком". Эта деятельность создала невыносимые условия жизни в центральной части поселка, прилегающей к железной дороге. Уже многие десятилетия на нескольких площадках вплотную к жилым домам "Нерудстройком" осуществляет хранение и перегрузку на железнодорожные вагоны пылящих грузов, производимых этой компанией - гипсового камня и известнякового щебня.

Согласно материалам инициативной группы и Экологической Вахты по Северному Кавказу перевалка компанией ООО «Нерудстройком» гипсового и известнякового щебня в центре поселка Каменноостский в Майкопском районе является одним из застарелых фактов грубого нарушения экологических прав граждан на территории Адыгеи. Огромная погрузочно-разгрузочная железнодорожная станция для сыпучих материалов, эксплуатация которой осуществляется открытым способом, гремит и пылит в самом центре этого поселка, рядом с рынком, магазинами, жилыми домами.

Необходимая по закону санитарно-защитная зона от жилой застройки до мест перегрузки и огромных куч щебня, складированных вдоль железнодорожных путей, отсутствует. Дома подступают практически вплотную к местам перегрузки, при том, что, согласно СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», погрузочно-разгрузочная станция «Нерудстройкома» относится к объектам 2-го класса опасности, вокруг которых должна существовать санитарно-защитная зона размером 500 метров.

В рамках выездного заседания Председатель Совета М.А. Федотов, премьер-министр Республики Адыгея М. К. Кумпилов вместе с представителями инициативной группы и Экологической Вахты по Северному Кавказу посетили непосредственно территорию разгрузочного комплекса ООО «Нерудстройком». Дома жителей стоят от огромных куч щебня всего в 15-20 метрах. Представитель "Нерудстройкома"

присутствующий на встрече сказал, что эта деятельность ведется с 30-х годов прошлого века и что компания постепенно выкупает дома у жителей, которые живут непосредственно возле перегрузочного комплекса. Совершенно очевидно, что этим путем проблему не решить, так как, согласно санитарным нормам, расстояние от мест перегрузки минерально-строительных материалов, к которым относятся известковый щебень и бутовый камень, должно составлять 300 метров, а от мест перевалки гипса - 500 метров. На встрече также был поднят вопрос о негативном воздействии на здоровье жителей поселка работы дробилки "Нерудстройкома", которая находится вблизи перегрузочного комплекса. М. К. Кумпилов заявил, что проблема является очень острой и что её нужно решать.

Председатель Совета М.А. Федотов поднял данную тему и на совместном заседании двух Советов. Присутствующие на заседании представители властей Республики Адыгеи согласились с тем, что проблему необходимо срочно решать.

Утвержденный генеральный план Каменноостского сельского поселения прямо предусматривает перенос погрузочно-разгрузочной станции к северу от поселка - на границу с Абадзехским сельским поселением, а также строительство обьездной автомобильной дороги для транспортировки нерудных строительных материалов к этой станции.

Совет поддерживает готовность властей Республики Адыгеи в срочном порядке решить существующую годами проблему.

С учетом изложенного рекомендуется:

- **Прокуратуре Майкопского района, Управлению Роспотребнадзора по Адыгее, Управлению по охране окружающей среды Адыгеи, Управления Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Адыгее** провести проверки, совместно с экологической комиссией Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека провести проверки деятельности «Нерудстройкома» по хранению и перевалке щебня и гипса посреди жилой зоны поселка Каменноостский и принять действенные меры реагирования.

- **Компании ООО «Нерудстройком»** в срочном порядке произвести перенос погрузочно-разгрузочной станции согласно утвержденному генеральному плану Каменноостского сельского поселения.

- **Кабинету Министров Республики Адыгея** предпринять

необходимые меры, направленные на решение проблемы хранения и перегрузки щебня и гипса посреди жилой зоны поселка Каменомостский.

13. Зеленые насаждения в г.Майкоп и проблемы точечной застройки

На расширенном заседании Постоянной комиссии по экологическим правам жители и общественные организации г. Майкоп представили информацию о нарушениях прав жителей г.Майкопа на благоприятную окружающую среду в связи с сокращениями площади зеленых насаждений в г.Майкопе. Жители обеспокоены планами застройки некоторых озелененных участков города.

Так, в последние несколько лет жители района Черёмушки активно выступают в защиту сквера своего района (участок, ограниченный улицами Димитрова, Депутатская, III Интернационала). Этот участок передан в аренду ЗАО "Рамо-Хаус", которое планирует осуществить там строительство 7-этажного паркинга на 2000 машино-мест, являющегося, согласно проекту, важным инфраструктурным элементом планируемого мега-ТРЦ "Красная площадь".

При этом 20 декабря 2012 г. Советом народных депутатов муниципального образования «город Майкоп» было принято Решение № 480-рс, согласно которому участок, ограниченный улицами Димитрова, Депутатская, III Интернационала (сквер района Черёмушки) отнесён к территориальной зоне Р-2 («зона городского/сельского озеленения», относящаяся к зонам рекреационного назначения). В соответствии с действующими Правилами Землепользования и застройки муниципального образования «город Майкоп»⁶, зона Р-2 выделена для сохранения и обустройства озелененных пространств при их активном использовании с возможностью строго ограниченного строительства объектов отдыха, досуга и спорта.

Правилами землепользования и застройки г. Майкоп установлены следующие параметры застройки для зоны Р-2:

1. Зеленые насаждения - 65 - 75% от общей площади зоны.
2. Аллеи и дороги - 10 - 15% от общей площади зоны.
3. Площадки - 8 - 12% от общей площади зоны.

⁶ Правила Землепользования и застройки муниципального образования «город Майкоп», утвержденные Решением Совета народных депутатов муниципального образования "город Майкоп" от 28.10.2011 N 377-рс (в ред. Решения от 20.12.2012 N 480-рс)

4. Сооружения - 5 - 7% от общей площади зоны.

5. Парковки - не более 5%.

Таким образом, действующие Правила землепользования и застройки г. Майкоп не дают ЗАО «Рамо-Хаус» права построить парковку площадью более, чем 5% общей площади участка.

При этом, по поступившей информации, в последние годы, возможно, при лоббировании со стороны ЗАО «Рамо-Хаус», некоторые представители исполнительной власти г. Майкоп предпринимали противоправные действия, позволяющие ЗАО «Рамо-Хаус» реализовать планы по строительству паркинга на территории сквера.

Так, в сентябре 2014 г. руководитель управления архитектуры и градостроительства, администрации МО «Город Майкоп», главный архитектор г. Майкопа Чудесов И.А. утвердил и предоставил на запрос ЗАО «Рамо-Хаус» градостроительный план участка, ограниченного улицами Димитрова, Депутатская, III Интернационала, содержащий информацию, противоречащую утвержденным Правилам землепользования и застройки г. Майкоп, т.е. недостоверную, а именно:

В утверждённом Чудесовым И.А. градостроительном плане участка, ограниченного улицами Димитрова, Депутатская, III Интернационала, часть участка была отнесена к зоне ОД-5 (Зона общественно-деловых и коммерческих центров обслуживания местного значения городских населенных пунктов), часть – к зоне Р-2 (зона городского/сельского озеленения).

По данному факту Адыгейским республиканским отделением Всероссийского общества охраны природы было инициировано возбуждение Следственным управлением СКР по Республике Адыгея уголовного дела по обвинению руководителя управления архитектуры и градостроительства, администрации МО «Город Майкоп», главного архитектора г. Майкопа Чудесова И.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 286 УК РФ. Постановлением Майкопского городского суда от 18.06.2015г., уголовное дело №1-296/2015, такое отнесение участка к двум различным зонам признано нарушением ч. 4 ст. 30 Градостроительного кодекса РФ, ч. 2 ст. 85 Земельного кодекса РФ и ч. 2 ст. 21 Правил землепользования и застройки МО «Город Майкоп», согласно которых на карте градостроительного зонирования устанавливаются границы территориальных зон. Границы должны отвечать требованию принадлежности каждого земельного

участка только к одной территориальной зоне.

Такие же недостоверные сведения (отнесение участка частично к зоне ОД-5 и частично к зоне Р-2) содержались и на карте градостроительного зонирования муниципального образования "город Майкоп".

Незаконность выделения части участка сквера в зону ОД-5, т.е. по факту подделка карты градостроительного зонирования г.Майкопа, также была признана Прокуратурой Республики Адыгея. Прокуратурой установлено, что «должностными лицами администрации МО «город Майкоп» для предоставления в аренду ООО «Рамо-Хаус» земельного участка, расположенного по улице Димитрова, 2а в г. Майкопе, были приложены недостоверные документы, разрешающие возведение объекта капитального строительства в части города, не предназначенной для размещения такого рода объектов. Аналогичные документы были приложены в судебном заседании в качестве доказательства, подтверждающего возможность строительства многоуровневой парковки в сквере микрорайона Черемушки».

Прокурор города Майкопа направил Представление об устранении нарушений федерального законодательства от 11.06.2015 года № 1-26-2015/ПРА-246, в результате чего было издано постановление Главы муниципального образования «город Майкоп» от 15.07.2015 г. № 462 «Об отмене постановления Администрации муниципального образования «город Майкоп» от 01.10.2013 года № 718 «Об утверждении проекта корректировки проекта планировки территории квартала 261-а и территории, ограниченной с запада улицей III Интернационала и с северо-востока и юго-востока улицей Пролетарской в городе Майкопе». В результате этого были юридически отменены результаты публичных слушаний, состоявшихся в 2013 году, по размещению на территории сквера автопаркинга на 2000 машино-мест.

Несмотря на признание отнесения части сквера к зоне ОД-5 незаконным как судом, так и прокуратурой, угроза застройки сквера автопаркингом сохраняется.

Так, несмотря на признание действий Чудесова И.А. по выделению в сквере зоны ОД-5 противозаконными, на момент обращения общественников в Совет, на сайте города Майкопа⁷ размещалась недостоверная карта градостроительного зонирования муниципального

⁷ http://maikop.ru/arkhitektura-i-gradostroitelstvo/pravila-zemlepolzovaniya-i-zastroyki/index.php?sphrase_id=3019

образования "город Майкоп", где участок, ограниченный улицами Димитрова, Депутатская, III Интернационала (сквер района Черёмушки) разделен на два участка, один из которых вопреки действующим Правилам землепользования и застройки, окрашен в цвет зоны ОД-5, зоны общественно-делового назначения).

На публичной кадастровой карте Росреестра участок, ограниченный улицами Димитрова, Депутатская, III Интернационала (кадастровый номер 01:08:0513013:1963, адрес Республика Адыгея, г Майкоп, ул Депутатская, 2-а) характеризуется следующей информацией:

Разрешенное использование:

По классификатору (описание): Для стоянок автомобильного транспорта.

По документу: Для строительства многоуровневой автостоянки.

При этом, автомобильные стоянки, в соответствии с Правилами землепользования и застройки г.Майкопа, являются условно разрешенным видом использования участка, могут быть построены только на площади не более 5% от площади участка. Таким образом, на публичной кадастровой карте предоставлена недостоверная информация в отношении участка 01:08:0513013:1963, что нарушает права граждан на доступ к достоверной информации об окружающей среде и создаёт дополнительные препятствия для граждан в отстаивании своих прав на сохранение сквера.

Более того, властями г.Майкопа предпринимаются попытки узаконить планы ЗАО «Рамо-Хаус» по строительству паркинга в сквере района Черёмушки.

5 июня 2015 года глава МО «город Майкоп» Александр Наролин подписал постановление № 368 «О проведении публичных слушаний по проекту Решения Совета народных депутатов МО «Город Майкоп» «О внесении изменений в Решение Совета народных депутатов МО «Город Майкоп» от 28.10.2011 г. № 377-рс «Об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования «Город Майкоп». (Далее - Постановление №368)

Предлагаемый документ содержит целый ряд предложений по изменению действующих ПЗЗ в части, касающейся рекреационных зон г.Майкопа, в том числе предлагаемые изменения затронут и сквер района «Черёмушки».

Так, в Постановлении № 368 содержится предложение признать утратившим силу подпункт 10.1 пункта 1 Решения Совета народных

депутатов муниципального образования «город Майкоп» Республики Адыгея от 20 декабря 2012 г. № 480-рс, согласно которому в карту градостроительного зонирования муниципального образования «Город Майкоп» было внесено исправление, отнесшее территорию, ограниченную улицами Димитрова, Депутатская, III Интернационала и территорию, ограниченную улицами Димитрова, Крестьянская, III Интернационала к территориальной зоне Р-2 (зона городского/сельского озеленения).

В случае если предложение будет утверждено, сквер района Черёмушки (и заодно участок, ограниченный улицами Димитрова, Крестьянская, III Интернационала) будет отнесён к зоне ОД-5, допускающей гораздо более масштабное строительство на этих участках, в том числе строительство паркинга.

Кроме того, Постановление № 368 содержит целый ряд пунктов, представляющих угрозу сразу многим зелёным насаждениям Майкопа:

Так, подп. 2.1. п. 1 Постановления № 368 указывает *«изменить зонирование части территории кадастрового квартала 01:08:0515005 с зоны Р-2 на зону Ж-2»*. В настоящее время это участок с зелеными насаждениями и прудами, общей площадью около 3,2 Га. Судя по Постановлению № 368, участок планируется отдать под индивидуальную жилую застройку.

Подп. 2.6. п. 1 Постановления № 368 указывает *«изменить зонирование земельных участков по ул. Низпотаиной, г. Майкопа, площадью 8 и 14 га с зон ОД-5 и Р-3 на зону Ж-2»*. Т.е. также несколько гектаров зоны рекреационного назначения будут отданы под индивидуальную жилую застройку.

Подп. 2.7. п. 1 Постановления № 368 указывает *«изменить зонирование земельных участков с кадастровыми номерами 01:08:0508045:6, 01:08:0508045:5, 01:08:045:125 с зоны Р-2 на зону Ж-2.»* Это участки рекреационного назначения в центральной части города, в том числе на берегу р. Белой, общей площадью несколько гектаров. Судя по Постановлению № 368, участки планируется отдать под индивидуальную жилую застройку.

Подп. 8.2 п. 1 Постановления № 368 указывает: *«Основные виды разрешенного использования недвижимости зоны Р-2. Зона городского/сельского озеленения дополнить словами "- объекты сотовой связи" и "- автостоянки, парковки"»*.

Подп. 8.3. п. 1 Постановления № 368 указывает: *«в Условно разрешенных видах использования зоны Р-2. Зона городского/сельского озеленения слова "- парковки" исключить;»*. Т.е. планируется перевести парковки из условно разрешенных видов использования в основные виды использования для зоны Р-2 («зона городского/сельского озеленения»), что даст гораздо больший простор и легкость для освоения зон озеленения под парковки. Так, например, Градостроительный кодекс РФ предусматривает, что *«вопрос о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования подлежит обсуждению на публичных слушаниях.»* (статья 39, п.2). Для использования участка по основному виду использования таких ограничений не установлено. Данный пункт открывает такие возможности для всех участков, отнесенных к зоне Р-2, т.е. все они попадут под угрозу превращения в парковки.

Таким образом, постановление № 368 «О проведении публичных слушаний по проекту Решения Совета народных депутатов МО «город Майкоп» «О внесении изменений в Решение Совета народных депутатов МО «город Майкоп» от 28.10.2011 г. № 377-рс «Об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования «город Майкоп» ставит под угрозу индивидуальной жилищной застройки, застройки парковками и другими сооружениями несколько гектаров рекреационных зон г. Майкопа.

Рассмотрев поступившие материалы, Совет отмечает следующее:

В настоящее время многие города России столкнулись с проблемой защиты зелёных насаждений в городе от застройки, созданы многочисленные прецеденты нарушения прав жителей на благоприятную окружающую среду, выросшие в сильный социальный протест жителей. В г. Майкопе также существует проблема уплотненной застройки, в т.ч. за счет территорий, отнесенных к зеленым насаждениям общего пользования, существует много лет. Следует отметить отсутствие достоверной информации о зеленом фонде на территории г. Майкопа из-за отсутствия инвентаризации зеленых насаждений общего пользования, что нарушает права граждан на доступ к достоверной информации о состоянии окружающей среды. Поэтому ситуация вокруг проекта автопаркинга в сквере района «Черёмушки» и особенно возможное принятие Решения Совета народных депутатов МО «город Майкоп» «О внесении изменений в Решение Совета народных депутатов МО «город Майкоп» от 28.10.2011 г. № 377-рс «Об утверждении Правил землепользования и застройки

муниципального образования «город Майкоп» может серьезно ухудшить экологическую ситуацию в г. Майкопе.

При этом описанная выше сложившаяся практика «содействия» городских властей коммерческим фирмам в реализации их планов по застройке сквера в районе «Черёмушки» позволяет предположить, что и в дальнейшем могут быть приняты недостаточные меры по защите интересов жителей города Майкопа в части сохранения их прав на благоприятную окружающую среду, в том числе на наличие в городе зелёных насаждений достаточной площади. Комиссия считает необходимым прекратить подобную практику и принять системные меры по защите зеленых насаждений в Республике Адыгея. В качестве таких мер может выступать принятие закона об охране зелёных насаждений в Республике Адыгея. В Совет поступили материалы, которые могут послужить основой для создания такого закона.

С учетом изложенного рекомендуется:

- Руководству управления по архитектуре и градостроительству МО «город Майкоп» привести карту градостроительного зонирования в соответствие с действующими Правилами землепользования и застройки МО «город Майкоп», не допускать наличия недостоверных сведений на карте. Разместить достоверную карту градостроительного зонирования на официальном сайте МО «город Майкоп».

- Управлению Росреестра по республике Адыгея привести информацию на публичной кадастровой карте о разрешенном виде использования участка с кадастровым номером 01:08:0513013:1963, адрес: Республика Адыгея, г Майкоп, ул Депутатская, 2-а, в соответствии с действующими Правилами землепользования и застройки МО «город Майкоп».

- Администрации г.Майкопа внести корректировки в Постановление Администрации муниципального образования "город Майкоп" от 05.06.2015 N 368 "О проведении публичных слушаний по проекту Решения Совета народных депутатов муниципального образования "Город Майкоп" "О внесении изменений в Решение Совета народных депутатов муниципального образования "Город Майкоп" от 28.10.2011 N 377-рс "Об утверждении Правил землепользования и застройки муниципального образования "Город Майкоп" в той части, где Постановлением предполагается сокращение рекреационных зон г.Майкопа за счёт перевод их в другие зоны (общественно-деловые и жилые) и влечет за собой

нарушение прав жителей г. Майкопа на благоприятную окружающую среду и возрастание социальной напряженности в городе (подпункты 2.1, 2.6, 2.7, 8.2 и 8.3 пункта 1, пункт 2).

- **Экологической комиссии Совета при Главе Республики Адыгея по развитию гражданского общества и правам человека** разработать проект закона «Об охране зелёных насаждений в республике Адыгея» взяв за основу аналогичные законы других субъектов РФ (в частности – Краснодарского края)

- **Государственному Совету - Хасэ Республики Адыгея** рассмотреть возможность принятия закона «Об охране зелёных насаждений в республике Адыгея» в 2016 году.

14. Вопросы энергетической безопасности Республики Адыгея и развитие альтернативной энергетики

Вопрос энергетической безопасности и надежного энергоснабжения населенных пунктов, промышленных предприятий и сельского хозяйства является одним из ключевых для создания условий устойчивого развития региона.

Существующие программы в области энергетики в Республике Адыгея нацелены на повышение энергетической эффективности; создание условий для формирования эффективной энергетической инфраструктуры; снятие инфраструктурных ограничений в энергетическом комплексе; газификацию населенных пунктов; модернизация объектов топливно-энергетического комплекса; планирование развития сетевой инфраструктуры и генерирующих мощностей, включая использование ВИЭ, для обеспечения удовлетворения среднесрочного спроса на электрическую энергию.

Основное генерирующее оборудование Республики Адыгея выработало свой парковый ресурс, морально и технически устарело, вопрос о необходимости дорогостоящего технического перевооружения электростанций стоит достаточно остро. Текущее техническое состояние энергетической системы ставит перед руководством Республики не только серьезные задачи по скорейшей замене изношенного неэффективного оборудования, но и открывает дополнительные возможности для постепенного развития возобновляемой энергетики, в том числе децентрализованной. В соответствии с Государственной программой Республики Адыгея «Энергетическая эффективность и развитие

энергетики на 2014 - 2018 годы», сочетание использования солнечной, ветровой и геотермальной энергии позволит не только устранить энергодефицитность Республики Адыгея, но и станет дополнительным источником пополнения республиканского бюджета Республики Адыгея и позволит размещать любые производственные и жилые объекты в любых местах без привязанности к электрическим и газовым сетям. Это особенно актуально для развития туристического кластера Республики Адыгея, так как делает возможным размещение туристических комплексов в самых живописных местах горной местности независимо от наличия природного газа или электроэнергии.

Однако, несмотря на заявленные приоритеты и подходы к решению проблемы энергоснабжения, которые можно только приветствовать, есть риск их несоблюдения в части развития возобновляемой энергетики и внедрения технологий в области энергосбережения.

Так, для туристических комплексов в горной местности Республики Адыгея в качестве способа энергоснабжения рассматриваются линии ЛЭП от централизованных источников электрогенерации. При этом существуют успешные технологии так называемых пассивных домов, апробированные на Кавказе уже в советский период.

В Адыгее «символической» стала проблема не утилизируемых отходов животноводства в свиноводческом комплексе «Киево-Жураки», несмотря на то, что в России и мире существуют биогазовые технологии, позволяющие не просто решить проблему токсического загрязнения окружающей среды, но и получить здесь крупный автономный источник электрической и тепловой энергии на основе ВИЭ. Утилизация порядка 300 000 тонн навоза через биогазовые установки позволит ежегодно получать порядка 15 млн кубометров биогаза, сжигание которого в свою очередь обеспечит производство десятков млн кВт-часов электроэнергии. Для сравнения, в 2012 году Республика Адыгея при общем потреблении электроэнергии в 1,2 миллиард кВт-часов выработала на своей территории только 65 миллионов кВт-часов.

Удельные показатели эффективности Государственной программой Республики Адыгея «Энергетическая эффективность и развитие энергетики на 2014 - 2018 годы» вызывают ряд вопросов. Так, удельный расход на тепловое снабжение органов власти Республики Адыгея должен снизиться к 2018 году примерно на 16% с 0,281 Гкал/ м² до 0,237 Гкал/м² (с 326 кВт-час/м² до 275 кВт-час/м² или примерно на 50 кВт-час на м²).

Сам по себе такой показатель нельзя считать прорывным, так как, например, для Москвы удельное энергопотребление на отопление и вентиляцию в социальных и общественно–деловых зданиях высотой не более 12 этажей составляет порядка 100 кВт-час/м², а целевой показатель к 2016 году составляет 72 кВт-час/м².⁸

Удельный расход электрической энергии в системах уличного освещения, в соответствии с рассматриваемой программой Республики Адыгея, в пересчете на 1 м² освещаемой площади должен снизиться с 200 до 192 или только на 4%.

В этой связи,

- *учитывая рекомендации Форума Гражданской Двадцатки, прошедшего в декабре 2012 года (Москва)*⁹ и рекомендации Форума Гражданского БРИКС (июль 2015 г. Москва);¹⁰

- *принимая во внимание нарабатанную практику стандартизации в области развития ВИЭ и внедрения энергосбережения, в том числе корпоративный олимпийский «зеленый» стандарт ГК «Олимпстрой», (утв. Приказом ГК «Олимпстрой» №193 от 31 марта 2011 г.) и разработанную на его основе Систему добровольной сертификации объектов недвижимости «Зеленые стандарты» (согласована с Минприроды России и зарегистрирована Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (свидетельство о регистрации в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации № РОСС RU.И630.04ААД0);*

- *учитывая поддержку развития ВИЭ и внедрения энергоэффективных технологий в России на всех уровнях,*¹¹

рекомендуется:

- в области развития ВИЭ

1) При реализации Государственной программы «**Энергетическая эффективность и развитие энергетики на 2014 - 2018 годы**», а также

⁸ http://stroimsk.ru/uploads/user_files/files/proekt_dok/protokoly/Gurjev.pdf

⁹ «Рекомендации рабочих групп Гражданской двадцатки «Группе двадцати», Москва, 2013 стр. 125-140 http://civil20.org/upload/iblock/10d/Civil_20_new.pdf

¹⁰ «Рекомендации гражданского общества лидерам стран БРИКС: обзор проблем на пути к долгосрочным решениям», Москва, 2015, стр. 49-52.

<http://civicbrics.ru/upload/iblock/3b8/3b853b13066f1cef9a43cd19133dce18.pdf>

¹¹ Так, по заявлению Президента РФ В.В.Путина от 6 мая 2011 г., «На стройках в Сочи впервые широко применены такие технологии, которые в мире называются "зелеными экологическими стандартами", и в дальнейшем мы планируем распространить такие технологии на всю страну. Эти технологии дорогие, но это действительно то, что называется вложением в будущее» <http://ria.ru/sport/20110506/371555087.html>

при разработке последующих программ, направленных на развитие энергетики и повышение энергетической эффективности в республике, рассмотреть возможность развития децентрализованной энергетики на основе возобновляемых источников, в частности, в случае необходимости введения новых энергетических мощностей для обеспечения нужд объектов инфраструктуры на **особо охраняемых природных территориях и труднодоступных курортных объектов**, При этом особое внимание обратить на развитие низкопотенциальной геотермальной энергетики.

2) Руководству Республики Адыгея и других субъектов РФ на Северном Кавказе учесть при разработке схем и программ развития электроэнергетики (особенно в отношении развития систем энергоснабжения для горных туристических кластеров) возможности, предоставляемые российским законодательством по поддержке ВИЭ, в том числе недавно принятое постановление Правительства Российской Федерации от 23 января 2015 г. N 47 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам стимулирования использования возобновляемых источников энергии на розничных рынках электрической энергии», в соответствии с которым субъекты Российской Федерации получают право включения генерирующих объектов, функционирующих на основе использования возобновляемых источников энергии, в отношении которых продажа электрической энергии (мощности) планируется на розничных рынках, в схему развития электроэнергетики региона (в объеме равном 5% совокупного прогнозного объема потерь электрической энергии (мощности) территориальных сетевых организаций, функционирующих в субъекте Российской Федерации).

При этом органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов получают право устанавливать долгосрочные тарифы или предельные уровни цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), для энергии (мощности) произведенной на основе использования возобновляемых источников энергии для розничного рынка с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки для таких источников.

Для обеспечения условий реализации постановления Правительства Российской Федерации №47 руководству Республики Адыгея в том числе разработать нормативную базу **по порядку проведения конкурсных**

отборов проектов ВИЭ с последующим их включением в Схему и программу развития электроэнергетики Республики Адыгея.

3) Руководству Республики Адыгея разработать и **принять закон «О возобновляемых источниках энергии Республики Адыгея»** с целью создания основной правовой базы по регулированию взаимоотношений, возникающих в сфере использования ВИЭ с целью создания благоприятных предпосылок для поддержки развития и приоритетного использования на территории Республики Адыгея возобновляемых источников энергии в интересах улучшения социальных и экологических условий жизни в республике и экономии энергетических ресурсов. В связи с тем, что на федеральном уровне в настоящий момент отсутствует закон «О возобновляемых источниках энергии», рекомендуем обратить внимание на опыт Республики Саха (Якутия) в области поддержки развития возобновляемых источников энергии, в частности, на закон Республики Саха (Якутия) 1380-З№313-V от 27 ноября 2014г. «О возобновляемых источниках энергии Республики Саха (Якутия)».

При разработке закона принять следующие положения:

- об установлении тарифов и надбавок к тарифам на электроэнергию для объектов ВИЭ в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах;

- возможность обязательного выделения субсидий и инвестиций из республиканского бюджета на развитие энергетики на основе возобновляемых источников (не менее 3% от общего объема субсидий в традиционный ТЭК), в том числе в случаях, когда использование возобновляемых источников энергии может быть признано экономически неэффективным по сравнению с традиционными источниками (в частности, для объектов ООПТ, курортных зон, где экологическая безопасность и устойчивое развитие территорий являются приоритетными);

- возможность приоритетного выделения субсидий и инвестиций для поддержки традиционной энергетики при её переходе на использование ВИЭ наряду с традиционными источниками.

- возможность вывода наиболее изношенных, морально и технически устаревших мощностей за счет строительства новых энергетических мощностей, действующих на основе ВИЭ и традиционных мощностей, использующих ВИЭ наряду с традиционными источниками.

- прямое указание на необходимость обязательного сравнения ВИЭ и

традиционных источников при планировании строительства новых источников энергии.

4) В отношении животноводческого комплекса «**Киево-Жураки**» руководству Республики Адыгея рассмотреть возможности оказания помощи по внедрению технологий утилизации отходов производства этого комплекса, в том числе за счет:

- реализации постановления Правительства Российской Федерации от 23 января 2015 г. №47;

- включения проекта по внедрению биогазовых технологий на животноводческом комплексе «Киево-Жураки» в Государственную программу Республики Адыгея «Энергетическая эффективность и развитие энергетики на 2014 - 2018 годы» с обеспечением частичного государственного софинансирования проекта или выдачи соответствующих гарантий.

- в области внедрения энергоэффективных технологий

5) Руководству Республики Адыгея и других субъектов РФ на Северном Кавказе учесть имеющийся успешный опыт строительства пассивных домов, не требующих выделенного теплоснабжения при температурах до минус 20°C, в горных условиях Карачаево-Черкесии. Профильным ведомствам использовать технологии **пассивных домов** при согласовании и предпроектной подготовке проектов строительства новых зданий, в том числе в туристических горных кластерах.

6) Руководству Республики Адыгея при реализации Государственной программы «Энергетическая эффективность и развитие энергетики на 2014 - 2018 годы» при реализации мероприятий по достижению цели снижения удельных показателей теплоснабжения в зданиях отдельно рассмотреть не только мероприятия по утеплению зданий, но также и мероприятия по **внедрению автоматического регулирования отопления** (оборудование зданий индивидуальными тепловыми пунктами), так как по имеющемуся опыту, значительные потери тепла происходят не только из-за его потерь через ограждающие конструкции, но и в результате перетопа.

7) Руководству Республики Адыгея при реализации Государственной программы «Энергетическая эффективность и развитие энергетики на 2014 - 2018 годы» рассмотреть максимально возможное применение освещения на основе **светодиодных источников**, в том числе на транспорте, в зданиях органов власти, при модернизации уличного освещения и т. д. С учетом относительно низкого финансирования программ модернизации

систем освещения, использование светодиодных источников позволит получить максимальный эффект по сравнению с другими источниками света, включая натриевые лампы под давлением.

15. Нарушения экологического законодательства при строительстве курорта «Лунная Поляна» (НЦ «Биосфера»)

По информации МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» в горной части Майкопского района Республики Адыгея осуществляется строительство объектов курорта «Лунная Поляна» (научный центр «Биосфера»). Строительство осуществляется на территории объекта Всемирного наследия «Западный Кавказ» на участке, который ранее входил в состав Кавказского заповедника, строительство наносит ущерб уникальным природным комплексам. При этом в отношении данной деятельности не проводилась государственная экологическая экспертиза. Обращения МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» в отношении нарушений при строительстве курорта «Лунная Поляна» остаются без ответа, контрольные мероприятия в отношении данного строительства не проводятся. Есть основания предполагать, что на отдельных участках строительство затронуло территорию Кавказского заповедника. Ранее при строительстве данного комплекса была осуществлена крупномасштабная незаконная рубка леса в памятнике природы «Верховья рек Пшеха и Пшехашха». Лица, виновные в данной вырубке, не понесли ответственности.

С учетом изложенного рекомендуется:

- **Прокуратуре Республики Адыгея, Управлению Росприроднадзора по Краснодарскому краю и Республике Адыгея, Управлению по охране окружающей среды и природным ресурсам Республики Адыгея с привлечением представителей общественных экологических организаций** организовать комплексную проверку соблюдения норм законодательства при строительстве курорта «Лунная Поляна» (НЦ «Биосфера»). По результатам проверки принять действенные меры реагирования, направленные на устранение нарушений.

- **ФГУ "Кавказский государственный природный биосферный заповедник"** провести проверку в отношении того, была ли затронута территория Кавказского заповедника при строительстве объектов курорта «Лунная Поляна» (НЦ «Биосфера»).

- **Прокуратуре Республики Адыгея, Управлению СК РФ по**

Республике Адыгея провести проверку в отношении обоснованности прекращения уголовного дела по факту массовой незаконной вырубке леса под строительство канатной дороги курорта «Лунная Поляна» на территории памятника природы «Верховья рек Пшеха и Пшехашха», принять меры по возобновлению данного уголовного дела.

- **НК «Роснефть»** (владельцу курорта «Лунная Поляна») принять меры по прекращению использования разрушительных для уникальных природных комплексов объекта Всемирного Наследия «Западный Кавказ» методов строительства, в том числе, прекратить строительство и использование дорог на склонах, рекультивировать нарушенные участки.

16. Нарушения прав граждан при принятии решений о размещении нефтеперерабатывающего завода ЗАО «Антей» в Тахтамукайском районе Республики Адыгея

По информации МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» в Тахтамукайском районе планируется строительство нефтеперерабатывающего завода ЗАО «Антей». По сообщениям СМИ, для этих целей приобретено в собственность и переведено в земли промышленности 558 гектаров земель. При этом точное место размещения завода в средствах массовой информации не было указано.

Тахтамукайский район достаточно плотно населен, расположенные на его территории населенные пункты находятся близко друг от друга и размещение крупного нефтеперерабатывающего производства, в случае его близости к населенным пунктам, может привести к нарушению прав местных жителей на благоприятную окружающую среду. В связи с этим, в подобных случаях федеральным законодательством предусмотрена необходимость учета общественного мнения при принятии решений о размещении экологически опасных производств. В частности ст. 13 Федерального закона "Об охране окружающей среды" прямо устанавливает, что «при размещении объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может причинить вред окружающей среде, решение об их размещении принимается с учетом мнения населения или результатов референдума». Однако в средствах массовой информации отсутствуют сообщения о проведении каких-либо обсуждений.

Кроме того, санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами "СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов"

производства по переработке нефти отнесены к 1 классу опасности и для них предусмотрена санитарно-защитная зона размером 1000 метров. Таким образом, площадка предполагаемого строительства НПЗ ЗАО "Антей" должна быть удалена от населенных пунктов на расстояние не менее 1000 метров. Информация о том, соблюдены ли данные требования, отсутствует.

С учетом изложенного рекомендуется:

- **Кабинету министров Республики Адыгея, Администрации Тахтамукайского района** обеспечить неуклонное соблюдение экологического, санитарного и земельного законодательства при выборе площадки под строительство нефтеперерабатывающего завода ЗАО «Антей»; заблаговременное информирование населения о планах строительства нефтеперерабатывающего завода ЗАО «Антей» о предполагаемом месте его размещения, об экологических рисках реализации данного проекта; проведение полноформатных публичных слушания по проекту изменений материалов территориального планирования, в части касающейся размещения нефтеперерабатывающего завода ЗАО «Антей».

- **Прокуратуре Республики Адыгея** провести проверку в отношении соблюдения норм законодательства при осуществлении всех действий, касающихся выбора места размещения нефтеперерабатывающего завода ЗАО «Антей».

17. Отсутствие системы регионального природоохранного законодательства

В рамках выездного заседания МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" подняла вопрос о фактическом отсутствии в Республике Адыгея системы регионального природоохранного законодательства. В частности, отсутствуют региональные законы об охране зеленых насаждений, об обращении с лесными защитными насаждениями на сельхозземлях, закон об охране атмосферного воздуха, закон об особо охраняемых природных территориях регионального значения.

Законы об охране зеленых насаждений действуют в большинстве регионов России и позволяют на местном уровне регламентировать обращение с зелеными насаждениями на землях всех категорий, за исключением особо охраняемых территорий, земель гослесфонда,

территорий частных домовладений и садовых товариществ. Данный закон позволяет установить порядок сноса (уничтожения) древесно-кустарниковой растительности и соответствующей компенсации в натуральном или денежном виде, позволяет устанавливать минимальные нормы озеленения в населенных пунктах, а также осуществлять учет мнения общественности при принятии хозяйственных решений, затрагивающих зеленые зоны и местна общего пользования.

Отсутствие в Республике Адыгея закона об охране зеленых насаждений является непосредственной причиной большинства конфликтных ситуаций, связанных с застройкой озелененных территорий, необоснованным сокращением их площадей.

Учитывая наличие в Адыгее значительных площадей лесных защитных полос на землях сельскохозяйственного назначения, а также значимость данных насаждений для производительности растениеводства, региону необходим также отдельный закон об охране лесополос, по аналогии с тем, что действует в Краснодарском края и регламентирует порядок обращения с лесополосами на сельхозземлях различных форм собственности, порядок санитарного ухода за насаждениями, их реконструкцию и воспроизводство.

Необходимость наличия регионального закона об охране атмосферного воздуха продиктована тем, что в РА ни в одном нормативном документе не прописаны полномочия республиканских властей в части контроля за состоянием атмосферного воздуха и реализации полномочий по надзору за источниками загрязнения (не подлежащими федеральному экологическому надзору).

Вышесказанное справедливо и для закона об особо охраняемых природных территорий. Отсутствие такого закона не позволяет Республике Адыгея устанавливать собственные категории ООПТ, а также не способствует эффективному контролю и надзору за функционированием существующих ООПТ регионального уровня.

С учетом изложенного рекомендуется:

- Кабинету министров Республики Адыгея, Государственному Совету-Хасэ Республики Адыгея совместно с общественными экологическими организациями разработать и вынести на общественное обсуждение проекты законов:

- о защите зелёных насаждений,
- о защите лесных полезащитных насаждений,

- об охране атмосферного воздуха,
- об особо охраняемых природных территориях в Республике Адыгея.

Настоящие Рекомендации утверждены Постоянной комиссией по экологическим правам Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека.