

Юра: Уважаемый суд, участники процесса! Меня обвиняют в преступлении, которого я не совершал, а именно в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем смерть по неосторожности, и причинении легкого вреда здоровью, и все из хулиганских побуждений и общеопасным способом. Я считаю, что меня оговаривают, считаю, что в ходе судебного следствия не было установлено моей вины, подобные обвинения строятся всего лишь, как сказал уваж-мый Ковалев, на основе медицинских показаний, осмотра трупа и баллистической экспертизы, что из этого ружья стреляли, и показаний НВ, свидетелей обвинения со стороны НВ, которые действительно замкнуты сами на себя.

Более того, мотивы, которые мне пытаются вменить по сути данного деяния, несостоятельны и не имеют место быть, например, что я стрелял из хулиганских побуждений. Почему я тогда не стрелял в более легкие мишени? Почему я сначала оборонялся нелетальным оружием? Почему я делал предупредительные выстрелы? Поэтому такой мотив не может обосноваться. Соответственно, фактические обстоятельства произошедшего полностью подтверждают мою невиновность, показания и факты, предоставленные обвинением, несостоятельны и не выдерживают никакой критики.

В частности, относительно свидетельских показаний о цели приезда в ГСК. Евдокимов и Какабадзе утверждают, что поехали в ГСК Окт пригласить членов Зд на общегородской праздник по закр-ию мотосезона. Факт, что Зд не были на собрании по подготовке закрытия мотосезона. Евдокимов подтвердил наличие телефона, что знает телефоны мой и Воробьева. Подтвердил то, что знал, что я общаюсь с Залдастановым. Более того, на момент 19 октября, когда все это произошло, у него был моб тел и Евдокимов имел возможность позвонить Воробьеву и уточнить, будут ли Зд участвовать в закр-ии мотосезона. А главное то, что Евдокимов сам подтвердил, что звонил Вор-ву и получил уже от него отказ на вопрос «будут ли участвовать в празднике закр-ия мотосезона». Более того, Евдокимов обосновывал свой заезд без звонка тем, что Воробьев гордый, и что Какабадзе его уговорит. Дословно. Теперь я понимаю, как они пытались нас уговорить и в чем. Но у Какабадзе и Воробьева старый личностный конфликт, как стало известно из показ-ий Вор-ва, Ольховникова, Сысоева, Забродского. Тогда возникает вопрос: как он хотел вообще нас в чем-то уговорить участвовать после отказа и имея личностный конфликт?

Более того, у Евдокимова оставалось до старта колонны около 12 часов, а надо было, с его слов, сделать так много дел, люди уставшие, таким образом, и заезд огромной колонной авто на терр-ию ГСК без звонка, только чтобы якобы пригласить Зд на закрытие мотосезона, выглядит полным абсурдом. Более того, Ев-мов прекрасно понимал, что поедет вся колонна, хотя они единственные, кто знает город Зеленоград из всех участников. Тащить всю колонну, зная, что в ГСК нет места для парковки, более того, Евдокимов и Какабадзе, с их слов, ранее неоднократно были в ГСК и знали, что там нет места для автомобилей, что там совершенно убитая дорога, и все это может так затянуться, люди уставшие, столько надо сделать... выглядит полным маразмом, абсурдом я не знаю, как это назвать. Если только цель заезда в ГСК таким образом и таким кол-вом человек не подразумевает использования такого кол-ва человек на терр-ии ГСК. Возникает вопрос: какого такого использования? Ответ на этот вопрос мы все давно знаем.

Показания свидетелей обвинения со стороны НВ, в частности, об отсутствии умысла у НВ на причинение вреда также не выдерживают критики. Установлено, что членам Зд были нанесены травмы, что подтверждено СМЭ Сизова, Харина и Каляги, их показаниями, к-рые также соответствуют выводам СМЭ. Из осмотра места происшествия - явные факты силовых неоднократных попыток проникновения в ночное время на чужую собственность. Уничтожение имущества, попытки поджога, и они говорят, что они не желали никому ничего плохого сделать. Захват заложника. Они утверждают, что Павла Сизова вели за плечи. Но на камере видно, что Сизова держали за шкирку, руки за спину.

Рядом шел Холодюк, с предметом, к-рый является телескопической дубинкой, но уваж-мый Холодюк , говорит, что это фонарик, и, выйдя из освещенной зоны, как видно на камере, он этот фонарик зачем-то убирает.

Более того, в части наличия оружия, тоже все понятно. После отъезда колонны объективно найдено холодное оружие, ножи, что подтвердили полицейские – совершенно независимые лица. На видео во многих местах, перечисленных моими защитниками, видно оружие. Более того, организованный характер нападения и прочие факты, к-рые пытаются как-то отрицать свид-ли обвинения. НВ говорят, что готовились к празднику, выглядит это попыткой замаскировать, скрыть свои противоправные действия, квалифицируемые как ОПГ, под подготовку к празднику.

Более того – здесь очень интересный факт - никто из НВ не говорит, что они останавливались перед въездом в ГСК, выезжая с площадки. Объективно на камере видно, как свид-ль Власов подъезжает в 01 час 07 мин 25 сек и возвращается в идет к охраннику, возвращается в 01:12:56, появляются фары (?), таким образом, пять с половиной мин колонна где-то находилась. Ранее со слов Какабадзе, Ев-мова, они там единственные представители Зеленограда, они вынуждены были двигаться один за другим, чтобы не потеряться, т к остальные не знали города Зеленограда, бывали там редко, т е как минимум они должны были находиться в пределах видимости в ночное время. Максимальная видимость в дневное время 300 м на том участке. Отсюда я делаю вывод, что колонна должна была двигаться со скоростью 1-2 км\ч, чтобы Власов успел пройти туда-сюда и чтобы колонна, не останавливаясь, въехала на терр-ию ГСК. Более того, Какабадзе сам утверждает, что когда Власов подошел и сказал, что там ребята, на что он вышел и махнул рукой Ев-мову. С учетом ночи...

Судья: Некрасов, Юрий, мы все-таки вас сегодня судим, и я просил бы высказаться по цели прений: доказано или не доказано то, что вы совершили те действия, в чем вас обвиняют?

Юра: Не доказано, я и развиваю их показания, показываю, в чем суть, ваша честь.

Остановка перед ГСК была. Свид-ли все думали, что след. остановка – это место сбора колонны старта колонны. Но остановка была и никто там не вышел, хотя, по логике, все должны были выйти, т к все приехали помогать, расставлять. Такой характер поведения может свидетельствовать только о том, что они ожидали сигнала, что ребята в ГСК, что они пойдут, либо надо действит-но делать праздник, либо ехать нападать.

Непосредственно по двери. Высказывались различные версии, мнения.

Объективно: осмотр места происшествия 20\10\2012 том 1 лист дела 174-212 (?). На фототаблице видно, на фото 32, что дверь, по писанию, отдельно лежащая в 3 метрах от входа в бокс номер 10, подчеркнута, видно внешнюю сторону. Т е так, как она лежала. А на фото 33 видно повреждение, выходное сквозное отверстие. Прошу обратить внимание на то, что лежит эта дверь нижним краем к боксу 10, т е нижним краем с т зр ее монтажа на боксе 9. и, соответственно, верхним краем вдаль. Соответственно, выстрел сделан как бы изнутри, со стороны асфальта, судя по положению двери. Из показаний Матюхина следует, он утверждает, что сидел на корточках после выстрела, и выстрел пришелся правее его головы, и он отпустил дверь и убежал. Следовательно, дверь должна была упасть либо вперед, либо назад. Судя по картинке на фото 32, она упала вперед. Но если мы посмотрим, то поражение двери находится левее и ниже. Дверь размером 160 см. Поражение - на расст-ии метра. То есть расст-ие 28 см от края. Таким образом, что мы здесь наблюдали уваж-мого Матюхина - чудо, потому что данный выстрел тогда пришелся бы ему в живот или в грудь, причем в левую часть. Таким образом все, кто наблюдал Матюхина с дверью, были подвержены массовым галлюцинациям.

Более того, мне непонятно, кого защищал Матюхин. На той же фото 33 видно сзади, что в метре стоит мотоцикл. А потерпевшего раненого Р-ва оттащили на 11 метров влево, по той же 3-ей ФМП дополнительного осмотра места (?). Оттащили на 11 метров влево, на 3,5 м от гаража номер 7. Простой геометрический подсчет: угол меньше 30

градусов. Соответственно, Матюхин защищал мотоцикл, а его раненого товарища оттаскивали влево, и своими д-ями он никак не мог защищать ни Р-ва, ни тех кто пытался его унести. Более того, со слов Евдокимова и Ибрагимова, расст-ие от гаража – не от ворот, а от гаража, подчеркиваю – по показ-иям Ев-мова около метра, сначала он утверждал, что полтора, на что ему сказали о противоречии, и он плавал в этом плане. Когда его допрашивали в первый раз, он более точно свои показания давал. Я, соотв-но делаю вывод, что там метр-полтора. И Ибрагимов то же самое: метр-полтора от внешней стены гаража, напротив ворот.

Получается, что если Р-в толкал дверь, она должна была отскочить и ударить его. Но никак он не мог оказаться лицом в гараж на открытом пространстве. Более того, тот же Ев-мов и нек-рые др свидетели со стороны НВ говорят, что он ударил по левой створке ворот, и калитка открылась. Но она не может открыться объективно, если мне память не изменяет, лист 138 (?) фотография, на к-рой видно доводчик, который у нас тугой, т к мы его исп-ли (согласно моим показ-ям, показ-ям Вор-ва и Зд), чтоб дверь прижималась оч плотно, т к мы там зимой в т ч работали, чтобы не дуло. Таким образом, невозможно было ударить по двери так, чтоб калитка вообще открылась, а даже если бы она чуть приоткрылась, то времени для выстрела бы не было. Показания Евдокимова и Ибрагимова в той части, что Р-в оказался лицом перед этим самым гаражом, я хладнокровно выстрелил в него, полностью несостоятельны. Они нах-ся наиболее близко от Р-ва и явл одними из ключевых свид-лей обвинения.

Далее непоср-но по выстрелу. Ев-мов, Матюхин утверждают о двойном выстреле. Более того, Матюхин в своих показаниях говорил о звуке 2ного выстрела, он держал дверь. Но грохот наст-ко сильный был от выстрела, что люди глохнут, и он не мог его услышать, мог только почувствовать. Но Матюхин говорит не об ощущениях, а именно о звуке. Я делаю вывод, что он не держал дверь, уже по второму факту. (...) Наличие 2-ного выстрела не отрицает эксперт-баллист. Возможность 2ного выстрела подтверждает спец-т по стрельбе. Я уже описал ранее на допросе, что подобный 2-ной выстрел уже происходил, когда долго не ходишь в тир, я понял это по ощущениям отдачи, по кол-ву гильз. Более того, эксперт по стрельбе говорил, что подобный выстрел происходит в одно место.

Далее, если мы посмотрим на осмотр куртки Р-ва, там имеется повреждение 9 (?) от картечи, и 10.13, к-рое тоже рядом нах-ся, что тоже может косвенно свидетельствовать о том, что первый выстрел пробил дверь, часть картечи от 1 выстрела пролетела и задела эту куртку, а 2ая уже попала непоср-но в Р-ва. Далее гособвинитель говорил о том, что в таком полож-ии невозможно угрожать. Как положение тела боком может свидетельствовать, что Р-в не мог угрожать? Это утверждение совершенно никак не связано, положение тела и угрозы. Логика здесь совершенно абсурдная.

Еще нек-рые интересные моменты, на к-рые хотелось бы обратить внимание. Тот же самый Я-вич говорил, что он пытался закрыться столом, чтоб защитить Р-ва, и увидел его справа, и там лужа крови, хотя сам был на сцене. Тем не менее другие свидетели от НВ утверждают, что я дал возможность оттащить Р-ва беспрепятственно. Тогда какой был смысл его защищать, если по ним не было произведено выстрелов? Т е выстрелы звучали, но логично, если они крикнули «дай оттащить раненого», они оттаскивают, звучат выстрелы. Никто из них не погибает. И тут появляется Я-вич со столом, кого-то прикрывает. Я считаю, что Я-вич говорит неправду относительно своего повреждения, более того у него поврежд-ия как слева, так и справа. Мне непонятно, почему него нет повреждения грудной клетке при этих обстоятельствах?

Напротив, хар-р повреждений Р-ва подтверждает мою версию произошедшего и отвечает на большое кол-во вопросов. И некоторые еще моменты: шоковое состояние у НВ. На камерах видно, и даже прокурор Громов показывал, что ходят, курят, общаются, разговаривают, никаких шоковых сост-ий не наблюдается. У меня вызывает глубокое непонимание такая корпоративная амнезия у представителей НВ. Они практически ничего

не помнят, помнят только непосредственно обст-ва, связанные с выстрелом. Более того все утверждают что с первого выстрела был ранен Р-в. Такая корпоративная потеря памяти у меня связана только с попыткой ввести суд в заблуждение. установлен факт нападения НВ. Установлен факт наличия конфликта Зд и НВ как клубного, так и личного (Какабадзе и Вор-в). Объективно подтверждается наличием нашивок, изъятых из одежды трупа Р-ва, показаниями президента Фрибразерс.

Также понятен мотив нападения на клуб Зд. Более того, же описаны многие факты. Захват заложника. Никто не вызвал полицию. Никто не остановился, не подошел, не объяснил полиции. Соккрытие участников нападения, тотальное соккрытие, того же Феликса Черняховского, хотя он на первом заседании здесь присутствовал. Сначала я поднимал Антона, чтоб продемонстрировать вам цвета, а потом Феликса, т к у него полные цвета. Он знал абсолютно точно об этом заседании, он знал о важности показаний, он знал, что хаммер принадлежит ему, и тем не менее не пришел в суд. Скрыто большое количество нападавших людей, тот же Франц-Ржемовский, а также все руководство, к-рое сидело в хаммере. В какой машине ехал Р-в, не было установлено. А я считаю, что он ехал в Хаммере. Он приехал из севастопольского отд-ия в московское. Встречали по таким случаям...

Также введение Власовым охранника в заблуждение. Я спрашивал у него непосредственно в судебном засед-ии, рассказывал ли он охраннику о каких-либо байкерских традициях? Он сказал, что нет, не рассказывал. Они пытались скрыть факт выноса раненого Р-ва тем, что кто-то напился и это такая традиция. У охранника Власов спрашивал, пишется ли видео. Охранник говорил, что да, пишется, но устройство нах-ся в гараже у Вор-ва. Я думаю, что активный поиск и копошение и разруха в нашем гараже были также связаны с попытками найти устройство, хотя такого не было. И охранник я считаю, спец-но ввел в заблуждение Власова, потому что чувствовал, что приезд совершенно непростой, организованный, т к он охранник и знает, что и где пишется. Тем более я про него почитал, написано, что он дважды сидевший, а я уже знаю, кто такие сидевшие люди, поверьте. Они видят всё. Поэтому я считаю, что он все понял и тем самым спас свою жизнь.

Нельзя отрицать факт порчи имущества, нанесения побоев, угрозы жизни, внезапности нападения и попытки скрыть этот факт, вводя здесь в заблуждение, захвата заложника, проникновения в гараж. Ничего не мешало К-дзе зайти одному за шлагбаум, спросить, поедет или нет. Даже в материалах 1 тома следователь усмотрел нападение (...), но почему-то сделал вывод о неизвестной группе лиц. Считаю, что это ангажированность следствия администр. ресурсом. Также факт возбуждения уголовного дела и признания потерпевшими членов Зд также свид-ует о нападении. Факт правомерности применения мною оружия прямо вытекает из обст-в дела. Более того, я значит-но позже узнал, что есть Пленум РФ, постановление от 27\09\2012 (?) о необх. обороне. Здесь написано прямо, что при наличии посягательства на жизнь того или иного лица (угрозы, поджог, удушение, вербальные угрозы, демонстрация нападающими оружия и пр). Также в этом Пленуме сказано о том, что сост-ие необх обороны возникает в т ч при наличии реальной угрозы посягательства. Все пункты практически (до 11 пункта) попадают под данное событие. Я считаю, что обвинение абсолютно не доказало мою вину. Более того, все факты... Прошу меня оправдать, снять с меня обвинения.

Юра: Все те, кто находился рядом – близкие, друзья – спасибо. Произошедшая ситуация до сих пор для меня... как-то ... близко к сердцу и тяжело воспринимается. Но я не мог поступить по-другому. Было совершено нападение, и я защищал себя и своих друзей. Мне больше нечего сказать.

Судья: Спасибо. Оглашение приговора состоится 28 марта в 10-30, через 2 недели.