

**Постановление**  
**об отказе в удовлетворении надзорной жалобы**

г.Рязань

13 июня 2012 года

Судья Рязанского областного суда Зотова И.Н., изучив надзорную жалобу адвоката Нилова А.С. в защиту интересов осужденного Савченкова Александра Борисовича на приговор Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года,

**Установила:**

Приговором суда Савченков А.Б. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц, повлекшем по неосторожности смерть человека, за что осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ ( в редакции Федеральных законов от 27.12.2009 года № 377-ФЗ и от 07.03.2011 года № 26-ФЗ) к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года приговор суда в отношении Савченкова А.Б. изменен, исключено из приговора суда указание на редакцию Федерального закона от 27.12.2009 года № 377-ФЗ, постановлено считать Савченкова А.Б. осужденным по ч.4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года № 26-ФЗ. Признано в отношении Савченкова А.Б. на основании ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством – наличие высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами с потерпевшими Решетковыми. Снижено наказание Савченкову А.Б. по ч.4 ст. 111 УК РФ до 10 лет лишения свободы. В остальной части приговор суда в отношении Савченкова А.Б. оставлен без изменений.

По данному делу также осужден Савченков Б.В.

В надзорной жалобе адвокат Нилов А.С. в защиту интересов осужденного Савченкова А.Б. просит о пересмотре судебных решений в целях их отмены. Свои доводы автор жалобы мотивирует тем, что приговор суда не содержит анализа доказательств в отношении каждого из осужденных, не была дана должная оценка всем доводам, представленным осужденными по делу и их защитой, кассационное определение не соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ. Судом, кроме того, проигнорировано, что инициатором нападений были Решетковы, что подтверждается имеющимися данными о том, что Решетков привлекался к уголовной ответственности в г.Коломне. Также не было дано надлежащей оценки выводам психолого-психиатрической экспертизы на Савченкова А.Б., необоснованно отклонено ходатайство о вызове и допросе члена комиссии Черноуса К.С. Судом необоснованно не принято в качестве доказательства изъятого при повторном осмотре места происшествия следователем ножа, который был в момент происшествия в руках Решеткова В.В., необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств о признании ряда процессуальных документов недопустимым доказательством, необоснованно не были приняты во внимание показания свидетелей стороны защиты, показания свидетелей стороны обвинения противоречат друг другу, а также показаниям других свидетелей, иным доказательствам, виновность осужденных не нашла своего объективного подтверждения в ходе судебного следствия,

Проверив обоснованность доводов, нахожу жалобу адвоката Нилова А.С. в защиту интересов осужденного Савченкова А.Б. не подлежащей рассмотрению в президиуме областного суда ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 409 УПК РФ.

Обстоятельства совершения Савченковым А.Б. преступления исследованы районным судом, а затем и судебной коллегией по уголовным делам Рязанского

областного суда по материалам дела по аналогичным доводам кассационных жалоб, как видно из приговора и кассационного определения, всесторонне, объективно и полно. Должная правовая оценка существенным для разрешения дела доказательствам в судебных решениях дана.

Признаков оговора осужденного, наличия противоречий в показаниях свидетелей, из приведенных в приговоре доказательств не усматривается. Все доказательства, изложенные в приговоре суда, являются достоверными, относимыми, допустимыми и взаимосвязанными, дополняющими друг друга с раскрывающими в деталях обстоятельства совершения Савченковым А.Б. преступления.

Вывод о виновности осужденного в инкриминируемом ему по приговору деянии установлен согласующимися между собой отраженными в приговоре показаниями потерпевших Решеткова Д.В., Решеткова В.Н., свидетелей Беговой О.В., Абрамовой Н.И., Крючковой Т.М., Царевой Е.Г., Буслаева В.А., Андрианова С.Н., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ показаниями свидетелей Гридиной Е.В., Холодковой А.А., Мулаевой М.А., Миловидовой О.А., Миловидовой Е.В., Ананченковой К.В., Царева А.Н., Фатеевой Л.Ю., показаниями Савченкова А.Б., данными им в ходе предварительного расследования при допросе в качестве подозреваемого и оглашенными в порядке ст. 286 УПК РФ, а также протоколами осмотра места происшествия, выемок, проверок показаний на месте, заключениями экспертиз, иными отраженными в приговоре суда доказательствами. Должная оценка показаниям свидетелей судом дана. Наличие психических заболеваний у Фатеевой и Буслаева не ставит под сомнение действительность изложенных ими основных событий, подтвержденных установленными в суде доказательствами. Данные о том, что Фатеева и Буслаев в силу имеющихся заболеваний дают ложные показания, в материалах дела отсутствуют. Доказательства вины осужденного Савченкова А.Б. в совершении инкриминируемого ему преступления соответствуют приведенным в приговоре доказательствам, которые оценены судом по правилам ст. ст. 87, 88, 307 УПК РФ. Данная оценка не вызывает сомнений в том, что осужденный умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, группой лиц, в отношении двух лиц, повлекшем по неосторожности смерть Решеткова В.В.. Савченков А.Б. являлся инициатором конфликта, поскольку неправильно оценил обстановку. При установленных судом обстоятельствах, в отношении Савченкова А.Б. не было такого общественно-опасного посягательства, которое давало бы право на необходимую оборону. Как верно отметил суд, отсутствуют основания для признания действий Савченкова А.Б. по причинению тяжкого вреда со смертью Решеткову В.В., совершенным в условиях крайней необходимости или сопряженным с задержанием лица, совершившего преступление. О целенаправленных действиях Савченкова А.Б. свидетельствует производство им выстрела в затылок уходившему от него Решеткову В.В. В то же время судом признаны, в силу п. «з, к» ч.1 ст. 61 УК РФ, ч.2 ст. 61 УК РФ, смягчающими наказание Савченкову А.Б. обстоятельствами факты противоправности действий потерпевших, явившихся поводом для преступления, совершение Савченковым А.Б. действий, направленных на вызов скорой помощи для оказания потерпевшим медицинской помощи, наличие высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами с потерпевшими Решетковыми. Обращение Савченковых с заявлением в отношении Решетковых до 05.06.2009 года получили оценку в правоохранительных органах по месту их жительства в г. Коломне.

Суд обоснованно отказал в ходатайстве адвоката о вызове в судебное заседание психолога Черноус И.С. для выяснения понятия «высокое психическое напряжение», поскольку в заключении эксперта данное понятие было раскрыто в полном объеме.

Версия стороны защиты о том, что Решетков В. напал на Савченковых с ножом является надуманной и опровергается исследованными в судебном заседании материалами дела, а также показаниями свидетеля Андрианова С.Н., проводившего осмотр места происшествия, об отсутствии на месте в день происшествия какого-либо ножа.

Также в ходе судебного разбирательства судом были отклонены ходатайства стороны защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, поскольку, как верно

сделал вывод  
надлежащим  
что и было  
следователя,  
обоснованно  
дополнительно  
двух месяцев  
А.Б. не устан

Описа  
зафиксирован  
глазомеру, в  
части. Кром  
квалификаци  
преступлени

Долж  
дана. Как  
освобожден  
свидетелей  
доказательс  
Фигасов, Ко  
Спустя до  
представля

В з  
выявлены п  
Между тем  
В.В., возни  
оскольчат  
кровоизлия  
телесные п  
поврежден

Нел  
анализа д  
доказатель  
положения

В с  
исследова  
правильно  
верному в

Кас  
областного  
доводам к

В с  
определен  
Руд

От  
интересов  
районного  
судебной  
года.

Су

сделал вывод суд 1 инстанции, доказательства получены без нарушений прав человека, надлежащим лицом, с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства, что и было подтверждено в процессе судебного следствия, в том числе пояснением следователя, производившего следственно - процессуальные действия. Судом обоснованно не принят в качестве доказательства найденный на месте происшествия при дополнительном осмотре нож, поскольку повторный осмотр был произведен спустя более двух месяцев. Принадлежность ножа Решеткову В., как и причинение ранения Савченкову А.Б. не установлена в судебном заседании.

Описание событий произошедшего, касающиеся расстояния выстрела, зафиксированы со слов свидетелей, как они сами оценивали эти расстояния по своему глазомеру, в связи с чем нельзя признать противоречивыми показания свидетелей в этой части. Кроме того, указание разного расстояния выстрела свидетелями не влияет на квалификацию и доказанность вины Савченкова А.Б. в инкриминируемом ему преступлении.

Должная критическая оценка показаниям свидетелей стороны защиты судом также дана. Как верно отметил суд, данные показания даны родственниками с целью освобождения Савченкова А.Б. от ответственности за содеянное. Показания иных свидетелей стороны защиты приняты судом лишь в части согласующейся с другими доказательствами по делу о виновности Савченкова А.Б. С места происшествия свидетели Фигасов, Кобзев и Денисов скрылись, не желая давать показания следственным органам. Спустя достаточно продолжительное время они дали показания адвокату, представлявшему интересы Савченкова.

В заключении судебно-медицинской экспертизы на трупе Решеткова В.В. выявлены повреждения в области туловища, которые не являются опасными для жизни. Между тем, по выводам эксперта, тяжкий вред, от которого наступила смерть Решеткова В.В., возник от огнестрельных пулевых слепых проникающих ранений головы с осколчато-вдавленными переломами костей свода черепа, ушибом головного мозга и кровоизлияниями по его оболочке. Таким образом, в приговоре суда отражены все телесные повреждения, обнаруженные на трупе потерпевшего, и сделан вывод о телесных повреждениях, от которых наступила его смерть.

Нельзя согласиться с позицией стороны защиты о том, что приговор не содержит анализа доказательств в отношении каждого подсудимого, поскольку анализ доказательств в приговоре суда в отношении каждого подсудимого приведен согласно положениям ст. 307 УПК РФ

В связи с изложенным, тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, позволили суду правильно установить обстоятельства совершенного осужденным преступления, прийти к верному выводу о его виновности в этом.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда не противоречит положениям ст.388 УПК РФ, должное суждение по доводам кассационных жалоб, представления в судебном решении дано.

В связи с изложенным, оснований для пересмотра приговора и кассационного определения не имеется.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

#### Постановила :

Отказать в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Нилова А.С. в защиту интересов осужденного Савченкова Александра Борисовича на приговор Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года.

Судья областного суда

И.Н.Зотова

Верно: заместитель председателя  
Рязанского областного суда

Е.В.Сапунова

**Постановление**  
**об отказе в удовлетворении надзорной жалобы**

г. Рязань

25 июня 2012 года

Судья Рязанского областного суда Цепляев С.М., изучив надзорную жалобу адвоката Алифановой Л.А. в защиту **осужденного Савченкова Бориса Васильевича**, 08 мая 1949 года рождения, о пересмотре приговора Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года,

Установил:

приговором районного суда Савченков Б. В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ и приговорен к лишению свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Кассационная инстанция Рязанского областного суда изменила приговор:

- исключила из приговора ссылку на Федеральный закон от 27.12.2009 года № 377-ФЗ;  
- на основании ч.2 ст. 61 УК РФ признала смягчающими обстоятельствами наличие у Савченкова Б.В. органического расстройства личности и высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами с потерпевшими Решетковыми и снизила осужденному наказание до 10 лет 6 месяцев лишения свободы, оставив приговор в остальной части без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Алифанова Л.А. просит пересмотреть судебные решения с целью их отмены и передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение, считая приговор суда и кассационное определение незаконными и необоснованными ввиду несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильного применения уголовного закона.

По мнению адвоката приговор основан на предположениях, изложенные в приговоре и кассационном определении обстоятельства и мотивы совершенного преступления основаны на показаниях заинтересованных лиц, противоречащих друг другу и заключениям экспертиз, её подзащитный всячески пытался избежать конфликта с Решетковыми, отношения с семьей потерпевших воспринимал как длительно психотравмирующие. Многократная стрельба из пистолета с утратой контроля за количеством зарядов подтверждает высокую его эмоциональную нагруженность событиями, опасения за свою жизнь и жизнь своих близких. Выводы суда об отсутствии ножа у Решеткова В.В. опровергаются показаниями её подзащитного и свидетелей со стороны защиты. Изначально её подзащитный не отрицал того, что он, защищая себя и свою семью, отбивался ногами от нападавших братьев Решетковых, когда находился в кабине своей машины, в результате чего мог причинить Решеткову В.В. переломы 9,10 ребер и другие повреждения, производил неприцельные выстрелы в их сторону с целью остановить нападение. Утверждение о том, что Савченков Б.В. наносил ногами удары лежащим на асфальте Решетковым В.В. и Д.В. по голове и телу противоречат заключению экспертизы №11335, в соответствии с которым на брюках и ботинках Савченкова Б.В. крови не обнаружено. Адвокат полагает, что суды, установив намеренное преследование Решетковыми Савченковых в тот день (05.06.2009 г.), противоправное поведение потерпевших, провокацию с их стороны конфликта, не обоснованно не согласились с утверждением защиты об имевшей место быть в действиях Савченкова Б.В. необходимой обороне и перекавалификации его действий на ч.1 ст.114 УК РФ.

Проверив обоснованность доводов, нахожу жалобу адвоката Алифановой Л.А. не подлежащей рассмотрению в президиуме областного суда за отсутствием оснований.

Анализ содержания приговора показал, что осужден Савченков Б.В. за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью гражданам Решетковым В.В. и Д.В., в том числе повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего Решеткова В.В. законно и обоснованно, а вывод суда о его виновности в совершении данного деяния основан на объективных доказательствах, исследованных судом всесторонне и полно, получивших оценку по правилам, предусмотренным ст.ст.87, 88 УПК РФ. Содержание обвинительного приговора отвечает требованиям ст.307 УПК РФ, в нем подробно описаны обстоятельства совершения Савченковым Б.В. преступления, а именно: место, время, способ, форма вины, мотив, цель и последствия преступления, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Показаниями допрошенных в судебном заседании осужденных Савченковых Б.В. и А.Б., свидетелей Савченкова Ю.Б., потерпевшего Решеткова Д.В., свидетелей Абрамовой Н.И., Крючковой Т.М., Беговой О.В. и Буслаева В.А., оглашенными показаниями осужденного Савченкова А.Б., свидетелей Гридиной Е.В., Холодковой А.А., Мулаевой М.А., Миловидовой О.А., Миловидовой А.В., Миловидовой Е.В., Ананченковой К.В. и Царева А.Н. установлено, что

05 июня 2009 года около магазина «У сестер» в с. Костино Рыбновского района Рязанской области между Савченковыми и Решетковыми, в силу сложившихся неприязненных отношений на почве бизнеса, произошел очередной конфликт на конкурентной основе, в ходе которого Савченков Б.В. со своим сыном Савченковым А.Б. из имевшихся у каждого из них пистолетов ПМ-4-1 М «Оса», снаряженными травматическими патронами калибра 18x45, поочередно выстрелили в голову Решеткову В.В., а затем Савченков Б.В. выстрелил из того же пистолета в голову и спину Решеткова Д.В.. После падения Решетковых от выстрелов на асфальт Савченковы нанесли каждому из них по несколько ударов ногами по голове и туловищу, причинив каждому из них тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть одного из Решетковых – Решеткова В.В.. Отсутствие на ботинках и брюках Савченкова Б.В. крови не является единственным основанием для оправдания его в избиении Решетковых после падения их на асфальт.

Приведенные доказательства в совокупности с заключениями судебно-медицинской экспертизы подтверждают факт наступления смерти Решеткова В.В. от умышленных действий Савченкова Б.В., направленных на причинение тяжкого вреда здоровью не только Решеткову В.В., но его брату – потерпевшему Решеткову Д.В..

В связи с чем, суд правильно квалифицировал содеянное Савченковым Б.В. по ч.4 ст.111 УК РФ.

Из показаний Решеткова Д.В., свидетелей Гридиной Е.В., Крючковой Т.М., Миловидовых, Фатеевой Л.Ю. и осужденного Савченкова А.Б., данных ими на стадии предварительного следствия, усматривается, что перед конфликтом Решетковы не проявляли агрессивных действий по отношению к Савченковым и в тот момент свидетели не видели ни у кого из Решетковых в руках ножа. Тем самым не был установлен факт нахождения Савченкова Б.В. в состоянии необходимой обороны либо при превышении её пределов, и у суда не имелось оснований для оправдания осужденного либо переквалификации содеянного им на менее тяжкое обвинение.

Суд обоснованно и мотивированно отверг доказательства о, якобы, невинности Савченкова Б.В. в совершении противоправных действий, поскольку, как видно из показаний свидетеля Царевой А.Н., в период предварительного следствия осужденный Савченков Б.В. с другим человеком приезжал к ним домой, чтобы склонить её мужа – Царева А.Н. к показаниям в пользу Савченковых.

Кроме того, показания свидетелей со стороны защиты явно не соответствуют фактическим обстоятельствам конфликта, имевшим место 05 июня 2009 года, установленным по показаниям не заинтересованных лиц, не находившихся в каких-либо отношениях ни с одной из противоборствующих сторон, в частности, по показаниям свидетелей Миловидовых, Беговой, Абрамовой, Крючковой, Царева и Фатеевой.

Из содержания приговора видно, что суд достаточно объективно и полно проверил все доводы, аналогичные изложенным в жалобе, в защиту осужденного и дал им мотивированную оценку.

Назначенное Савченкову Б.В. наказание, с учетом внесенных в приговор изменений, является справедливым, отвечающим требованиям ст.60 УК РФ. Обстоятельства, смягчающие наказание судом, а затем и судебной коллегией учтены в полной мере.

Проведение по делу повторного судебного разбирательства не вызывается необходимостью ввиду отсутствия существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, которые могли бы поставить под сомнение законность и справедливость приговора.

Поэтому кассационная инстанция областного суда обоснованно оставила приговор по существу обвинения осужденного без изменения.

Следует отметить и тот факт, что аналогичная жалоба адвоката Хренова С.В. в защиту осужденного Савченкова Б.В. была рассмотрена по материалам уголовного дела в полном объеме судьей областного суда Зотовой И.Н., вынесшей 13 июня 2012 года постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы на состоявшиеся судебные решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,  
постановил:

отказать в удовлетворении жалобы адвоката Алифановой Л.А. о возбуждении надзорного производства на предмет пересмотра приговора Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года в отношении осужденного Савченкова Бориса Васильевича.

Судья областного суда \_\_\_\_\_

С.М. Цепляев

Копия верна: председатель судебного состава,  
судья областного суда \_\_\_\_\_



С.М.Цепляев

Постановление  
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Рязань

26 июня 2012 года

Судья Рязанского областного суда Цепляев С.М., изучив надзорную жалобу адвоката Рублёва А.В. в защиту осужденного **Савченкова Александра Борисовича**, 19 января 1985 года рождения, о пересмотре приговора Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года,

Установил:

приговором районного суда Савченков А.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ и приговорен к лишению свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Кассационная инстанция Рязанского областного суда изменила приговор:

- исключила из приговора ссылку на Федеральный закон от 27.12.2009 года № 377-ФЗ;
- на основании ч.2 ст. 61 УК РФ признала смягчающим обстоятельством наличие у Савченкова А.Б. высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами с потерпевшими Решетковыми, и смягчила ему наказание до 10 лет лишения свободы, оставив приговор в остальной части без изменения.

В надзорной жалобе адвокат Рублёв А.В., считая приговор и кассационное определение незаконными и необоснованными, просит пересмотреть их с целью отмены и прекращения дела в отношении Савченкова А.Б. за отсутствием состава преступления.

В обоснование просьбы адвокат сослался на то, что при постановлении приговора суд не выполнил требования закона о презумпции невиновности; о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого, касающихся предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.; что инициаторами всех нападений на Савченковых на протяжении длительного времени были Решетковы, намеренность последних торговать в с. Костино рядом с Савченковыми; нахождение Савченкова А.Б. в состоянии необходимой обороны из-за опасения за свою жизнь и жизнь своих близких, так как при повторном осмотре места происшествия следователем был обнаружен нож, который был в момент происшествия в руках потерпевшего Решеткова В.В.; суд не удовлетворил три ходатайства о признании недопустимыми трех протоколов выемки, не подписанных следователем; несмотря на ряд значительных противоречий в показаниях лиц, допрошенных со стороны обвинения суд принял их за основу, отвергая все показания свидетелей со стороны защиты и многих свидетелей со стороны обвинения об обстоятельствах причинения Савченковым А.Б. выстрелом телесных повреждений Решеткову Виталию, расстоянию между ними, об избивании троими Савченковыми Решеткова Д.В. и причинении ему телесных повреждений.

Проверив обоснованность доводов, нахожу жалобу адвоката Рублёва А.В. не подлежащей рассмотрению в президиуме областного суда за отсутствием оснований.

Из содержания приговора видно, что осужден Савченков А.Б. за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст.111 УК РФ законно и обоснованно, вывод суда о его виновности в причинении тяжкого вреда здоровью гражданина Решеткова В.В., повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего основан на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства всесторонне, объективно и полно, получивших оценку в соответствии с правилами, предусмотренными ст.ст. 87, 88 УПК РФ.

Содержание обвинительного приговора отвечает требованиям ст. 307 УПК РФ, в нем подробно описаны обстоятельства совершения Савченковым А.Б. преступления, а именно: место, время, способ, форма вины, мотив, цель и последствия преступления, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В частности, показаниями допрошенных в ходе судебного заседания осужденных Савченковых А.Б. и Б.В., свидетелей Савченкова Ю.Б., потерпевшего Решеткова Д.В., свидетелей Абрамовой Н.И., Крючковой Т.М., Беговой О.В. и Буслаева В.А., оглашенными показаниями осужденного Савченкова А.Б., свидетелей Гридиной Е.В., Холодковой А.А., Мулаевой М.А., Миловидовой О.А., Миловидовой А.В., Миловидовой Е.В., Ананченковой К.В. и Царева А.Н. установлено, что 05 июня 2009 года около магазина «У сестер» в с. Костино Рыбновского района Рязанской области между Савченковыми и Решетковыми, в силу сложившихся неприязненных отношений на почве бизнеса, произошел очередной конфликт на конкурентной основе, в ходе которого Савченков А.Б. и Савченков Б.В. из имевшихся у каждого из них пистолетов ПМ-4-1 М «Оса», снаряженными

травматическими патронами калибра 18Х45, поочередно выстрелили в голову Решеткову В.В., а затем Савченков Б.В. выстрелил из того же пистолета в голову и в спину Решеткова Д.В.. После падения Решетковых от выстрелов на асфальт Савченковы А.Б. и Б.В. нанесли каждому из них по несколько ударов ногами по голове и туловищу, причинив каждому из них тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть одного из Решетковых – Решеткова В.В..

Показаниями потерпевшего Решеткова Д.В. и вышеназванных свидетелей, не установлен факт нахождения Савченковых в состоянии необходимой обороны либо при превышении её пределов. Из показаний Решеткова Д.В., свидетелей Гридиной Е.В., Крючковой Т.М., Миловидовых, Фатеевой Л.Ю. и осужденного Савченкова А.Б., данных им на стадии предварительного следствия, усматривается, что перед конфликтом Решетковы не проявляли агрессивных действий по отношению к Савченковым и в тот момент свидетели не видели ни у кого из Решетковых в руках ножа. Приведенные доказательства в совокупности с заключением судебно-медицинской экспертизы подтверждают факт наступления смерти Решеткова В.В. от умышленных действий Савченкова А.Б., направленных на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Суд обоснованно и мотивированно отверг доказательства о, якобы, невиновности Савченкова А.Б., поскольку как видно из показаний свидетеля Царевой А.Н. осужденный Савченков Б.В. – отец осужденного Савченкова А.Б. в период следствия приезжал с другим человеком к Царевым с тем, чтобы склонить Царева А.Н. к показаниям в пользу Савченковых.

Кроме того, показания свидетелей со стороны защиты явно не соответствуют фактическим обстоятельствам конфликта, имевшим место 05 июня 2009 года, установленным по показаниям не заинтересованных в исходе дела лиц, не находившихся в каких-либо отношениях ни с одной из противоборствующих сторон, в частности, по показаниям свидетелей Миловидовых, Беговой, Абрамовой, Крючковой, Царева и Фатеевой.

Имевшие место ранние конфликты семей Савченковых и Решетковых не могут служить основанием для оправдания Савченкова А.Б. в совершенном деянии.

Из содержания приговора видно, что все доводы в защиту осужденного судом проверялись и им дана надлежащая оценка.

Назначенное осужденному наказание является справедливым, отвечающим требованиям ст.60 УК РФ. Обстоятельства, смягчающие наказание осужденного учтены судом, а затем и кассационной инстанцией в полной мере.

Проведение по делу повторного судебного разбирательства не вызывается необходимостью ввиду отсутствия существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законов, которые могли бы поставить под сомнение законность и справедливость приговора.

Поэтому кассационная инстанция обоснованно оставила приговор по существу обвинения Савченкова А.Б. без изменения.

Содержание кассационного определения отвечает требованиям ст.388 УПК РФ.

К тому же, аналогичная жалоба адвоката Нилова А.С. в защиту осужденного Савченкова А.Б. была рассмотрена по материалам уголовного дела в полном объеме судьей областного суда Зотовой И.Н., которая постановлением от 13 июня 2012 года отказала в удовлетворении жалобы на состоявшиеся по делу судебные решения.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

постановил:

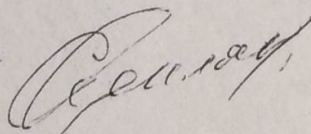
отказать в удовлетворении жалобы адвоката Рублёва А.В. о возбуждении надзорного производства на предмет пересмотра приговора Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года в отношении осужденного Савченкова Александра Борисовича.

Судья областного суда

подпись

С.М. Цепляев

Верно: председатель судебного состава,  
судья Рязанского областного суда



С.М.Цепляев

**Постановление**  
**об отказе в удовлетворении надзорной жалобы**

г. Рязань

28 июня 2012 года

Судья Рязанского областного суда Цепляев С.М., изучив надзорную жалобу осужденного **Савченкова Александра Борисовича**, 19 января 1985 года рождения, о пересмотре приговора Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года,

Установил:

согласно приговору суда Савченков А.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.111 УК РФ и приговорен к лишению свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Кассационная инстанция областного суда изменила приговор:

- исключила из приговора ссылку на Федеральный закон от 27.12 2009 года № 377 – ФЗ;
- на основании ч.2 ст.61 УК РФ признала смягчающим обстоятельством наличие у осужденного высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами с потерпевшими Решетковыми, и смягчила ему наказание до 10 лет лишения свободы, оставив приговор в остальной части без изменения.

В надзорной жалобе Савченков А.Б. просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, материалам уголовного дела; из приговора невозможно сделать вывод, какие доказательства положены в обоснование вины Решетковых Александра и Бориса; суд оставил без внимания и оценки доказательства, опровергающие версию следствия, свидетельствующие об оборонительном характере действий Савченковых, и не указал в приговоре, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты; свидетели Решетковы, Гридина и Буслаев являются заинтересованными лицами, конфликт был спровоцирован Решетковыми, потерпевший Решетков Виталий был с ножом; вывод суда о том, что в с.Костино со стороны Решетковых не было никакого противоправного поведения, телесных повреждений Савченковым они не причиняли, не были агрессивными является голословным, надуманным и несостоятельным; судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание психолога Черноуса И.С. для выяснения соотношения понятий «высокое психическое напряжение» и «сильное душевное волнение», что лишило возможности ставить вопрос о переквалификации его действий на ст.113 УК РФ, то есть о правильном применении к нему уголовного закона.

Проверив обоснованность доводов, нахожу жалобу осужденного не подлежащей рассмотрению в президиуме областного суда за отсутствием оснований.

Анализ содержания приговора свидетельствует о том, что осужден Савченков А.Б. за совершение преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ законно и обоснованно, а вывод суда о его виновности в причинении тяжкого вреда здоровью гражданина Решеткова В.В., повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, основан на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства всесторонне и полно, получивших оценку по правилам ст. ст. 87, 88 УПК РФ.

Содержание обвинительного приговора отвечает требованиям ст.307 УПК РФ, в нем подробно описаны обстоятельства совершения Савченковым А.Б. преступления, а именно: место, время, способ, форма вины, мотив, цель и последствия преступления, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Показаниями допрошенных в судебном заседании осужденных Савченковых А.Б. и Б.В., свидетелей Савченкова Ю.Б., потерпевшего Решеткова Д.В., свидетелей Абрамовой Н.И., Крючковой Т.М., Беговой О.В. и Буслаева В.А., оглашенными показаниями осужденного Савченкова А.Б., свидетелей Гридиной Е.В., Холодковой А.А., Мулаевой М.А., Миловидовой О.А., Миловидовой А.Е., Миловидовой Е.В., Ананченковой К.В. и Царева А.Н., данными им на предварительном следствии, установлено, что 05 июня 2009 года около магазина «У сестер» в с. Костино Рыбновского района Рязанской области между Савченковыми и Решетковыми, в силу сложившихся неприязненных отношений на почве бизнеса, произошел очередной конфликт на конкурентной основе по продаже кур, в ходе которого Савченков А.Б. со своим отцом-осужденным Савченковым Б.В. из имевшихся у каждого из них пистолетов марки ПМ-4-1 М «Оса», снаряженными травматическими патронными калибра 18x45, поочередно выстрелили в



голову Решеткову В.В., а затем Савченков Б.В. выстрелил из того пистолета в голову и спину Решеткову Д.В.. После падения Решетковых от выстрелов на асфальт Савченковы нанесли каждому из них несколько ударов ногами по голове и туловищу, причинив каждому из них тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть одного из Решетковых – Решеткова В.В..

Приведенные доказательства в совокупности с заключениями судебно-медицинских экспертиз объективно подтверждают факт наступления смерти Решеткова В.В. от умышленных действий осужденного Савченкова А.Б., направленных на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. В связи с чем, суд обоснованно квалифицировал содеянное им по ч.4 ст.111 УК РФ.

Суд правильно положил в основу доказанности вины осужденных Савченковых одни и те же доказательства, представленные органом предварительного следствия и проверенные в судебном заседании, так как тяжкий вред здоровью Решетковых осужденные причинили в одно и то же время, при одних и тех же обстоятельствах и на одной и той же почве – обостренной личной неприязни.

Из показаний Решеткова Д.В., свидетелей Гридиной Е.В., Крючковой Т.М., Миловидовых, Фатеевой Л.Ю., данных ими на стадии предварительного следствия видно, что перед конфликтом Решетковы не проявляли агрессивных действий по отношению к Савченковым, ни один из свидетелей не видел ножа в руках у кого – либо из Решетковых.

Тем самым не был установлен факт нахождения Савченковых в состоянии необходимой обороны либо при превышении её пределов, и у суда не имелось оснований ни для оправдания Савченкова А.Б., ни для переквалификации обвинения на менее тяжкое.

Показания свидетелей со стороны защиты явно не соответствуют фактическим обстоятельствам конфликта, имевшим место 05 июня 2009 года, установленным по показаниям не заинтересованных лиц, не находившихся в каких-либо отношениях ни с одной из противоборствующих сторон, в частности, по показаниям свидетелей Миловидовых, Беговой, Абрамовой, Крючковой, Царева и Фатеевой.

Из содержания приговора видно, что суд достаточно объективно и полно проверил все доводы в защиту осужденного и дал им мотивированную оценку.

Назначенное Савченкову А.Б. наказание является справедливым, отвечающим требованиям ст.60 УК РФ. Обстоятельства, смягчающие наказание судом, а затем дополнительно и кассационной инстанцией, учтены в полной мере.

Проведение по делу повторного судебного разбирательства не вызывается необходимостью ввиду отсутствия существенных нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, которые могли бы поставить под сомнение законность и справедливость приговора.

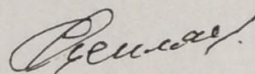
Поэтому кассационная инстанция областного суда обоснованно оставила без изменения приговор по существу обвинения осужденного.

При этом необходимо отметить, что аналогичные жалобы адвокатов Нилова А.С. и Рублёва А.В. в защиту осужденного Савченкова А.Б. рассмотрены судьями областного суда, с вынесением постановлений, соответственно, 13 июня 2012 года и 26 июня 2012 года об отказе в их удовлетворении.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,  
постановил:

отказать в удовлетворении жалобы осужденного Савченкова Александра Борисовича о возбуждении надзорного производства на предмет пересмотра в отношении него приговора Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года.

Судья областного суда



С.М. Цепляев

Верно: заместитель председателя  
Рязанского областного суда



А.И.Платонов

**Постановление**  
**об отказе в удовлетворении надзорной жалобы**

28 июня 2012 года

г. Рязань

Судья Рязанского областного суда Цепляев С.М., изучив надзорную жалобу осужденного **Савченкова Александра Борисовича**, 19 января 1985 года рождения, о пересмотре приговора Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года,

Установил:

согласно приговору суда Савченков А.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.111 УК РФ и приговорен к лишению свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Кассационная инстанция областного суда изменила приговор:

- исключила из приговора ссылку на Федеральный закон от 27.12.2009 года № 377 – ФЗ;

- на основании ч.2 ст.61 УК РФ признала смягчающим обстоятельством наличие у осужденного высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами с потерпевшими Решетковыми, и смягчила ему наказание до 10 лет лишения свободы, оставив приговор в остальной части без изменения.

В надзорной жалобе Савченков А.Б. просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение, мотивируя тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, материалам уголовного дела; из приговора невозможно сделать вывод, какие доказательства положены в обоснование вины Решетковых Александра и Бориса; суд оставил без внимания и оценки доказательства, опровергающие версию следствия, свидетельствующие об оборонительном характере действий Савченковых, и не указал в приговоре, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты; свидетели Решетковы, Гридина и Буслаев являются заинтересованными лицами, конфликт был спровоцирован Решетковыми, потерпевший Решетков Виталий был с ножом; вывод суда о том, что в с.Костино со стороны Решетковых не было никакого противоправного поведения, телесных повреждений Савченковым они не причиняли, не были агрессивными является голословным, надуманным и несостоятельным; судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание психолога Черноуса И.С. для выяснения соотношения понятий «высокое психическое напряжение» и «сильное душевное волнение», что лишило возможности ставить вопрос о переквалификации его действий на ст.113 УК РФ, то есть о правильном применении к нему уголовного закона.

Проверив обоснованность доводов, нахожу жалобу осужденного не подлежащей рассмотрению в президиуме областного суда за отсутствием оснований.

Анализ содержания приговора свидетельствует о том, что осужден Савченков А.Б. за совершение преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ законно и обоснованно, а вывод суда о его виновности в причинении тяжкого вреда здоровью гражданина Решеткова В.В., повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, основан на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства всесторонне и полно, получивших оценку по правилам ст. ст. 87, 88 УПК РФ.

Содержание обвинительного приговора отвечает требованиям ст.307 УПК РФ, в нем подробно описаны обстоятельства совершения Савченковым А.Б. преступления, а именно: место, время, способ, форма вины, мотив, цель и последствия преступления, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Показаниями допрошенных в судебном заседании осужденных Савченковых А.Б. и Б.В., свидетелей Савченкова Ю.Б., потерпевшего Решеткова Д.В., свидетелей Абрамовой Н.И., Крючковой Т.М., Беговой О.В. и Буслаева В.А., оглашенными показаниями осужденного Савченкова А.Б., свидетелей Гридиной Е.В., Холодковой А.А., Мулаевой М.А., Миловидовой О.А., Миловидовой А.Е., Миловидовой Е.В., Ананченковой К.В. и Царева А.Н., данными им на предварительном следствии, установлено, что 05 июня 2009 года около магазина «У сестер» в с. Костино Рыбновского района Рязанской области между Савченковыми и Решетковыми, в силу сложившихся неприязненных отношений на почве бизнеса, произошел очередной конфликт на конкурентной основе по продаже кур, в ходе которого Савченков А.Б. со своим отцом-осужденным Савченковым Б.В. из имевшихся у каждого из них пистолетов марки ПМ-4-1 М

«Оса», снаряженными травматическими патронными калибра 18x45, поочередно выстрелили в голову Решеткову В.В., а затем Савченков Б.В. выстрелил из того пистолета в голову и спину Решеткову Д.В.. После падения Решетковых от выстрелов на асфальт Савченковы нанесли каждому из них несколько ударов ногами по голове и туловищу, причинив каждому из них тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть одного из Решетковых – Решеткова В.В..

Приведенные доказательства в совокупности с заключениями судебно-медицинских экспертиз объективно подтверждают факт наступления смерти Решеткова В.В. от умышленных действий осужденного Савченкова А.Б., направленных на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. В связи с чем, суд обоснованно квалифицировал содеянное им по ч.4 ст.111 УК РФ.

Суд правильно положил в основу доказанности вины осужденных Савченковых одни и те же доказательства, представленные органом предварительного следствия и проверенные в судебном заседании, так как тяжкий вред здоровью Решетковых осужденные причинили в одно и то же время, при одних и тех же обстоятельствах и на одной и той же почве – обостренной личной неприязни.

Из показаний Решеткова Д.В., свидетелей Гридиной Е.В., Крючковой Т.М., Миловидовых, Фатеевой Л.Ю., данных ими на стадии предварительного следствия видно, что перед конфликтом Решетковы не проявляли агрессивных действий по отношению к Савченковым, ни один из свидетелей не видел ножа в руках у кого – либо из Решетковых.

Тем самым не был установлен факт нахождения Савченковых в состоянии необходимой обороны либо при превышении её пределов, и у суда не имелось оснований ни для оправдания Савченкова А.Б., ни для переквалификации обвинения на менее тяжкое.

Показания свидетелей со стороны защиты явно не соответствуют фактическим обстоятельствам конфликта, имевшим место 05 июня 2009 года, установленным по показаниям не заинтересованных лиц, не находившихся в каких-либо отношениях ни с одной из противоборствующих сторон, в частности, по показаниям свидетелей Миловидовых, Беговой, Абрамовой, Крючковой, Царева и Фатеевой.

Из содержания приговора видно, что суд достаточно объективно и полно проверил все доводы в защиту осужденного и дал им мотивированную оценку.

Назначенное Савченкову А.Б. наказание является справедливым, отвечающим требованиям ст.60 УК РФ. Обстоятельства, смягчающие наказание судом, а затем дополнительно и кассационной инстанцией, учтены в полной мере.

Проведение по делу повторного судебного разбирательства не вызывается необходимостью ввиду отсутствия существенных нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, которые могли бы поставить под сомнение законность и справедливость приговора.

Поэтому кассационная инстанция областного суда обоснованно оставила без изменения приговор по существу обвинения осужденного.

При этом необходимо отметить, что аналогичные жалобы адвокатов Нилова А.С. и Рублёва А.В. в защиту осужденного Савченкова А.Б. рассмотрены судьями областного суда, с вынесением постановлений, соответственно, 13 июня 2012 года и 26 июня 2012 года об отказе в их удовлетворении.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,  
постановил:

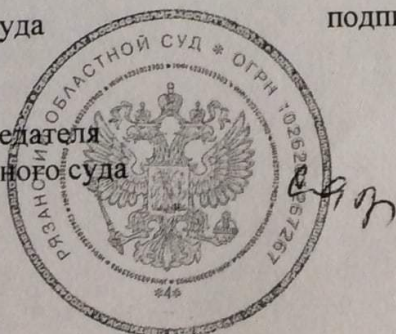
отказать в удовлетворении жалобы осужденного **Савченкова Александра Борисовича** о возбуждении надзорного производства на предмет пересмотра в отношении него приговора Рыбновского районного суда Рязанской области от 07 февраля 2012 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года.

Судья областного суда

подпись

С.М. Цепляев

Верно: заместитель председателя  
Рязанского областного суда



Е.В.Сапунова



КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-У12-248

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

«17» января 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зырянов А.И., изучив надзорную жалобу осужденного Савченкова Александра Борисовича на приговор Рыбновского районного суда Рязанской области от 7 февраля 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года,

### установил:

Приговором Рыбновского районного суда Рязанской области от 7 февраля 2012 года,

САВЧЕНКОВ Александр Борисович, 19 января 1985 года рождения, уроженец г. Коломны Московской области, не судимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ в редакции Федеральных законов от 27.12.2009 года № 377-ФЗ и 07.03.2011 года № 26-ФЗ) к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Савченков Б.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года приговор в отношении Савченкова А.Б изменен, исключено из приговора указание на редакцию Федерального закона от 27.12.2009 года № 377-ФЗ, постановлено считать Савченкова Б.В. осужденным по ч.4 ст.111 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года № 26-ФЗ. Признано в отношении Савченкова А.Б. на основании ч.2 ст.61 УК РФ смягчающим наказанием обстоятельством - наличие высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами с потерпевшими Решетковыми; снижено назначенное

Савченкову А.Б. наказание до 10 лет лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Савченкова А.Б. оставлен без изменений.

Постановлением судьи Рязанского областного суда от 28 июня 2012 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного, с чем 29 ноября 2012 года согласился председатель суда.

Савченков А.Б. признан виновным в совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, группой лиц, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Савченков А.Б. просит истребовать уголовное дело, возбудить надзорное производство, отменить приговор Рыбновского районного суда и направить материалы на новое судебное рассмотрение, указывая, что уголовное дело сфальсифицировано, рассмотрено односторонне, с обвинительным уклоном, выводы суда о его виновности в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны доказательствах, полученных с нарушением УПК РФ, судом необоснованно положены в основу приговора лживые и противоречивые показания потерпевшего Решеткова и свидетелей обвинения, а показания свидетелей защиты отвергнуты, судом необоснованно отказывалось в удовлетворении заявленных стороной защиты ходатайств, в частности о вызове психолога, утверждает, что он оборонялся от действий потерпевшего Решетникова, который напал на него с ножом и нанес многочисленные удары руками по лицу, в связи с чем, он вынужден был обороняться.

С доводами, изложенными в жалобе, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Выводы суда о доказанности вины Савченкова А.Б. в совершении преступления подтверждаются совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе: показаниями потерпевшего Решеткова Дениса об обстоятельствах, при которых в ходе произошедшего конфликта Савченков Александр подбежал сзади к его брату Решеткову Виталию и произвел выстрел из пистолета с расстояния примерно 1 метр, затем Савченков Борис схватил Виталия рукой за плечо, потянул на себя, не разворачивая, тоже произвел выстрел в голову брата, он попытался выхватить пистолет у Савченкова Бориса и в этот момент он выстрелил ему в упор в висок; протоколом проверки показаний на месте с участием Решеткова, в ходе которого последний рассказал и показал на месте об

обстоятельствах совершенного в отношении него и брата преступления Савченковыми, сыном и отцом; протоколами очных ставок потерпевшего Решеткова с Савченковыми Б.В. и А.Б., в ходе которых потерпевший подтвердил свои показания, что именно Савченковы стреляли в него и брата; показаниями свидетеля Гридиной, видевшей, как Савченков Александр произвел один выстрел в Решеткова Виталия. Виталий упал на асфальт. Сразу же раздалось еще несколько выстрелов, примерно три. Кто стрелял, она не видела, но около Газели увидела стоящего Савченкова Бориса, с пистолетом в руках, а в 2-3 метрах от лежащего Виталия упал Решетков Денис; протоколом выемки, согласно которому Савченков Борис добровольно выдал травматический пистолет «Оса», серую майку, черные туфли серые брюки с пятнами бурого цвета; протоколом осмотра автомобиля, принадлежащего Савченкову Борису, в ходе которого была изъята коробка из-под патронов «Оса»; заключениями судебно-медицинской экспертиз о характере, количестве и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевших Решетковых Дениса и Виталия; заключениями баллистических, биологических экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре суда.

Оценив все собранные и исследованные по делу доказательства в их совокупности, признав их достаточными для разрешения уголовного дела, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Савченкова А.Б. и правильно квалифицировал его действия.

В соответствии со ст.73 УПК РФ судом установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию.

Показаниям потерпевшего Решеткова, свидетелей стороны обвинения и стороны защиты, а также другим исследованным доказательствам, судом дана надлежащая оценка с указанием оснований, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Сомневаться в правильности выводов суда оснований не имеется.

Все ходатайства по делу разрешены в соответствии со ст.271 УПК РФ. Несогласие одной из сторон с результатами рассмотрения заявленных ходатайств не может свидетельствовать о нарушении прав участников процесса и необъективности суда.

При назначении Савченкову А.Б. наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, смягчающие обстоятельства: противоправное поведение потерпевших, явившегося поводом для совершения преступления, совершение действий, направленных на оказание потерпевшим медицинской помощи, наличие высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами

с потерпевшими Решетниковыми, а такжеотягчающее обстоятельство – совершение преступления с использованием оружия.

Назначенное Савченкову А.Б. наказание, с учетом внесенных изменений, соответствует требованиям закона, соразмерно тяжести содеянного и является справедливым.

При кассационном рассмотрении дела судебная коллегия в соответствии со ст.373 УПК РФ проверила законность, обоснованность и справедливость приговора и вынесла определение в соответствии с требованиями ст.388 УПК РФ.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора и кассационного определения, не имеется.

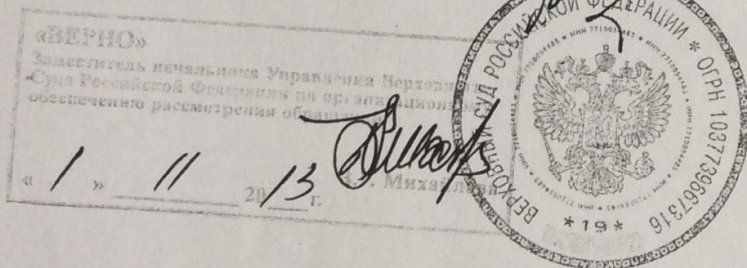
Руководствуясь ст.406 УПК РФ,

**постановил:**

отказать в удовлетворении надзорной жалобы осужденного Савченкова Александра Борисовича на приговор Рыбновского районного суда Рязанской области от 7 февраля 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.И. Зырянов





КОПИЯ

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 6-У12-248

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

«24» октября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Микрюков В.В., изучив надзорную жалобу адвоката Нилова А.С., поданную в защиту интересов осужденного Савченкова Александра Борисовича, на приговор Рыбновского районного суда Рязанской области от 7 февраля 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года,

**установил:**

указанным приговором:

**Савченков Александр Борисович,**  
родившийся 19 января 1985 года в Московской области, ранее не судимый,

- осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федеральных законов от 27.12.2009 года № 377-ФЗ и от 07.03.2011 года № 26-ФЗ) к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 12 апреля 2012 года приговор суда в отношении Савченкова А.Б. изменен, исключено из приговора суда указание на редакцию Федерального закона от 27.12.2009 года № 377-ФЗ, постановлено считать Савченкова А.Б. осужденным по ч.4 ст. 111 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года № 26-ФЗ. Признано в отношении Савченкова А.Б. на основании ч.2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказанием обстоятельством - наличие высокого психического напряжения, вызванного длительными конфликтами с потерпевшими Решетковыми.



Снижено наказание Савченкову Б.В. до 10 лет лишения свободы. В остальной части приговор в отношении Савченкова А.Б. оставлен без изменений.

По данному делу также осужден Савченков Б.В.

Постановлением судьи Рязанского областного суда от 13 июня 2012 года отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката, с чем 3 сентября 2012 года согласился председатель суда.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора.

В надзорной жалобе адвокат оспаривает законность и обоснованность приговора и кассационного определения, считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и основаны на противоречивых доказательствах, приговор и кассационное определение постановлены с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального закона. Утверждает, что осужденный действовал в состоянии необходимой обороны, поскольку у него были реальные опасения за свою жизнь и жизнь своих близких, судом необоснованно было отказано в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства о вызове в суд психолога для выяснения значения понятия «высокое психологическое напряжение», в котором, согласно заключению психолога, находился осужденный. По мнению адвоката, приговор является несправедливым, назначенное наказание – чрезмерно суровым, не соразмерным содеянному, не отвечающим требованиям положений ст. 60 УК РФ. Просит истребовать уголовное дело, возбудить надзорное производство, отменить приговор и кассационное определение, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Изучив надзорную жалобу и представленные материалы, полагаю, что согласиться с изложенными в жалобе доводами нельзя по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Савченкова А.Б. в совершении преступления соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, изложенных в приговоре:

- показания потерпевшего Решеткова Дениса об обстоятельствах, при которых в ходе произошедшего конфликта увидел у Савченкова Александра в руках пистолет, его брат Решетков Виталий спросил у Александра, зачем тому пистолет, попросил его убрать, сказал, что он пугает. Затем Виталий развернулся и начал отходить в сторону, в этот момент Савченков Александр подбежал к нему сзади и произвел выстрел с расстояния примерно 1 метр, Виталий схватился за голову, затем Савченков Борис схватил Виталия рукой

за плечо, потянул на себя, не разворачивая, тоже произвел выстрел в голову потерпевшего;

- показаниях свидетеля Гридиной Е.В., которая видела, как Савченков Александр произвел один выстрел в Решеткова Виталия;

- протоколе выемки у Савченкова Алксандра от 6 июня 2009 года, согласно которому он добровольно выдал травматический пистолет «Оса», травматический пистолет «Хорхе», серую толстовку, синие джинсы с пятнами бурого цвета;

- заключении судебно-медицинской экспертизы, согласно которой, смерть Решетникова Виталия наступила от огнестрельных пулевых ранений головы;

- заключении баллистических экспертиз, протоколах следственных действий и других доказательствах, изложенных в приговоре.

Суд в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством полно и всесторонне исследовал в судебном заседании все доказательства по делу, оценив и проанализировав эти доказательства в их совокупности, обоснованно признал их допустимыми и достаточными для вывода суда о доказанности вины осужденного в совершении преступления.

С доводами адвоката о том, что осужденный действовал в состоянии необходимой обороны согласиться нельзя. Как видно из представленных копий судебных решений, Савченков А.Б. произвел выстрел в потерпевшего, когда тот не представлял никакой угрозы для осужденного и его близких, потерпевшие не были агрессивны, хотели уладить возникшую ссору. Суд установил, что со стороны Решетковых имели место противоправные действия, но Савченковы были подготовлены к этому, приобрели травматические пистолеты и имели умысел на причинение тяжкого вреда здоровью и их действия никак не отвечали целям самообороны.

Доводы адвоката о том, что судом необоснованно было отказано в удовлетворении заявленного стороной защиты ходатайства о вызове в суд психолога для выяснения значения понятия «высокое психологической напряжение», также нельзя признать состоятельными, поскольку в заключении психолога в полной мере раскрыто указанное понятие, а также указано в чем оно выражается.

Анализ собранных по делу доказательств, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии ст. 88 УПК РФ свидетельствует, что судом правильно установлены фактические обстоятельства дела. Действия Савченкова А.Б. квалифицированы правильно.