

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар 30 июля 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего Амбарова М.В.,

судей Луновой К.А., Третьякова С.В.,

с участием прокурора Пападопуло Е.И.,

осужденного (в режиме ВКС) < Ф.И.О. >1,

адвоката Алябьевой О.Р., представляющего интересы осужденного < Ф.И.О. >6,

при секретаре Самардак И.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении < Ф.И.О. >1, поступившее с апелляционной жалобой адвоката Жукова А.И. в защиту осужденного < Ф.И.О. >1, защитника Здвижкова Э.В. на приговор Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 11 июня 2014 года, которым

< Ф.И.О. >1, 17 июня 1980 года рождения, уроженец г.Сочи, Краснодарского края, гражданин РФ, имеющий среднее образование, холостой, не работающий, военнообязанный, зарегистрированный и проживающий по адресу: г.Сочи, ул.Санаторная, 23 кв.30, ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.115 УК РФ, ч.4 ст.111 УК РФ к лишению свободы сроком 8 лет 2 месяца без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

заслушав доклад судьи Луновой К.А., изложившей обстоятельства дела, доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу прокурора, выслушав мнение осужденного, участвовавшего в судебном заседании посредством видеоконференцсвязи, адвоката Алябьевой О.Р., представляющей интересы осужденного < Ф.И.О. >6, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Пападопуло Е.И., полагавшей приговор суда отменить, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края суда < Ф.И.О. >1 признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью. Он же признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступления совершены 31.10.2012 года около 10 час 25 мин в квартире №21 дома №32 по ул.Макаренко г.Сочи в отношении < Ф.И.О. >25., а также в период времени с 22 час 30 мин 31.10.2012 года по 01 час 40 мин 01.11.2012 года на территории школы №6, расположенной по адресу: г.Сочи, ул.Абрикосовая, 23-а в отношении < Ф.И.О. >24 при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В апелляционной жалобе адвокат Жуков А.И., представляющий интересы < Ф.И.О. >1, и защитник Здвижков Э.В. просят приговор суда отменить, признав его незаконным, необъективным, вынесенным с нарушением норм УПК РФ. Вынести оправдательный приговор с последующей реабилитацией < Ф.И.О. >1. Оспаривая обоснованность осуждения < Ф.И.О. >1, указывают, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены односторонне, с обвинительным уклоном и нарушениями закона, дело в отношении < Ф.И.О. >1 сфабриковано органами следствия, и суд не выполнил требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела. Указывают, что в основу обвинительного приговора суд положил недопустимые доказательства, в частности сослался на явку с повинной, которая в ходе судебного следствия была исключена из числа доказательств. Также судом не дана оценка заключению СМЭ № 111/843 по трупу < Ф.И.О. >23., согласно которого телесные повреждения, квалифицирующиеся как легкий вред здоровью, не могли быть получены < Ф.И.О. >22 31.10.2012 года. Кроме того, ни предварительным следствием, ни судом не было добыто ни одного доказательства того, что именно в результате противозаконных действий < Ф.И.О. >1 эти травмы были получены < Ф.И.О. >11. Ссылаясь на необоснованность осуждения < Ф.И.О. >1, адвокат и защитник считают, что он преступлений не совершал, потерпевшая < Ф.И.О. >12, дав, не соответствующие действительности показания, оговорила его, показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании, неверно оценены судом. У < Ф.И.О. >1 отсутствовали неприязненные отношения с < Ф.И.О. >11. Заключение психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа получено с нарушением требований ст.204 УПК РФ, эксперт не предупреждался об уголовной ответственности, суд не мог ссылаться на нее как на доказательство вины < Ф.И.О. >1. Судом дана ненадлежащая оценка, имеющимся в деле доказательствам, не было установлено время события, форма вины, не выяснены мотивы, цель причинения смерти другому человеку, а также не исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки действий < Ф.И.О. >1, в связи с чем < Ф.И.О. >1 незаконно осужден.

В возражении на апелляционную жалобу государственный обвинитель < Ф.И.О. >13, ссылаясь на необоснованность доводов жалобы, просит приговор Центрального районного суда г.Сочи от 11 июня 2014 года оставить без изменения.

Заслушав выступление адвоката Алябьевой О.Р., осужденного < Ф.И.О. >1, поддержавших доводы апелляционной жалобы, а также мнение прокурора < Ф.И.О. >4, полагавшей приговор суда отменить, проверив

материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно требованиям ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении закона, данные требования закона судом не выполнены.

В соответствии со ст.389.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения судебного решения вышестоящим судом являются, в том числе, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно ст.389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, когда суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда; в приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие; выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

К существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, в соответствии со ст.389.17 УПК РФ относятся такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных указанным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Судебный приговор является важнейшим актом правосудия, поскольку в соответствии с положениями ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Это положение обязывает суд неукоснительно соблюдать требования уголовно-процессуального закона, предъявляемые к форме и содержанию приговора.

В силу ст.240 УПК РФ в судебном заседании все доказательства по делу подлежат непосредственному исследованию, при этом, суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение экспертизы, исследует вещественные доказательства, оглашает протоколы следственных действий, производит другие судебные действия по исследованию доказательств. Приговор может быть основан только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Данные требования закона судом нарушены.

Как установлено судебной коллегией, приговор фактически является точной копией обвинительного заключения. Показания, допрошенных в судебном заседании потерпевшей < Ф.И.О. >12, свидетелей < Ф.И.О. >14, < Ф.И.О. >15, < Ф.И.О. >16, < Ф.И.О. >17, отраженные в приговоре, также дословно соответствуют показаниям указанных лиц, данным ими в ходе предварительного следствия и приведенным в обвинительном заключении. Более того, из протоколов судебных заседаний следует, что показания свидетелей также дословно соответствуют показаниям, данным в ходе предварительного расследования и приведенным в обвинительном заключении, что свидетельствует о копировании их из обвинительного заключения.

По указанным основаниям у судебной коллегии имеются обоснованные сомнения в соответствии показаний свидетелей, зафиксированных в протоколе судебного заседания, показаниям, фактически данным в ходе судебного следствия.

Кроме того, в приговоре не нашли своего отражения в приговоре суда показания свидетеля < Ф.И.О. >18, оглашенные в ходе судебного следствия в соответствии со ст.281 УПК РФ и показания несовершеннолетнего свидетеля < Ф.И.О. >12, данные им в ходе судебного следствия, и им, соответственно, судом не дана была оценка при принятии окончательного решения по делу. Также в ходе судебного следствия в суде первой инстанции был допрошен в качестве эксперта < Ф.И.О. >19, чьи показания также не нашли своего отражения в приговоре суда и им не дана была оценка.

В соответствии с позицией Конституционного суда РФ приговор, независимо от того, будет он написан от руки или изготовлен с помощью технических средств, должен быть основан на свободной оценке всех исследованных в судебном разбирательстве доказательств и отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости. (Определение КС РФ от <...> №562-О).

В основу обвинительного приговора судом положена явка с повинной, которая была исключена из числа доказательств, согласно протоколу судебного заседания (т.4 л.д.194 оборот). Кроме того, несмотря на то, что в ходе судебного следствия, согласно протоколу судебного заседания от 09 июня 2014 года (т.4 л.д. 193-193 оборот) не были исследованы: протокол очной ставки между потерпевшей < Ф.И.О. >12 и обвиняемым < Ф.И.О. >1 (т.1 л.д.85-88), а

также заключение эксперта <...> от 14 ноября 2012 года (т.1 л.д. 144-146) - они были положены в основу обвинительного приговора как доказательства вины < Ф.И.О. >1 в совершении преступлений.

Данные нарушения требований ч.1 ст.389.17 УПК РФ повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Кроме того, суд допустил нарушение требований ст.88 УПК РФ и указал в качестве доказательства вины осужденного – заключение эксперта №36-ПЭ/13/1103/1 от <...> по результатам психофизиологического исследования с использованием полиграфа. Данное заключение эксперта не может быть признано допустимым доказательством, поскольку проверка объективности показаний с использованием полиграфа уголовно-процессуальным законом не предусмотрена, данный вид исследования является результатом опроса с применением полиграфа, регистрирующего психофизиологические реакции на какой-либо вопрос, и не может рассматриваться в качестве доказательства, соответствующего требованиям ст.74 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст.389.22 УПК РФ обвинительный приговор подлежит отмене с передачей дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены нарушения уголовно-процессуального или уголовного законов, не устранимые в суде апелляционной инстанции.

Закон не устанавливает перечень нарушений, неустраняемых в суде апелляционной инстанции и влекущих передачу дела на новое судебное рассмотрение при отмене приговора.

Вместе с тем, представление доказательств и их оценка, изложение в протоколе судебного заседания показаний свидетелей в форме копирования текста показаний из обвинительного заключения, лишает суд апелляционной инстанции возможности проверить и оценить полученные доказательства в их совокупности с целью принятия самостоятельного, законного и обоснованного решения, является грубым нарушением права и потерпевшей и осужденного на защиту.

Судебная коллегия полагает, что указанные выше допущенные при рассмотрении дела судом первой инстанции нарушения могут быть устранены исключительно путем проведения повторного судебного следствия в полном объеме с допросом подсудимого, потерпевшей, свидетелей, исследованием письменных доказательств.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не вправе в полном объеме заменять суд первой инстанции, иное лишило бы участников процесса права на рассмотрение дела тем судом, к компетенции которого оно отнесено, с возможностью обжалования судебного решения путем применения всех предусмотренных законом механизмов, в том числе и в апелляционном порядке.

При таких обстоятельствах, допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона в совокупности, влекут отмену приговора, а уголовное дело подлежит направлению на новое судебное рассмотрение, в процессе которого следует принять решение в строгом соответствии с законом.

Поскольку приговор отменяется в виду нарушений норм УПК РФ, доводы жалобы подлежат разрешению при новом рассмотрении дела. Принимая решение об отмене приговора суда, судебная коллегия не оценивает доводов апелляционной жалобы относительно оценки доказательств, квалификации действий подсудимого, как не оценивает и показаний свидетелей, поскольку указанные вопросы будут являться предметом рассмотрения суда первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит принять меры к полному и всестороннему исследованию и проверке собранных по делу доказательств, дав им оценку, решить вопрос о виновности либо невиновности < Ф.И.О. >1 в инкриминируемых деяниях.

Учитывая принятое решение в части срока действия меры пресечения, судебная коллегия полагает необходимым оставить < Ф.И.О. >1 меру пресечения без изменения – содержание под стражей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.15, 389.20, 389.26, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Центрального районного суда г.Сочи Краснодарского края от 11 июня 2014 года, в отношении < **Ф.И.О. >1** - отменить, апелляционную жалобу адвоката < Ф.И.О. >9, защитника < Ф.И.О. >10 – удовлетворить в части.

Уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения < Ф.И.О. >1 оставить без изменения – содержание под стражей, продлив ее на два месяца, т.е. до 30.09.2014 года включительно.

Определение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в течение одного года.

Председательствующий:

Судьи: