КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«25» ноября 2008 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего: Лариной В. С,

судей: Квасовой О. А., Кузнецовой Л. В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Квасовой О. А. дело по иску Титова В.Т. к Владимировой Л.Н. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда по кассационной   жалобе Владимировой Л. Н. на решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 15 сентября 2008 года (судья райсуда  Ясинская И. И.),

УСТАНОВИЛА:

Титов В. Т. обратился в суд с иском к Владимировой Л. Н. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 28. 04. 2007 года ответчик, являясь председателем профкома сотрудников ВГУ, направила письмо №3820/1129 в адрес Министра образования и науки РФ Фурсенко А. А. и в адрес Руководителя Администрации Президента РФ Путина В. В. - Собянина С. С, в котором содержались сведения, не соответствующие действительности, следующего содержания: «администрация приступила к реализации очередного в наших стенах антипрофсоюзного проекта» (абзац 10), «При расчете процента членов профсоюза от численности для увеличения этой самой численности включаются все работники независимо от того, на полной или неполной ставке они работают. При определении же нормы представительства делегатов на конференции трудового коллектива, по-видимому, права голоса была лишен значительная часть сотрудников, работающих I долю ставки, социальная дискриминация которых осуществляется действующей администрацией» (абзац 17).

По мнению истца указанные сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку он занимает должность ректора Воронежского государственного университета, являющуюся выборной, длительное время работает ВГУ, пользуется уважением и доверием коллег, а распространение сведений о нарушении им закона и этических норм поведения порочит его как человека и руководителя.

Истец просил суд признать указанные сведения не соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, а также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 1 рубля.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 15 сентября 2008 года признаны не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Титова В. Т., изложенные в письме №3820/1129 от 28. 04. 2007 года, направленном Владимировой Л. Н, в адрес Министра образования и науки РФ Фурсенко А. А. и в адрес Руководителя Администрации Президента РФ Путина В. В. Собянина С. С, сведения, а именно: «администрация приступила к реализации очередного в наших стенах антипрофсоюзного проекта», «социальная дискриминация которых осуществляется действующей администрацией»; с Владимировой Л. Н. в пользу Титова В. Т. взыскана компенсация морального вреда в размере 1 рубля; в остальной части требований - отказано (л. д. 204-210).

В кассационной жалобе Владимирова Л. Н. ставит вопрос об отмене указанное решения ввиду его незаконности и необоснованности, неправильного применения судом норм материального права (л. д. 218-227).

Проверив материалы дела, заслушав объяснения Владимировой Л. Н. и ее представителя Кузевановой С. И., представителя Титова В. Т. Масловой Т. Н. в защиту интересов истца, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется защита его чести и доброго имени.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Определяя обстоятельства, имеющие значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что обязанность по представлению доказательств, свидетельствующих о распространении ответчиком обозначенных в исковом заявлении сведений, возлагается на истца, соответствие указанных сведений действительности доказывает ответчик.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24. 02. 2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Несоответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Районный суд с учетом установленных обстоятельств дела правильно усмотрел зо фразе «по-видимому, права голоса была лишена значительная часть сотрудников, работающих на долю ставки» мнение, оценочное суждение, что не может являться предметом рассмотрения в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку на предмет соответствия действительности проверено быть не может, а фраза «При расчете процента членов профсоюза от численности для увеличения этой самой численности включаются все работники независимо от того, на полной или неполной ставке они работают» не несет в себе порочащий заявителя характер, поскольку не содержит умаляющих его честь и

достоинство утверждений о нарушении им действующего законодательства, о его неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной жизни.

     Вывод суда об отказе в иске в этой части представляется правильным. Признавая порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Титова В. Т. сведения о том, что «администрация приступила к реализации очередного в наших стенах антипрофсоюзного проекта» и «действующей администрацией осуществляется социальная дискриминация сотрудников, работающих на долю ставки» районный суд. приняв во внимание экспертное заключение по результатам проведенной лингвистической экспертизы,   правильно исходил из того, что ответчиком соответствие этих сведений действительности не доказано, а сами утверждения являются фактологическим суждением, которое содержит в себе негативную информацию о деятельности истца.

При этом судом обоснованно принято во внимание, что к должности ректора, преподавателя предъявляется достаточно высокий уровень требований и распространение вышеназванных сведений порочит его честь, достоинство и деловую репутацию.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что письма адресатам открытого характера не носили, опровергается материалами дела, в частности информацией, содержащейся в сети Интернет и показаниями свидетеля Васильева В. В., пояснившего, что данное письмо было размещено на официальном сайте ВГУ Профком с целью открытости и информированности.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что направление адресатам писем, содержащих оспариваемые сведения, является ничем иным, как реализацией ответчиком своего Конституционного права на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления с целью проверки фактов вышестоящими органами, не принимается во внимание судебной коллегией, как несостоятельная, кроме того, данная информация (письмо) была также размещена в сети Интернет, что сделало ее доступной широкому кругу пользователей ресурса.

Не опровергнут кассационной жалобой вывод суда о том, что обвинения в адрес администрации в спорном тексте - это обвинения в адрес Титова В. Т. как ее руководителя о нарушении им закона и норм морали.

Ссылка ответчика в суде кассационной инстанции на применение к истцу меры в виде выговора и предостережения прокурора, что по ее мнению подтверждает соответствие действительности вышеобозначенных сведений не подтверждается материалами дела, не представлено соответствующих доказательств и в суд кассационной инстанции.

Другие доводы кассационной жалобы по существу судом оценены, им всем дана правовая оценка, выводов суда они не опровергают, а лишь выражают несогласие с ними, сводятся к субъективному толкованию норм материального права, в связи с чем, не могут повлечь отмену постановленного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ. судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 15 сентября 2008 года  
оставить без изменения, а кассационную жалобу Владимировой Л.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

судьи коллегии: