

Решение № 2-132/2015 2-132/2015~М-116/2015 М-116/2015 от 13 мая 2015 г. по делу № 2- 132/2015

Казбековский районный суд (Республика Дагестан) - Гражданское

/

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Казбековский районный суд Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Абдулаева М.М., при секретаре судебного заседания ФИО4,

рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к отделу МВД России по <адрес> Республики Дагестан о признании незаконными действий начальника указанного отдела по постановке его на профилактический учет, обязывании снять с этого учета и уничтожить персональные данные,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к отделу МВД России по <адрес> Республики Дагестан о признании незаконными действий начальника указанного отдела по постановке его на профилактический учет, обязывании отдела МВД России по <адрес> Республики Дагестан снять его с профилактического учета и обязывании отдела МВД России по <адрес> Республики Дагестан уничтожить его персональные данные, полученные в результате незаконных действий.

В судебном заседании ФИО2 поддержал исковые требования, изложенные в исковом заявлении, и пояснил, что в первый квартал 2014 года его не однократно задерживали на стационарных постах ГИБДД МВД РФ по РД и под предлогом проведения профилактических мероприятий доставляли в ближайший отдел полиции. Там уже сотрудники оперативных отделов осуществляли ОРМ в отношении него, а именно: фотографирование анфас; дактилоскопирование; отбор образца днк; забор крови; отбор объяснения.

В ходе общения с сотрудниками полиции ему стало известно о том, что все это происходит из-за профилактического учета, на который его поставили в отделе полиции <адрес> РД.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона "О прокуратуре РФ" он обратился в прокуратуру <адрес> РД с заявлением о нарушении закона сотрудниками полиции отдела полиции МВД России по <адрес> Республики Дагестан, поставивших его на профилактический учет, а также с

требованием снять его с профилактического учета. Однако, на его заявление прокурор <адрес> РД ФИО5 направил ему письмо, в котором сказано, что нарушения закона не установлено и он поставлен на профилактический учет обоснованно, ссылаясь при этом на распоряжение МВД по РД от ДД.ММ.ГТТГ № «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремисткой идеологии».

Он ранее не судим, приводов в полицию не имеет, ведет здоровый образ жизни, работает и имеет малолетнего ребенка. О постановке на профилактический учет его никто не уведомлял, и он не является субъектом профилактической деятельности сотрудников полиции и не попадает в категорию лиц, описанных в подпунктах 63.1 - 63.6 Приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от ДД.ММ.ГТТГ N 1166.

Данные действия сотрудников полиции нарушают Приказ МВД РФ от ДД.ММ.ГТТГ № 1166, Федеральный закон от 25.07.1998г. ФЗ № «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» Федеральный закон от ДД.ММ.ГТТГ ФЗ № «О свободе совести и религиозных объединениях», ст. 19-28 Конституции РФ, а также страдает его жизненный порядок, происходит посягательство на его частную жизнь, он постоянно из-за незаконных доставлений в отделы полиции испытывает стресс, что может привести его к хроническим заболеваниям сердца.

Действительно, когда он работает в <адрес> и <адрес>, он посещает мечети там, эти мечети законом не запрещены, он их посещением закон не нарушает. В селении Калининаул, где он постоянно проживает с семьей, он мечеть не посещает, и это тоже не является нарушением закона.

Представитель ответчика ФИОб иск не признал и показал, что ведение автоматизированного банка данных профилактического назначения определен приказом МВД по <адрес> от ДД.ММ.ГТТГ № «Об утверждении Инструкции по формированию и ведению автоматизированного банка данных профилактического назначения АБД «Дагестан» (далее - Инструкция). Во 2-м разделе Инструкции перечислены объекты автоматизированного профилактического учета:

- а) освобожденные из мест лишения свободы (ранее судимые),
- б) хронические алкоголики,
- в) систематические нарушение общественный порядок,
- г) допускающие правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений, д) религиозные экстремисты и т.д.

Данная база является внутренним учетом, которая формируется на основании оперативной информации, поступающей в ИЦ МВД по РД из ОВД для ввода в базу данных.

В автоматизированный профилактический учет АБД - «Дагестан» включаются лица, на которых имеется оперативная информация, полученная оперативным путем, службами криминальной полиции, прямыми служебными обязанностями которых является данное направление деятельности.

Лица, состоящие на профилактическом учете, не должны подвергаться преследованиям или незаконным действиям со стороны работников органов внутренних дел. Постановление на профилактический учет лица предусматривает только контроль за ним и не более, при этом его права и законные интересы не должны ущемляться.

Согласно ч.4. ст.258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права, либо свободы гражданина не были нарушены.

ФИО2 с 2013 года состоит на профилактическом учете в базе данных ИЦ МВД по <адрес>.

Основанием постановки его на профилактический учет явились рапорта УУП, оперативных сотрудников полиции и полученные информации от осведомителей.

В соответствии со ст.56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцом не представлено ни одно доказательство суду о том, что его задерживали на постах ГИБДД, доставляли в отделы полиции, фотографировали, отбирали образцы днк и т.д. Не представлено доказательство и о том, что правоохранительными органами были нарушены его права, свободы и законные интересы.

Истцом ФИО2 не обжаловано ни одно действие или бездействие правоохранительных органов.

Согласно ст. 256 ГПК Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Как следует из искового заявления ФИО2, из его заявления в прокуратуру <адрес> РД о нарушении закона сотрудниками полиции отдела полиции МВД России по <адрес> Республики Дагестан, поставивших его на профилактический учет, а также из того пояснений о постановке его ответчиком на профилактический учет тот знал с первого квартала 2014 года.

Истец в предусмотренные законодательством сроки с жалобой на решение о его постановке на учет не обратился, сроки обжалования истец пропустил по неуважительной причине, в связи с чем просит отказать в удовлетворении иска.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, свидетелей и исследовав представленные письменные доказательства, приходит к выводу, что требование ФИО2 не подлежат удовлетворению.

Согласно ст.5 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд.

Из письма прокурора <адрес> (исх.28 ж-2014 от ДД.ММ.ГГГГ года) в адрес ФИО2 следует, что последний ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ соответственно обращался в прокуратуру <адрес> РД и руководителю ФСБ по РД с жалобой на незаконные действия сотрудников отдела МВД России по <адрес> по постановке его на профилактический учет.

Однако, в действиях действия сотрудников отдела МВД России по <адрес> нарушений закона не установлено.

Судом установлено, что ФИО2 с жалобой на конкретные оперативно-розыскные мероприятия,

проведенные в отношении него, в вышестоящий орган или же в суд не обращался.

Согласно «Порядка установки на профилактический учет, внесению корректировок и снятия с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по <адрес> лиц по категории «экстремист», утвержденного приказом министра МВД по <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ, основанием для постановки на профилактический учет по категории «экстремист» являются документы: обоснованный рапорт оперативного сотрудника и УУП на имя руководителя территориального подразделения МВД России, объяснение фигуранта, информационная карта с указанием окраски экстремиста (религиозный, молодежный, расовый, экономический, политический или национальный).

Из рапорта и.о. УУП ОМВД РФ по <адрес> ФИО7 от ДД.ММ.ГГГГ на имя начальника ОМВД РФ по <адрес> усматривается, что ФИО2 пропагандирует нетрадиционный ислам, его периодически посещают Кебедов Хабиб, ранее судимый по ст. [131](#) и [126](#) УК РФ, и ФИО8 (оба состоят на профилактическом учете) и обсуждают о джихаде, о необходимости создания исламского государства и установлении шариатских законов. ФИО2 на этот путь привлек родной дядя Эмеев Ахмед, ранее судимый по ст.ст. [208](#), [222](#) УК РФ и также состоящий на профилактическом учете.

Из объяснения имама мечети <адрес> ФИО9, взятого и.о. УУП ОМВД России по <адрес>, следует, что ФИО2 придерживается нетрадиционного течения ислама, их мечеть не посещает, приглашение на беседы игнорирует.

Допрошенный в судебном заседании ФИО10, работающий начальником ОУР ОМВД РФ по <адрес>, показал, что ФИО2 пропагандирует нетрадиционный ислам, имеются сведения о том, что тот призывает к джихаду, критически относится к родственникам, работающим в полиции, на рузман в каждую пятницу из <адрес> ездит в мечеть <адрес>, где собираются приверженцы салафитского течения в исламе. В связи с этими обстоятельствами он приглашал повесткой ФИО2 к себе на беседу и разъяснил тому, что тот находится на учете и если будет факт нарушения закона, то тот будет привлечен к ответственности.

Свидетель ФИО11 показал, что работает оперативником отделения уголовного розыска ОМВД РФ по <адрес>. ФИО2 является его соседом и он хорошо того знает. С ФИО2 он неоднократно проводил беседы и как работник и как сосед. ФИО2 ему говорил, что джамаат селения его считает ваххабитом, в связи с чем он не посещает мечеть в селении. Он приглашал ФИО2 встретиться с представителями джамаата и объясниться, однако, ФИО2 на это не пошел. Работники на КПП-22Д «Аркабаш» ОМВД России по <адрес> ему сообщали, что ФИО2 в каждую пятницу ближе к рузману выезжает в сторону <адрес>, после возвращается. ФИО2 не имеет друзей, с родственниками не общается, замкнут, общается только с лицами, причастными к религиозному экстремизму.

Из показаний свидетеля ФИО12 следует. Что один раз, когда они с ФИО2 ехали домой из <адрес>, на посту в <адрес> работники полиции их остановили для проверки документов, после чего ФИО2 доставили в отдел полиции и держали там в течении двух часов.

ФИО13, допрошенная судом в качестве свидетеля, показала, что ФИО2 хороший семьянин, ни в чем в плохом она того не замечала.

Таким образом, судом установлено, что были достаточные основания для постановки ФИО2 на учет автоматизированной базы данных (АБД) «Дагестан» ИЦ МВД по <адрес> по категории «экстремист».

В соответствии со ст. [56](#) ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Нарушения законных прав и интересов ФИО2 действиями работников полиции, выразившихся в неоднократном задерживании на стационарных постах ГИБДД МВД РФ по РД, фотографированием анфас, дактилоскопированием, отбором образца днк, забором крови, отбором объяснений - как тот поясняет, судом не установлены и доказательства этого суду не представлены.

Как предусмотрено ч.4. ст.258 ГПК РФ, суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права, либо свободы гражданина не были нарушены.

Согласно ст. 256 ГПК Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

В ходе судебного разбирательства дела представитель ответчика заявил ходатайство об отказе в удовлетворении иска в связи с тем, что истцом пропущен срок для обращения в суд за защитой своих нарушенных прав и свобод.

Как усматривается из материалов дела, в частности из искового заявления и письма прокурора <адрес> (исх.28 ж-2014 от ДД.ММ.ГГГГ года) в адрес ФИО2, истец о постановке его профилактический учет АБД «Дагестан» ИЦ МВД по <адрес> знал еще в первом квартале 2014 года.

С заявлением о нарушении его прав и свобод действиями сотрудников полиции и ФИО2 не обращался.

Истец с этими обстоятельствами согласился, признав, что в свое время действия органов (должностных лиц), не обжаловал, а в настоящее время обжаловать эти действия смысла нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. [194-198](#) ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ФИО2 к отделу МВД России по <адрес> Республики Дагестан о признании незаконными действий начальника указанного отдела по постановке его на профилактический учет, обязывании отдела МВД России по <адрес> Республики Дагестан снять его с профилактического учета и обязывании отдела МВД России по <адрес> Республики Дагестан уничтожить его персональные данные отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Дагестан в течение одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий