

ОКНО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ 21.01.2014 Г. В 19:20

**Здесь Вы можете оставить свое сообщение** (убедительная просьба не направлять на электронную почту "Окно Председателя" кассационные жалобы, надзорные жалобы, заявления, ходатайства об отложении судебного заседания).

Также по вопросам административного, гражданского, уголовного производства, информационных систем и статистики Вы можете обратиться непосредственно к заместителям председателя Московского городского суда [здесь](#)

**Сообщение успешно отправлено. Спасибо за Ваше письмо!**

Тема сообщения:	Жалобы на работу судов г. Москвы
Ваше имя: *	Серновец Мария Николаевна
Ваш E- mail: *	m.sernovets@gmail.com

**Председателю Московского городского суда  
Егоровой О.А.**

От Адвокатов Коллегии Адвокатов «АргументЪ»  
Адвокатской палаты города Москвы  
Серновец М.Н. и Шадрина А.Ю.  
Адрес для корреспонденции: 125009, Москва,  
улица Тверская, дом 20/1, а/я 343,  
адрес электронной почты: m.sernovets@gmail.com

**Уважаемая Ольга Александровна,**

настоящим сообщаем Вам о вопиющих фактах нарушения прав нашего подзащитного со стороны судьи Перовского суда г.Москвы Киреева А.И., допущенные им вне процессуальных рамок.

Сложность и необычность ситуации, в которой оказался наш подзащитный и мы, связанна с тем, что нарушение прав и свобод нашего подзащитного со стороны суда допущено не при прямом осуществлении правосудия и, следовательно, не может быть обжаловано в апелляционном порядке, установленном нормами уголовно-процессуального законодательства.

Допущенные судьей Киреевым А.И. нарушения прав и свобод вне процессуальных рамок, вынуждает нас обращаться к Вам, так как считаем, что Вы как Председатель Московского городского суда можете и должны принять меры, устраняющие нарушения гарантированных прав и свобод нашего подзащитного.

Не сомневаемся, что Вы солидарны с нами и к категории гарантий относите не только нормы уголовно-процессуального законодательства, но и, самое главное, Конституцию России и Конвенцию о защите прав человека и основных свобод.

12.12.2013 г. судебная коллегия по уголовным делам вернула уголовное дело в отношении Вожаева К.А., Вятского Г.М. и Шавдия З.Р. в Перовский суд г. Москвы для их ознакомления с делом перед апелляционным рассмотрением поданных ими и их адвокатами жалоб, так как установила, что они неоднократно заявляли ходатайства о предоставлении им возможности ознакомиться с делом перед апелляционным рассмотрением жалоб на Приговор от 20.08.2013 г., однако судья Киреев А.И. отказал каждому из них.

Так, письмом от 15.11.2013 г. в адрес Вожаева К.А. судья Киреев А.И. мотивировал свой отказ тем, что ознакомление с делом после вынесения приговора не регламентировано уголовно-процессуальным законодательством (*копия прилагается*).

Впоследствии судья Киреев А.И. своими письмами в адрес Вожаева К.А. также отказал ему в ознакомлении с вещественными доказательствами по делу в рамках

ознакомления с делом после решения судебной коллегии по уголовным делам от 12.12.2013 г., а также в совместном ознакомлении с делом Вожаева К.А. и его адвокатов, что также мотивировал отсутствием у последнего таких прав.

Адвокаты Вожаева К.А., считая, что нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие права осужденного на ознакомление с делом<sup>1</sup> подлежат применению с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека с целью эффективной защиты прав и свобод человека судами, также в свою очередь обратились к судье Кирееву А.И. с заявлениями и просили:

1. уведомлять их о днях ознакомления с делом Вожаева К.А., так как последних неоднократно писал суду о том, что желает, чтобы при ознакомлении с делом ему оказывалась квалифицированная юридическая помощь в лице его адвокатов,

2. предоставить для ознакомления также вещественные доказательства по делу.

**16.01.2014 г.** мы, адвокаты М.Н.Серновец и А.Ю.Шадрин как защитники Вожаева К.А. около **9 ч. 30 мин.** явились в Перовский суд г.Москвы, так как нам было достоверно известно, что в этот день он доставляется в суд для ознакомления с делом.

Мы пробыли в суде с 9 ч. 30 мин до **16 час. 00 минут**, однако оказать Вожаеву К.А. квалифицированную юридическую помощь мы не смогли, так как его от нас тщательно скрывали работники суда, включая судью Киреева А.И.

Подробно о поиске нами нашего подзащитного Вожаева К.А. мы изложили в заявлении от 16.01.2014 г., которое сдали в приемную суда, входящий номер 1218, поэтому в обращении к Вам мы не будем давать подробное описание поисков, однако укажем, что только после 14 час., когда судья Киреев А.И., его секретарь Петрова И., сотрудник канцелярии Булычева М.В. были уличены в том, что они скрывают от нас то, что Вожаев К.А. доставлен в суд, несмотря на их утверждения, что он не доставлялся, судья Киреев А.И. признал факт нахождения Вожаева К.А. в суде, однако заявил, что совместного заявления не будет, так как Вожаев К.А. отказался от ознакомления с делом, зная, что его адвокаты находятся в суде.

*Копию заявления от 16.01.2014 г. прилагаем, не сомневаемся, что его содержание вызовет у Вас интерес.*

**17.01.2014 г.** Вожаев К.А. по месту содержания в СИЗО-4 был опрошен.

Он рассказал, кто и как из сотрудников Перовского суда оказывал на него давление, заставляя отказаться от ознакомления с делом, как от него скрывали, что его адвокаты находятся в суде.

Мы направляем Вам его объяснения, которые рассказывают не только о поведении судьи Киреева А.И. и других сотрудников Перовского суда г.Москвы, которые заставляли его отказаться от ознакомления с делом 16.01.2014 г., но и 27.12.2013 г., о том, что он в эти дни на имя судьи Киреева А.И. направил несколько заявлений о том, что ему при ознакомлении с делом нужна квалифицированная юридическая помощь его адвокатов, что он хочет ознакомиться также и с вещественными доказательствами по делу.

Следует указать, что через администрацию СИЗО-4 Вожаев К.А. направлял заявления и ходатайства в судебную коллегию по уголовным делам Московского городского суда и в Перовский суд г.Москвы на имя судьи Киреева А.И. аналогичного содержания, а 09.01.2014 г. за подписью судьи Киреева А.И. получил ответ, что ему установлен срок для ознакомления до 21.01.2014 г., что законом не предусмотрено ознакомление с делом в присутствии адвокатов, а также получал письма судьи Киреева

---

<sup>1</sup> Уголовное дело состоит из письменных материалов и вещественных доказательств

А.И. о том, что ему не будут предоставлены для ознакомления и вещественные доказательства по делу, так как и это не предусмотрено.

В числе прочих было получено письмо судьи Киреева А.И., содержащее утверждение о том, что 24.12.2014 г. дело вновь направлено в Московский городской суд *(копия извещения прилагается)*.

Столкнувшись с этой ситуацией, мы понимаем, что механизмов процессуального обжалования решений и действий судьи Киреева А.И. не существует, что нельзя апеллировать ни к Конституции РФ, ни к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ни нормам уголовно-процессуального законодательства в их правовом толковании с позиций Конституции РФ, ни к Постановлениям Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 31.10.1995 г. (с изменениями) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и № 21 от 27.06.2013 г. «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

Обращаемся к Вам, поскольку Вы для нас гарант соблюдения Конституции РФ, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, уголовно-процессуального законодательства в судах общей юрисдикции г.Москвы и Московском городском суде, и просим сделать все возможное для защиты прав Вожаева К.А., которые при данных обстоятельствах иным образом защищены быть не могут.

Приложение (в копиях):

1. Ответ судьи Киреева А.И. от 15.11.2013 г. на 1 л.
2. Ответ судьи Киреева А.И. от 24.12.2013 г. на 1 л.
3. Ответ судьи Киреева А.И. от 09.01.2014 г. на 1 л.
4. Заявление адвокатов в Перовский суд от 16.01.2014 г. на 3 л.
5. Объяснения Вожаева К.А. от 17.01.2014 г. на 5 л.

Адвокаты

\_\_\_\_\_ А.Ю.Шадрин

\_\_\_\_\_ Серновец М.Н.

21 января 2014 г.