



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стукова Ильи Юрьевича на нарушение его конституционных прав перечнем заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54, и пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»

город Санкт-Петербург

24 декабря 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Ю.Стукова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.Ю.Стуков, отбывающий наказание в виде лишения свободы, обратился в суд с ходатайством об освобождении от наказания в

связи с болезнью. Постановлением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением, в удовлетворении данного ходатайства отказано, поскольку имеющиеся у И.Ю.Стукова заболевания не входят в перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Ю.Стуков утверждает, что указанный перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, противоречит статьям 7 (часть 2), 20, 41 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не отвечает избранному государством курсу на либерализацию и гуманизацию уголовного законодательства.

Кроме того, заявитель просит признать не соответствующим статье 126 Конституции Российской Федерации пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», который, по его мнению, устанавливает дополнительные, не предусмотренные уголовным законом условия освобождения от наказания в связи с болезнью.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из содержания жалобы, оспаривая конституционность перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного в соответствии с частью восьмой статьи 175 УИК Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», заявитель фактически предлагает внести целесообразные, на его взгляд, изменения в данный перечень, что к компетенции Конституционного

Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, как акты толкования закона, не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, но в силу части второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» подлежат учету при принятии им решения по делу. Настаивая же на признании не соответствующим Конституции Российской Федерации пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», заявитель не требует проверить конституционность законов, истолкованных данным постановлением.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стукова Ильи Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2046-О