

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург

<данные изъяты>

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе председательствующего Николенко Н.В. при секретаре Латыповой Л.М., с участием заявителей ФИО12 представителя заинтересованных лиц – отдела МВД России по городу <данные изъяты> и ФИО13 А.В. - Перевозчиковой Л.В., заинтересованных лиц ФИО14 В.В., ФИО15 Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению членов общественной наблюдательной комиссии ФИО17 и ФИО18 о признании незаконными действий отдела МВД России по городу <данные изъяты> и должностных лиц отдела, выразившихся в недопуске в помещение для задержанных лиц дежурной части отдела МВД России по городу <данные изъяты>,

УСТАНОВИЛ:

ФИО19. и ФИО20 являясь членами общественной наблюдательной комиссии Свердловской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания (далее - ОНК Свердловской области), обратились в суд с заявлением в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ).

Заявители просили признать незаконными действия отдела МВД России по городу <данные изъяты> и его должностных лиц: заместителя начальника следственного отдела ФИО21 заместителя начальника полиции ФИО22., начальника полиции ФИО23., исполнявшего обязанности начальника отдела, которые не допустили заявителей <данные изъяты> после 23 часов в помещение для задержанных лиц дежурной части ОМВД России по городу <данные изъяты>

В судебном заседании заявители заявление поддержали, пояснили, что <данные изъяты> в <данные изъяты> прибыли в ОМВД России по городу <данные изъяты> для проверки условий ночного содержания задержанных лиц, уведомив, по сложившейся практике, дежурную часть ГУ МВД России по Свердловской области. В отделе их ознакомили с документацией, однако в помещение для задержанных лиц не пустили ввиду позднего времени суток со ссылкой на Методические рекомендации по организации взаимодействия с общественными наблюдательными комиссиями, которые не утверждены, не опубликованы и поэтому не могут применяться. Заявители считают, что отказ отдела и его должностных лиц ФИО24 В.В., ФИО25 и ФИО26 в допуске в помещение для задержанных лиц не основан на законе и нарушает права членов ОНК Свердловской области на осуществление общественного контроля за обеспечением прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания, особенно в ночное время, когда задержанные должны быть обеспечены спальным местом и постельными принадлежностями.

Представитель Перевозчикова Л.В. в судебном заседании просила в удовлетворении заявления отказать, пояснила, что оснований для допуска членов ОНК Свердловской области в помещение для задержанных лиц в ночное время не имелось, поскольку сотрудники полиции обязаны соблюдать конституционное право задержанных лиц на отдых - в данном случае, гарантированный указанной категории граждан восьмичасовой сон в ночное время.

Заинтересованное лицо - заместитель начальника следственного отдела ОМВД России по городу <данные изъяты> с заявлением не согласился, пояснил, что <данные изъяты> исполнял обязанности ответственного от руководства в ОМВД России по городу <данные изъяты>, около 23 ч. в отдел прибыли с проверкой члены ОНК Свердловской области ФИО27. и ФИО28, о своем визите отдел не уведомили, информация об этом получена из дежурной части ГУ МВД России по Свердловской области. Члены ОНК Свердловской области были ознакомлены с документацией, после чего выразили желание пройти в помещение для задержанных лиц, в чем им было отказано ввиду позднего времени суток. Как ответственный от руководства, он самостоятельно принял решение не допускать членов ОНК Свердловской области в помещение для задержанных лиц, его решение подтвердило вышестоящее руководство.

Заинтересованное лицо - заместитель начальника полиции ОМВД России по городу <данные изъяты> ФИО29 с заявлением не согласился, пояснил, что <данные изъяты> около 23 ч. был вызван из дома в отдел для разрешения ситуации, связанной с прибытием членов ОНК Свердловской области. Он позвонил исполняющему обязанности начальника ОМВД России по городу <данные изъяты> ФИО30., который дал указание не допускать членов ОНК Свердловской области в помещение для задержанных лиц. От него ФИО31 не зависело решение вопроса о допуске либо недопуске членов ОНК Свердловской области к проверке. Заявитель просил суд учесть, что проход в помещение для задержанных лиц осуществляется через помещение оперативного дежурного, где находится специальное оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 257 ГПК РФ неявка в судебное заседание заинтересованного лица ФИО32 не является препятствием к рассмотрению заявления, в судебном заседании присутствует его представитель.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

Согласно ч. 1 ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Как разъяснено в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих», исходя из положений ст. 258 ГПК РФ суд удовлетворяет заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействие) нарушает права и свободы заявителя, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту.

Федеральный закон от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» (далее – Федеральный закон) устанавливает правовые основы участия общественных объединений в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания.

Субъектами осуществления общественного контроля являются общественные наблюдательные комиссии, образуемые в субъектах Российской Федерации, и члены общественных наблюдательных комиссий (статья 5 Федерального закона).

Одной из форм деятельности общественной наблюдательной комиссии и ее членов является посещение мест принудительного содержания для осуществления общественного контроля с уведомлением соответствующего территориального органа федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находятся соответствующие места принудительного содержания (статья 15 Федерального закона).

При рассмотрении дела установлено, что заявители ФИО33 и ФИО34 являются членами ОНК Свердловской области, полномочия которых подтверждены соответствующими мандатами. <данные изъяты> около 23 ч. они прибыли в ОМВД России по городу <данные изъяты> для проверки условий ночного содержания задержанных лиц с уведомлением дежурной части ГУ МВД России по Свердловской области, что соответствует вышеуказанным требованиям Федерального закона. Проверяющих лиц ознакомили с документацией отдела, однако в допуске в помещение для задержанных лиц им было отказано ввиду позднего времени суток. Между тем отказ в допуске в место принудительного содержания не основан на законе.

В соответствии с полномочиями, предусмотренными в статье 16 Федерального закона, члены общественной наблюдательной комиссии в составе не менее двух человек вправе без специального разрешения, в установленном соответствующим федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся места принудительного содержания, порядке, при соблюдении установленных правил внутреннего распорядка посещать места принудительного содержания (камеры, карцеры и другие помещения), за исключением объектов и сооружений, на посещение которых необходимо согласие администраций мест принудительного содержания.

Положение о порядке посещения мест принудительного содержания территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации членами общественных наблюдательных комиссий утверждено Приказом МВД России от 06 марта 2009 года № 196 «О порядке посещения мест принудительного содержания территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации членами общественных наблюдательных комиссий» (далее – Положение).

Согласно Положению, руководители территориальных органов МВД России при получении от комиссии уведомления о планируемых посещениях мест принудительного содержания сообщают эти сведения начальникам (заместителям начальников) подведомственных территориальному органу МВД России мест принудительного содержания (пункт 3.2). В целях обеспечения работы комиссий администрация места принудительного содержания назначает должностных лиц, обеспечивающих сопровождение и безопасность членов комиссии во время посещения места принудительного содержания (пункт 4.1), предоставляет членам комиссии для ознакомления документацию, касающуюся обеспечения прав содержащихся лиц (пункт 4.2), осуществляет допуск членов комиссии для проведения бесед с задержанными лицами (пункт 4.3). Начальник места принудительного содержания при получении сообщения о прибытии комиссии, уточняет наличие обстоятельств, препятствующих осуществлению контроля (пункт 5). При посещении места принудительного содержания члены комиссий подчиняются законным требованиям администрации места принудительного содержания, направленным на соблюдение режима содержания и обеспечение процессуальных действий во время работы комиссии (пункт 6).

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что ФИО35 и ФИО36 не вправе были осуществлять общественный контроль в связи с родством с задержанными, и иных оснований, указанных в статье 17 Федерального закона, при рассмотрении дела не установлено. Каких-либо ограничений по времени на допуск членов общественной наблюдательной комиссии в помещение для задержанных лиц в Федеральном законе не

содержится, правила внутреннего распорядка, которые должны соблюдать члены ОНК, в ОМВД России по городу <данные изъяты> не утверждены. Имеющиеся в материалах дела Методические рекомендации по организации взаимодействия с общественными наблюдательными комиссиями, правилами внутреннего распорядка не являются.

Доводы заявителей о том, что в ночное время задержанные лица должны обеспечиваться спальным местом, основаны на действующих нормативно-правовых актах. В частности, в соответствии с пунктом 11 Положения об условиях содержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2003 года № 627, задержанные на срок более 3 часов лица обеспечиваются в ночное время местом для сна.

Доводы представителя заинтересованных лиц и заинтересованных лиц о недопустимости нарушения ФИО37 и ФИО38 права задержанных на ночной отдых неубедительны, поскольку члены ОНК по Свердловской области имели право проверить условия ночного содержания граждан, при этом поясняли, что не настаивали на беседах с задержанными. Более того, в ходе повторной проверки ОМВД России по городу <данные изъяты> члены ОНК Свердловской области в ночное время беспрепятственно посетили помещение для задержанных лиц.

Поскольку предусмотренных Федеральным законом и Положением оснований для отказа членам ОНК по Свердловской области в допуске в помещение для задержанных лиц не имелось, такой отказ является незаконным. Проверкой, проведенной прокуратурой <данные изъяты>, заявление ФИО39 о незаконном недопуске членов ОНК в ночное время в помещение для задержанных лиц признано обоснованным.

Как следует из подпунктов 19 и 36 пункта 10 Положения об ОМВД России по городу <данные изъяты>, утвержденному приказом ГУ МВД России по Свердловской области от 21 июля 2011 года № 860, отдел обеспечивает в соответствии с законодательством Российской Федерации содержание задержанных лиц и лиц, подвергнутых административному аресту, оказывает содействие общественным объединениям в обеспечении защиты прав и свобод граждан. Согласно пункту 12 этого Положения отдел возглавляет начальник, который несет персональную ответственность за выполнение возложенных на отдел задач.

На момент проверки отдел возглавлял исполняющий обязанности начальника ОМВД России по городу <данные изъяты> начальник полиции ФИО40, который по телефону дал указание не допускать ФИО41. и ФИО42 в помещение для задержанных лиц, и заместитель начальника следственного отдела ФИО43 который <данные изъяты> был ответственным от руководства, в силу должностной инструкции в течение «дежурный суток» осуществлял контроль за отделом, встретил членов ОНК Свердловской области, ознакомил с документацией, однако не разрешил им посетить помещение для задержанных лиц.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действия ОМВД России по городу <данные изъяты> и должностных лиц ФИО44.,ФИО45., не допустивших членов ОНК Свердловской области в помещение для задержанных лиц, нарушили права заявителей. Оснований для признания незаконными действий заместителя начальника полиции ОМВД России по городу <данные изъяты> ФИО46 не имеется, поскольку он прибыл в отдел для разрешения возникшей ситуации, связывался с руководством, самостоятельного решения о недопуске членов ОНК Свердловской области не принимал, на основании приказа начальника ОМВД России по городу <данные изъяты> от <данные изъяты> № 90 осуществляет взаимодействие со средствами массовой информации.

Принятие конкретных мер по устранению нарушения прав заявителей находится в компетенции ОМВД России по городу Березовскому.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 12, 194 - 198, 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление ФИО47 и ФИО48 о признании незаконными действий ОМВД России по городу <данные изъяты> и должностных лиц отдела, выразившихся в недопуске в помещение для задержанных лиц дежурной части ОМВД России по городу <данные изъяты> удовлетворить частично.

Признать незаконными действия ОМВД России по городу <данные изъяты>, начальника полиции ОМВД России по городу <данные изъяты> ФИО49, исполнявшего обязанности начальника ОМВД России по городу <данные изъяты>, заместителя начальника следственного отдела ОМВД России по городу <данные изъяты> ФИО50, исполнявшего обязанности ответственного от руководства в ОМВД России по городу <данные изъяты>, по недопуску <данные изъяты> членов общественной наблюдательной комиссии Свердловской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, ФИО51 и ФИО52 в помещение для задержанных лиц дежурной части ОМВД России по городу <данные изъяты>

Возложить на ОМВД России по городу <данные изъяты> обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод заявителей.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение одного месяца после принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга.

Председательствующий

Н.В. Николенко