

К О Н Ц Е П Ц И Я

«УЧАСТИЕ НАРОДА РОССИИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ»

I. ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ НАРОДА РОССИИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

В соответствии с положениями частей 1 и 2 ст. 3 Конституции Российской Федерации, носителем суверенитета и единственным источником власти в нашей стране является многонациональный народ, который может осуществлять свою власть непосредственно. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью; они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной властей, местного самоуправления и «обеспечиваются правосудием» (ст. 2, 18 Конституции Российской Федерации).

Правосудие немислимо без соблюдения присущих ему демократических основ, предполагающих, в частности, вынесение обоснованных и справедливых решений, поддающихся не только надзору вышестоящих инстанций, но и общественному контролю.

«Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия» (ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации). Единственной формой участия представителей народа в осуществлении правосудия в отечественных судах общей юрисдикции служит институт присяжных заседателей, которые призываются «в случаях, предусмотренных федеральным законом» (ч. 2 ст. 47, ч. 4 ст. 123 Конституции Российской Федерации). Конституция России не ограничивает возможность участия в процессе представителей народа только рассмотрением обвинений в составе коллегии присяжных заседателей, но позволяет федеральному законодателю установить правила о привлечении присяжных (народных) заседателей, а также заседателей-специалистов (какими были арбитражные заседатели) к отправлению правосудия на любом этапе судопроизводства; при этом речь

может идти об уголовном, гражданском, административном судопроизводстве. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, «...Правила подсудности... призваны обеспечивать гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на участие в отправлении правосудия, в том числе в качестве присяжных заседателей...» (п. 5.3 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2006 г. № 3-П¹).

II. НЕОБХОДИМОСТЬ УЧАСТИЯ НАРОДА РОССИИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Сегодня конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия фактически опустошено. В гражданском судопроизводстве участие представителей народа пресеклось еще в начале века, а в уголовном процессе присяжные заседатели привлекаются к рассмотрению уголовных дел в ничтожном для России количестве. Например, в 2013 году суды с участием присяжных заседателей вынесли приговоры всего по 542 делам в отношении 959 лиц (в 2012 году – 516 приговоров в отношении 975 подсудимых). Такое положение недопустимо, поскольку идет вразрез с провозглашенными конституционными принципами, создает напряженность между структурами власти, с одной стороны, и гражданами, с другой стороны, в сфере управления делами государства и общества.

Масштабное возвращение представителей народа в суды будет означать не только действенную приверженность властей народовластию как основе конституционного строя России, но также и восстановление в нашей стране демократического принципа отправления правосудия, практически сведенного теперь на нет, - а именно, коллегиальности. Коллегиальность помогает принимать более взвешенные решения и до некоторой степени раскрепощает судью, который, разделив бремя

¹Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 16. - Ст. 1775.

ответственности с непрофессиональными соратниками, не так опасается преследования за выраженное судом мнение, идущее вразрез с запросами силовых структур.

Участие народа в отправлении правосудия необходимо для преодоления сохраняющегося непонимания между судами и обществом, настороженного отношения населения к судьям и аппарату судов.

К сожалению, как признает Правительство Российской Федерации, «Реализуемый комплекс государственных мер в сфере развития судебной системы при положительной динамике отдельных показателей пока не оказал решающего позитивного влияния на доверие граждан к правосудию. Это подтверждается данными, получаемыми в ходе опросов общественного мнения. В частности, согласно опросам общественного мнения, только 27 процентов граждан России доверяют органам правосудия, при этом 38 процентов органам правосудия не доверяют».²

Согласно Приложению 2 к Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы», «важнейшими целевыми индикаторами и показателями результативности» мероприятий Программы служили, в частности: увеличение доли граждан, «доверяющих органам правосудия», с 19% в базовом 2006 году до 50% к концу реализации программы, то есть в 2012 году; в этот же период планировалось уменьшение доли граждан, «не доверяющих органам правосудия», с 33% до 6%.³ Получается, что расчеты на доверие граждан к судам были составителями прошлой Федеральной целевой программы двукратно преувеличены, а

² Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2013 - 2020 годы», утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2012 г. № 1735-р // Собрание законодательства РФ. – 2012. - № 40. - Ст. 5474.

³ Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007 - 2012 годы», утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583 // Собрание законодательства РФ. – 2006. - № 41. - Ст. 4248.

недоверие людей к судам опровергло оптимистические надежды шестикратно (!). По сути, эти показатели означают социальное фиаско судебного строительства в нашей стране и доказывают недалёковидность управленцев, упирающих на его технократическую и ресурсную составляющую, при игнорировании народного взгляда на существо деятельности судебной системы.

Нет надобности специально обосновывать тезис о благотворном влиянии участия представителей населения в суде на сограждан, получающих уникальный правовой опыт и проникающихся чувством сопричастности государственным делам, убеждающихся в открытой для них возможности влиять на принятие важных решений. Участие народа в отправлении правосудия – залог его общественной зрелости. Как показывают результаты исследований, проведенных в рамках Клуба присяжных заседателей, люди, участвовавшие в рассмотрении уголовных дел, склонны больше уважать суд и доверять ему; они охотно делятся полученными знаниями и сформированными в процессе убеждениями с социальным окружением. Таким образом реально повышается общественная оценка судебной системы, снижаются уровень тревожности и негативных ожиданий при общении с работниками судов.

Согласно правовой позиции Европейского суда по правам человека, требование справедливости процесса включает в себя не только обязательность соблюдения гарантий *fair trial* (честного суда), но также и отсутствие у граждан - непрофессиональных участников разбирательства и публики в целом – сомнений в справедливости рассмотрения дела и беспристрастности суда (см.: постановления ЕСПЧ: от 12 мая 2005 г. по делу *Окалан против Турции*, пар. 112, 140; от 15 декабря 2005 г. по делу *Киприану против Кипра*, пар. 118). Европейский суд настаивает на том, чтобы правосудие не только свершилось, но и было очевидно, что оно свершилось («Justice may not only be done: it must also be seen to be done»), о чем прямо

говорится, в частности, в пар. 26 постановления ЕСПЧ от 26 октября 1984 г. по делу *Де Куббер против Бельгии*.

Участие представителей народа при осуществлении правосудия, в особенности, когда речь идет о судебном контроле за правомерностью решений, затрагивающих конституционные права и свободы человека и гражданина, препятствует лихоимству, то есть снижает коррупционные риски при осуществлении правосудия.

Таким образом, широкое привлечение присяжных заседателей к отправлению правосудия представляется не только целесообразным, но и соответствующим нормам Конституции Российской Федерации, требованиям справедливого демократического судопроизводства.

Данный вывод встречает сочувственное отношение не только в среде активистов гражданского общества, бывших присяжных заседателей, интеллигенции, демократически настроенных правоведов, но также завоевывает поддержку судов, других государственных органов, оказывает влияние на умы ответственных должностных лиц.

Президент Российской Федерации в сентябре 2013 года поручил Совету при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека внести предложения «по повышению роли Совета и институтов гражданского общества в работе по совершенствованию законодательства о судебной системе» (подп. «б» п. 5 Перечня поручений Президента Российской Федерации Пр-2230 от 24 сентября 2013 г.).

Совет одобрил такие предложения 26 ноября 2013 г., согласившись, что необходимо «Создать при Совете постоянно действующее Совещание по вопросам совершенствования судебной системы с участием представителей гражданского общества, судов и судейского сообщества, в том числе судей в отставке. Считать первоочередной и безотлагательной задачей Совещания разработку комплексной программы обеспечения широкого участия граждан Российской Федерации в отправлении правосудия в соответствии с частью 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации» (п. 5 Предложений). Совет

предлагал также «рассмотреть вопрос о введении института народных заседателей по уголовным делам, подсудным районным и городским судам, в том числе, при решении ими вопроса о заключении под стражу в качестве меры пресечения, а также по некоторым категориям гражданских и административных дел, прежде всего, по спорам граждан с органами государственной власти и органами местного самоуправления».

Этот документ был разослан в министерства, ведомства, структурные подразделения Администрации Президента Российской Федерации, в высшие суды Российской Федерации и органы судейского сообщества, а также научные учреждения и высшие учебные заведения. Идея создания постоянно действующего Совещания не встретила единодушной поддержки, однако необходимость реализации на новой основе положений части 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации и расширения участия народа в отправлении правосудия практически ни у кого сомнений не вызвала.

Например, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации сообщил в Администрацию Президента Российской Федерации: «Заслуживает поддержки общая идея, отраженная в п. 5 Предложений, касающаяся разработки программы для обеспечения широкого участия граждан Российской Федерации в отправлении правосудия, что соответствует ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации».

Конституционный Суд Российской Федерации прислал подготовленный несколькими подразделениями Аппарата этого Суда обширный документ, в котором отражена следующая позиция: «Возвращение ранее упраздненного института народных заседателей, а также расширение круга решений, которые будут приниматься судами с их участием, - это право федерального законодателя. Представляется, что реализация этого права будет способствовать как полноте осуществления положений статьи 32 (часть 5) Конституции Российской Федерации, так и

повышению качества осуществления правосудия, укреплению независимости судебной власти, повышению доверия к ней граждан».

III. ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ РАБОТА ПО ПРАВОВОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ УЧАСТИЯ НАРОДА РОССИИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Желание обобщить и оценить опыт участия присяжных заседателей в отправлении правосудия побудили группу судей, а также ученых-правоведов, адвокатов, бывших присяжных заседателей, журналистов, правозащитников, иных представителей гражданского общества принять участие в движении Клубов присяжных. Это движение было организовано секретарем Союза журналистов России, в то время старшиной Гильдии судебных репортеров, членом Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Л.В.Никитинским. В рамках заседаний Клуба разрабатывались предложения по совершенствованию нормативного регулирования и практики участия представителей народа в отправлении правосудия, готовились тексты соответствующих концепций и законопроектов. Эти материалы выносились на обсуждение судей, органов судейского сообщества и правовой общественности в гор. Москве, Санкт-Петербурге, Омске, в различных регионах России.

Для нормативного обеспечения участия народа России в осуществлении правосудия были подготовлены следующие материалы, лежащие в основе настоящей Концепции. Названия документов сопровождаются главными аргументами, которые приводят их авторы в обоснование необходимости участия представителей народа в отправлении правосудия по соответствующей категории дел.

Концепция введения института народных заседателей при рассмотрении в судах дел с участием несовершеннолетних (д.ю.н. А.С.Автономов).

Автор Концепции пишет: «Особое значение соблюдение... принципов законности и справедливости - имеет в делах несовершеннолетних. Как известно, несовершеннолетие в силу возрастных физиологических и психологических особенностей переживают довольно сложный период их жизни с точки зрения взаимоотношения с окружающим миром. В то же время активно продолжается процесс социализации. Именно в этот период, являющийся одним из переломных в жизни каждого человека, складывается система ценностей, которая будет определять его поведение на протяжении длительного времени, если не вообще всей его жизни. В такой ситуации игнорирование справедливости под лозунгом необходимости соблюдения закона способно привести несовершеннолетнего к стремлению держаться подальше от закона как от якобы неадекватного регулятора взаимоотношений между людьми и жить «по понятиям», а не по закону. Вместе с тем отклонение, пусть даже и незначительное, от закона под предлогом установления или восстановления справедливости неизбежно ведет к правовому нигилизму».

Проект федерального закона «О расширении компетенции суда с участием присяжных заседателей» (к.ю.н. С.А.Пашин)

Приводя доводы в пользу распространения деятельности суда с участием присяжных заседателей на районные суды, автор законопроекта в пояснительной к нему записке отмечает: «Особенно данная гарантия от неправомерного уголовного преследования важна для группы «позитивного риска», то есть лиц, занимающих выборные должности в органах государственной власти и местного самоуправления, депутатов, судей, предпринимателей».

Концепция участия присяжных заседателей в рассмотрении судом вопроса о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого) (к.ю.н. С.А.Пашин)

Ссылаясь на проведенные и обнародованные Верховным Судом Российской Федерации обобщения материалов судебной практики, автор Концепции констатирует, что «Поспешность, формализм, неоправданный обвинительный уклон при ограничении права человека на свободу и личную неприкосновенность носят в судах систематический, привычный характер. Преодолеть эти противоправные обыкновения невозможно без коренного изменения процессуального порядка решения судом вопроса о заключении под стражу и продления срока содержания под стражей обвиняемого (подозреваемого). Действенным средством повышения эффективности судебного контроля за ограничением права человека на свободу и личную неприкосновенность на досудебных стадиях процесса может выступить участие представителей народа в соответствующих судебных процедурах (статьи 108 и 109 УПК Российской Федерации)».

Отмечается также немаловажное обстоятельство, позволяющее рассчитывать на позитивный эффект от участия присяжных заседателей в решении вопросов, связанных с заключением под стражу: «Вопросы, которые обязаны будут решать присяжные заседатели, рассматривая ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (ст. 97, 99, 100, 108, 109 УПК Российской Федерации), относятся преимущественно к вопросам факта и требуют оценки доказательств и доводов сторон по внутреннему убеждению и совести. Такая работа привычна отечественным присяжным заседателям и отнюдь не лежит за пределами их интеллектуальных и нравственных возможностей».

Народные заседатели в производстве по делам об административных правонарушениях (концепция законопроекта) (д.ю.н. В.В.Похмелкин)

Автор Концепции отмечает: «В основе этих дел – определенный социально-правовой конфликт между государством и гражданином (группой граждан, организацией). Первое устанавливает определенные правила поведения в сфере административных правоотношений и требует их соблюдения от вторых под угрозой применения мер принуждения.

С точки зрения объективности и социальной справедливости весьма ущербным выглядит положение, когда процессуальный конфликт между ними разрешается единолично другим государственным чиновником, пусть даже и не связанным с уполномоченным должностным лицом общей ведомственной принадлежностью. Слишком высока здесь вероятность односторонности и предвзятости как следствий бюрократической квазисолидарности и прямого административного давления».

Дополнительным аргументом, подкрепляющим необходимость рассмотрения дел об административных проступках с участием представителей народа, служат особенности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который, по сути «охватывает ряд правонарушений, имеющих уголовно-правовой подтекст».⁴

Некоторые наметки концепции участия присяжных заседателей в рассмотрении судами избирательных споров (д.ю.н. Е.А.Лукьянова)

«Почему в избирательных спорах нужны присяжные?» – задается вопросом автор документа. Доктор юридических наук Е.А.Лукьянова отвечает на этот вопрос так: «Именно в таких ситуациях народная мудрость и здравый смысл граждан могут не только восполнить правовую неопределенность нормативных актов, не только облегчить условия

⁴ См., например: пункт 54 постановления ЕСПЧ от 10 февраля 2009 г. по делу *Сергей Золотухин против Российской Федерации*.

принятия судьей решений по избирательным спорам, но постепенно восстановить доверие избирателей к институту выборов. Дополнительным аргументом для введения присяжных в рассмотрение избирательных споров является безусловная резонансность практически всех таких дел. И здесь как нельзя кстати такой инструмент гражданского контроля как присяжные».

Кроме того, планировалась разработка **следующих документов**:

об участии присяжных заседателей при решении судов вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания;

об участии народных заседателей в рассмотрении споров о защите чести и достоинства;

об участии народных заседателей по делам о восстановлении на работе;

об участии народных заседателей при рассмотрении отдельных категорий споров, вытекающих из участия в жилищных, садовых товариществах.

Разумеется, можно до бесконечности продолжать работу по обоснованию необходимости и возможности участия представителей народа в рассмотрении отдельных категорий дел и материалов. Однако, имея в виду содержание приведенных выше норм Конституции Российской Федерации, а также перечисленные документы, следует признать, что назрела потребность перейти к комплексному решению поставленной проблемы:

для этого есть нормативная база в Конституции Российской Федерации и федеральных законах, действующих и утративших действие;

имеется практический опыт российского суда с участием присяжных заседателей;

достигнута, что называется, «критическая масса» инициативных законопроектов, предложений и концептуальных текстов;

эти инициативные законопроекты, предложения и концепции представлены Президенту Российской Федерации, судейскому сообществу, юридической общественности, заинтересованным гражданам, средствам

массовой информации, то есть получили резонанс и в государственных структурах, и в институтах гражданского общества.

IV. ПОРЯДОК УЧАСТИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАРОДА РОССИИ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Основным содержанием настоящей Концепции выступает идея широкого привлечения присяжных заседателей к рассмотрению в федеральных судах: уголовных дел и некоторых материалов по уголовным делам; гражданских дел; дел об административных правонарушениях.

Нормативное закрепление и практическая реализация данной идеи должны опираться на уже достигнутый уровень процессуальных, организационных и прочих гарантий с тем, чтобы прогнозируемые поправки в законодательство, как и расходы из федерального бюджета, оказались минимальны. Следует обратиться не только к существующим правовым актам о присяжных заседателях, но и к существовавшему несколько десятилетий в отечественном праве институту народных заседателей (шеффенской системе), который своего потенциала не исчерпал.

Основные положения, определяющие для целей настоящей Концепции порядок участия представителей народа России в отправлении правосудия («9 тезисов»), таковы.

1. Представители народа России участвуют в отправлении правосудия во всех федеральных судах.
2. Представители народа России участвуют в отправлении правосудия в первой и апелляционной инстанциях.
3. Представители народа России участвуют в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Не исключается по делам об экономических спорах (в том числе, морских перевозках) отбор присяжных заседателей-специалистов из особых списков.

4. Присяжные заседатели участвуют в отправлении правосудия в суде первой инстанции:

в количестве 2 человек, заседающих в единой коллегии совместно с судьей и пользующихся равными с ним правами (форма «суда шеффенов»);

в количестве 12 человек (в районных судах и в судах всех уровней по гражданским делам – 6 человек), заседающих в коллегии присяжных заседателей отдельно от председательствующего; коллегия присяжных заседателей обладает собственной компетенцией, отличной от круга вопросов, отнесенных к ведению судьи (форма «суда присяжных»).

Процессуальные правила участия присяжных заседателей в уголовном, гражданском, административном судопроизводстве должны регулироваться аналогичным образом.

5. Присяжные заседатели участвуют в отправлении правосудия в суде апелляционной инстанции в количестве 2 человек, заседающих в единой коллегии совместно с судьей (тремя судьями) и пользующихся равными с судьями правами.

6. Присяжные заседатели участвуют в отправлении правосудия в количестве 2 человек (форма «суда шеффенов») при рассмотрении в федеральных судах:

всех уголовных дел;

всех материалов о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей;

всех гражданских дел;

дел об административных правонарушениях, за совершение которых предусмотрено административное наказание в виде административного ареста либо лишения права управления транспортным средством.

7. Присяжные заседатели участвуют в отправлении правосудия в составе коллегии присяжных заседателей (форма «суда присяжных») при рассмотрении в федеральных судах:

уголовных дел о преступлениях, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет;

уголовных и гражданских дел, связанных с реабилитацией;

гражданских дел: о защите чести и достоинства личности; об опубликовании опровержения сведений, распространенных средством массовой информации; по заявлениям об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего; с требованиями о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда; о восстановлении на работе, - а также других гражданских дел, предусмотренных законом.

8. Форма «суда шеффенов» используется в судопроизводстве в случаях, предусмотренных федеральным законом. При этом обвиняемый (по гражданскому делу – обе стороны) вправе отказаться от рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Форма «суда присяжных» используется в уголовном судопроизводстве только по ходатайству обвиняемого, не признающего себя виновным. В гражданском судопроизводстве форма «суда присяжных» используется по ходатайству истца (заявителя) либо ответчика.

9. Возвращение представителей народа в суды будет происходить поэтапно. При этом главным критерием очередности отнесения дел к ведению суда с участием присяжных заседателей (в той или иной форме) должна выступить возможность ограничения конституционных прав человека и гражданина, в особенности, его право на свободу и личную неприкосновенность, а также право на достоинство личности.

Участие представителей народа России при рассмотрении дел в апелляционном порядке базируется не только на опыте зарубежных стран (ФРГ, Австрия), но также на правовой позиции Конституционного Суда

Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что исправление допущенных судом первой инстанции ошибок должно происходить в апелляционном разбирательстве «в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции».⁵

Процессуальный порядок для формы «суда шеффенов»

Участие присяжных заседателей при рассмотрении дел и материалов в форме «суда шеффенов» предлагается осуществлять в следующем порядке.

1. Присяжные заседатели приглашаются из числа лиц, отобранных в данной местности (в пределах юрисдикции соответствующего районного либо областного (краевого) и к ним приравненных судов).

Как известно, «Высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года составляет общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, включая в них необходимое для работы соответствующего суда число граждан, постоянно проживающих на территории субъекта Российской Федерации» (часть 1 ст. 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции»⁶). Данные списки будут использоваться при отборе присяжных заседателей в судах уровня субъекта Российской Федерации (областных, краевых и других).

Списки, о которых речь шла выше, складываются из списков кандидатов в присяжные заседатели, составляемых исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований отдельно по

⁵ См., например: п. 3 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 г. № 10-П // Собрание законодательства РФ. – 2010. - № 19. - Ст. 2357; п. 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2014 № 8-П // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 14. - Ст. 1690.

⁶ Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 34. - Ст. 3528.

каждому муниципальному образованию. В городах федерального значения (Москва и Санкт-Петербург) списки кандидатов в присяжные заседатели составляются высшим исполнительным органом государственной власти соответствующего города федерального значения и (или) уполномоченным им исполнительным органом государственной власти соответствующего города федерального значения; законами названных городов федерального значения полномочиями по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели могут быть наделены исполнительно-распорядительные органы внутригородских муниципальных образований соответствующего города федерального значения (статьи 5 и 5¹ Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ). Таким образом, имеется возможность получить списки присяжных заседателей в отдельности для каждого федерального районного суда. Эти списки будут использоваться при отборе присяжных заседателей для решения вопросов о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого) и продлении срока содержания его под стражей в федеральных районных судах.

2. Присяжные заседатели должны отбираться для участия в решении указанных вопросов, в конечном счете, методом случайной выборки (с помощью компьютерной системы, по жребию). Процедура *voir dire* (опрос кандидатов сторонами) в данном случае неприемлема.

При этом требуется определение числа и персонального состава присяжных заседателей не на конкретный процесс, а на рабочий день. Для обеспечения высокого уровня явки кандидатов в присяжные заседатели целесообразно сообщать кандидатам в присяжные заседатели день их явки в суд загодя, за несколько месяцев до назначенного времени. Не исключается и согласование с кандидатами в присяжные заседатели удобного для них времени участия в осуществлении правосудия.

Присяжные заседатели для участия в конкретном судебном заседании отбираются в день процесса из числа явившихся в суд кандидатов. Для этого в зал судебного заседания приглашается не менее 7 кандидатов, которым

председательствующий судья задает стандартные вопросы, позволяющие выявить лиц, подлежащих отводу, либо явно предубежденных. Билеты с фамилиями кандидатов в присяжные заседатели смешиваются, помещаются в урну, конверт или просто раскладываются на столе надписями вниз, после чего судья или секретарь судебного заседания на глазах участников процесса и публики вынимает 2 билета и объявляет тех, кто отобран для работы по данному делу. Остальные кандидаты в присяжные заседатели возвращаются в комнату ожидания.

Если судебное заседание переносится на другой день, присяжные заседатели обязаны явиться в суд для дальнейшего участия в рассмотрении соответствующих вопросов.

Присяжные заседатели получают вознаграждение за время нахождения в суде вне зависимости от того, были ли они отобраны для рассмотрения конкретного дела.

3. Суд состоит из судьи и двух присяжных заседателей. В процессе присяжные заседатели имеют равные права с судьей. Они занимают места по правую и левую руку председательствующего («ошую» и «одесную»).

Суд решает все вопросы большинством голосов, совещаясь на месте либо удаляясь в совещательную комнату. Возможно регулирование, согласно которому председательствующий судья имеет дискреционную власть, которую реализует без участия присяжных заседателей (например, при решении вопроса об относимости и допустимости доказательств).

5. В Уголовно-процессуальный, Гражданский процессуальный кодексы Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вводится отдельная статья о правах и обязанностях присяжных заседателей в рамках данной процедуры.

6. Мотивированное итоговое решение (приговор) выносится судом в совещательной комнате, излагается письменно судьей и скрепляется подписями председательствующего и присяжных заседателей. Допускается

изложение любым из судей (профессиональным либо народным) особого мнения, которое приобщается к материалам дела.

7. Присяжные заседатели, участвовавшие в судебном заседании, в этот и последующие дни данного календарного года к осуществлению правосудия не привлекаются.

Процессуальный порядок для формы «суда присяжных»

Участие присяжных заседателей при рассмотрении дел и материалов в форме «суда присяжных» предлагается привести к максимальному соответствию с ныне действующими правилами рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в областных (краевых) и к ним приравненных судах.

1. Присяжные заседатели приглашаются из числа лиц, отобранных в данной местности (в пределах юрисдикции соответствующего районного либо областного (краевого) и к ним приравненных судов).

Предложения по составлению и использованию списков присяжных заседателей изложены выше, в пункте 1 процессуального порядка для формы «суда шеффенов».

2. Стороны вправе присутствовать при отборе кандидатов в присяжные заседатели методом случайной выборки.

3. Сохраняются процедуры опроса кандидатов в присяжные заседатели сторонами (*voir dire*), заявления мотивированных и немотивированных отводов, заявления о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей в целом.

4. Сохраняются по уголовным делам, а по гражданским делам – предусматриваются: правила разграничения компетенции председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей; произнесение судьей напутственного слова; формулирование судьей при участии сторон вопросного листа; вынесение коллегией присяжных заседателей вердикта и провозглашение его старшиной присяжных

заседателей либо любым из его коллег. По гражданским делам на коллегии присяжных заседателей возлагается обязанность определить размеры взысканий, включая размер компенсации морального вреда.

5. Сохраняются по уголовным делам, а по гражданским делам – предусматриваются: нормы, определяющие степень обязательности для судьи вердикта коллегии присяжных заседателей; пределы проверки и пересмотра основанного на вердикте итогового решения суда апелляционной и другими вышестоящими инстанциями.

Стоит решительно подчеркнуть еще раз, что при реализации положений настоящей Концепции необходимо принять логику поэтапного введения в действие соответствующего законодательства, исходя из готовности судов и других органов власти, а также институтов гражданского общества в субъектах Российской Федерации к преобразованиям. Поэтапное введение в действие актов судебного права признано правомерным и не противоречащим требованиям Конституции Российской Федерации Конституционным Судом Российской Федерации.⁷

V. НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ, ПОДЛЕЖАЩИЕ ИЗМЕНЕНИЮ

При реализации настоящей Концепции потребуется изменить (в том числе, дополнить) следующие нормативные акты:

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции»;

⁷ См., например: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 6. - Ст. 867.

постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»⁸.

VI. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПРОВЕРКА

Введению нового порядка участия представителей народа России в отправлении правосудия может и должен предшествовать эксперимент, направленный на выявление проблем (трудностей, особенностей) деятельности присяжных заседателей в рамках соответствующих процедур.

Эксперимент мог бы состоять в привлечении присяжных заседателей к решению вопросов при рассмотрении соответствующих дел и материалов с совещательным голосом. Такие присяжные заседатели формулировали бы свою рекомендацию судье, но в совещательную комнату вместе с ним не удалялись бы, за итоговое постановление не голосовали бы. Создание совещательных коллегий присяжных заседателей в порядке эксперимента не является новшеством в мировой практике. Например, в феврале 2008 года в Южной Корее присяжные заседатели, не уполномоченные разрешать уголовное дело, стали привлекаться к отправлению правосудия для вынесения вердикта, которым судья не связан, однако принимает во внимание в качестве рекомендации представителей народа.

Эксперимент обязательно должен сопровождаться научным исследованием факторов, влияющих на позиции судьи и присяжных заседателей, что особенно важно в случаях расхождения их мнений. Проведение данного научного исследования, как представляется, относится к предметной области юристов и психологов.

Важно подчеркнуть, что проведение такого эксперимента не предполагает внесения поправок в действующее законодательство и может

⁸ Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. - № 1.

быть санкционировано властью председателей судов уровня субъектов Российской Федерации. Исключение составляют закрытые судебные заседания, куда не могут допускаться, даже в порядке эксперимента, присяжные заседатели с правом совещательного голоса.

VII. РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ

Стремление к минимальным затратам вынуждает предложить поэтапное внедрение разных форм участия представителей народа России в осуществлении правосудия, начиная с умеренных по масштабу преобразований, которым должны предшествовать недорогие по затратам ресурсов эксперименты.

Для более радикальных перемен, подлежащих отражению в разного уровня федеральных законах о судебной системе и о судопроизводстве, нужно прибегнуть к идеям, высказанным в разное время судьями Конституционного Суда Российской Федерации. Конституционный Суд Российской Федерации, имея в виду, что «законодатель вправе выбрать различные формы» судоустройства, предлагает два возможных способа совершенствования гарантий конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия:

во-первых, определение «базовых» судов либо создание окружных судов, рассматривающих дела с участием коллегии присяжных заседателей;⁹

во-вторых, применение правил «альтернативной подсудности, которые позволили бы районному суду удовлетворять по уголовным делам определенной категории ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей и передавать данное уголовное

⁹ См.: п. 8 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 6. - Ст. 867.

дело в верховный суд республики, краевой, областной суд или другой равный им по уровню суд».¹⁰

Трудности, которыми будет сопровождаться возрождение участия представителей народа России в осуществлении правосудия, целесообразно уравновесить мерами процессуальной экономии, подлежащими дальнейшей проработке и обсуждению в судебском сообществе, с заинтересованными правоведами, правозащитниками и прочими гражданами. Сегодня кажутся перспективными, по меньшей мере, следующие нововведения.

1. Отказ от мотивировки решений суда, вынесенных при участии присяжных заседателей. При этом должны соблюдаться следующие условия: ход процесса фиксируется средствами аудио- или видеотехники; мотивированное решение (приговор) изготавливаются по ходатайству стороны.

2. Упрощение структуры вопросного листа и содержания вопросов, которые ставятся перед коллегией присяжных заседателей; постановка вопросов о виновности подсудимого по уголовным делам в формулировках закона, смысл которых председательствующий разъясняет в напутственном слове.

3. Вручение присяжным заседателям памяток о порядке работы в совещательной комнате и заполнения вопросного листа.

4. Напоминание присяжным заседателям доказательств в напутственном слове по усмотрению председательствующего судьи.

5. Разделение процесса, включая разбирательство гражданских дел, на рассмотрение вопросов факта (с участием присяжных заседателей) и права (единоличным судьей, в том числе, новым судьей).

¹⁰ См.: п. 8 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 2014 г. № 16-П // СПС «Консультант Плюс».

Положительный эффект народного участия в отправлении правосудия для судебной системы усилится также в результате учреждения института почетных мировых судей – представителей народа, не состоящих на государственной службе, но имеющих высшее юридическое образование. Почетные мировые судьи, наряду с присяжными заседателями, - это демократический элемент правосудия, известный отечественному процессуальному праву с XIX века, положительно себя зарекомендовавший.

С.А.Пашин,
член Совета при Президенте Российской Федерации
по развитию гражданского общества и правам человека,
член Независимого экспертно-правового совета,
федеральный судья в отставке,
к.ю.н., заслуженный юрист Российской Федерации