

**В Судебную коллегию по уголовным делам
апелляционной инстанции Московского областного суда**

Защитников осужденного Соломатина В.К.
Адвоката Коллегии адвокатов гор. Москвы
«Межтерриториальная»

Комаровой М.М.

Адвоката Межтерриториальной специализированной коллегии
адвокатов «Санкт-Петербург»

Лагунова Е.В.

*На приговор Солнечногорского городского суда
Московской области от 25 декабря 2013 года*

Апелляционная жалоба

Приговором Солнечногорского городского суда Московской области от 25 декабря 2013 года Соломатин Владимир Константинович признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных, предусмотренных ч. 3 ст. 30 - ч. 6 ст. 290 и ч. 3 ст. 30 - ч. 4 ст. 159 УК РФ, и ему назначено наказание:

- по ч. 3 ст. 30 - ч. 6 ст. 290 УК РФ - с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере трехкратной суммы взятки, то есть в размере 4 626 570 рублей;

- по ч. 3 ст. 30 - ч. 4 ст. 159 УК РФ - в виде лишения свободы сроком на 2 года со штрафом в размере 100 000 рублей без ограничения свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Соломатину Владимиру Константиновичу наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет со штрафом в размере 4 650 000 рублей без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ Соломатина Владимира Константиновича лишен на срок 2 года права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с исполнением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций.

Указанный приговор является незаконным и необоснованным, подлежит отмене по нижеприведенным основаниям.

Выводы суда, приведенные в приговоре, **не** подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. При наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

Согласно *ст. 17 УПК РФ* суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью, при этом никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Кроме того, в соответствии со *ст. 87 УПК РФ*, проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое

доказательство, а в соответствии со *ст. 88 УПК РФ*, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Однако эти требования уголовно-процессуального закона судом по настоящему делу в полной мере не выполнены.

Полагаем, что при рассмотрении уголовного дела судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, предусмотренные ст. 389.17, а именно была не соблюдена процедура судопроизводства, что привело к ограничению гарантированных УПК прав участников процесса.

Так, судом 25 декабря 2013 года был провозглашен приговор, текст которого **не** соответствует тексту приговора, полученному нами 11 марта 2014 года.

Часть 4 ст. 310 УПК РФ предусматривает, что «в случае провозглашения только вводной и резолютивной частей приговора в соответствии с частью седьмой статьи 241 УПК суд разъясняет участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом».

25 декабря 2013 года Суд провозгласил полный текст приговора, никаких определений или постановлений об оглашении вводной или резолютивной части приговора **не** принималось, участникам процесса каких-либо разъяснений по тексту приговора **не** давалось, о чем свидетельствуют протокол судебного заседания от 15 ноября 2013 года и аудиозапись приговора, произведенная нами, с надлежащим уведомлением суда.

1. По эпизоду покушения на получение взятки

Еще до поступления уголовного дела в Солнечногорский городской суд Московской области, 19 февраля 2013 года мы обращались с ходатайством в Московский областной суд об изменении территориальной подсудности уголовного дела и принятии его к своему производству, поскольку имели веские основания полагать, что в Солнечногорском районе Московской области существует определенная практика искусственного создания сотрудниками полиции доказательств виновности неугодных им должностных лиц, в данном случае Соломатина В.К., как Главы г.п Андреевка., с попустительства Солнечногорского городского суда Московской области.

При первом слушании дела, мы заявили отвод всему составу Солнечногорского городского суда Московской области, судье Данилиной И.Н., поскольку считали, что они будут необъективны и предвзяты при рассмотрении уголовного дела, однако отвод удовлетворен не был.

О необъективности и предвзятости Суда свидетельствуют те обстоятельства, что ни одно ходатайство Защиты о признании ряда доказательств, представленных органами следствия, недопустимыми и об их исключении, о запросе из Налоговой Инспекции годовых отчетов ООО «Мастер Дом» за 2011-20013г.г., штатного расписания, отчетов по форме 2 НДФЛ по сотрудникам фирмы, не было удовлетворено.

Практически все доводы Защиты признаны Судом, как не нашедшие своего подтверждения.

Обвинение Соломатина В.К. по ч. 3 ст. 30 - ч. 6 ст. 290 УК РФ строится в основном на показаниях свидетеля Заболотного М.В., которые Суд признал абсолютно достоверными, а личность самого Заболотного М.В. не вызывающая сомнений.

Суд указал в приговоре, что «действительно, приговором Зеленоградского районного суда г. Москвы от 21.09.2011 года Заболотный М.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком на 2 года. Однако в соответствии с требованиями закона судимость не лишает человека возможности принимать участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий и не свидетельствует о его заинтересованности».

Суд счел достоверным, что Заболотный М.В. с 20 сентября 2011 года являлся коммерческим директором ООО «Мастер Дом», а свидетель Петров М.М. являлся генеральным директором указанного общества с 15 сентября 2011 года, что эти предприниматели имели реальную возможность от имени Общества приобрести земельные участки в аренду с правом выкупа, организовать на них строительство рынка или строительство малоэтажных домов..

Данное утверждение Суда не соответствует действительности и опровергается следующими доказательствами:

Как видно из Приговора Зеленоградского районного суда гор. Москвы от 21 сентября 2011 года Заболотный М.В. **не** являлся коммерческим директором ООО «Мастер Дом», а был **не** работающим.

Из Выписки ЕГРЮЛ следует, что никаких записей за 2011 год, что Петров М.М. являлся генеральным директором ООО «Мастер Дом», **не** имеется. (т.5 л.д.69-71)

Свидетель Петров М.М., якобы, являвшийся с 15 сентября 2011 года генеральным директором ООО «Мастер Дом», допрошенный в судебном заседании 26 сентября 2013 года показал:

«других сотрудников на фирме **не** было, только мы с Заболотным М.В. вдвоем;

сначала я стал генеральным директором ООО «Мастер Дом» по приказу, а через полгода - год после этого я внес изменения в ЕГРЮЛ.

в штате ООО «Мастер Дом» было 2 человека: я был генеральным директором фирмы, а Заболотного М.В. я назначил коммерческим директором, тоже просто написав приказ;

юридический адрес ООО «Мастер Дом»: Московская область, Солнечногорский район, пос. Менделеево, ул. Институтская, д. 2. Но **офиса** у нас там **не** было;

что находится по указанному адресу, я **не** знаю;

мы ничего толком **не** сделали;

мы ничем не успели заниматься, в том числе до ноября 2011 года мы **не** вели хозяйственную деятельность. Мы вообще никакой деятельностью не занимались.

никаких отчислений, в том числе в Пенсионный фонд, мы не делали, так как еще не работали. Мы решили, что, когда мы начнем какую-то деятельность в этой организации, тогда и будем делать;

в налоговые органы мы не предоставляли сведения, ничего не сдавали, в том числе и декларации;

в каком налоговом органе зарегистрировано ООО «Мастер Дом», перед каким налоговым органом должно отчитываться ООО «Мастер Дом», я не знаю, понятия не имею;

служебного телефона у нас тоже **не** было;

я счет в банке не открывал;

Расчетный счет у организации был, когда я ее «забирал», по-моему, в «ПромСвязьБанке», но точно сказать не могу.

Больше я никаких счетов не открывал, никаких действий не проводил. Я счетом в банке не пользовался;

образцы своей подписи я никуда **не** отсылал. Заболотный М.В. просил меня оформить бумагу, то есть справку о том, что он работает в ООО «Мастер Дом». Я это сделал. Для чего ему была нужна эта справка, я не знаю.

учредителем ООО «Мастер Дом», скорее всего, являюсь я или предыдущий генеральный директор, но точно я этого не знаю.

что такое участник, и чем он отличается от учредителя, я не знаю, так как я юридически неграмотен. Я считаю, что, кто является генеральным директором, тот является и участником. Раз я генеральный директор, значит, я участник «Мастер Дома». (Протокол судебного заседания от 26.09.13г.)

Свидетель Заболотный М.В. при допросе в судебных заседаниях 30.07-09.08.2013г. показал:

фактически у ООО «Мастер Дом» **не** было офиса;
как правильно называется моя должность в ООО «Мастер Дом», я сейчас точно не помню;

У меня есть круг обязанностей, которые я исполняю, а как это правильно называется юридическим языком, я сказать не могу;

официально в ООО «Мастер Дом» мне заработная плата **не** начисляется, она сдельная. Официально я ранее числился дворником в детском саду.

До какого времени я числился дворником в детском садике, я не помню, нужно поднимать мою трудовую книжку у нас сдельная заработная плата, я не знаю, как она начисляется. Деньги я получаю. Сколько я заработал, столько я и получаю;

чтобы ответить на вопрос, в какой налоговой инспекции я состою, нужно спросить у нашего главного бухгалтера;

я не знаю фамилии нашего главного бухгалтера;

у нас был передвижной офис – в автомобиле марки «Шевроле Старкрафт».

официально у нашей фирмы не много сотрудников;

я сейчас уже не помню, с какого времени я работаю в ООО «Мастер Дом».

Я не занимаюсь кадрами, поэтому точное число сотрудников я назвать **не** могу. Это могли просто люди взять и позвонить, не обязательно наши сотрудники. Кроме того, наш офисный телефон был сенсорный, он плохо работает, может, случайно кнопки нажимались».(протокол судебного заседания 30.07.-9.08.13г.)

Из показаний этих «предпринимателей» и «руководителей» бесспорно следует, что ООО «Мастер Дом» имеет все признаки фирмы – однодневки: нет расчетного счета, нет бухгалтера, нет отчетности, нет фактического адреса нахождения, нет деятельности, нет официальных сотрудников и начисленной зарплаты. Есть только Петров М.М. – генеральный директор и Заболотный М.В. – коммерческий директор.

У ООО «Мастер Дом» **не** было финансовой возможности арендовать земельные участки, выкупить их и построить на нем рынок.

У Петрова М.М. и Заболотного М.В. **не** было денежных средств, позволяющих спонсировать такой проект, никаких доказательств своего материального благополучия ими следствию и суду **не** представлено.

ООО «Мастер Дом» было специально подобрано для проведения ОРМ, введение в его состав, как руководителей, Заболотного М.В. и Петрова М.М., было поводом для их внедрения в Администрацию г.п. Андреевка Солнечногорского района Московской области с целью провокации дачи взятки.

Однако, Суд, не дал должной оценки этим обстоятельствам, которые должны были существенно повлиять на выводы суда.

На момент дачи показаний в Солнечногорском городском суде Московской области 30 июля - 9 августа 2013 года Заболотный М.В. осознанно ввел суд в заблуждение, заявив: «в 2011 году я также как и сейчас работал финансовым директором ООО «Мастер Дом».

Защита, при допросе свидетеля Заболотного М.В. в судебном заседании, неоднократно задавала ему вопросы относительно его противоправной деятельности и наличия в отношении него нового возбужденного уголовного дела.

Свидетель Заболотный М.В. характеризовался в судебном заседании оперативными сотрудниками Егориковым П.Н., Русаковым В.В., *как человек с «активной жизненной позицией, помогающий изобличать взяточников», с этой характеристикой согласился в приговоре и Суд.*

Вместе с тем, как следует из приговора Химкинского городского суда Московской области от 17 февраля 2014 года, Заболотный М.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3, 4 ст. 158 УК РФ по 19 эпизодам, являлся организатором устойчивой преступной группировки, сопряженных со сложным исполнением, которые тщательно планировались и готовились Заболотным М.В.

Как следует из материалов уголовного дела № 1-56/2014 (1-654/2013) Химкинского городского суда Московской области в отношении Заболотного М.В., 17 декабря 2012 года ему Нагатинским районным судом гор. Москвы была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В Постановлении СЧ СУ УВД по ЮАО ГУ г. Москвы о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения Заболотному М.В. от 17.12.2012г. было указано, что он не имеет постоянного места работы, источника дохода.

В дальнейшем Заболотный М.В. представил справку, что он работает финансовым директором ООО «Домовой», а на момент вынесения приговора суда, он уже, якобы, работал менеджером в ООО «Дельта» с апреля 2013г..

Заболотному М.В. была изменена мера пресечения следователем СЧ СУ УВД по ЮАО ГУ г. Москвы 26 декабря 2012 года на подписку о невыезде, поскольку он «активно сотрудничает со следствием, способствовал раскрытию ряда преступлений», в частности, в материалах дела имелись копии документов из уголовного дела Солнечногорского городского суда в отношении Соломатина В.К. и др.

Считаем, что изменение меры пресечения Заболотному М.В. было вызвано необходимостью его явки в Солнечногорский городской суд Московской области и дачи показаний против Соломатина В.К. и др.

Именно дача показаний Заболотным М.В. против Соломатина В.К. и др. послужила основанием для назначения ему минимального срока наказания, с учетом прежнего условного осуждения.

Как следует из материалов уголовного дела Химкинского городского суда Московской области в отношении Заболотного М.В., никакого отношения к

ООО «Мастер Дом» он не имел, не осуществлял предпринимательскую деятельность, существовал на денежные средства, добытые преступным путем, совершая кражи автомобилей, специализируясь на автомашинах марки «ТОЙОТА».

«Активная жизненная позиция» у Заболотного М.В. была одна: жажда наживы исключительно преступным путем и работа «под покровительством» оперативных сотрудников Солнечногорского ОЭБ и ПК ОМВД России Демчука В.Н. и Русакова В.В., а также Солнечногорского городского суда Московской области.

Полагаем, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Соломатина В.К., Солнечногорскому городскому суду Московской области и судье Данилиной И.Н., в частности, было известно о наличии нового возбужденного дела по Заболотному М.В., вместе с тем надлежащая оценка этому **не** была дана и «предприниматель Заболотный М.В. с активной жизненной позицией» у Суда вызвал большее доверие, чем обвиняемые, свидетели и специалисты.

В материалах уголовного дела имеются бесспорные доказательства, свидетельствующие, что в отношении Соломатина В.К., Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. была осуществлена провокация со стороны сотрудников ОРЧ ЭБ и ПК ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области.

Решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия было принято сразу после того как главой администрации г.п. Андреевка Соломатиним В.К. была обнаружена и передана гласности мошенническая схема, целью которой было хищение 72 га земель с кадастровым номером 50:09:0070210:0009, находящихся в федеральной собственности и постоянном бессрочном пользовании у Федерального бюджетного учреждения «Научный центр биомедицинских технологий» РАМН (филиал «Андреевка»), относящихся к землям сельскохозяйственного назначения и расположенным в д. Жилино Солнечногорского района.

О незаконном формировании земельных участков на землях федеральной собственности, с использованием подложных документов, в том числе поддельными подписями Соломатина В.К. о согласовании границ земельных участков и поддельными отпечатками печатей администрации г.п. Андреевка, Соломатин В.К. сообщил и.о. Солнечногорского городского прокурора Курносову М.В., Главе администрации Солнечногорского района Панкратову Ю.А. (№ 1591/1-19 от 27 сентября 2011 года), начальнику отделения Росреестра по Солнечногорскому району и Президенту Российской академии медицинских наук Дедову И.И. (5 декабря 2011 года за № 3072/1-10) и потребовал провести проверку использования указанной госсобственности.

В ночь на 26 сентября 2011 года (за сутки до официального обращения в прокуратуру и к главе администрации Солнечногорского района), с целью запугивания Главы администрации Андреевки и отказа его от намерений предания огласки противоправных действий с 72 га земель федеральной собственности, в окно рабочего кабинета Соломатина В.К. были брошены бутылки с зажигательной смесью, однако правоохранительными органами в возбуждении уголовного дела по факту поджога здания администрации было отказано (постановления органа дознания ОП ОМВД России по Солнечногорскому району МО от 26.10.2011 года и 25.11.2011 года).

Материалы по факту поджога были представлены в Солнечногорский

городской суд Московской области, однако никакой оценки этим обстоятельствам судом в приговоре также не дано.

Вместо расследования обстоятельств хищения земель, находящихся в федеральной собственности и попытки поджога здания администрации г.п. Андреевка, ОРЧ ЭБ и ПК ОМВД России по Солнечногорскому району, в обязанности которой и входило расследование обстоятельств похищения земель государственной собственности, принимает другое решение – решение о проведении ОРМ «оперативный эксперимент» в отношении самого заявителя о хищении.

В судебном заседании было установлено, что для проведения «оперативного эксперимента» и получения нужного результата подбирались лица, находящиеся в родственных отношениях с инициаторами эксперимента и «проверенные» знакомые, имеющие, в том числе, отчетливую криминальную направленность, но эти обстоятельства судом также проигнорированы.

В судебном заседании Заявитель, **свидетель Заболотный М.В.**, показал:

« в 2011 году я привлекался к уголовной ответственности по ст. 318 УК РФ, то есть за нанесение побоев сотрудникам милиции;

да, я ранее давал взятки;

ранее я давал взятки в рамках ОРМ;

я принимал участие в ОРМ несколько раз ну как длительное время, несколько раз участвовал. Было такое совпадение обстоятельств;

я привлекался к участию в ОРМ сотрудниками разных подразделений, в том числе ОБЭП г. Солнечногорска;

да, я участвовал в ОРМ до встречи с Моисеевым А.М., около пары раз;

до встречи с Моисеевым А.М. Егорику П.Н. я не знал, а Демчука В.Н. знал;

Я ранее знал Демчука В.Н. в связи с участием в ОРМ. Я также обращался к нему за консультацией. У нас к знакомым сотрудникам полиции, ГАИ за той или иной помощью можно обратиться. Лично с Демчуком В.Н. мы не общались, я только иногда консультировался у него. (протокол судебного заседания 30.07.-9.08.13г.)

Как видно из приведенных выше показаний, Заболотный Максим Викторович, являлся знакомым старшего оперуполномоченного ОРЧ ЭБ и ПК ОМВД по Солнечногорскому району М.о., *майора полиции Демчука Владимира Николаевича.*

В 2006 году Заболотный М.В. был заявителем по 3 уголовным делам: № 46878 по обв. Лосяковой А.А. (ст. 191 ч.1 УК РФ), № 47034 по обв. Грунь В.И. и Сергеева В.С. (ст. 191 ч.2 УК РФ), № 46997 по обв. Дурюгина А.В. (ч.1 ст. 191 УК РФ).

В 2009 году Заболотный М.В. был заявителем по 4 уголовным делам: № 27991 по обв. Говорковой Е.А. (ст. 159 ч. 3 УК РФ); № 144972 по обв. Помещикова В.А. (ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159 УК РФ), № 26805 по обв. Журбицкого А.Е. (ст. 146 ч.2 УК РФ); № 11562 по обв. Славинской С.Б. (ст. 146 ч.2 УК РФ).

С 2004 по 2011 г.г. Заболотный М.В. и его отец Заболотный В.И. были понятыми по 18 уголовным делам (2004г. - дела №№ 20041, 84665, 97216, 84535; 2005г.- №№ 97518, 97320, 97321, 97322; 2006г. – №№ 47036, 47535, 46998; 2007г. - № 46998; 2009г. - №№ 27123, 27532.; 2011г. - №№ 9004, 58493, 9513).

Оперативное сопровождение всех этих дел осуществлялось ОРЧ ЭБ и ПК ОМВД по Солнечногорскому району М.о., и майором полиции Демчуком

Владимиром Николаевичем, в частности. (Копии приговоров имеются в Солнечногорском городском суде).

Свидетель Петров М.М. показал в суде:

«Заболотный М.В. сказал, что он в ОРМ давал взятку, и так получилось, что эти земельные участки были для какой - то оперативной разработки;

я знаю Демчука В.Н.;

с Демчуком В.Н. мы давно знакомы, а в связи с чем мы познакомились, я сейчас уже не помню;

может быть, я знаю Демчука В.Н. через Заболотного М.В., потому что я знаю его достаточно давно. Мы просто общаемся. Совместного бизнеса у нас нет. Возможно, я с ним познакомился через Русакова В.В., потому что я периодически езжу на ОРМ в г. Солнечногорск. Они меня просят;

я участвую в ОРМ в качестве понятого. Вот последний раз 2 или 3 недели назад я тоже был понятым. Меня просят, если есть свободное время, я без проблем приезжаю;

я знаю Демчука В.Н. и Русакова В.В. достаточно давно. Я не могу точно сказать;

Демчука В.Н. и Русакова В.В. я знаю 3-4 года, а с Заболотным М.В. мы знакомы 5-6 лет» (Протокол судебного заседания от 26.09.13г.)

Свидетель Горелов В.С., участвовавший в ОРМ в качестве представителя общественности, в судебном заседании показал:

в октябре 2011 года я никем не работал, неофициально продавал на рынке мобильные телефоны;

я не работаю официально около 10 лет;

до этого я раньше бывал понятым, это было 1-2 раза.

мне знакомы Русаков В.В. и Демчук В.Н.» (Протокол судебного заседания от 10.10.13г.)

Свидетель Горелов В.С. являлся заявителем по уголовным делам: в 2006г. дело № 175/06 по обв. Харитонов И.Б. по ст. 191 ч.2 п. «в»; в 2007г. – по обв. Бахвалова В.Б. дело № 1-49/07 по ст. 191 ч.2 п «в»; в 2009г. – дело № 27123 по обв. Белова Н.Б по ст. 191 ч.1 УК РФ; в 2011г. по обв. Собачкина С.А. дело № 1-207. Оперативное сопровождение всех этих дел также осуществлялось ОРЧ ЭБ и ПК ОМВД по Солнечногорскому району М.о., и майором полиции Демчуком Владимиром Николаевичем, в частности. (Копии приговоров имеются в Солнечногорском городском суде).

Свидетель Матвеев Д.В., участвовавший в ОРМ в качестве представителя общественности, в судебном заседании показал:

«мне известны Русаков В.В. и Демчук В.Н.

ранее, до этого, я несколько раз принимал участие в проведении ОРМ в качестве понятого, но не помню, когда и сколько раз это было;

я знаю Заболотного Максима;

у Русакова В.В. и Демчука В.Н. должен быть мой номер телефона. Я их номера телефонов знаю;

я продавал земельный участок жене Демчука В.Н. в 2006-2007 годах.

через кого я знаю Русакова В.В., я не помню. Мы с ним одногодки, школы рядом были, могли и на танцплощадке познакомиться. (Протокол судебного заседания от 24.09.13г.)

С учетом показаний свидетеля Матвеева Д.В., утверждение суда в приговоре, что» отсутствуют также данные, свидетельствующие о какой-либо иной, в том числе материальной заинтересованности понятых или их контактов с сотрудниками полиции вне рамок проведения оперативно-розыскных мероприятий» не соответствует действительности.

Свидетель Матвеев Д.В. являлся заявителем по уголовным делам: в 2005г. – дело № 1-195 по обв. Галухиной Н.И. по ст. 204 ч. 3 УК РФ; дело № 1-155 по обв. Королевой О.Н. по ст. 204 ч.3 УК РФ.

Оперативное сопровождение всех этих дел также осуществлялось ОРЧ ЭБ и ПК ОМВД по Солнечногорскому району М.о., и майором полиции Демчуком Владимиром Николаевичем, в частности. (Копии приговоров имеются в Солнечногорском городском суде).

Свидетель Ашнин Д.Ю., участвовавший в ОРМ в качестве понятого, в судебном заседании показал:

« я знал сотрудников. Я до этого с ними участвовал в таких мероприятиях. Возможно, они меня пригласили по телефону или встретили, я уже не помню; это были сотрудники отдела по борьбе с экономическими преступлениями Солнечногорского района (ОБЭП). У меня хватает свободного времени, поэтому, когда надо, я езжу в качестве понятого;

я знал сотрудников ОБЭП Русакова В.В. и Демчука В.Н.;
я сотрудничаю с ОБЭП уже достаточно давно, с того момента, когда еще Булгаков Николай был начальником отдела, то есть около 7 лет;

мне просто позвонили, спросили, не желаю ли я участвовать в мероприятии, спросили, где я нахожусь. Я сказал, что нахожусь в г. Зеленограде. Потом подъехали Русаков В.В. и Демчук В.Н. Мне предложили, я согласился. Меня забрали и привезли либо Русаков В.В., либо Демчук В.Н.;

я помню, что в ОРМ участвовал сотрудники полиции Демчук В.Н. и Русаков В.В.;

я привлекался к уголовной ответственности, но уголовное дело по ч. 2 ст. 158 УК РФ в отношении меня было приостановлено около 6 лет назад.» (Протокол судебного заседания от 17.09.13г.)

Свидетель Шевень В.П., чьи земельные участки фигурируют при проведении ОРМ и в уголовном деле по обв. Соломатина В.К., **является тестем майора полиции Демчука В.Н.**

В связи с вышеизложенным, **утверждение Суда в приговоре,** что «независимо от действий сотрудников правоохранительных органов, предприниматели Заболотный М.В. и Петров М.М., как руководители ООО «Мастер Дом», по объявлению в сети Интернет знакомятся с Шевенем В.П. - владельцем двух земельных участков в пос. Андреевка, и между ними 30.09.2011 года, то есть до принятия решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, заключается договор аренды этих земельных участков с целью последующего их приобретения и использования для организации рынка. Для решения именно этих вопросов, связанных с бизнесом, Петров М.М. и Заболотный М.В. обращаются в Администрацию г.п. Андреевка, где знакомятся с Моисеевым А.М., а в последствие и с Соломатиним В.К., при этом их встреча происходит не под контролем сотрудников правоохранительных органов, а в частном порядке», **более чем сомнительно и несостоятельно.**

Полагаем, что Договор аренды земельных участков от 30.09.2011г. между Шевенем В.П. и ООО «Мастер Дом» с выкупной стоимостью 15 015 000 рублей носил фиктивный характер, был заключен для легализации «оперативного эксперимента» в отношении Соломатина. Об этом свидетельствуют следующие факты:

на момент подписания договора Петров М.М., согласно выписки из ЕГРЮЛ, не являлся генеральным директором ООО «Мастер Дом», не имел право подписи;

ООО «Мастер Дом» являлся фирмой-однодневкой;

На расчетных счетах ООО «Мастер Дом» не имелось денежных средств;

Земельные участки не осваивались, арендная плата не вносилась.

30.04.2013 года между Шевенем В.П. и ООО «МАК Групп» был заключен Договор аренды. Согласно договора, сданы в аренду на срок до 31.03.2014 года принадлежащие Шевеню В.П. земельные участки с кадастровыми номерами 50:09:0070103:446, 50:09:0070103:435 и 50:09:0070103:433, расположенные в р.п. Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области, а также здание пилорамы. Правами третьих лиц данный Договор не обременен, что свидетельствует об отсутствии каких-либо договоров о совместной деятельности между Шевенем В.П. и ООО «Мастер Дом».

Приговор обоснован недопустимыми доказательствами.

Среди доказательств, подтверждающих, по мнению суда, виновность подсудимых в совершении вменяемых им преступлений, в приговоре приводятся документы, являющиеся результатами ОРД, представленные следствию в порядке ст. 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ (стр. приговора)

В то же время, в судебном заседании было установлено, что большая часть указанных документов были сфальсифицированы сотрудниками ОРЧ ЭБ и ПК ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области.

Так, в приговоре суд ссылается на Акты осмотра и выдачи звукозаписывающей аппаратуры.

В соответствии с ч.3 ФЗ об ОРД в протоколе с точностью до минуты должно указываться время начала и окончания следственного действия.

Из актов 21 и 27 октября 2011 г., 2 и 7 ноября 2011 г. можно только увидеть, что время начало их стандартно в 15 часов, а возврат и прослушивание в 22 часа.

Из этих актов нельзя проверить, как долго продолжались ОРМ, как долго происходила расшифровка и формирование файлов.

В судебном заседании свидетель и.о.начальника ОЭБ и ПК Егоров П.Н., ни представители общественности Горелов В.С. и Матвеев Д.В. не смогли объяснить, каким образом они были приглашены на подписание акта, сколько времени занимал процесс выдачи и приема аппаратуры, ее прослушивание, перенос аудиозаписи на печатный текст.

В судебном заседании **свидетель Егоров П.Н.** показал:

« Из окружения предпринимателей был подобран кандидат – Заболотный М.В., которому в процессе общения было предложено принять участие в ОРМ «Оперативный эксперимент», на что он согласился;

предполагалось, что выбранный кандидат должен был войти в контакт с сотрудниками Администрации;

Был приглашен Заболотный М.В., я с ним разговаривал, выяснил его гражданскую позицию. Заболотный М.В. *оказался человеком с активной*

жизненной позицией. Заболотному М.В. была выдана аппаратура, на которую он сделал запись. Аппаратура выдавалась Заболотному М.В. в присутствии понятых, о чем был составлен соответствующий протокол;

Заболотный М.В. говорил о том, что у него есть и положительный опыт общения с полицией, то есть он говорил, что ранее участвовал в ОРМ;

я составлял акты о возврате аппаратуры, там все было указано верно;

я **не** помню, полностью разговоры записывались или нет;

я **не** помню, как расшифровывались переговоры;

оперативная информация о противоправной деятельности сотрудников Администрации г.п. Андреевка стала поступать к нам в отдел в начале осени 2011 года.

во всех ОРМ участвую все сотрудники отдела, в частности Русаков В.В. и Демчук В.Н.

материал подбирали все: я, Русаков В.В., Демчук В.Н., после чего он был направлен в Следственный комитет;

я **не** помню, каким образом Заболотный М.В. и представители общественности приглашались к нам в отдел. Как их вызывали, я не помню. У нас много было «Оперативных экспериментов»;

я **не** могу сказать, где находится какая карта памяти использовалась 27.10.2011 года, новая или та же, что и 21.10.2011 года;

я сам формировал файл на компьютере;

я не могу доподлинно назвать конкретное время встреч. Время встреч переносилось, мы действовали по обстановке. Я не помню, называл ли Заболотный М.В. конкретное время встречи с Моисеевым А.М. 27.10.2011 года или нет.

я **не** помню, кто наносил краску на деньги, я **не** готов вспомнить, каким образом пригласили понятых к 20 часам. Где находились понятые в указанный промежуток времени, я не помню;

если карт памяти нет в уголовном деле, а есть только диск, то, по всей видимости, исходили из практики работы по такому виду преступления. Исходя из практики, вот и не сохранили карту памяти. По практике хватает переноса носителя на диск в присутствии понятых для последующего приобщения к уголовному делу;

о том, что указанная земля принадлежала тестю Демчука В.Н., я не знал».

(Протокол судебного заседания от 10.07.2013г.)

Свидетель Горелов В.С. при допросе в судебном заседании показал:

« я вообще ничего не припоминаю.

я **не** помню, почему ставил свои подписи;

подписывались ли бумаги в один день или нет, я **не** знаю;

сколько длилось мероприятие по выдаче аппаратуры, я не помню.

про деньги я уже ничего не помню.

присутствовал ли я при выдаче денег Заболотному М.В., я **не** помню;

где я находился в промежутках времени между выдачей диктофона и его возвратом, я не помню;

как меня вызывали в отдел, когда возвращался диктофон, я **не** помню;

происходила ли выдача и сдача диктофона в один день или нет, я не помню;

(Протокол судебного заседания 10.X.2013г.)

Свидетель Матвеев Д.В. в судебном заседании показал:

« как меня приглашали, я тоже не помню;

я помню, что я был по своим делам в г. Солнечногорске. Меня пригласили, а кто и каким образом меня пригласил, я **не** помню;
кто из сотрудников и кому выдавал аппаратуру, в том числе «галстук», я **не** помню;

каким образом со мной согласовывалось время, я не помню;

какая аппаратура и в каком количестве выдавалась вместе с «галстуком», я тоже **не** помню;

когда и каким образом я знакомился с составленными актами, я тоже не помню. Может быть, акты нам зачитывали, а, может, дали прочитать, и мы сами их читали. Я точно не помню». (Протокол судебного заседания 24.09.2013г.)

В соответствии с требованиями Закона, судебное заседание проводится с целью, чтобы все участники процесса могли проверить достоверность происшедшего в ходе ОРМ, предварительного следствия.

При слушании уголовного дела в отношении Соломатина ВК. судебной проверки, практически **не** было, поскольку все свелось к оглашению показаний «забывчивых участников оперативного эксперимента».

Суд в приговоре указал, что «Запамятование свидетелями незначительных обстоятельств и несущественные расхождения в их показаниях, не влияющие на доказанность вины подсудимых, суд объясняет давностью происходящих событий».

Такая оценка Суда «запамятования» всеми участниками ОРМ произошедших событий недопустима.

«Запамятование» можно объяснить лишь тем, что представители общественности Горелов В.С., Матвеев Д.В., понятой Ашнин Д.Ю., неоднократно принимавшие участие в подобных ОРМ, будучи знакомыми сотрудников полиции Демчука В.Н. и и Русакова В.В., фактически не участвовали в ОРМ, а просто подписывали все документы, которые им предоставляли.

Вместе с тем, эти обстоятельства имеют существенное значение для уголовного дела. С одной стороны это подтверждает наличие мотива у Заболотного М.В. для оговора подсудимых, а с другой стороны свидетельствует о надуманности версии Заболотного М.В..

С учетом приведенных обстоятельств к показаниям свидетелей Заболотного М.В., Русакова В.В., Егорикова П.Н., Матвеева Д.В., Горелова В.С., Ашнина Д.Ю., Шевеня В.П. следовало относиться критически и проверять их с особой тщательностью, неукоснительно выполняя требования ст.ст. 87, 88 УПК РФ, касающиеся проверки и оценки доказательств.

Однако требования уголовно-процессуального закона судом **не** выполнены. Противоречия и несогласованность в показаниях этих свидетелей оставлены судом без внимания, показания не сопоставлены с другими доказательствами по делу.

При проведении оперативного эксперимента было применен диктофон СОНИ ISD-UХ70. Формат выхода у него один — MP3.

Однако, при передаче следователю объектов записи, оказалось, что файлы разного формата, один файл формата MP3, а другие СДА. И при этом нет первоисточников записи, а только копии. Все это наглядно показывает, что записи были подвергнуты монтажу.

По ходатайству защиты судом была запрошена в компании сотовой связи информация по телефонным соединениям участников произошедших событий с указанием адресов базовых станций, обслуживающих абонентов во время звонка. *Из биллингов телефонов Заболотного М.В. , Егорикова П.Н. ,Горелова В.С. и*

Демчука В.Н. четко видно, что во время составления этих актов выдачи и приема аппаратуры, эти лица не находились по адресу составления актов, а были совершенно в другом месте.

Суд в приговоре указал, что «были опровергнуты доводы защиты о том, что изъятые при осмотре кабинета Моисеева А.М. листы бумаги формата А4 с печатным текстом были подброшены туда сотрудниками правоохранительных органов, в частности оперуполномоченным Русаковым В.В. в момент выключения для этих целей света в кабинете, и не являются теми листами бумаги, которые были вручены Заболотным М.В. для ознакомления Соломатину В.К.»

Данный вывод суда не соответствует собранными по делу доказательствами.

Изъятые в рамках ОРМ предметы, в данном случае, 2 листа бумаги формата А4, **не** оформлены надлежащим образом (не описан их внешний вид, сложены ли они, если да, то каким образом, какой конкретно текст напечатан в первом и втором листах, реквизиты печатей на упаковке, подписи участвующих лиц и т.п.). Все это приводит к сомнениям относительно относимости и достоверности данных доказательств по делу.

Поскольку результаты ОРД – это только сведения, полученные в соответствии с Законом об ОРД (ст.5 п.36-1 УПК РФ), любые, даже «формальные», «незначительные» нарушения этого Федерального Закона, исключают возможность использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве.

Об этом свидетельствует и буквальное толкование ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, запрещающей использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Недопустимыми являются доказательства, полученные в результате существенных нарушений законодательства, причиняющих реальный вред правам и свободам человека.

Нарушения, которые были допущены при изъятии во время проведения ОРМ 2-х листов бумаги формата А 4, в ходе судебного заседания не удалось опровергнуть или устранить.

Допрошенный в ходе следствия свидетель Ашнин Д.Ю. (т.5 л.д.48-52), являвшийся понятым при осмотре места происшествия 07.11.2011г., показал, что Русаков В.В. «в смежном кабинете обнаружил на столе **лист бумаги**, который зачитал и показал всем присутствующим».

В судебном заседании 17 сентября 2013г. свидетель Ашнин Д.Ю. показал:

«сотрудники изъяли бумагу – обыкновенный лист формата А4.
бумага лежала на столе,
на листке бумаги, который изъяли, был текст;
на листке бумаги был рукописный текст;
на листке было написано от руки;
нам текст с листка бумаги зачитывали я помню, там была сумма;
я помню, что были указаны деньги, что было написано шариковой ручкой;
я помню, что разговор шел о деньгах, а текст был написан шариковой ручкой;

я могу только сказать, что в Администрации текст был рукописный, а здесь, если подпись стоит, то прочитал и подписался под тем, что там написано;

возможно, я узнал лист бумаги по содержанию, но в Администрации он был рукописный. (Протокол судебного заседания)

Допрошенная в судебном заседании свидетель Чеботарева В.Ю. показала:

«Русаков В.В., один или двое сотрудников полиции и понятые зашли в соседний кабинет, чтобы осветить пальцы, выключили свет и прикрыли дверь. Затем они вышли и сказали, что на руках Ахмедова М.Б. обнаружены следы;

при отсвечивании рук дверь в кабинет Моисеева А.М. была приоткрыта, была щель, поэтому было видно, что там выключен свет. В кабинете на тот момент находились Ахмедов М.Б. и Моисеев А.М.;

После очередного звонка Русаков В.В. встал и сказал, что сейчас еще должен пройти обыск в кабинете Моисеева А.М. Он зашел обратно в кабинет и буквально через 1-2 минуты вышел и вынес оттуда сложенный листок бумаги. Русаков В.В. развернул его и сказал, что обнаружил документ, предложил нам всем с ним ознакомиться и положил его на стол. Я подошла и прочитала этот листок. В документе был текст, разбитый на абзацы, больше похожий на какую-то переписку, с жаргонными словами вроде «кидалово», «на крючке»;

листок был сложен в несколько раз, а также чуть-чуть потрепан, я его читала. Русаков В.В. в нашем присутствии запаковал этот листок в конверт, предварительно его сложив.

я не видела, чтобы листок бумаги кто-то ксерокопировал.

На следующий день Русаков В.В. пришел после обеда, принес уже готовый протокол и сказал, что нам надо его подписать. Макаренкова М.Н. вступила с ним в диспут, что мы не видели того, что происходило в кабинете, так как мы туда не входили. Русаков В.В. начал по-хамски себя вести, грубить. *Он сказал, что мы все делаем зря, что из свидетелей мы перейдем в обвиняемые.* Я подписала этот протокол, поскольку у меня было очень много работы и мало времени. Я бегло прочитала протокол, не вчитывалась в него; со мной проводилось тестирование на полиграфе... и было установлено, что я говорила правду» (Протокол судебного заседания от 17.07.2013г.)

Свидетель Макаренкова М.Н. показала в судебном заседании:

« В кабинет зашли Русаков В.В., Ахмедов М.Б., Моисеев А.М., понятые – девушка и молодой человек и еще один или два сотрудника полиции. Они спросили, где выключается свет, после чего выключили свет, прикрыли дверь в кабинет. Потом они все оттуда вышли, Русаков В.В. объявил, что обнаружили следы краски у Ахмедова М.Б. на руках. После этого Русаков В.В. начал записывать все это в протокол. Он постоянно с кем-то созванивался, кому-то что-то докладывал, отчитывался. После очередного звонка Русаков В.В. сказал всем, что сейчас будет происходить обыск. Нам не разрешили на нем присутствовать. Русаков В.В. и двое понятых зашли в кабинет Моисеева А.М., быстро оттуда вышли и показали нам свернутый листок бумаги. Затем Русаков В.В. его развернул и предложил нам почитать. Мы ознакомились с этим листком, после чего Русаков В.В. занялся сверкой купюр, стал заносить их номера в протокол, стал составлять протокол. Моисеев А.М. попросил уточнить в протоколе, что этот листок был найден не

на его рабочем столе, а на пристройке к рабочему столу. Замечание Моисеева А.М. было внесено в протокол. Когда я подписывала протокол, я была с ним не согласна в плане того, что я не видела, как отсвечивали пальцы Ахмедова М.Б. и как нашли листок, так как меня не было в кабинете. Я попросила внести мои замечания в протокол. Русаков В.В. сказал, что, *если я хочу пойти домой, то мне следует подписать протокол.* Мне пришлось подписать протокол;

нет, то, что было отражено в протоколе, **не** соответствовало тому, что происходило на моих глазах. Я не видела, как отсвечивались пальцы, как нашли данный листок;

когда в кабинете Моисеева А.М. нашли листок бумаги, туда заходил Русаков В.В. вместе с понятыми. Ни Ахмедов М.Б., ни Моисеев А.М. туда не заходили;

обнаруженный при осмотре места происшествия листок был один;

он был сложен в несколько раз. Русаков В.В. развернул его, прежде чем нам предъявить;

Русаков В.В. потом опять его свернул и положил в конверт, который он заклеил;

Русаков В.В. ничего не искал. Он как будто знал, что и где лежит. Он находился в кабинете Моисеева А.М. в течение 1-2 минут во время обыска. Он только туда вошел, после чего сразу оттуда вышел;

Я сказала Русакову В.В., что Чеботарева В.Ю. находится сейчас в кабинете, видит все его действия, как он оказывает на меня давление. Я также сказала, что на суде я скажу все, как есть, расскажу о том, что он здесь вытворял. На что Русаков В.В. ответил, что все, что ему нужно, он от нас уже получил;

листок бумаги был сложен в 3 раза.

Свидетель Макаренкова М.Н. демонстрирует суду и участникам процесса, как был сложен листок бумаги.

да, я помню тот лист бумаги, который мне показывали.

по некоторым фразам я смогу идентифицировать тот листок бумаги, который мне показывали.

да, лист бумаги, который мне показывали, был формата А4 с печатным текстом, сложенный в три раза. В тексте на этом листе бумаги говорилось что-то про 50 000 долларов США, про 1 500 000. У меня хорошая зрительная память. Текст напоминал чатовскую переписку, то есть фразы кусками. Мне запомнились следующие фразы – «не оказаться на крючке» и «чтобы не было кидалова». Дословно текст я не помню.

этот лист бумаги **не** очень похож на тот лист, который мне показывали, поскольку это не чатовская переписка, которую я ранее видела. Визуально это другой лист бумаги, но есть некоторые похожие фразы. Визуально лист по расположению текста не похож на предъявленный мне ранее. На листе бумаги, который мне показывал Русаков В.В., текст был расположен кусками, то есть был не выровненный текст. Куски текста были другие;

Русаков В.В. показывал мне лист бумаги, который был сложен. Сначала на том листе бумаги шла «цельная шапка», а потом текст кусками. А здесь цельный лист, нет признаков того, что его кто-то когда-то складывал.

я лично видела, как один листок бумаги Русаков В.В. упаковывал в конверт, который он потом заклеил, я помню, что там было слово «кидалово».

здесь, по-моему, слово «кидалово» я **не** увидела. Я увидела только слово «на крючке».

да, когда в кабинете изымали листок, туда заходили только Русаков В.В. и понятые.

(Протокол судебного заседания 17.07.2013г.)

Свидетель Цейтлина А.Е. показала в судебном заседании:

«дверь в кабинет Моисеева А.М. плотно не закрывалась, а просто прикрывалась, поэтому было видно, что там погасили свет;

Русаков В.В. сел и стал что-то писать, протокол, наверное. Я не знаю, какой документ он вел, я не изучала. Я сидела далеко от того места, где сидел Русаков В.В. Потом Русакову В.В. позвонили. Ему звонили несколько раз. Я не знаю, кто ему звонил и по какому вопросу, но после звонка Русаков В.В. направился во вторую комнату – в кабинет Моисеева А.М., был ли с ним кто-либо, я не знаю. Через некоторое время он оттуда вышел, у него в руках была сложенная бумажка, текст этой бумажки я не знаю, но бумажка была свернута много раз. Он развернул ее и продемонстрировал нам, что там есть какой-то печатный текст, после чего он положил эту бумагу в конверт. Я эту бумагу не читала. Сначала Макаренкова М.Н. и Чеботарева В.Ю., по-моему, читали эту бумажку, от Макаренковой М.Н. поступали замечания по процедуре проведения осмотра. По поводу бумажки она делала замечания, она ее хотела изучить.

Макаренковой М.Н. дали мельком изучить бумажку, которую она просила. Какие конкретно замечания делал Макаренкова М.Н., я не помню, так как прошло много лет. Но я точно знаю, что Макаренкова М.Н. делала замечания;

напечатанный документ не соответствовал действительности в части того, что при осмотре сотрудники Администрации не заходили в комнату № 2, когда Русаков нашел там одну бумажку, хотя там написано, что две. А на самом деле была одна бумажка. Когда светили руки, тоже не было ни одного сотрудника Администрации в этом кабинете.

Я написала «С моих слов записано верно» и подписала указанные документ, так как Русаков В.В. сказал, что мы тоже может стать соучастниками;

еще меня допрашивал следователь Хаустов А.А. Я не смогла прочитать тот текст, который он написал, это было достаточно поздно, когда он меня допрашивал. Я не знаю, что написал Хаустов А.А., так как не смогла прочитать написанный им текст из-за неразборчивости. Текст был весьма неразборчив эту бумагу я никогда не видела. Этот лист бумаги мне ни о чем не говорит.

я не видела, чтобы Соломатин В.К. в тот день заходил в кабинет Моисеева А.М. (Протокол судебного заседания от 23.07.2013г.)

Свидетель Горбунов И.В. показал в судебном заседании:

«Дальше нас: меня, Цейтлину А.Е., Макаренкову М.Н., Чеботареву В.Ю., Моисеева А.М. собственно закрыли в комнате;

Русаков В.В. вышел за пределы кабинетов, вернулся, после чего один зашел в кабинет Моисеева А.М., вышел оттуда, развернул какую-то бумагу, прочитать которую я не успел;

сначала они в кабинете Моисеева А.М. что-то сделали с выключенным светом (отсвечивали пальцы), они оттуда все вышли. Потом туда зашел один Русаков В.В. и вынес оттуда некий листок.

Русаков В.В. поспешно его открыл, развернул, мол, посмотрите, что мы там нашли, это будет прикреплено к делу. Это собственно все;

я читал документ, который написал Русаков В.В., но как называется этот документ, я не помню. То, что я прочитал, не соответствовало действительности, о чем, естественно, я и коллеги мои говорили;

кто-то еще из присутствующих высказывал свои замечания, но кто конкретно, я не помню, потому что, когда читали, он же не каждому давал. Кто-то читал этот документ по двое, кто-то – по одному. Я читал документ один. Я видел, как остальные знакомились с документом, но не помню, кто с кем читал что-то, по моему, связано с бумажкой, я слышал, что кто-то говорил про бумажку. Мои коллеги говорили, как мы видели бумажку, что Русаков ее разворачивал и демонстрировал. А в протоколе он указывал, что нашли не смятый листок бумаги

я начал задавать вопросы, Русаков В.В. сказал, что я служил в армии, что надо подписать документ, чтобы не помешать следствию, не поставить свою молодую жизнь под угрозу и т.д. Также Русаков В.В. говорил, что надо подписать документ, если мы хотим пойти домой. А было уже поздно. Я испугался угрозы.

в тексте меня смущало то, что была указана процедура, которая не соответствовала тому, что происходило в действительности. Там было написано, что в нашем присутствии нашли бумагу, хотя это было совершенно наоборот. Также, что в присутствии свидетелей снимали пальцы, опять же это не соответствовало действительности.

Русаков В.В. вынес из кабинета Моисеева А.М. один листок. Я видел только один листок.(Протокол судебного заседания от 23.07.2013г.)

Свидетель Русаков В.В. показал в судебном заседании:

«мы прошли в смежную комнату, которая по утверждению работников Администрации является рабочим местом Моисеева А.М., где провели осмотр этого помещения, в результате которого на столе Моисеева А.М. обнаружили лист бумаги с рукописными, то есть отпечатанными записями, где было написано, что со стороны Заболотного М.В. предлагается такая-то сумма денег Главе Администрации г.п. Андреевка и, соответственно, какой-то там ряд предложений по оформлению земельного участка. Затем мы пригласили Ахмедова М.Б. в эту комнату. Там произвели освещение его рук лампой ультрафиолетового облучения;

в Солнечногорском ОМВД я работаю с ноября 2003 года.

до 07.11.2011 года я знал Заболотного М.В., он ранее принимал участие в ОРМ подобного типа;

различные сотрудники привлекали Заболотного М.В. для участия в ОРМ. Заболотный М.В. – человек с активной гражданской позицией, который самостоятельно, на свой страх и риск, приносит информацию о противоправных действиях со стороны должностных лиц, которые могут совершаться в отношении него или его знакомых в Солнечногорском районе;

о судимости Заболотного М.В. я не знал.

я ранее знал и Горелова В.С., и Матвеева Д.В.

Горелов В.С. и Матвеев Д.В. привлекались в качестве понятых при проведении ОРМ.

конкретный период времени я указать не могу. Достаточно длительный период времени они привлекались в качестве понятых при проведении ОРМ;

впоследствии мне стало известно, что эта земля принадлежит Шевеню В.П.

впоследствии мне стало известно, что Шевень В.П. является родственником сотруднику нашего отдела Демчуку В.Н.;

я выключал свет в помещении, но после того, как был обнаружен лист бумаги, и это было предъявлено всем присутствующим и понятым, то есть после

осмотра кабинета. Свет выключался только для того, чтобы осветить руки Ахмедова М.Б. Без выключения света это вещество (порошок) не светится;

в кавычках я писал цитаты вероятно, я пропустил данные слова, пропустил часть текста либо из-за плохого освещения, либо из-за того, что меня отвлекали большим количеством задаваемых вопросов. Может, я ошибся;

Лист бумаги я положил в конверт, который никем не вскрывался и не менялся. Лист не был помят. Конверт со всеми материалами, все было направлено в следственный отдел либо в Следственный комитет. Все это происходило в присутствии понятых. Я лично упаковывал лист бумаги. (Протокол судебного заседания от 10.07.2013г.)

В процессе следствия и в судебном заседании подсудимый Соломатин В.К. категорически заявил, что текст на листе бумаги формата А 4, который ему передал для прочтения 07.11.2011г. Заболотный М. не соответствует тексту, который имеется на 2-х листах бумаги, приобщенных в качестве доказательств к материалам дела. Он отличается по внешнему виду и по содержанию. Лист, который держал он в руках не был сложен, в нем имелись кадастровые номера участков, и говорилось о сроках публичных слушаний.

Согласно заключения дактилоскопической экспертизы, отпечатков пальцев Соломатина В.К. на приобщенном к делу листе бумаги формата А 4, не обнаружено.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Заболотный М. показал «листок с вопросами я писал. Это была одна информация на нескольких листках;

это был один и тот же текст на нескольких листах. Просто один листок был для меня, один – для Соломатина В.К.;

листки я, наверное, принес в кармане или в руке были ли свернуты листы бумаги или нет, я не помню. Возможно, они были сложены пополам;

нет, один листок остался у меня. Мне кажется, что второй листок я забрал себе возможно, если мне предъявят листок, я узнаю текст. Может быть, я его узнаю, может быть, нет, не могу быть уверен;

это была моя личная инициатива. Я сам напечатал текст с моими предложениями для Соломатина В.К. по своей инициативе;

обговаривал ли я с сотрудниками ОБЭП текст, который я напечатал на листе бумаги или нет, я сейчас не помню я не могу Вам сказать, метили ли сотрудники ОБЭП листы бумаги, которые я напечатал, или нет;

я сейчас уже не помню, показывали ли понятным листы бумаги, которые я напечатал, или нет;

всего листов бумаги было 2-3, которые я напечатал;

я не помню, какой текст из этих листов был прочитан и озвучен Соломатинным В.К.

нет, один листок бумаги остался у меня, второй листок я передал Соломатину В.К., третий листок, если он был, возможно, остался у меня в руке, а, возможно, Соломатин В.К. положил на стол;

один листок с текстом я оставил себе для того, чтобы указать тот или иной момент, если я забуду. Я же не учил его наизусть;

если я сам его напечатал, зачем мне его сверять? Я же не мог себе один текст печатать, Соломатину В.К. – другой, а Моисееву А.М. – третий. В кабинете Моисеева А.М. Соломатин В.К. взял один лист бумаги, я взял второй лист бумаги.

Соломатин В.К. прочитал текст на листке вслух, но точно не полностью, мне кажется, он прочитал большую часть текста.

куда я дел листок бумаги, который находился у меня, я также не помню.

по-моему, листки бумаги были распечатаны на моем домашнем принтере и компьютере, но точно я не помню. (Протокол судебного заседания 30.07.-9.08.2013г.)

Подсудимый Моисеев А.М. в ходе допроса в судебном заседании категорически заявил, что когда пришли сотрудники ОРЧ ЭБ на его столе **не** было никаких листов бумаги, кроме коричневой папки.

Свидетель Должанский Е.А. показал в судебном заседании:

«я давал заключение от 04.04.2012 года о возможности отсветки денежных купюр и кистей рук задержанного на предмет необходимости выключения дневного света в помещении и сделал выводы. Свое заключение я полностью поддерживаю. Я поддерживаю свои выводы;

когда я проводил исследование, я использовал точно такую же (аналогичную) лампу той, которая использовалась при осмотре места происшествия.

я полностью поддерживаю выводы своего заключения. Денежные купюры и кисти рук можно отсвечивать и без выключения света. Все, что в руководстве по эксплуатации написано, все выполняется. В руководстве по эксплуатации все написано. Свет не нужно было выключать. (Протокол судебного заседания 24.09.2013г.)

Считаю, что при проведении осмотра места происшествия сотрудником ОРЧ ЭБ и ПК ОМВД России по Солнечногорскому району Русаковым В.В. были допущены существенные нарушения требований Закона об ОРД, в частности обнаружение, изъятие вещественных доказательств – 2 листов бумаги формата А 4 в помещении с выключенным светом, что не исключает возможность злоупотребления с его стороны.

Нарушения, которые противоречат целям и задачам ОРД, приводят в реальному нарушению принципов ее осуществления и причиняют вред правам и свободам граждан, в данном случае Соломатину В.К., должны повлечь безусловное признание результатов ОРД юридически ничтожными.

Судом не дано никакой оценки установленным в судебном заседании многочисленным фальсификациям результатов ОРМ, представленным в уголовное дело и нарушениям, допущенным при проведении ОРМ и предварительного следствия.

Из прослушанных в судебном заседании аудиозаписей и их расшифровки следует, что никакой условной фразы при разговоре подсудимого Соломатина В.К. и Заболотного М.В. 7 ноября 2011 г. не прозвучало.

В судебном заседании заявитель Заболотный М.В. не смог пояснить, какую фразу в разговоре с Соломатиным следовало считать условной:

«деньги я должен был передать Моисееву А.М., но, так как этот вопрос решает не он, а Глава, поэтому он, скорее всего, должен был передать эти деньги Соломатину В.К., а в каком объеме, я не знаю. Сказать точно я не могу, так как мы это не обсуждали. Я хотел подтверждений от Главы Соломатина В.К.

Соломатин В.К. должен был назвать контрольную фразу «Работайте с Андреем» или «Делайте, как Вам скажет Андрей», я точно не помню дословно, контрольную фразу я воспроизвести не могу;

до 07.11.2011 года я сомневался об осведомленности Соломатина В.К. о наших переговорах с Моисеевым А.М., поэтому настаивал на встрече с Соломатиным В.К.

я не помню, была ли это четкая фраза или это как-то завуалировано, сейчас точно вспомнить не могу;

контрольной фразой могла быть и некая завуалированная фраза Соломатина В.К., я это допускаю, но точно не помню. Четко мы с Моисеевым А.М. оговаривали текст фразы или нет, я не помню. Соломатин В.К. должен был сказать определенные фразы.

по-моему, Соломатин В.К. должен был сказать фразу «Работайте с Андреем, и все будет нормально». Точные слова я уже не помню. В деталях я все не помню; в рамках ОРМ я придумал такую легенду, что Шевень В.П. должен нам денег. сам ли я придумал ключевые фразы, или мне их кто-то сказал, я сейчас уже не помню;

в том, что Соломатин В.К. в курсе, мне нужно было убедиться в рамках ОРМ. я сейчас уже этого не помню. Возможно, сотрудники полиции, возможно, я лично хотели убедиться в том, что Соломатин В.К. в курсе;

контрольная фраза была не точной, а общей, надо было передать ее смысл; нет, четкой контрольной фразы не было;

единственное, что объединяет контрольные фразы, это Соломатин В.К., который должен был произнести фразу, что он в курсе. Соломатин В.К. должен был сказать, что он в курсе условий, которые мне озвучил Моисеев А.М.

конкретной контрольной фразы не было, мне нужно было понимание того, что Соломатин В.К. в курсе. (Протокол судебного заседания 30.07.-9.08.2013г.)

Ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не представлено доказательств, что Соломатин В.К. был в курсе встреч Моисеева А.М. с Заболотным М.В., Моисеева А.М., Ахмедова М.Б. и Заболотного М.В., их переговоров, телефонных звонков.

Не установлено и не доказано, когда возник «преступный умысел на незаконное личное обогащение путем получения от Заболотного М.В. материального вознаграждения за совершение действий в его интересах».

Не доказано, что Соломатин В.К. поручал Моисееву А.М. и Ахмедову М.Б. проводить от его имени какие-либо деловые встречи, обсуждать какие-либо деловые вопросы.

Моисеев А.М. был подчиненным Соломатина В.К., у них была деловая дистанция в общении друг с другом.

Ахмедов М. никакого отношения к работе Администрации г.п. не имел.

Считаем, что в отношении Соломатина В.К. была совершена провокация взятки.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 09 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» в п. 33 предусматривает, что «в связи с тем, что провокация взятки либо коммерческого подкупа совершается без ведома либо заведомо вопреки желанию должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, указанные лица не подлежат уголовной ответственности за получение взятки либо за коммерческий подкуп за отсутствием события преступления (пункт 1 части 1 статьи 24 УПК РФ).

2. По эпизоду покушения на мошенничество

Суд счел установленным, что «при совершении преступления Соломатин В.К., Ахмедов М.Б., Моисеев А.М. и Шишов И.В. действовали в группе по предварительному сговору между собой, о чем свидетельствует распределение ролей между участниками преступной группы, а также согласованность их действий при совершении преступления и единство преступного умысла - получение имущественной выгоды от приобретения права на чужое имущество».

Никаких доказательств в подтверждение этого ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не представлено.

Суд **не** дал оценки тем обстоятельствам, что Соломатин В.К. вступил в должность Главы г.п. Андреевка только 15 октября 2010 года, Шишов И.В. вступил в должность зам. Главы 18 января 2011 года, до этого с 14 декабря 2010г. был зам. нач-ка организационного отдела, а Моисеев А.М. вступил в должность с 1 декабря 2010 года.

Ахмедов М.Б. никакого отношения к Администрации г.п. Андреевка не имел вообще.

До вступления в должность Соломатин В.К. был близко знаком только с Шишовым И.В. по службе в Вооруженных силах.

С Моисеевым А.М. и Ахмедовым М. Соломатина В.К. не связывало ничто, Моисеева А.М. он узнал, приступив к исполнению обязанностей главы г.п. 15 октября 2010г.

Для Соломатина В.К. Моисеев и Ахмедов были случайными людьми, с которыми у него не было ничего общего, он был для них Главой г.п. Андреевка.

В деле нет ни одного доказательства встреч Соломатина В.К. до 27 декабря 2010г. с Шишовым, Моисеевым и Ахмедовым, их переговоров с целью достижения договоренности, направленной на завладение землями лесного фонда.

Каким образом Соломатин В.К. совместно с Шишовым, Моисеевым и Ахмедовым вообще могли приобрести право собственности на земли лесного фонда, если никто из них не обладал такими полномочиями, как распоряжение землями Гослесфонда, судом не установлено.

Как следует приговора, в преступный сговор подсудимые вступили «при неустановленных обстоятельствах».

В соответствии со ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать наряду с другими указанными в настоящем законе обстоятельствами, также описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с **указанием места, времени, способа** его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, и доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В нарушение данных требования Закона, Суд, **не** установив существенные для обвинения обстоятельства, счел их доказанными.

Суд согласился с утверждением следствия, что «Соломатин В.К., совместно с соучастниками «из корыстных побуждений, имея опыт работы в сфере землепользования, будучи осведомленными о порядке

предоставления земельных участков в аренду/собственность граждан, разработали план совершения преступления».

Вместе с тем, никаких доказательств этому также не представлено.

В деле нет ни одного документа, ни одного свидетельского показания о разработке ими какого-либо плана совершения преступления, из корыстных побуждений.

Соломатин В.К. никогда **не** работал в сфере землепользования, **не** имел специальных познаний в этой области, **не** был достаточно осведомлен о границах и составе земель территориального муниципального образования, также как и Шишов И.В., они бывшие военные.

Ахмедов М. по специальности дворник и его «опыт работы в сфере землепользования» крайне сомнителен.

Моисеев А. – специалист - компьютерщик, также далек от этой сферы.

Генерального плана г.п. Андреевка на момент вступления в должность главы г.п. Соломатина В.К. не было, именно по его инициативе приступили к разработке данного плана, который, **не** утвержден до настоящего времени.

Создать «*видимость вхождения участка местности в границы д. Горетовка и отнесения их к землям поселений*» Соломатин В.К. не мог, поскольку это не входило в пределы его должностных полномочий.

Утверждение суда о том, что Соломатин В.К. с соучастниками «решили оформить на участок право аренды, затем создать видимость возведения на земельном участке объектов недвижимости и выкупить данный участок площадью 14 170 кв.м., исходя из норм ст. 36 Земельного кодекса РФ по 10-ти кратной ставке земельного налога, а потом распорядиться им по собственному усмотрению, продав по цене не менее 45 000 000 рублей» вообще голословно, откуда взята такая цифра, кто ее озвучил, в материалах дела информации не имеется.

Никаких доказательств, что Соломатин В.К. вел переговоры о продаже земельного участка, в деле не имеется.

В качестве доказательств вины суд указал в приговоре, что «подыскав подставных лиц, на которых осуществлялось незаконное оформление земельных участков, каждый из соучастников выполнял отведенную ему роль: Соломатин В.К. подписал и направил Главе Администрации Солнечногорского района Московской области обращения, также содержащие ложные сведения о категории земельных участков и расположении их в границах населенного пункта - дер. Горетовка»

Данное утверждение суда не соответствует действительности и не подтверждено объективными доказательствами.

В судебном заседании **не** нашло своего подтверждения, что *Чеховская М.Н.* – подставное лицо, что она действовала в интересах Соломатина В.К., что она привлечена была им с целью *держать под контролем «титульных собственников»* и для обеспечения административных процедур.

В судебном заседании свидетель **Чеховская М.Н.** показала:

«Я педагог, обыватель. Мне нужен был земельный участок. Мой муж является инвалидом, он прикован к постели, боится замкнутых пространств. Он

вообще не выходит из дома на улицу. Нам нужно было построить дом, так как муж боится высоты. У нас возник вопрос о предоставлении земельного участка. Я работаю в Крюково;

я обратилась в администрацию Солнечногорского района с заявлением о предоставлении Вам в аренду земельного участка в апреле 2011 года;

после получения участка в аренду и до сегодняшнего дня я плачу арендные платежи по договору аренды – около 1 000 рублей в квартал;

я планировала эти земельные участки осваивать лично сама, построить на них дом. Я – сельский житель, хотела завести на участках огород, живность, мужа туда перевезти. Мой муж – инвалид, он лежит уже шестой год. Мы хотели продать квартиру, а на вырученные деньги построить дом. Сын должен был помочь нам;

Ваша честь, вот я стою здесь, я учительницей проработала несколько лет. Я все понимаю. Вот глава поселения Соломатин В.К. Если он муж моей сестры, мне что, вообще нельзя никуда обратиться? Ни участок получить? Ничего? Прослужили с мужем столько лет. Он остался инвалидом. Я хочу сказать, что земельные участки были оформлены, все процедуры были соблюдены;

мой муж – полковник МВД. Он получил травму, когда ехал с работы.

мы живем на четвертом этаже в обычном девятиэтажном блочном доме, который не оборудован и не приспособлен для колясок;

впервые я устно обращалась к Нестерову В.А. осенью 2008 года. В феврале случилось несчастье с мужем, а осенью я обратилась к Нестерову В.А., он что-то записал себе в блокнот. Я ждала от него ответа, но так ничего и не дождалась». (Протокол судебного заседания от 0.07.2013г.)

Нами были предоставлены медицинские заключения, подтверждающие заболевания мужа Чеховской М.Н. и его нуждаемость в постоянном постороннем уходе, улучшении жилищных условий.

Соломатин В.К. узнал о том, что Чеховская М.Н. обратилась к главе Администрации Солнечногорского района Панкратову Ю.А. с соответствующим заявлением, уже *после его подачи*.

Как пояснила в судебном заседании Чеховская М.Н., она сама сдавала документы, подписывала их.

То, что Чеховская М.Н. дала доверенность на сбор документов Ахмедову М. было ее личным решением, разрешения на это Соломатина В.К. не требовалось и она не ставила его об этом в известность.

Никакой протекции в этом Соломатин В.К. ей не оказывал, доказательств этому не представило ни следствие, не добыто их и в судебном заседании.

Суд критически отнесся к показаниям Чеховской М.Н., поскольку она является родственницей Соломатина В.К.

Полагаем, что не доверять Чеховской М.Н. только по этим основаниям, необосновательно и безосновательно.

Свидетель Шевень В.П. также является родственником сотрудника полиции Демчука В.Н., однако суд его показания счел достоверными и объективными.

Считаем, что это свидетельствует о необъективности Суда и предвзятости.

Следствие исходит из того, что Соломатин В.К., «имея доверительные отношения с Главой Солнечногорского муниципального района и злоупотребляя оказываемым ему доверием, используя свое служебное положение, направил на имя главы письма, в которые внес заведомо ложные данные относительно категории земельных участков, а, впоследствии, Панкратов Ю.А. издал Постановления о предоставлении Чеховской М.Н. земельных участков в аренду».

В судебном заседании было бесспорно установлено, что «никакие доверительные отношения», никакие письма, не могли повлиять на решение Главы Солнечногорского муниципального района, если имелись достоверные сведения о принадлежности земель к землям Гослесфонда. Изменить принадлежность земель «по своему усмотрению» или по просьбе кого-либо невозможно, для этого существует определенная процедура, которую обойти не мог даже Панкратов Ю.А.

В соответствии с «Положением о порядке предоставления земельных участков на территории муниципального образования Солнечногорский муниципальный район Московской области» управление и распоряжение земельными участками, являющимися землями муниципальной собственности и не разграниченной государственной собственностью, относится к **исключительной компетенции Главы Солнечногорского района.**

Порядок выделения земельных участков определен нормативно-правовым актом - решением совета депутатов Солнечногорского района, утвердившим Положение о предоставлении гражданам земельных участков.

Свидетель Федорова Ю.К., допрошенная в судебном заседании 19 сентября 2013г., показала,

«начальником Отдела архитектуры и градостроительства Администрации Солнечногорского района Московской области я работала с апреля 2009 года по декабрь 2012 года;

в полномочия Отдела архитектуры и градостроительства входит: регулирование градостроительной деятельности на территории Солнечногорского района, разработка документов территориального планирования района. При поступлении обращений разных юридических лиц мы готовили заключения по возможности формирования земельных участков и готовили разрешительную документацию согласно переданным полномочиям;

мы рассматривали документы, землеустроительную документацию, поступающую либо на имя Главы района, либо на имя начальника Управления архитектуры в части возможности формирования земельных участков. Это были и обращения граждан в части формирования земельных участков или обращения юридических лиц в части формирования земельных участков.

для дачи заключения ситуационный план мне не нужен, потому что на схеме расположения участка на кадастровом плане территории были координаты. В той информации, которая была в Управлении архитектуры, достаточно было забить координаты, и я находила этот участок. То есть само наличие ситуационного плана мне было необязательно. Нужны были границы и координаты земельного участка;

в составе землеустроительного дела, как правило, находилась схема расположения участка на кадастровом плане территории, заявление на имя Главы района, и то, что в составе землеустроительной документации. Потом писалось заявление, мы ставили входящий номер на заявлении, которое было на имя начальника Управления архитектуры;

заявление на имя Главы района проходило через канцелярию в Администрации Солнечногорского района;

Глава поселения мог готовить ходатайство, а мог его **не** готовить. Были случаи, когда участки проходили без ходатайства, когда мы рассматривали участок, мы рассматривали возможность формирования участка под испрашиваемые цели. Мнение Главы поселения в данном случае при

рассмотрении вопроса о формировании участка не нужно, потому что мы говорили, что возможно формировать земельный участок при соблюдении таких-то условий постановление об утверждении акта выбора участка и его схему утверждает Комитет по управлению имуществом.

вся земля относится к функциям Комитета по имуществу. В Комитете по имуществу есть различного рода отделы. Как я могу предположить, существует некий отдел, который готовит этот проект нормативно-правового документа, который потом уже идет соответственно на визирование Главе»

сам проект нормативно-правового документа, первого по образованию земельного участка готовит Комитет по имуществу, а именно профильный отдел.

по практике, если есть какие-то наложения, то земельные участки не ставят на кадастровый учет;

были случаи, когда были ходатайства Главы поселения, были случаи, когда таких ходатайств не было.

среди обязательных документов нет документов от Главы поселения;

схема кадастрового плана территории через Главу поселения не проходит;

схему кадастрового плана территории выдает землеустроительная организация. Она заверена печатью той землеустроительной организации, которая ее готовила;

ситуационный план, по практике, готовили Главы поселений, но в составе землеустроительного дела, которое поступало ко мне на момент выдачи мною заключения. Могла входить, могла не входить. *То есть были дела, где были ситуационные планы и ходатайства, были дела, где не было ситуационных планов и ходатайств.*

я проверила, что формирование данного земельного участка не нарушает (соблюдает) интересы Солнечногорского муниципального района.

по этим картографическим материалам, а именно ситуационным планам нельзя понять, что расположенные на них участки находятся на землях лесного фонда;

лесной фонд не относится к зарезервированной территории, это права третьих лиц. На этом ситуационном плане **не** видно, относится земля к лесному фонду или нет».

(Протокол судебного заседания от 19.09.2013г.)

Свидетель Макарова М. Е. показала в судебном заседании:

«с 2006 года я работаю заместителем Главы Администрации г.п. Андреевка. на каком-то этапе я соприкасалась с вопросами землеустройства и градостроительства.

Вопрос суда: Вы действительно готовили ходатайства от имени Главы поселения на имя Главы района о предоставлении земельных участков в период с 2000 года по октябрь 2010 года?

Свидетель Макарова М.Е.: да, я готовила указанные ходатайства в указанный период времени согласно утвержденному положению. Это входило в мои полномочия, поэтому я готовила такого рода документы. (Протокол судебного заседания 19.09.2013г.)

Свидетель Попов Д.В., чьи показания, данные на предварительном следствии, были оглашены в судебном заседании, показал, что с августа 2009 года он занимает должность Председателя Комитета по управлению имуществом администрации Солнечногорского р-на Московской области.

Лицу, которое обратилось за предоставлением земельного участка, они вначале рекомендуют сформировать землеустроительное дело, после чего

Комитет проверяет земельный участок на предмет того, свободен ли он от прав 3-х лиц, впоследствии они готовят Постановление об утверждении схемы расположения земельного участка. После процедуры согласований этих Постановлений они направляются на рассмотрение и подпись Главы района.

После подписания и регистрации данных Постановлений земельные участки ставятся заявителями на кадастровый учет.

По поводу земельных участков, предоставленных в аренду Чеховской М.Н., было принято положительное решение, поскольку никаких нарушений Комитет не усмотрел».

Свидетель Порущкевич Ю.С. показала в судебном заседании, что работала генеральным директором в ООО «Инвест-Проект», которое занималось оформлением земельных участков 22/1, 24/1, 26/1, 25/1, 20/1 по ул. Георгиевская в д. Горетовка Солнечногорского района.

«Геодезисты ООО «Инвест-Проект» выезжали на участки, производили обмер участков по границам, указанным заказчиком, после геодезические данные поступали инженеру-землеустроителю для подготовки схем расположения участков на кадастровом плане территории, я данные схемы подписала. В дальнейшем, после утверждения схем в Комитете по управлению имуществом, были подготовлены межевые планы, которые в последующем были сданы в кадастровую палату. (Протокол судебного заседания 17.07.2013г.)

Свидетель Герасина М.С. показала в судебном заседании, что работала в ООО «Инвест-Проект» в должности *инженера-землеустроителя* и ею были подготовлены схемы расположения земельных участков №№ 22/1, 24/1, 26/1, 25/1, 20/1 на кадастровом плане территории, а затем, после их утверждения Комитетом по управлению имуществом Солнечногорского района М.о., межевые планы для последующей постановке участков на кадастровый учет.

«по представленным мне документам я сформировала схему расположения земельных участков на кадастровой карте территории и передала документы в ООО «Инвестпроект»;

после этого было постановление Администрации об утверждении этой схемы. После утверждения схем я сделала межевые планы для постановки на кадастровый учет. Межевой план делается на основании постановления об утверждении данной схемы. В схеме прописаны координаты земельного участка, которые утверждены Администрацией района.

мы просто готовим схему расположения земли на кадастровой карте. Мы привязаны к земле. Решение о выделении земельного участка принимает Администрация, она проверяет;

из планшетов не было видно, что это собственность «гослесфонда» (Протокол судебного заседания от 21.10.2013г.)

Свидетель Федотова В.В. показала в судебном заседании:

я начала работать в Администрации городского поселения Андреевка сразу же в должности начальника Отдела градостроительства и землепользования

в полномочия Отдела градостроительства и землепользования входит контроль и координирование градостроительной деятельности на территории поселения. Также основное наше направление – это формирование документов территориального планирования и дальше в соответствии с муниципальным регламентом, который у нас есть, выдача разрешений на строительство, на ввод объекта в эксплуатацию, градостроительные планы.

мы присваиваем номера земельным участкам, то есть адреса.;

адреса присваиваются земельным участкам на стадии формирования межевого дела, до постановки земельного участка на кадастровый учет, то есть, когда есть координаты этого участка, то есть координаты поворотных точек, чтобы «наложить» их на картографический материал. Чтобы можно было поставить наши картографические номера, нужно понять, где он находится, определить границы;

это достаточно устаревший материал, где обозначены еще территории лагерей, каких-то полей, сельхозугодий. То есть это единственный картографический материал, на основе которого сейчас формируются какие-то сегодняшние карты. И поэтому там какой-то юридической принадлежности земель к тому или иному пользователю нет. Это просто фактическое использование земли на тот момент;

правовой статус там абсолютно не указан. Там нет никаких границ. По факту там, как на картах, показаны условные обозначения: зеленые насаждения показаны кружочками и точечками, домики – квадратиками, заболоченные места – штрихами. То есть понять по этим картам, где находится территория гослесфонда, где находится территория федеральной собственности, абсолютно нельзя;

границы населенных пунктов постоянно меняются. Она может, как увеличиваться, так и уменьшаться в каких-то границах. Сейчас нет таких утвержденных границ, поскольку у нас нет утвержденного генерального плана;

«Солтис-телеком» сделал свой картографический материал на основе ВИСХАГИ, просто адаптировал нашу систему координат, чтобы проектировщикам было удобно работать;

границы земель, относящихся к лесному фонду, в программе ранее отсутствовали. На тот момент, скорее всего, на тех документах, которые имеются у нас в доступе, земли лесного фонда не были обозначены. Картографические материалы границ земель государственного лесного фонда были получены уже в 2011 году. Только в августе 2011 года нами были получены графические материалы о границах Клинского лесничества Гослесфонда, которые были внесены в имеющуюся у нас программу. Мы их сами получали в Клинском лесничестве, после этого мы внесли границы государственного лесного фонда в нашу программу.

в это время велась работа по разработке генплана г.п. Андреевка. Одновременно были также получены планшеты лесоустройства 1999 года, и границы земель лесного фонда были внесены в программу. Мы занимаемся оформлением документов территориального планирования, то есть генплана поселения, для этого нужны были эти границы. Поэтому мы обратились в управление Клинского лесничества. эти картографические материалы – планшеты 1999 года нам предоставили. Проектировщики нанесли их на карты-схемы генерального плана нашего поселения.

если при наложении границ выясняется, что формируемый земельный участок находился на землях лесного фонда, то заявителю предлагается получить согласование с «Центрлеспроектом». Если из данной организации поступала соответствующая информация о том, что земля находится в пределах земель гослесфонда, мы **не** присваиваем никаких адресов и не выдаем никаких документов

руководитель Клинского лесничества выдал нам лесоустроительные материалы 1999 года. Других материалов с его слов нет и быть не может. В 1999-2000 годах в Московской области осуществлялась лесоустроительная работа

у нас уже есть материал ВИСХАГИ, который обрезан в границах всего городского поселения. То есть мы не можем посмотреть за границы.

карта содержит условные обозначения без расшифровки;

указанные земельные участки находятся на землях населенных пунктов;

проект генерального плана поселения один. Просто есть разные варианты проекта, поскольку он постоянно меняется в зависимости от времени и вносимых изменений. Поскольку у нас жизнь изменяется и, соответственно, изменяется проект. Информация собирается, естественно, что она дополняется;

сейчас у г.п. Андреевка нет утвержденного генерального плана. Проект генерального плана поселения находится на согласовании в Правительстве;

границы землепользователей берутся по нашим данным, по данным Росреестра.

данные Росреестра мы берем из публичной кадастровой карты, которую мы используем. Мы наносим эту публичную карту на наш материал в программу «Мапинфо», настраиваем ее на нашу программу. Земельный участок «высвечивается» в условных границах населенных пунктов.

границы населенных пунктов не отмежеваны. Мы сейчас этим занимаемся. (Протокол судебного заседания 01.10.2013г.)

Свидетель Гусев Н.П. показал в судебном заседании:

«я работаю генеральным директором ООО «Солтис-Телеком».

ООО «Солтис-Телеком» занимается теми же видами работ, как любое лицензированное предприятие. Это землеустройство, которое включает в себя весь комплекс работ: геодезические изыскания, проектное перераспределение колхозов и совхозов, инвентаризация земель, недвижимости и т.д. Так как наш район был одним из проектов пилотной территории Московской области совместно с Дмитриевским районом, в то время руководил Глава района Попов В.Н., мы занимались территориальной зоной системы района.

в основном, конечно, Соломатин В.К., как новый Глава муниципального образования, сам больше интересовался, как проводятся наши работы, потому что это составная часть градостроительного регулирования территории, и готовится генеральный план, который до сих пор пока не утвержден. Потому что любой генеральный план территориальной зоны и вся инфраструктура, все это подвязано и очень сложно утвердить, особенно на таких территориях.

конечный продукт нашей деятельности был в виде карт-схем, и все это было в «цифре». Мы создали цифровую базу. Помимо этого мы загрузили планы, которые совместно сделали с МУПом. Обеспечили той информацией, необходимым минимумом, который помогал в работе.

выполненную нами работу в первую очередь принимал Комитет по управлению имуществом совместно с Отделом архитектуры;

на созданных картах были отображены границы лесного фонда, точнее контуры леса, как это было видно при аэрофотосъемке. Насколько я знаю, у нас, когда еще в МУПе работал, последнее лесоустройство было в 1999 году;

это планшеты лесоустройства 1999 года, которые были в Земельном Комитете. Это были последние планшеты лесоустройства района, которые были утверждены;

на схеме отображали контуры, поскольку границы не утверждены и не координированы. Мы пользовались облетом, а не документами.

границы Клинского лесничества определены не были;

залесенные участки – это все, что залесено, то, что мы видим. Мы пользовались видом. Лес есть, мы ставим лесные земли. Но его правовое положение мы не определяли. Вот, что мы видим с аэрозалаета визуально, залесено, ну залесено. Другое дело, мы не можем определить без обследования, не можем сказать, что из себя представляет тот или иной контур, массив этого леса. Мы раньше писали, допустим, хотя это залесенная территория, обращались все равно в правительство по процедуре и представляли его малоценной породой лесов, ну та же ольха, береза, то есть самосев. Вот они за 20 лет вымахали там, и с аэрозалаета лесные заросли посмотрели, вроде бы лес, а на самом деле там, может быть, из ценных пород единственная сосна растет. Ну, знаете, елка

выросла. Если ольха с березой вымахает, это очень высоко. Мы прибегали к помощи служб леса;

самосев;

Вопрос защитника подсудимого Соломатина В.К. – адвоката Комаровой М.М.: если в земельной кадастровой палате нет сведений о том, что это земли ГЛФ, тогда это что?

Свидетель Гусев Н.П.: такого быть не может. У них должно быть. Все есть в земельном комитете.

Вопрос защитника подсудимого Соломатина В.К. – адвоката Комаровой М.М.: а если у них нет таких сведений?

Свидетель Гусев Н.П.: не может быть. Для этого и создана федеральная служба. В кадастровой службе есть данные про все земли. В нее обращаются, и они выдают документ о правомерности того или иного участка. Или это земли такой-то категории и относятся к тому-то, к тому-то;

Вопрос защитника подсудимого Соломатина В.К. – адвоката Комаровой М.М.: если эти земли не определены в кадастре, как лесные, то, значит, они относятся к другой категории?

Свидетель Гусев Н.П.: конечно, если в кадастре земли не отнесены к лесу, значит, это другая категория земли.

Вопрос защитника подсудимого Соломатина В.К. – адвоката Комаровой М.М.: какие материалы служили основанием для установления границ Клинского лесничества?

Свидетель Гусев Н.П.: при чем тут лесничество? Обычно на территории района проводится тендер, если нужно установить границы, возможно, они включают в себя какие-то, я имею в виду, определенное местоположение. Насколько я знаю, сейчас должно проводиться лесоустройство, но на каких территориях района, я не знаю.

Вопрос защитника подсудимого Соломатина В.К. – адвоката Комаровой М.М.: когда было последнее лесоустройство?

Свидетель Гусев Н.П.: последнее лесоустройство проводилось в 1999 году. Все это отражается и сдается. Раньше сдавалось в земельный комитет, сейчас – в земельную кадастровую палату;

я бы **не** сказал, что на карте можно увидеть, где проходит граница г.п. Андреевка.

граница обозначается углами поворота и твердыми линиями с точками обозначения и точек поворота. Границы на карте указаны в виде описания. (Протокол судебного заседания 17.10.2013г.)

Свидетель Соколов А.Ю., главный инженер филиала ФГУП «Рослесинфорг» «Центрлеспроект», чьи показания были оглашены в судебном заседании, показал, что на совещании в феврале-марте 2011 года Соломатину В.К. и Шишову И.В. было разъяснено, что границы Гослесфонда, в т.ч. Клинского лесничества, установлены лесоустроительными материалами 1999 года и что некоторые копии лесоустроительных планшетов лесоустройства 1999 года могут быть использованы при разработке генерального плана г.п. Андреевка и соответствуют имеющимся в их организации землеустроительным материалам.

К материалам уголовного дела была приобщена заверенная Соколовым А.Ю. копия лесоустроительного планшета № 8.

Письма на имя Главы Солнечногорского района, подписанные Соломатиным В.К., не являются доказательством того, что Соломатин В.К. умышленно ввел Главу Солнечногорского района Московской области Панкратова

Ю.А.в заблуждение относительно категории земельных участков и что без этих писем земельные участки не были бы выделены.

Многие заявители, прежде чем обратиться в районную администрацию, обращаются в местную администрацию с просьбой подготовить ходатайство (просьбу) о том, что администрация не возражает о выделении данного участка. Ничего кроме просьбы это ходатайство не несет и никакой юридической силы не имеет.

Ходатайство местной администрации **не** предусмотрено нормативно-правовыми актами о порядке выделения земель гражданам. Но т.к. люди обращаются с этой просьбой, то в этом им администрация не отказывает.

Такие ходатайства готовились в 2008, 2010, 2012 годах и сейчас поступают заявления с просьбой подготовить ходатайство на имя Главы района.

В судебное заседание были представлены такие ходатайства, подписанные Главой г.п. Андреевка и приобщены к материалам дела.

Соломатиним В.К. были подписаны ходатайства на имя главы Солнечногорского района, подготовленные по установленной форме сотрудниками администрации, на основании письменных обращений граждан, о не возражении относительно того, что администрация Солнечногорского района выделит им испрашиваемые земельные участки.

Сотрудники администрации, готовившие документ, изучив обращения граждан, в которых они просили ходатайствовать перед главой района, убедившись, что участки не обременены правами третьих лиц, по ним не проходят коммуникации, это не является особо охраняемыми зонами и т.д., сверив их с картографическим материалом, имеющимся в администрации, обратившись к публичной кадастровой карте, к иным документам, показывающим принадлежность и границы смежных землепользователей, подготовили ходатайства на имя Панкратова Ю.А. Участки испрашивались **вблизи** деревни Горетовка.

Дальше заявители должны написать заявление на имя Главы района о предоставлении ему земельного участка. Что они и сделали.

Ходатайства Главы г.п. Андреевка Соломатина В.К. не могли повлиять на процесс формирования и предоставления в аренду спорных земельных участков, так как в них не содержалось основной информации о координатах земельных участков с поворотными точками и дирекционными углами.

Следственные органы и суд исходят из того, что Соломатину В.К., якобы, было достоверно известно, что спорные земельные участки относятся к землям Государственного лесного фонда.

Полагаю, что это утверждение также не основано на имеющихся в материалах дела доказательствах.

Суд в приговоре ссылается на вступившее в законную силу решение Солнечногорского городского суда Московской области по иску Прокурора к Чеховской М.А. и другим от 13 июня 2013г. о признании недействительными договоров аренды земельных участков, говоря о его преюдиции.

*Однако, данное решение суда **не может являться доказательством обвинения Соломатина В.К., что он в 2010 году «заведомо знал, что земли лесного фонда и, путем обмана и злоупотребления доверием решил ими завладеть».***

Солнечногорский городской суд только в июне 2013 года, проведя судебную землеустроительную экспертизу, истребовав огромное количество документов,

допросив специалистов, свидетелей, пришел к выводу о том, что земельные участки расположены на землях «Гослесфонда».

Вопрос наличия в 2010-2011 г.г. у Администрации г.п. Андреевка и Главы г.п. Соломатина В.К. достоверных сведений о вхождении спорных земельных участков в состав земель лесного фонда, Солнечногорский городской суд Московской области в гражданском процессе не рассматривал.

Соломатин В.К. в 2010-11г.г. такой достоверной информацией не располагал.

На 2010 - 2011г.г. по всем имевшимся сведениям в Администрации г.п. Андреевка: копии лесоустроительного планшета № 8 от 1999 года, копии плана землеотвода НПО «Стеклопластик» для садоводства, который приобретен судом по ходатайству подсудимого Шишова И.В., в котором границы данного земельного массива согласованы с представителями Лесхоза, описаны графически; копии плана лесонасаждений Крюковского лесничества, спорный земельный массив был смежным с землями лесного фонда и не входил в его состав.

Администрация г.п. Андреевка, в частности, Соломатин В.К., как Глава, пытались получить при подготовке Генерального плана г.п. информацию по смежным участкам, однако, согласно письма Начальника Клинского лесничества Наслидныка Ю.М., приобретенного нами, сведения, содержащиеся в лесоустроительном планшете 1999г. носят гриф «для служебного пользования».

08 июня 2011 г. Соломатин В.К., как глава г.п., обращался к 1 заместителю директора филиала ФГУП «Рослесинфорг» «Центрлеспроект» с заявлением о предоставлении информации по площади, статусу и границам земель лесного фонда, имеющихся на территории г.п. Андреевка, но никакого ответа не получил.

Администрацией г.п. также получен ответ из комитета Лесного хозяйства Московской области, что границы ГЛФ определены документами лесоустройства 1999-2000 г.г.

16 июля 2013г. был получен ответ заместителя директора Департамента регистрации ведомственных нормативных правовых актов С.В. Морозова, что приказ Рослесхоза от 12.01.2009г. №1 «Об определении количества лесничеств на территории Московской области и установления их границ» на регистрацию в Минюст России не поступал.

Все запросы Соломатина В.К. и ответы на них по нашему ходатайству приобщены к материалам дела.

Если обратиться к заключению землеустроительной экспертизы АНО «Центр судебных экспертиз» от 30.04.2013г., проведенной на основании определения Солнечногорского городского суда по гражданскому делу и приобщенной к делу, то там указано, что:

1. «ввиду отсутствия документов, свидетельствующих о прохождении границ населенного пункта, определить местоположение границ деревни Горетовка и произвести его построение относительно границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692 и 50:09:0070507:2698 не представляется возможным. Ответить на вопрос суда в части определения расположения на местности границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692 и 50:09:0070507:2698 по сведениям ГКН относительно границ населенного пункта – деревни Горетовка Солнечногорского

района, **не представляется возможным**. Однако, по сведениям ГКН земельные участки с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692 и 50:09:0070507:2698 расположены в границах населенного пункта – деревни Горетовка Солнечногорского района».

2. Определить местоположение границ населенного пункта деревни Горетовка, установленного в соответствии с требованиями земельного законодательства, **не представляется возможным** ввиду непредставления эксперту соответствующих документов.

3. По материалам землеустройства – дело 1981 года по вычислению площадей совхоза «Крюковский» Солнечногорского района Московской области и материалы 1978 года корректировки земель совхоза «Крюковский» земельные участки с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692 и 50:09:0070507:2698 расположены на землях сельскохозяйственного назначения.

4. Определить местоположение границ *земель лесного фонда по материалам лесоустройства* относительно земельных участков с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692 и 50:09:0070507:2698 **не представляется возможным** ввиду отсутствия в представленных судом документах материалов лесоустройства в объеме, соответствующем Лесному кодексу РФ и лесоустроительной инструкции, утвержденной приказом Рослесхоза от 12.12.2011 года № 516.

5. **По фрагменту лесоустроительного планшета № 8 1999 года (т.4 л.д.181) земельные участки с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692 и 50:09:0070507:2698 не находятся в границах земель лесного фонда.**

В виду противоречивых и неполных сведений, содержащихся в предоставленных судом материалов, однозначно определить образованы ли (сформированы и поставлены на кадастровый учет) земельные участки с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692 и 50:09:0070507:2698 за счет земель лесного фонда, если да, то в каком объеме (с отражением на схеме), если нет, то за счет каких земель (земель населенных пунктов, земель сельскохозяйственного назначения) не представляется возможным.

Если даже эксперт-землеустроитель затрудняется дать категоричный ответ, то, как мог Соломатин В.К. достоверно знать об этом.

Более того сведения, содержащиеся в Свидетельстве о государственной регистрации права собственности РФ на лесной участок площадью 3588 га из земель лесного фонда Клинского лесничества, Клинского сельского участкового лесничества в границах Солнечногорского района, в.ч. квартал 33 выделы 1-44 от 2009 года, **не были внесены в государственный лесной реестр до 2012 года, а органы кадастрового учета не проинформированы об этом до настоящего времени.**

Идентификация земельного участка в Едином государственном реестре прав осуществляется по кадастровому номеру, который присваивается ему органом кадастрового учета (в ред. ФЗ от 13.05.2008г. 66-ФЗ).

Следовательно, Свидетельство о государственной регистрации права от 30 апреля 2009г. распространяется на объект недвижимости (лесной участок), но ни коим образом не идентифицирует земельный участок и, тем более, не предоставляет права собственности на него.

Реальные границы земель лесного фонда не устанавливались, не согласовывались, межевание со смежными землепользователями не проводилось, это подтвердила в судебном заседании представитель

Комитета лесного хозяйства Московской области, признанный потерпевшим. Они просто числятся, как ранее учтенные.

Вместе с тем, земельные участки с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692 и 50:09:0070507:2698, предоставленные Чеховской М.Н. в аренду, были поставлены на кадастровый учет ФГБУ «ФКП Росреестра» по МО, учтены в ГКН, на основании Постановлений Главы Солнечногорского муниципального района от 15 сентября 2011 года и 20 октября 2011 года земельные участки были предоставлены Чеховской М.Н. в аренду, между Комитетом по управлению имуществом и экономике Администрации Солнечногорского муниципального района и Чеховской М.Н. были заключены договора аренды от 29 сентября 2011г. и 21 октября 2011г.

В ЕГРП была произведена государственная регистрация договоров.

При постановке земельных участков на кадастровый учет не было выявлено, что предоставленные Чеховской М.Н. в аренду земельные участки относятся к землям лесного фонда или существуют какие-либо наложения, а также не установлено каких-либо нарушений или ограничений ее прав.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 51 от 27 декабря 2007г. «О судебной практике по делам о мошенничестве и растрате» сказано, что «обман, как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрено ст. 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных сведений».

Все вышеизложенное, свидетельствует о том, что Соломатин В.К. не знал и не мог знать о принадлежности спорного земельного массива к землям Гослесфонда, не сообщал никому заведомо ложных сведений, не вводил в заблуждение. Обвинение в этой части является несостоятельным.

Что касается материального ущерба в особо - крупном размере, который якобы, хотел причинить Соломатин В.К. Российской Федерации в размере 8 443 437, руб. и муниципальному образованию Солнечногорский муниципальный район Московской области в размере 1 095 030 руб.

В судебном заседании **представитель потерпевшего** – администрации Солнечногорского муниципального района М.О. **Васильев А.Н.** показал:

«я работаю экспертом отдела региональной безопасности Управления по региональной безопасности администрации Солнечногорского муниципального района Московской области,

из документов, а также со слов сотрудников Администрации, которые занимаются выделением земельных участков, мне стало известно, что никакой ущерб хищением участков Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области не причинен, так как выделение земельных участков было правомерным, вся процедура была соблюдена;

я говорю про дер. Горетовка Солнечногорска района Московской области, так как процедура оформления земельных участков, расположенных там, прошла с соблюдением закона;

от гражданина поступает заявление о выделении земельного участка в аренду. Глава Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области расписывает это заявление Председателю Комитета по

управлению имуществом и экономике и в Управление архитектуры и градостроительства. Управление архитектуры и градостроительства сверяет данные с данными, имеющимися у них, *сверяет границы населенных пунктов*, после чего готовит *заключение* о возможности выделения земельного участка в аренду. После этого Комитет по управлению имуществом и экономике дает публикацию, *оформляет договор*. Затем Глава Администрации *выносит постановление о выделении земельного участка в аренду*;

заявитель обращается в Администрацию с заявлением о выделении земельного участка в аренду, к которому должен приложить копию личного документа – паспорта РФ.

нет, от сельской Администрации для оформления аренды земельного участка ничего **не** требуется;

в круг моих должностных обязанностей входит выявление хищений муниципальной собственности, защита экономических интересов района.

со слов главного архитектора района мне известно, что земельные участки, выделенные в аренду или в собственность, находятся в черте населенного пункта дер. Горетовка Солнечногорского района Московской области и распределены в соответствии с законом.

я сообщил следователю о том, что Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области **не причинен ущерб** от хищения земельных участков, расположенных в дер. Горетовка;

моя позиция согласована с Главой Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области;

земельные участки, расположенные в дер. Горетовка Солнечногорского района, были поставлены на кадастровый учет. При постановке данных земельных участков на кадастровый учет каких-либо наложений не произошло; никаких претензий по поводу постановки указанных земельных участков на кадастровый учет в Администрацию Солнечногорского муниципального района Московской области **не** поступало (Протокол судебного заседания от 03.07.2013г.)

В связи с тем, что по данному уголовному делу не все доказательства получили оценку в соответствии с установленными в судебном заседании обстоятельствами, некоторые обстоятельства, установленные в судебном заседании, которые могли иметь существенное значение для правильного принятия решения, оставлены судом без внимания. По некоторым обстоятельствам выводы суда противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам, что в силу ст. 380 УПК РФ является основанием к отмене приговора.

На основании изложенного, ст.ст. 389.15-389.20 УПК РФ,

П р о с и м:

Приговор Солнечногорского городского суда Московской области от 25 декабря 2013 года в отношении Соломатина Владимира Константиновича отменить, вынести в отношении него оправдательный приговор.

«__» апреля 2014 г. Адвокаты:

Комарова М.М.

Лагунов Е.В.