

В Судебную коллегия по уголовным делам  
Краснодарского краевого суда

от Жукова Александра Ивановича  
(удостоверение № 4290) – защитника  
Заграюка Сергея Валерьевича,  
осуждённого по делу №1-444/2014,  
адвоката коллегии адвокатов «Паритет»  
Краснодарского края, г. Сочи, ул.  
Первомайская, 3,  
конт. тел. 8 918 106 81 63

Здвижкова Эдуарда Вячеславовича –  
защитника Заграюка Сергея Валерьевича,  
подсудимого по делу №1-444/2014 -  
354000, г. Сочи, пер. Горького, 13, оф.8  
конт. тел. 8 918 102 76 12

## **А П Е Л Л Я Ц И О Н Н А Я      Ж А Л О Б А**

на приговор Центрального районного суда г. Сочи по делу №1-444/2014

10.02.2015 года судья Центрального районного суда г. Сочи Удовик Н.Н. вынес приговор Заграюку Сергею Валерьевичу:

Признать Заграюка Сергея Валерьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде одного года исправительных работ с удержанием в доход государства 15 процентов заработной платы.

В соответствии со ст. 78 ч.1п. «а» УК РФ освободить Заграюка С.В. от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением срока давности.

Признать Заграюка Сергея Валерьевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ и назначить ему наказание в виде семи лет лишения свободы без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, ст. 71 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определить Заграюк С.В. наказание в виде семи лет двух месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима без ограничения свободы.

Меру пресечения Заграюк С.В. - заключение под стражу, оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Срок отбывания наказания Заграюку С.В. исчислять с 10.02.2015 г.

В срок отбывания наказания осуждённому Заграюку С.В. включить время его нахождения под стражей в период с 07.11.2012 года по 10.02.2015 года.

Считаем приговор, вынесенный судьёй Центрального районного суда г. Сочи Удовиком Н.Н. не объективным, вынесенным с нарушением УПК РФ и Конституционных прав граждан РФ по следующим фактам:

### **В части «установил»:**

«Заграюк С.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, т.е. преступление, предусмотренное 1 ст.115 УК РФ.

Так, Заграюк С.В., 31.10.2012 около 10 часов 25 минут, находился совместно с ранее знакомым ему Комиссаровым В. Н., в квартире № 21 дома № 32 по ул. Макаренко г. Сочи, вступил с ним в конфликт, возникший на почве личных неприязненных отношений.

В ходе ссоры у Заграюка С.В. возник умысел на умышленное причинение легкого вреда здоровью Комиссарова В.Н.

Реализуя свой преступный умысел, Заграюк С.В., осознавая фактический характер, противоправность и общественную опасность своих действий, умышленно, с целью причинения вреда здоровью Комиссарова В.Н., нанес потерпевшему не менее четырех ударов ногами в область головы и туловища.

Своими противоправными действиями Заграюк С.В., причинил Комиссарову В.Н. повреждения в виде кровоподтека на веках левого глаза - квалифицирующегося как легкий вред здоровью по признаку нарушения функции органов (временной трудоспособности) сроком до трех недель, а также ссадины у наружного края левой брови и кровоподтека на 0,1 см выше правой брови - оценивающийся как не причинившие вред здоровью».

Судья Удовик Н.Н., полагаем умышленно, не отразил в приговоре самого главного – выводов заключения, что лёгкие телесные повреждения были получены не менее, чем за сутки до наступления смерти.

Следует заметить, К.В. Воронина и Заграюк С.В., свидетельствовали о том, что телесные повреждения в виде кровоподтека на веках левого глаза – квалифицируемые, как легкий вред здоровью по признаку нарушения функции органов (временной трудоспособности) сроком до трех недель, а также ссадины у наружного края левой брови и кровоподтека на 0,1 см выше правой брови – оценивающийся, как не причинившие вред здоровью, уже имелись у В.Н. Комиссарова ранее 29.10.12 года.

Данное утверждение основывается на:

1. На протоколе очной ставки от 28.03.13 года:

Вопрос следователя к потерпевшей Ворониной К.В.: «Имелись ли повреждения на теле Комиссарова В.Н.?

Ответ потерпевшей Ворониной К.В.: «да, на теле Комиссарова В.Н. имелась гематома в области левого глаза, которую я заметила 29.10.2012.

2. Из текста приговора (стр. приговора 4): «Подойдя ближе, она поняла, что он спит.

Она обратила внимание, что у него в области левого глаза имеется гематома. Разбудив отца, она поинтересовалась, откуда у него образовалось данное повреждение. Однако последний ничего пояснить не смог, хрипел».

3 На показаниях К.В. Ворониной, которая в ходе допроса на судебном заседании от 15.08.13 г. по делу 1-445/13 заявила, что травм после конфликта Заграюка С.В. и Комиссарова В.Н. у последнего не было, а на судебном заседании по делу №1-170/14 не говорила, что в результате конфликта с Заграюком С.В., В.Н. Комиссаров получил какие-либо травмы. Свидетель А.А. Игнатъев при даче показаний изложил, что видел описанные лёгкие телесные повреждения на лице В.В. Комиссарове до 31.10.12 года, а поскольку с его слов, он не видел его несколько дней, они были получены В.Н. Комиссаровым гораздо ранее (протокол судебного заседания по делу №1-455/13 от 19.08.13 г. стр.66).

Данный конфликт не подтверждён ни одним свидетелем дела, кроме самой К.В. Ворониной и потому не может оцениваться судом, как достоверно установленный факт.

Кроме этого, она сама говорила С.В. Заграюку и его матери И.С. Заграюк о том, что это она ударила В.Н. Комиссарова входной дверью по голове, когда уходила из дома, а он валялся у двери на лестничной площадке. Именно так она и объясняла его происхождение до похищения их сотрудниками полиции с места жительства Заграюка С.В., не исключена возможность их получения от ударов о предметы и падений в квартире, т.к. со слов К.В. Ворониной на тот момент времени В.Н. Комиссаров находился в состоянии сильного алкогольного опьянения

Иных лёгких телесных повреждений, кроме полученных 28-29 октября 2012 года (что соответствует выводам СМЭ № 111/843 по трупу Комиссарова В.Н. от «29»

января 2013 г. (дело №386092, стр.137-138 ), на теле В.Н. Комиссарова экспертом обнаружено не было.

**Кроме этого, подсудимый и защита неоднократно ходатайствовала и просили, в том числе и в прениях, приобщённых к материалам дела, указать какие лёгкие телесные повреждения вменяются в вину подсудимому.**

**Но суд проигнорировал данную просьбу и ссылаясь на лёгкие телесные, полученные В.Н. Комиссаровым 29-29 октября 2012 года, вопреки имеющимся в деле объективным данным и здравому смыслу.**

Считаем, выше обозначенное утверждение судьи Центрального районного суда г. Сочи Удовика Н.Н о виновности Заграюка С.В. в нанесении лёгких телесных повреждений В.Н. Комиссарову абсолютно безосновательно.

Из текста приговора стр. 8: «Доказательством виновности Заграюка С.В. в избиении Комиссарова В.Н. показания допрошенного в судебном заседании несовершеннолетнего Воронина К.В., показавшего, что **в его присутствии избил дедушку**. Бил рукой по голове, отчего у Комиссарова В.Н. «фингал» и дедушка не мог разговаривать, дядя Сережа / Заграюк С.В./ часто выпивал водку и когда был пьяным, говорил плохие слова и ругался.

Изложенное судьёй в судебном заседании К.В. Ворониным не произносилось.

**В судебном заседании по делу №444/14 Воронин К.В. трижды ответил, что он не видел, как Заграюк С.В. бил дедушку, что нашло своё отражение в протоколе судебного заседания.**

Хотим заметить, что Воронин К.В. был под сильным воздействием матери- К.В. Ворониной, которая перед судебным заседанием давала ему наставления.

Сторона обвинения оказывала на Кирилла психологическое давления, устроив несовершеннолетнему мозговой штурм, в надежде получить от него слова, изобличающие Заграюк С.В. в насилии.

На судебном заседании присутствовала педагог-психолог, которая в судебном заседании выразила своё мнение о недопустимости морального давления со стороны суда на Кирилла Воронина.

Прежние показания, данные К.В. Ворониным, зафиксированные протоколом судебного заседания от 20.05.14 (стр132 дела №1-170/14) также не подтверждают факт нанесения побоев:

Вопрос защитника Здвижкова: - Ты не видел, что Заграюк бил дедушку?

Свидетель Воронин К.В.: - не видел.

Вопрос подсудимого: - ты видел, чтоб я бил деда?

Свидетель Воронин КВ: «не видел»

Ни в одном материале дела №386092, а также в протоколах судебных заседаний ни какие-либо другие свидетели не дают никакой информации о наличии каких-либо известных им конфликтов или неприязненных отношений между Комиссаровым В.Н. и Заграюком С.В., и не подтверждают нанесение лёгких телесных повреждений Комиссарову В.Н. Заграюком С.В..

Следовательно, на основании выше изложенного, судья Центрального районного суда г. Сочи Н.Н. Удовик установил факт, **не подтверждённый** ни одним свидетельским показанием и **опровергаемый** выводами СМЭ № 111/843 по трупу Комиссарова В.В. от «29» января 2013 г.

Протоколы следственных действий по ч.1 ст. 115 УК РФ:

**Протокол явки с повинной от 03.11.2012**, согласно которому Заграюк С.В. 29.10.2012, находясь в квартире № 21 дома № 32 по ул. Макаренко Центрального района

г. Сочи, ударил Комиссарова В.Н. кулаком в живот, отчего последний упал и ударился головой о тумбочку.

/л.д. 13/

Явка с повинной по выше приведённым обстоятельствам не подтверждает виновности Заграюка С.В. в совершении данного преступления, т.к. не подтверждается материалами уголовного дела.

Во всех своих последующих показаниях следствию, суду Заграюк С.В. ни разу не подтвердил явку с повинной, данную без адвоката, под пытками сотрудникам полиции Е.В. Кумкову и В.Г. Крутову, **под их диктовку**. Заграюк С.В. говорил и об отказе Е.В. Кумкова и В.Г. Крутова на звонок матери и адвокату.

Кроме этого, данный документ не подтверждает нанесение С.В. Заграюком 31.10.12 года телесных повреждений В.Н. Комиссарову.

Кроме этого, в ней не говорится, что данное событие произошло 31.10.12 года.

Согласно, требований ст.142 УПК РФ, обязательным условием написания явки с повинной является добровольность действий лица, имевшего реальную возможность не являться с повинной.

В соответствии со ст. 75 УПК к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтверждённые обвиняемым в суде.

На основании изложенного явка с повинной не имеет юридической силы и не может быть положена в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьёй 73 УПК РФ.

На основании ст.75 УПК РФ, является недопустимым доказательством.

**Следует заметить, при предыдущем рассмотрении дела №1-170/14 явка с повинной была признана прокурором незаконной и исключена из числа доказательств.**

**Протокол осмотра места происшествия от 01.11.2012**, согласно которому в ходе осмотра территории средней образовательной школы № 6г. Сочи, расположенной по адресу: г. Сочи, Центральный район, ул. Абрикосовая, д. 23 обнаружен и осмотрен труп Комиссарова В.Н. с признаками насильственной смерти, в протоколе нет фазы: «с признаками насильственной смерти».

/ т.1, л.д. 4-6/

Абсолютно не понятно, каким образом протокол ОМП доказывает причастность С.В. Заграюка к нанесению 31.10.12 года лёгких телесных повреждений В.Н. Комиссарову в квартире К.В. Ворониной.

**Протокол проверки показаний на месте потерпевшей Ворониной К.В. от 18.01.2013**, «согласно которому Воронина К.В. на месте совершения преступления в отношении Комиссарова В.Н., а именно в квартире, расположенной по адресу: г. Сочи, Центральный район, ул. Макаренко, д. 3 2, кв. 21, подтвердила ранее данные ей показания, изобличающие Заграюка С.В., в совершении преступления в отношении Комиссарова В.Н., продемонстрировав, как именно 30.10.2013 (ошибка 2012 год) Заграюк С.В. нанес ему не менее четырех ударов ногами в область головы и туловища». / т.1, л.д. 73-76/

К.В. Воронина через 4 месяца поменяла число события с 30.10.12 на 31.10.12., данное событие никто кроме самой К.В. Ворониной подтвердить не может. Она также нигде не свидетельствует, что были нанесены какие-либо видимые телесные повреждения

**Протокол очной ставки между потерпевшей Ворониной К.В. и обвиняемым Заграюком С.В. от 28.01.2013**, согласно которому Воронина К.В. подтвердила ранее

данные показания, изобличающие Заграюка С.В. в совершении преступления в отношении Комиссарова В.Н., а именно в несении 30.01.2013 последнему Заграюком С.В. повреждений в виде четырех ударов ногами в область головы и туловища Комиссарова В.Н.

При этом, в ходе следственного действия Заграюк С.В. пояснил, что преступления он не совершал.

/ т. 1, л.д. 85-88/

*К.В. Воронина через 4 месяца поменяла число события с 30.10.12 на 31.10.12., данное событие никто кроме самой К.В. Ворониной его подтвердить не может. Она также не говорит, что были нанесены какие-либо телесные повреждения.*

*Поэтому данный протокол теряет всякий смысл!*

Хочу заметить, что в ходе следствия и на судебных заседаниях по делу 386092 К.В. Воронина даёт весьма противоречивые показания. Этот факт должен вызывать сомнения в их правдивости.

Хочу заметить, 02.03.2013 г. К.В. Воронина и Заграюк С.В. прошли опрос с использованием полиграфа в отделе СИФИ ГУ МВД России по Краснодарскому краю (т.2 дело №386092, стр. 38-43). На странице 43 данного документа изложено: «В ходе тестирования Ворониной К.В., прийти к однозначному выводу не представляется возможным, так как допускала проговоры,

**Дополнительная информация о ходе проведения опроса:** в ходе тестирования Воронина К.В. допускала произвольные движения. несмотря на неоднократные замечания специалиста».

Данный документ свидетельствует о том, что Воронина К.В. всячески препятствовала проведению исследования, с целью скрыть имеющиеся в её подсознании следы памяти, и воспользовалась широко распространённым для этого способом, рекомендуемым интернетом.

Не исключено, что этот самый синяк нанесла В.Н. Комиссарову сама К.В. Воронина, когда открывала дверь, именно так она и объясняла его происхождение Заграюк С.В. и И.С. Заграюк, до похищения её и С.В. Заграюка сотрудниками полиции с места жительства Заграюка С.В.. Также не исключена возможность получения травмы от ударов о предметы и падений в квартире, т.к. со слов К,В, Ворониной на тот момент времени В.Н. Комиссаров находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

**Протокол освидетельствования обвиняемого Заграюка С.В. от 28.01.13**(ошибка год 2012). *Абсолютно не относится к числу доказательств, в нём ничего не говорится, что могло бы подтвердить нанесение лёгких телесных повреждений В.Н. Комиссарову.*

/ т. 1, л.д. 120- 123/

**Заключение эксперта № 1088 от 14.11.2012**, согласно которому при обследовании Заграюка С.В., у последнего зафиксированы следующие повреждения. (т. 1, л.д. 120-132)

*Не подтверждает наличия факта противоправных действий Заграюка С.В., предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ, в отношении Комиссарова В.Н.. поэтому ничего не доказывает.*

**Заключение эксперта СМЭ № 111/843** по трупу Комиссарова В.Н. от «29» января 2013 г. (дело №386092, стр.137-138): «Данные телесные повреждения образовались **не менее за 1 сутки** наступления смерти», т.е. 31.10.12 г. они не могли быть получены В.Н. Комиссаровым.

*Не только не доказывает причастность С.В. Заграюка к совершению преступления по ч.1 ст.115 УК РФ, но и опровергает факт причинения Комиссарову В.Н. повреждения в виде кровоизлияния на веках левого глаза - квалифицирующегося как легкий вред здоровью по признаку нарушения функции органов (временной трудоспособности) сроком*

*до трех недель, а также ссадины у наружного края левой брови и кровоподтека на 0,1 см выше правой брови – оценивающийся, как не причинившие вред здоровью.*

Считаем данные положения ч.1 ст.88 УПК РФ судом были нарушены

Считаю, судья Центрального районного суда г. Сочи Н.Н. Удовик грубо нарушил нормы п. 4 ст. 14, ст. 73, ст. 88 УПК РФ, статей 2, 18, ч. 1 ст. 45,49 (часть 2), Конституции Российской Федерации, Постановление Конституционного Суда от 17 сентября 1975 г. N 5 «О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел».

При исследовании данного эпизода суд должным образом не изучил обстоятельства дела и представленные доказательства, по обвинению подсудимого Заграюка Сергея Валерьевича в совершении преступления, предусмотренного ч.1, ст. 115 УК РФ, установил ничем не подтвержденный факт, незаконно признал виновным подсудимого Заграюка Сергея Валерьевича в совершении преступления, предусмотренного ч.1, ст. 115 УК РФ.

#### **По ч.4.ст.111 УПК РФ:**

Из текста приговора: «Он же - Заграюк Сергей Валерьевич в период с 22 час. 30 мин. 31.10.2012 по 01 час 40 мин. 01.11.2012 находился вместе с Комиссаровым Владимиром Николаевичем на территории школы №6, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Абрикосовая, 23.

В указанное время между Заграюк С.В. и Комиссаровым В.Н. возник словесный конфликт, в ходе которого у Заграюка С.В. на почве ранее возникших личных неприязненных отношений возник умысел на причинения тяжкого вреда здоровью Комиссарову В.Н.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Заграюк С.В. с 22 час. 30 мин. 31.10.2012 по 01 час. 40 мин. 01.11.2012, находясь на ступеньках запасного выхода школы № 6, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Абрикосовая, 23, осознавая фактический характер, противоправность и общественную опасность своих действий, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью Комиссарову В.Н., не исключая, при этом причинение тяжкого вреда его здоровью, нанес потерпевшему не менее двух ударов руками в область головы».

Совсем непонятно, на основании, каких материалов дела, судья Удовик Н.Н. установил, что Заграюк С.В. с 22 час. 30 мин. 31.10.2012 по 01 час. 40 мин находился на территории гимназии № 6 по адресу: г. Сочи, ул. Абрикосовая. 23.

**Из протокола очной ставки между Заграюком С.В. и К.В. Ворониной:** ««Также хочу добавить, что 31.10.2012 около 23 час. 00 мин. Заграюк С.В. пошел за пивом и **вернулся домой примерно через один час**» (протокол очной ставки от 08.03.13 г., стр.32 - 35 дела №386092).

**протокол предъявления лица для опознания от 11.06.2013**, согласно которому Петросян Л.Р опознала Заграюка С.В., который 31.10.2012 около 23час. 00 мин. находился на ступеньках на территории школы № 6, расположенной на ул. Абрикосовой г. Сочи совместно с Комиссаровым В.Н. В указанное время Петросян Л.Р. видела, как Заграюк С.В. нанес **один удар рукой в область головы Комиссарова В.Н.** / т . 2 , л . д . 1 5 7 - 1 6 1 /».

Неоднократно на судебных заседаниях Петросян Л.Р и К.В. Воронина подтверждали свои прежние показания относительно временного промежутка – **от 23- 23<sup>40</sup> часов.**

*Из выше изложенного, следует, что С.В. Заграюк мог находиться в месте обнаружения трупа В.Н. Комиссарова 31.10.12 г. только в промежуток времени с 23<sup>00</sup>, и не более, чем до 23<sup>40</sup>. Сведения о времени нахождения С.В. Заграюка на месте обнаружения трупа В.Н. Комиссарова являются домыслами судьи Удовика Н.Н.*

***Данная ошибка судьи привела к неправильному определению и времени наступления смерти В.Н. Комиссарова.***

Из текста приговора: «Смерть Комиссарова В.Н. наступила 01.11.2012 в период с 01 час. 40 мин. по 05 час. 40 мин. на ступеньках запасного выхода школы № 6, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, ул. Абрикосовая, 23, от вышеописанной закрытой черепно-мозговой травмы, сопровождавшейся ушибом и размождением вещества головного мозга.

При допросе К.В. Ворониной было уточнен временной период отсутствия С.В. Заграюка – с 23 часов отсутствовал 40-50 мин, т.е. около 24 часов был дома (протокол дела №1-455/2013. от 15.08.13, стр.40), который был неоднократно подтвержден во всех дальнейших судебных заседаниях.

В течение 4-х месяцев после события, К.В. Воронина во всех своих показаниях (дело №386092 стр.32-33. Протокол допроса от 05.11.12 г.; протокол очной ставки от 28.01.13 г.) говорила о том, что вечером 31.10.12 года и в ночь с 31.10.12 г. на 01.11.12 года Заграюк С.В. находился с ней дома и никуда не выходил.

В течение 4-х месяцев Заграюк С.В. содержался под стражей на основании того, что по версии следствия, смерть Комиссарова В.Н. наступила в результате телесных повреждений, в дальнейшем квалифицированных выводами СМЭ № 111/843 по трупу Комиссарова В.В. от «29» января 2013 г., как лёгкие телесные повреждения, хотя следствие располагало заключением и знало, что не от них умер Комиссаров В.Н., а К.В. Воронина не сообщала о том, что Заграюк С.В. выходил из дома.

Защита постоянно опротестовывала содержание под стражей Заграюка С.В..

В силу указанных выше причин, следствию и К.В. Ворониной стало понятно, что далее содержать под стражей Заграюка С.В. и обвинять его в смерти Комиссарова В.Н. нет оснований. Только после этого К.В. Воронина «вспоминает»: «Также хочу добавить, что 31.10.2012 около 23 час. 00 мин. Заграюк С.В. пошел за пивом и **вернулся домой примерно через один час**» (протокол очной ставки от 03.03.13 г., стр.32 - 35 дела №386092).

Из показаний Л.Р. Петросян, данных на судебном заседании 20.05.14 (протокол стр. 132 по делу №1-170/14 от 19.09.13 г (лист дела №1-455/13, стр. 65-66.), следует: «Видела его в 23 часа 31.10.12 года и сразу ушла», на судебном заседании от 20.05.14г. по делу №1-170/14, по делу № 444/14 подтверждает свои показания о времени события.

Факт нахождения Заграюка С.В. на территории гимназии № 6 по адресу: г. Сочи, ул. Абрикосовая, в период времени с 23 до 1ч. 40 мин. 01.11.12 г. опровергается показаниями К.В. Ворониной и **не подтверждается** показаниями свидетеля Л.Р. Петросян.

Из показаний Л.Р. Петросян и Ворониной К.В. следует, что данное событие могло произойти не позже 23<sup>40</sup> 31.10.2012 года.

Из текста Заключения эксперта № 111/843 от 29.01.2013г. «Повреждение, описанное в п. 1.3 образовалось от ударно-контактного воздействия твердого тупого предмета, либо от удара о таковой, по признаку опасности для жизни квалифицируется, как повлекшее тяжкий вред здоровью.

**Данное телесное повреждение образовалось примерно за 0,5-3 часа до наступления смерти»** (т.1, л. д. 133-138).

**Вывод: Смерть В.Н. Комиссарова могла наступить 01.11.2012 г. в период времени с 0<sup>10</sup>-2<sup>40</sup>**, изложенные судом данные о временном промежутке наступления смерти В.Н. Комиссарова не соответствуют материалам дела №386092 и протоколам допроса Петросян Л.Р и Ворониной К.В.

**Время смерти судом определено неверно!**

**Защита неоднократно нацеливала судью на ошибочность определения времени смерти В.Н. Комиссарова в обвинительном заключении, в своих возражениях по обвинительному заключению и в выступлениях в прениях.**

Считаем, судья Н.Н. Удовик намеренно проигнорировал наши доводы.

Наличие неприязненных отношений между подсудимым Заграюком С.В. и Комиссаровым В.Н. и Заграюком С.В., также **не подтверждается** ни одним из свидетелей. Следует заметить, свидетели Л.Р. Петросян, А. Игнатъев, Л.С., Е. Иванова, И.С. Заграюк, на стадии следствия и другие свидетели, показания которых имеются в деле, говорили о жестоком отношении к отцу - В.Н. Комиссарову именно К.В. Ворониной, а не С.В. Заграюка.

**Мотива наносить телесные повреждения Комиссарову В.Н. у Заграюка С.В. не было!**

На основании выше изложенного, у К.В. Ворониной имелся мотив для совершения преступления против личности своего отца - Комиссарова В.Н.. По непонятным причинам данная версия была проигнорирован следствием.

Показания К.В. Ворониной, не подтверждённые ни одним из свидетелей дела, которые она постоянно меняла, явно из-за страха оказаться подозреваемой по делу, должны были при должном их рассмотрении вызвать большие сомнения у судьи Центрального районного суда г. Сочи Удовика Н.Н. относительно их правдивости, однако суд не нашёл никаких противоречий в показаниях К.В. Ворониной, оставил без внимания и признал их последовательными. При должном исследовании дела, а также протоколов предыдущих судебных заседаний должен был обратить внимание.

**Свидетель Воронина К.В.**

Ни входе следствия, ни в одном из судебных заседаний не говорила, о том, что она была очевидцем или что-то знала о нанесении Заграюком С.В. тяжких телесных повреждений её отцу Комиссарову В.Н.

**Свидетель Л.Р. Петросян**

1. Показания свидетеля Петросян Л.Р. от 27.05.2013г. о том, что 31.10.2012г. после 23 часов возле здания школы № 6 по ул. Абрикосовая со стороны стадиона она заметила, что Заграюк С.В. нанёс Комиссарову В.Н. не менее **трёх** ударов кулаками обеих рук в область головы. В протоколе проверки показаний на месте от 25.06.13 г. и в судебных заседаниях, говорит, что видела **один** удар и одной рукой, При этом Заграюк С.В. стоял, а Комиссаров В.Н. сидел на ступеньках возле трансформаторной будки и не защищался. Об увиденном, никем не замеченная, Петросян Л.Р. сообщила Игнатъеву А.А. После чего они уехали домой. 01.11.2012г. вечером, приехав в район «Макаренко», от Сычёвой З.Д. она узнала, что на территории школы № 6 был обнаружен труп Комиссарова В.Н. (т. 2, л.д. 93-97)

Допрошенная в судебном заседании 20.05.2014г. Петросян Л.Р. сообщила, что расстояние, с которого она наблюдала за действиями Заграюка С.В. было **10 метров**, что на территории школы висели фонари, что в ходе предварительного следствия её фотографировали на том месте, откуда она наблюдала события, что Заграюка С.В. видела в профиль и опознала его по большим ушам, по ходатайству защитника А.И. Жукова **данные показания были оглашены в судебном заседании по делу №1-444/14.**

В ходе предварительного следствия 01.06.2013г. в период времени 12 часов 20 минут до 14 часов 40 минут была осуществлена проверка показаний свидетеля Петросян Л.Р., в ходе которого она сообщила, что 31.10.2012г. после 23 часов на территории школа № 6 она видела, как Сергей нанёс не менее **трёх** ударов в область головы Комиссарову В.Н. Далее она указала место, откуда именно увидела Комиссарова В.Н. и Сергея, примерно в **20 метрах** от них. На этом месте Петросян Л.Р. была сфотографирована. Ещё Петросян Л.Р. сообщила, что когда она остановилась, то Сергей стоял к ней спиной и не видел её,

при этом **освещения было достаточным**, чтобы разглядеть Сергея и Комиссарова В.Н. (л.д. 116-120)

08.08.2013г. защитником Заграюка С.В. – А.И. Жуковым при участии двух охранников гимназии № 6 рулеткой было замерено расстояние 38 метров от опоры ворот до ступеней, на которых был обнаружен труп Комиссарова В.Н. (см. фото № 7 т. 2, л.д. 127) На фото видно отсутствие осветителей территории гимназии и наличие камер видеонаблюдения. Защитником был составлен акт замера территории. Для наглядности защитником при участии охранников гимназии была составлена схема участка территории гимназии. По ходатайству защитника А.И. Жукова **данные показания были оглашены в судебном заседании по делу №1-444/14.**

Помимо этого, показания Петросян Л.Р. опровергаются Информацией директора гимназии № 6 о том, что ворота, ведущие на стадион, на ночь закрываются, со стороны ул. Абрикосовая, территория гимназии не освещается. По ходатайству защитника А.И. Жукова **данные показания были оглашены в судебном заседании по делу №1-444/14.**

Также 19.08.2013г. Петросян Л.Р. сообщила суду, что у неё зрение 2+ (близорукость). Учитывая, что расстояние между местом, где якобы находилась Петросян Л.Р., и ступеньками, где был обнаружен труп Комиссарова В.Н., 38 метров, что территория гимназии не освещается, что события происходили ночью и что Петросян Л.Р. близорукая 2+, очевиден вывод о том, что она не могла видеть описываемые ею события. По ходатайству защитника А.И. Жукова **данные показания были оглашены в судебном заседании по делу №1-444/14.**

Место нанесения удара по верхней части черепа, неоднократно указанное Л.Р. Петросян в судебных заседаниях по уголовному делу **не совпадает** с локализацией и характером травмы, описанной в заключении эксперта № 111/843 от 29.01.2013 г., как повлекшую смерть В.Н. Комиссарова.

При закрытии уголовного дела в феврале 2013 г. защита и обвиняемый ознакомились с его материалами. В материалах уголовного дела №386092 имелись показания Л.Р. Петросян и А.А. Игнатъева, в которых говорилось, что В.Н. Комиссарова они 31.10.13 г. не видели и ничего не могут пояснить по поводу его смерти. Дачу показаний в ноябре месяце подтвердили в судебном заседании по делу №1-170 от 20.05.14

Через 7 месяцев Л.Р. Петросян и А.А. Игнатъев были реанимированы следствием, как свидетели, **протоколы из дела изъяты.**

Л.Р. Петросян и А.А. Игнатъев в течение 3-х лет проживали в квартире В.Н. Комиссарова, вместе вели асоциальный образ жизни. Их дружба на почве алкоголизма продолжалась и после того, как К.В. Воронина их выгнала. Ежедневно вместе они бродили по району и выпивали на улице.

На свидетелей Петросян Л.Р. и Игнатъев А.А., по мнению защиты и осуждённого, было оказано давление, в виде угрозы оказаться в качестве подозреваемых.

Тем более, с самого первого допроса Заграюк С.В. говорил о том, что 31.10.12 г., когда он видел В.Н. Комиссарова из окна квартиры, он был с Игнатъевым А.А.

И в ночь с 31.10.12 г. они вполне могли быть вместе с В.Н. Комиссаровым.

Следствие не проверило данную версию.

Полагаем, дать ложные показания Л.Р. Петросян принудили сотрудники полиции ПШ «Макаренко», т.к. она и свидетель А.А. Игнатъев подрабатывают в зоне их ответственности, ведут асоциальный образ жизни и за ними могли водиться подлежащие уголовному наказанию действия.

Для выяснения данных обстоятельств защита неоднократно ходатайствовала перед судом о запросе информации на лицо в информационном центре МВД РФ, на что получили ничем немотивированный отказ суда.

2. Показания свидетеля Игнатьева А.А. от 28.05.2013г. и в судебном заседании о том, что 31.10.2012г. ему стало известно со слов Петросян Л.Р. об избиении Заграюком С.В. Комиссарова В.Н. не имеют доказательственного значения, так как указанные обстоятельства ему сообщила Петросян Л.Р.,

**Свидетель Е.В. Кумков и В.Г. Крутов**

Из приговора по делу стр. 5:

«Виновность Заграюка С.В. в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Комиссарова В.Н. подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Е.В. Кумкова и В.Г. Крутова».

Интересно знать, чем она подтверждается. Ни они сами, ни один из допрошенных ими свидетель не говорили, что они видели Заграюка С.В. на месте обнаружения трупа Комиссарова В.Н. или знали о каких – либо конфликтах между ними.

В материалах уголовного дела нет полной базы доказательств об обстоятельствах задержания Заграюка С.В.. На судебном заседании защита ходатайствовала об их исследовании, на что ей судом было отказано с мотивацией, что это является делом следствия. Более того, вопросы защиты к К.В. Ворониной, Т. Червяковой, Е.В. Кумкову и В.Г. Крутову, выяснить обстоятельства и наличие травм на теле Заграюка С.В. всячески пресекались стороной обвинения.

**Совсем непонятно. Исходя, из каких исследуемых обстоятельств судья сделал вывод о том, что полицейские не совершали в отношении Заграюка противозаконные действия.**

На судебном заседании по делу №1-444/14 К.В. Воронина подтвердила, что её и Сергея Заграюка забрали из дома, удерживали её в течение 18 часов в полиции.

На вопрос адвоката Жукова А.И. на судебном заседании по делу №455/14, потерпевшая Воронина К.В.: «2 видимых повреждений у Заграюка я не помню, не видела».

В ходе судебных заседаний, из показаний К.В. Ворониной от 13.08.13 г. дело №1-455/13 стр.40-41, протокол по делу №1-170/14 от 17.04.2014, показаний свидетеля Т.В. Червяковой от 17.04.14 по делу №1-170/14, 15.08.13 г. (дело №1-455/13 стр.47) показаний И.С. Заграюк (дело №1-455/13 стр., т. 2, стр. 29-31, дело № 386092), и заявлений Заграюка С.В. следует, что не только Заграюк С.В., но и К.В. Воронина были незаконно, путём обмана, похищены из дома сотрудниками полиции. Из показаний свидетеля К.В. Ворониной протокол по делу №1-170/14 от 17.04.2014, Т.В. Червяковой от 15.08.13 г. (дело №1-455/13 стр.47-48) также следует, что её дочь удерживали в ОП полиции с вечера 02.11.12 до 17 часов 03.11.12 г., и не отпустили даже на похороны В.Н. Комиссарова . А также подтверждается объяснением Е.А. Мухамедовой.

**Отражённое судьёй в приговоре обстоятельства, того, что Заграюк С.В. был задержан на улице и уже имел травмы на лице и теле, являются не соответствующими действительности и свидетельствуют о намерении оправдать неправомерные действия полицейских.**

Являясь сотрудниками полиции ПП «Макаренко» Е.В. Кумков и В.Г. Крутов знали о наличии камер видео наблюдения, расположенных непосредственно над местом обнаружения трупа (без следов насильственной смерти, поза тела и характер травмы говорит о несчастном случае, падением с высоты собственного роста), которые в последствие намеренно скрывались следствием.

По справке, полученной из ситуационного центра администрации г. Сочи, камеры работали, но сокрытие полицией, а затем и следствием их наличия, привело к утрате записанной информации.

И вместо того, чтобы изначально при проверке в порядке ст. 144-145 УПК РФ запросить данную запись. наличие камер намеренно скрывалось.

Всё это говорит о большом желании следствия сделать из несчастного случая уголовное преступление, пользуясь социальной незащищённостью матери подсудимого Заграюк И.С.

Для получения результата – сделать из Заграюка С.В. главного подозреваемого ст. следователем СО Центрального района г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю - **Ю.Ю. Дидиком**, совместно с сотрудниками полиции Е.В. Кумковым, были предприняты следующие вмешательства:

1. 02.011.12 г. Заграюк С.В. и его подруга Воронина К.В. были обманным путём, незаконно похищены из дома сотрудниками полиции.

2. В течение 20 часов их местонахождение скрывалось от их матерей, которые вели их поиски.

3. Воронину К.В. доставили в ОП Центрального района.

**Не добровольно**, а только после похищения из дома и нахождения в течение 20 часов в ОП Центрального района УВД г. Сочи, а затем и в СО Центрального района г. Сочи, К.В. Воронина была отпущена домой сотрудниками правоохранительных органов, которые видимо, получили от неё те письменные объяснения, которые им были нужны. Видимо сотрудниками выше перечисленных учреждений, как инструментом давления был использован факт дачи показаний соседней К.В. Ворониной, в котором все они говорили о жестоком обращении с В.Н. Комиссаровым именно К.В. Ворониной, а не С.В. Заграюка.

4. В отделении полиции С.В. Заграюк подвергался **изошрённым пыткам и насилию со стороны сотрудников полиции Е.В. Кумкова и В.Г. Крутова**.

В результате этих действий сотрудникам полиции удалось заставить Заграюка С.В. себя оговорить и под их диктовку написать явку с повинной о нанесении 29.10.12 г., которая была дана в отсутствие адвоката, а содержащиеся в ней сведения, квалифицируемые в дальнейшем, как лёгкие телесные повреждения отцу Ворониной К.В. – Комиссарову В.Н. не подтверждаются материалами дела. Принудили под угрозой расправы также подписать сфальсифицированный протокол административного задержания на улице, который позволил закрыть Заграюка С.В., во избежание большого скандала, после общения с родными и Ворониной К.В., дабы не разрушить планы по дальнейшей фальсификации уголовного дела.

5. Только после получения от К.В. Ворониной объяснения, позволяющего выставить Заграюка С.В. в качестве подозреваемого, и его изоляции в следственном изоляторе, 04.11.12 г., выносится Постановление о возбуждении уголовного дела №386092 по факту смерти В.Н. Комиссарова, в котором говорится, что при обнаружении тела В.Н. Комиссарова были выявлены признаки насильственной смерти, что **опровергается материалами дела, позой трупа, характером инерционной травмы от падения с высоты собственного роста**.

6. Кроме этого, из дела №386092 известно, что 01.11.12 года у запасного выхода гимназии №6 был обнаружен труп В.Н. Комиссарова. Над местом обнаружения трупа В.Н. Комиссарова находятся 2 камеры видео наблюдения, которые видны на фото файлах и которые по информации «Ситуационного Центра» г. Сочи в тот момент работали, информация об их нахождении и исследование видеозаписи отсутствует в уголовном деле №386092.

Вещественные доказательства не были упакованы, опечатаны и переданы на исследования и на наличие потожировых следов. Этот факт говорит, о намеренной фальсификации уголовного дела и перевода его в категорию уголовных.

Ведь куда проще было посмотреть запись с камер видео наблюдений, но по всему видно, что следователь Ю.Ю. Дидик этого не хотел и прекрасно знал - **Заграюка С.В. на ней нет!**

7. После отбывания наказания по сфальсифицированному административному делу, там же в следственном изоляторе, Заграюку С.В. предъявляется обвинение по ч.4 ст. 111 УК РФ по Постановлению от 07.11.12 г..

После получения экспертизы СМЭ № 111/843 по трупу Комиссарова В.В. от«29» января 2013 г., следствию стало понятно, что далее содержать под стражей Заграюка С.В. и обвинять его в смерти Комиссарова В.Н. нет оснований.

Только после этого К.В. Воронина, не без помощи сотрудников СО Центрального района г. Сочи СУ СК РФ по Краснодарскому краю, «вспоминает»: «Также хочу добавить, что 31.10.2012 около 23 час. 00 мин. Заграюк С.В. пошел за пивом и **вернулся домой примерно через один час**».

8. Через 7 месяцев после возбуждения дела № 386092, были реанимированы, как свидетели, Петросян Л.Р. и Игнатъев А.А, а их прежние объяснения по делу были уничтожены следствием. Считаю, что не без участия тех же сотрудников полиции мкр-на Макаренко - Е.В. Кумкова и В.Г. Крутова, иначе С.В. Заграюка надо было освобождать.

Материалы всего уголовного дела являются яркой фальсификацией.

В ходе судебных заседаний, несмотря на заявленные ходатайства защиты, вопрос необоснованного задержания и применение пыток к Заграюку С.В. был судом проигнорирован полностью, хотя обстоятельства похищения из дома являются важной составляющей частью объективного рассмотрения дела.

Судья заявил, что разбираться в этом должно следствие, а затем в приговоре оценивает обстоятельства, которые им не были исследованы.

#### 4 Свидетель Червякова Т.В.

Из показаний свидетеля не следует, что она располагает сведениями о причинении Заграюком С.В. тяжких телесных повреждений на территории гимназии №6 Комиссарову В.Н., не была очевидцем данного события. Не располагает ни прямыми, ни косвенными доказательствами вины Заграюка С.В.

**Наличие у С.В. Заграюка неприязненных отношений с В.Н. Комиссаровым не подтверждают ни одними свидетельскими показаниями, кроме, как самой К.В. Ворониной, которая является заинтересованным лицом, постоянно врёт и меняет показания.**

#### Протоколы следственных действий по ч. 4. 111 УПК РФ:

1 **Протокол осмотра места происшествия** от 01.11.2012, согласно которому, в ходе осмотра территории средней образовательной школы № 6 г. Сочи, расположенной по адресу: г. Сочи, Центральный район, ул. Абрикосовая, д. 23 обнаружен и осмотрен труп Комиссарова В.Н. с **признаками насильственной смерти. – Не соответствует действительности! Считаю, судья намеренно исказил содержание документа.**

*В данном протоколе (т.1. стр. 5) изложено: «На трупе обнаружены следующие повреждения: «на обоих веках левого глаза локализуется кровоподтёк синюшно-фиолетового цвета. Других видимых повреждений на трупе не обнаружено», т.е. о признаках насильственной смерти информация отсутствует.*

/т.1, л.д. 4-6/

**Из объяснений фельдшера «скорой помощи» О. Криулиной, прибывшей первой на место обнаружения трупа В.Н. Комиссарова от 01.11.12 года: «При визуальном осмотре видимых следов насильственной смерти нет».**

*Из содержания карточки вызова «Скорой помощи» по Комиссарову В.Н. от 01.11.12 года, приобщённой к делу №1-455/13, по ходатайству защитника оглашено в судебном заседании по делу №1-444/14: «При визуальном осмотре **видимых следов насильственной смерти нет**».*

**Из заключения СМЭ № 111/843 по трупу Комиссарова В.Н. от «29» января 2013 г. (дело №386092, стр.137-138: «Закрытая черепно-мозговая травма образовалась от ударно - контактных воздействий твердых тупых предметов **либо от ударов о таковые...**», т.е. эксперт не даёт однозначного ответа, указывающего на насильственную смерть В.Н. Комиссарова.**

**Протокол очной ставки между потерпевшей Ворониной К.В. и обвиняемым Заграюком С.В. от 28.01.2013, /т.2, л.д. 32-35/; Протокол освидетельствования обвиняемого Заграюка С.В. от 28.01.2013 / т. 1, л.д. 120-123/**

Ни одним словом не подтверждают участие С.В. Заграюка в совершении преступления.

**Протокол предъявления лица для опознания от 11.06.2013**, согласно которому Петросян Л.Р. опознала Заграюка С.В., который 31.10.2012 около 23 час. 00 мин. находился на ступеньках на территории школы № 6, расположенной на ул. Абрикосовой г. Сочи совместно с Комиссаровым В.Н. В указанное время Петросян Л.Р. видела, как Заграюк С.В. нанес один удар рукой в область головы Комиссарова В.Н. / т . 2 , л . д . 1 5 7 - 1 6 1 /

*Само по себе проведение указанного следственного действия не имеет смысла, так как Петросян Л.Р. ранее назвала имя человека, который, по её мнению, наносил удары Комиссарову В.Н., в связи с чем полностью теряет доказательственное значение.*

*Помимо этого, при проведении этого следственного действия, следователем были допущены грубые нарушения норм закона. А именно. В соответствии со ст. 193 УПК РФ лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне схожими с ним. Как видно на фото приложение к протоколу предъявления для опознания (т. 2, л.д. 161) Заграюк С.В. намного выше ростом обоих статистов, одет в тёмную майку, статисты в белых майках и один из статистов выраженный кавказец.*

*В самом протоколе (т. 2, л.д. 158) во второй строке, в предложении «Он по собственному желанию занял место, расположенное слева от двух других опознаваемых» следователь закрасил ранее написанный текст и надписал слова «слева от».*

*Исправление следователь сделал без ведома участников следственных действий после подписания ими протокола. Заверил лишь своей подписью. Такие действия следователя являются фальсификацией доказательств.*

**Заключение эксперта № 111/843 от 29.01.2013 /т.1, л.д. 133-138/**

*Заключение выполнено с нарушением п.1 ч.9, 10, п.3 ст.204 УПК РФ, с многочисленными нарушениями ФЗ-73 РФ от 31 мая 2001 г. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Приказа Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ», содержит сведения отличные от обозначенных в протоколе ОМП.*

В акте судебно-медицинского исследования трупа №843 от «02» ноября 2012, который был оглашён в судебном заседании, в части Судебно-медицинский диагноз: «Ушиб, разможжение вещества головного мозга; очаг ушиба на конвекситальной поверхности левой лобной доли с переходом на правую височную», т.е. удар пришёлся на лоб В.Н. Комиссарова.

В экспертном заключении **локализация удара конкретно не описана.**

Травма, описанная экспертом, как повлекшая тяжкий вред здоровью, носит **все признаки инерционной травмы**. При инерционной травме (в данном случае падение с высоты собственного роста) при ударе лобной областью о плоскую поверхность травмируются лобные и височные ( в основном полюса) доли; в то время как при импрессионной травме - только лобные - в месте приложения силы.

В экспертном заключении локализация удара конкретно не описана.

**Эксперт не ответил на поставленный следователем вопрос о характере травмы.**

Травма, описанная экспертом, как повлекшая тяжкий вред здоровью носит **все признаки инерционной травмы**.

Положение трупа подтверждает это.

На фото файлах, имеющихся в уголовном деле в приложении к протоколу ОМП №386092 (т.1, л.д. 6-7;), видно: В.Н. Комиссаров лежит лицом вниз на бетоне, голова контактирует с металлической дверью запасного выхода, т.е. поза, как и характер травмы указывает на то, что она получена от падения с высоты собственного роста.

В экспертном заключении изложено: «от двух ударно-контактных воздействий твердых тупых предметов или от ударов о таковые», т.е. однозначного механизма получения травмы экспертом не было дано, хотя **такой вопрос ставился перед экспертом**. Механизм образования травмы носит вероятностный характер, хотя из положения трупа, царапин на лобовой части черепа В.Н. Комиссарова, наличием признаков инерционной травмы, эксперт мог дать однозначный ответ.

Только через 7 месяцев после изготовления экспертизы, появилась свидетель Л.Р. Петросян, и показания, данные ею, свидетельствуют о том, что она якобы видела, как С.В. Заграюк, которого она узнала по огромным, как у чебурашки ушам, рукой нанёс удар по верхней части головы В.Н. Комиссарова, сидящего на ступенях запасного выхода (уг. д. 386092, т.2, л.д. 122-123). Неоднократно на судебных заседаниях свидетель Л.Р. Петросян показывала, что удар приходился на верхнюю часть черепа, в заключении эксперта № 111/843 от 29.01.2013, отсутствуют какие-либо признаки нанесения вреда здоровью В.Н. Комиссарова в этой части черепа.

В силу того, что на момент проведения экспертизы, данные показания отсутствовали, перед экспертом не был поставлен вопрос: Могла ли, быть получена травма, указанного характера от удара кулаком в часть головы Комиссарова В.Н., указанную Л.Р. Петросян (сверху по голове, а не по лицу)?

Время смерти Комиссарова В.Н. также вызывает большие вопросы, изложенные в ходатайствах защиты, которые были немотивированно отвергнуты судом.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 21 декабря 2010 г. "О судебной экспертизе по уголовным делам":

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования (при определении времени с момента смерти до осмотра тела на месте обнаружения тела не были учтены посмертные признаки, описанные в протоколе ОМП, искажены данные протокола ОМП, не указаны методики, а ректальная температура тела была уменьшена экспертом на 2 градуса).

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №28 от 21 декабря 2010 г. "О судебной экспертизе по уголовным делам" в соответствии с частью 1 статьи 207 УПК РФ основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, являются недостаточная ясность или полнота заключения эксперта либо возникновение **новых вопросов** в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, **механизма получения травмы**.

Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу.

Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, **не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов**. (Обстоятельства изменения показаний К.В. Ворониной, обстоятельства свидетельских показаний Л.Р. Петросян, спустя 7 месяцев после события, не были учтены, поскольку на момент её изготовления отсутствовали)

Согласно части 2 статьи 207 УПК РФ при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Защите непонятна позиция суда, не мотивированно не удовлетворившая ходатайство о проведении повторной экспертизы, несмотря на допущенные экспертом нарушения *п. 1*

ч.9, 10, п.3 ст.204 УПК РФ, с многочисленными нарушениями ФЗ-73 РФ от 31 мая 2001 г. "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и Приказа Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ», с фальсификацией данных протокола ОМП, в которой отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены позже появившиеся обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.

**Считаем, судом нарушены Конституционные права подсудимого, установленные ст. ст. 33, 46(ч.1-2), 45 (ч.2), 21 (ч.1) Конституции Российской Федерации.**

Кроме этого, ходатайство о проведении экспертизы заключения, заявленное защитником С. Рыженковым на судебном заседании, с приложенными вопросами к эксперту, подписанные подсудимым, просто исчезли из материалов дела.

**Протокол очной ставки между потерпевшей Ворониной К.В. и обвиняемым Заграюком С.В. от 28.01.2013, /т.2, л.д. 32-35/; Протокол освидетельствования обвиняемого Заграюка С.В. от 28.01.2013 / т. 1, л.д. 120-123/**

Ни одним словом не подтверждают участие С.В. Заграюка в совершении преступления.

**Протокол предъявления лица для опознания от 11.06.2013**, согласно которому Петросян Л.Р. опознала Заграюка С.В., который 31.10.2012 около 23 час. 00 мин. находился на ступеньках на территории школы № 6, расположенной на ул. Абрикосовой г. Сочи совместно с Комиссаровым В.Н. В указанное время Петросян Л.Р. видела, как Заграюк С.В. нанес один удар рукой в область головы Комиссарова В.Н. / т . 2 , л . д . 1 5 7 - 1 6 1 /

*Само по себе проведение указанного следственного действия не имеет смысла, так как Петросян Л.Р. ранее назвала имя человека, который, по её мнению, наносил удары Комиссарову В.Н., в связи с чем полностью теряет доказательственное значение.*

*Помимо этого, при проведении этого следственного действия, следователем были допущены грубые нарушения норм закона. А именно. В соответствии со ст. 193 УПК РФ лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне схожими с ним. Как видно на фото приложение к протоколу предъявления для опознания (т. 2, л.д. 161) Заграюк С.В. намного выше ростом обоих статистов, одет в тёмную майку, статисты в белых майках и один из статистов выраженный кавказец.*

*В самом протоколе (т. 2, л.д. 158) во второй строке, в предложении «Он по собственному желанию занял место, расположенное слева от двух других опознаваемых» следователь закрасил ранее написанный текст и надписал слова «слева от».*

*Свидетель Л.Р. Петросян на всех судебных заседаниях говорила о том, что она опознала человека стоящего посередине.*

*Исправление следователь сделал без ведома участников следственных действий после подписания ими протокола. Заверил лишь своей подписью. Такие действия следователя являются фальсификацией доказательств, а суд находит данные действия соответствующими законам РФ.*

**Протоколы очных ставок** не содержат абсолютно никакой информации о совершении Заграюком С.В. каких либо действий в отношении В.Н. Комиссарова и не могут даже косвенно являться доказательством его вины по ч.4 ст. 111 УК РФ.

Суд не доказал необоснованность заявленных защитником ходатайств, просто проигнорировал их.

**Считаем, судом нарушены Конституционные права подсудимого, установленные ст. ст. 33, 46(ч.1-2), 45 (ч.2), 21 (ч.1) Конституции Российской Федерации.**

На основании выше изложенного, судья Центрального районного суда г. Сочи Удовик Н.Н. не выполнил требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, судом **не было** установлено время события, форма вины, выяснены мотивы, цель причинения смерти другому человеку, а также не исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки.

Согласно ч.1 статьи 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Оценка доказательств должна производиться на основе конституционного принципа презумпции невиновности, закрепленного в статье 14 УПК РФ.

Достаточность доказательств - **это не их сумма**, это система, то есть такая упорядоченная и логическая взаимосвязь, которая характеризуется: а) внутренним единством доказательств, б) их логической непротиворечивостью, в) исключением иного объяснения исследуемого события, а все неразрешимые противоречия оцениваются в пользу подсудимого.

Хотим заметить, сторона обвинения на протяжении всего процесса по делу №1-444/14 забыла о том, что кроме поддержки обвинения должна осуществлять контроль за соблюдением Конституции РФ и федеральных законов РФ.

**Считаем, событие преступления по ч.1 ст. 115 УК РФ является абсурдным, поскольку в вину подсудимому вменяются лёгкие телесные повреждения, полученные В.Н. Комиссаровым ранее, вина подсудимого по ч.4 ст. 111 УК РФ судом также доказана не была.**

**В.Н. Комиссаров умер от несчастного случая при падении с высоты собственного роста.**

В действиях судьи Центрального районного суда г. Сочи Удовик Н.Н. и стороны обвинения, наблюдалась явная заинтересованность в сокрытии преступления сотрудников полиции, преступлений в ходе следствия, и максимальном наказании Заграюка С.В. за преступление, которого он не совершал, в назидание всем, кто посмеет бороться с коррупционной системой в правоохранительных органах.

Согласно требованиям ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основанным на правильном применении закона, данные требования закона судом не выполнены.

Судьей Центрального районного суда г. Сочи Удовика Н.Н. грубо нарушены Конституционные права С.В. Заграюка, определённые ст.2,17-19,21, 33, 46, 45 ч.2 ст.50 Конституции РФ, нормы УПК, определённые ст. ст. 2,15,14 УПК РФ, п. 4 ст. 7 УПК РФ 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, ст. 75 УПК РФ, ст. 235, 271, 297 УПК РФ, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 года № 1 (ред. от 03.12.2009 г.) «О судебной практике по делам об убийстве».

На основании выше изложенного, считаем Приговор от 10.02.2015 года, вынесенный судьёй Центрального районного суда г. Сочи Удовиком Н.Н. в отношении Заграюка Сергея Валерьевича по ч.1. ст.115 УК РФ и ч.4 ст. 111 УК РФ не законным и подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 19 УПК РФ, гл.45.1 ст.389.1, 389.2 УПК РФ,

Прошу:

1. Отменить Приговор от 10.02.2015 года, вынесенный судьёй Центрального районного суда г. Сочи Удовиком Н.Н. в отношении Заграюка Сергея Валерьевича по ч.1. ст.115 УК РФ и ч.4 ст. 111 УК РФ.

2. Вынести оправдательный Приговор со всеми вытекающими из него последствиями.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы для сторон.
2. Копия приговора Центрального районного суда по делу №1-444/14 от 10.02.2015 года.

Защитники:

адвокат

/А.И. Жуков/

общественный защитник

/Э.В. Здвижков/

«20» февраля 2015 года