

РЕЦЕНЗИЯ
на «Концепцию возрождения института следственных
судей в российском уголовном процессе»

В представленной профессором А.В. Смирновым Концепции содержится глубокий анализ современного состояния судебного контроля за предварительным следствием, показаны присущие ему недостатки, отрицательно влияющие в целом на качество отечественного правосудия. В результате исследования автор приходит к выводу, что для преодоления кризисных явлений в криминальном судопроизводстве уголовный процесс должен быть дополнен новым субъектом – следственным судьей. Появление этого субъекта позволит реализовать такие важные принципы уголовного судопроизводства как состязательность сторон и их равноправие не только в судебном заседании, но и на стадии предварительного следствия.

В современной модели уголовного процесса, принятой в Российской Федерации, реализация этих принципов носит весьма условный характер. Определяющим фактором выступает то, что на этапах дознания и предварительного следствия доминирует обвинительная сторона (следователь, дознаватель, прокурор) в то время как защита выступает в роли статиста. Она не обладает равными полномочиями по сбору и представлению доказательств, рассмотрению ее жалоб на действия следователя и о нарушении прав обвиняемого (подозреваемого) носит формальный характер. Введение, начиная с 2003 года, ряда мер оперативного судебного контроля за расследованием уголовных дел (ст.ст. 108, 125, 165 УПК) не оправдало ожиданий. Положение с санкционированием арестов после передачи этих полномочий судьям в лучшую сторону принципиально не изменилось, как и с применением таких более гуманных мер пресечения как залог или домашний арест. Жалобы в суд на решения и действия следователей рассматриваются судьями, загруженными рассмотрением по существу большого объема уголовных и гражданских дел по первой инстанции, что объективно не дает им возможности глубоко вникать в существо жалоб, а в результате суд при рассмотрении дела по первой инстанции оказывается связанным ранее принятыми решениями об отклонении ходатайств стороны защиты, вынесенными им в порядке судебного контроля, особенно если говорить о случаях, когда подсудимый был арестован судьей.

Реализация принципа состязательности в суде первой инстанции ограничивается тем, что судопроизводство осуществляется на основе представленного обвинением уголовного дела, где доказательства сконструированы в выгодной для обвинения интерпретации. Ходатайства защиты, попытки представить доказательства, опровергающие обвинение, объективно носят фрагментарный характер по отношению к массиву доказательств, собранных в уголовном деле. Защита оказывается в заведомо

неравном положении, что собственно и влияет на низкий процент оправдательных приговоров (0,3% по делам с предварительным следствием).

Задачей института следственных судей является создание условий для реализации на предварительном следствии принципов равноправия сторон и их состязательности.

Нередко в юридической литературе происходит смешение двух понятий «следственный судья» и «судебный следователь». Отчасти это нашло отражение и в названии Концепции, где употреблен термин «возрождение».

Судебная реформа 1864 года взявшая за основу справедливого правосудия формирование системы доказательств в рамках судебной власти, путем включения в ее состав прокуроров и следователей. Однако судебный следователь по компетенции не имел ничего общего со следственным судьей, поскольку он выполнял функции предварительного расследования под строгим надзором прокурора.

Следственный судья является субъектом судебного контроля за этим расследованием. Возвращаясь к реформе 1964 года допустимо говорить только о возрождении идеи формирования доказательственной базы под эгидой судебной власти без выстраивания аналогий между весьма различными субъектами процесса расследования.

Зарубежный опыт (Германия, Франция, Австрия и т.п.) свидетельствует о том, что усиливается тенденция к нарастанию судебного контроля за предварительным следствием. Так, с 2000 года во Франции законом «О защите презумпции невиновности прав потерпевшего» часть полномочий судебного следователя перешла к судье по свободам и арестам, таким образом во французском процессе появился еще один независимый судебный орган оперативного контроля за судебным следователем.

Из стран СНГ следственные судьи введены в Молдавии, Украине, Казахстане, что свидетельствует о растущем понимании важности установления оперативного судебного контроля в досудебном производстве.

Российская Федерация несколько задержалась с введением института следственных судей, попытка осуществления судебного контроля за расследованием уголовных дел силами судей, занятых рассмотрением уголовных дел по существу оказалась неудачной. Необходимо появление в судах самостоятельных следственных судей, освобожденных от рассмотрения дел в первой, апелляционной и кассационной инстанциях, что убедительно мотивировано в Концепции, предложенной профессором А.В. Смирновым. Особенно значимо отнесение к юрисдикции следственных судей дел об экономических преступлениях. Ощутимым и избыточным назвал силовое давление на бизнес министр экономического развития А.Улюкаев выступая в ноябре 2014 г. на радиостанции «Эхо Москвы». Он подчеркнул, что согласно статистике только 6% бизнесов сохраняются после того, как их собственники и главные менеджеры подвергаются уголовному преследованию. Остальные 94% бизнесов или перехватываются конкурентами или исчезают.

Учитывая, что ежегодно возбуждается до 100 тыс. уголовных дел экономической направленности можно без труда представить какой ущерб наносит экономике сложившееся в России уголовно-правовое регулирование конфликтов экономического характера.

У этой проблемы есть две стороны: неоправданная репрессивность уголовного законодательства о преступлениях экономической направленности и обвинительный уклон в судебно-следственной практике. В частности, в следственной практике широко распространены приемы, которые приводят к разорению бизнесов: возбуждение «заказных» уголовных дел; необоснованные аресты предпринимателей и топ-менеджеров; арест счетов и имущества предприятий и иных бизнес-организаций; досудебное распространение информации, порочащей деловую репутацию; волокита с расследованием уголовных дел и т. п. Институт следственных судей должен защитить предпринимателей от подобных явлений.

В Концепции детально проработан вопрос о компетенции следственных судей и порядке их деятельности. В основном с этими предложениями можно согласиться. Вместе с тем ряд полномочий, предлагаемых к передаче в ведение следственного судьи, представляются излишними. Так в п. 3.3.2 предлагается передать ему вынесение решения о предании обвиняемого суду после утверждения прокурором обвинительного заключения. По существу предлагается ввести в процесс второго прокурора и одновременно урезать полномочия судьи первой инстанции, который и отвечает за законность и обоснованность итогового судебного акта. Контроль следственного судьи должен кончатся после составления прокурором обвинительного заключения.

В п. 3.2.7. предлагается передать в ведение следственного судьи решение вопросов о возмещении ущерба реабилитированному лицу. Полагаю, что этот вопрос никак не связан с оперативным судебным контролем за следствием и должен решаться в общем порядке судом первой инстанции.

В п.1 ч3 перечислены экономические преступления, которые предлагается передать под контроль следственного судьи. Следует иметь ввиду, что нередко дела с экономической подоплекой возбуждаются по общеуголовным статьям, поэтому следует предусмотреть право следственного судьи по заявлению стороны защиты, проверив дело и установив в нем экономические мотивы, принять такое дело к своему производству. Равным образом ему должны быть подведомственны дела, возбужденные по статьям УК., не входящим в его компетенцию, но по которым позднее было предъявлено обвинение по одной из статей, предусмотренных п.1 настоящей Концепции.