**ЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 июня 2009 года Ленинский районный суд г. Воронежа в составе: председательствующего судьи Ясинской И.И., при секретаре Лазаревой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрова Дениса Сергеевича к ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение», Саубанову Александру Григорьевичу, Наточиеву Денису Юрьевичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда,

**установил:**

Петров Д.С. обратился в суд с иском к газете «Воронежское обозрение», Саубанову А.Г., Наточиеву Д. Ю. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда.

В обоснование требований указывает, что 06.06.2007г. в газете «Воронежское обозрение» за подписью корреспондента А. Саубанова была опубликована статья «Дело о полуночном массаже», в которой содержатся не соответствующие действительности сведения, а именно сведения, якобы сообщенные газете Наточиевым Д.С:

«Он (Петров) подсел ко мне на кровать, предложил сделать массаж. Время - 12 ночи! Я понял, что это за массаж и твердо отказался. Денис Сергеевич повторил попытку, а потом разозлился и сказал, что не видать мне в таком случае серебряной медали.

-  Похоже, так и случилось?

-  Ну да. До этого случая у меня по его предмету были две пятерки, а после этого - пять двоек!»

«И про наклонности Петрова, и про его молодого человека старшеклассники говорили давно. Но после этого случая слухи стали доходить до родителей, они потребовали отстранить Петрова от работы».

«Разумеется, саму сцену никто не может засвидетельствовать, но саму пьяную тусовку и мой утренний рассказ о домогательствах Петрова ребята помнить должны».

Сведения, изложенные от имени автора статьи А. Саубанова:

«На Дениса Петрова, который работает в лагере вожатым, стали поступать жалобы, что тот якобы «пристает к мальчикам».

«Речь, скорее всего, пойдет не об описанных странностях его поведения, а о личных, деловых и управленческих качествах: о грубости, нетерпимости, хамстве по отношению к старшим людям и женщинам».

Сведения, изложенные газетой со ссылкой на письмо председателя комитета по культуре областной Думы А. Латушко:

«Подключившийся далее в таком же тоне г-н Петров, все время врывался в выступление, категорично, до явного хамства, называя людей вдвое, а то и более старше себя по возрасту на «ты», вместе с г-жой Кудрявцевой заседание комитета практически сорвали. Очевидно, с этой целью и была проведена их совместная акция, попирающая наш депутатский и человеческий статус».

«Отсутствие внутренней культуры и чиновное чванство, нежелание глубоко вникать в суть проблем, важных для людей, отдающих себя без остатка любимому делу, но оказавшихся волею судьбы в зависимости от г-на Петрова, характеризуют его как человека крайне амбициозного, дискредитирующего управленческий аппарат администрации городского округа г., Воронеж...».

Петров Д.С. указывает, что эти сведения выражены в оскорбительной форме, унижающей его честь и достоинство, наносят вред его деловой репутации руководителя комитета опеки, попечительства и работы с молодежью администрации городского округа г. Воронеж, создают у читателей представление об истце как о недобросовестном руководителе и человеке с дурными наклонностями. Распространением этих сведений истцу причинены глубокие нравственные страдания, в связи с чем, он просит взыскать с ответчика - газеты «Воронежское обозрение» в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей, с ответчиков Саубанова А.Г. и Наточиева Д.Ю. в счет компенсации морального вреда по 250 000 рублей с каждого.

Кроме того, Петров Д.С. просил обязать газету «Воронежское обозрение» опубликовать опровержение порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию указанных сведений.

В процессе рассмотрения дела истец уточнил заявленные исковые требования, указав в качестве ответчиков ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение», Саубанова А.Г. и Наточиева Д.Ю., и просил обязать ООО «Редакцию общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» опубликовать опровержение вышеизложенных сведений, приведенных в исковом заявлении, а также взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда с ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» в размере 500 000 руб., с Саубанова А.Г. и Наточиева Д.Ю. по 250 000 руб. с каждого.

В ходе производства по данному делу Петров Д.С. заявил отказ от иска в части требований об обязании ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» опубликовать опровержение порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений следующего содержания:

«Речь, скорее всего, пойдет не об описанных странностях его поведения, а о личных, деловых и управленческих качествах: о грубости, нетерпимости, хамстве по отношению к старшим людям и женщинам».

«Подключившийся далее в таком же тоне г-н Петров, все время врывался в выступление, категорично, до явного хамства, называя людей вдвое, а то и более старше себя по возрасту на «ты», вместе с г-жой Кудрявцевой заседание комитета практически сорвали. Очевидно, с этой целью и была проведена их совместная акция, попирающая наш депутатский и человеческий статус».

«Отсутствие внутренней культуры и чиновное чванство, нежелание глубоко вникать в суть проблем, важных для людей, отдающих себя без остатка любимому делу, но оказавшихся волею судьбы в зависимости от г-на Петрова, характеризуют его как человека крайне амбициозного, дискредитирующего управленческий аппарат администрации городского округа г.Воронеж...».

Определением Ленинского районного суда г. Воронежа от 24.03.2008г. отказ был;
принят, производство по делу в этой части прекращено.

Решением Ленинского райсуда г. Воронежа от 20.05.2008 года в удовлетворении!
исковых требований было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда | от 11.11.2008 года указанное решение было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

В процессе рассмотрения дела, Петров Д.С. дополнил исковые требования требованием о признании не соответствующими действительности сведений:

«Он (Петров) подсел ко мне на кровать, предложил сделать массаж. Время - 12 ночи! Я понял, что это за массаж и твердо отказался. Денис Сергеевич повторил попытку, а потом разозлился и сказал, что не видать мне в таком случае серебряной медали.

-  Похоже, так и случилось?

-  Ну да. До этого случая у меня по его предмету были две пятерки, а после этого - пять двоек!»

«И про наклонности Петрова, и про его молодого человека старшеклассники говорили давно. Но после этого случая слухи стали доходить до родителей, они потребовали отстранить Петрова от работы».

«Разумеется, саму сцену никто не может засвидетельствовать, но саму пьяную тусовку и мой утренний рассказ о домогательствах Петрова ребята помнить должны».

«На Дениса Петрова, который работает в лагере вожатым, стали поступать жалобы, что тот якобы «пристает к мальчикам».

Просил обязать газету «Воронежское обозрение» опубликовать опровержение указанных сведений, а в случае, если к моменту вынесения судом решения выпуск газеты прекращен, обязать за счет ответчика дать опровержение в другом средстве массовой информации - в газете «Коммуна».

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, просил удовлетворить.

Генеральный директор ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» Пирогова Н.В., его представитель и представитель ответчика Саубанова А.В. по доверенностям Кузеванова С.И., в судебное заседании исковые требования Петрова Д.С. не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Ответчик Саубанов А.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, направил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Наточиев Д.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, свидетельские показания, исследовав материалы настоящего гражданского дела, обозрев отказной материал № 2382 КУСП 6749, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Из отказного материала № 2382 КУСП 6749 усматривается, что 30.05.2007г. Наточиев Д.Ю. обратился в Центральный РОВД г. Воронежа с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Петрова Д.С., работающего преподавателем экономики и права в НОУ СОШ «Гармония», указывая, что октябре 2004г. в жилом корпусе лагеря отдыха «Орленок» примерно в 23-00 Петров Д.С, находясь в состоянии алкогольного опьянения, предложил сделать ему массаж, а также неоднократно намекал на совместное времяпровождение, при этом его преддожения и намеки носили сексуальный характер.

В ходе проводимой проверки Наточиев Д.Ю. пояснял, что Петров Л.С. несколько раз предлагал сделать ему массаж, но чего конкретно не пояснял и до него не дотрагивался, но, по мнению Наточиева, данное предложение носило сексуальный характер.

Постановлением от 26.06.07г. в возбуждении уголовного дела в отношении Петрова Д.С. было отказано по п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления. При этом в постановлении указано, что в действиях заявителя Наточиева Д.Ю. состав преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, отсутствует.(л.д.18)

Поскольку на момент подачи Наточиевым Д.Ю. вышеуказанного заявления, Петров Д.С. занимал должность председателя комитета опеки, попечительства и работы с молодежью администрации городского округа г. Воронеж, то факт обращения его бывшего ученика в органы милиции с подобным заявлением имел общественный резонанс и получил широкое обсуждение, в том числе в средствах массовой информации.

06.06.2007г. статья «Дело о полуночном массаже. Почему молодежь города опять митингует против Дениса Петрова», автором которой является журналист А. Саубанов, была опубликована в газете «Воронежское обозрение».

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Способ защиты может быть использован при совокупности трех условий: сведения должны быть распространены об истце, должны быть порочащими и не должны соответствовать действительности. При отсутствии хотя бы одного из этих условий иск судом не может быть удовлетворен.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

В соответствии с п. 7 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о совершении гражданином или юридическим лицам нарушений действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина или юридического лица.

При этом согласно п. 9 указанного Постановления, а также в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской-Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Суд считает, что фраза в публикации: «Он подсел ко мне на кровать, предложил сделать массаж. Время - 12 ночи! Я понял, что это за массаж и твердо отказался. Денис Сергеевич повторил попытку, а потом разозлился и сказал, что не видать мне в таком случае серебряной медали. - Похоже так и случилось? -Ну да. До этого случая у меня по его предмету были две пятерки, а после этого - пять двоек!» является сведениями, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, так как содержит утверждение о совершении нарушений действующего законодательства, нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении.

В контексте данного предложения прослеживается логическая взаимосвязь между отказом в массаже, который по смыслу спорной статьи был предложен ночью учителем ученику, что само по себе является нарушением моральных принципов, неэтичном, неправильном поведении и негативными последствиями в виде снижения оценок ученика.

Ответчикам разъяснялась обязанность доказать в суде соответствие действительности этих >опровергаемых истцом сведений, однако такие доказательства суду не были представлены.

Более того, сам факт участия истца в конференции, проводимой в детском лагере «Орленок» в октябре 2003 года не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

Документы, свидетельствующие о направлении истца в этот лагерь в указанный период, ответчиками суду не представлены, а ссылка на показания свидетелей Бенавидес А.А. и

Лукиной О.А. не могут быть приняты судом во внимание, поскольку из объяснений Петрова Д.С. в судебном заседании следует, что обращение Наточиева в органы милиции он связывает с конфликтом вокруг СОШ «Гармония», учредителем которой является А. Бенавидес, и объясняет произошедшее возникшим спором между хозяйствующими субъектами МУ «Городской молодежный центр», чьи интересы отстаивал он, и НОУ СОШ «Гармония» за здание и земельный участок, на котором размещается школа. Указывает, что в настоящее время этот спор перешел на личности. Бенавидес А.А. неоднократно организовывала митинги против Петрова и, по его мнению, надеялась, что появление такой статьи будет способствовать смещению его с занимаемой должности.

Свидетель Лукина О.А. является дочерью Бенавидес А.А. и как усматривается из ее показаний, проживает совместно с ответчиком Наточиевым Д. Ю.в г. Москве, а, следовательно, ее показания вызывают у суда сомнения в их объективности.

Показания указанных свидетелей опровергаются показаниями свидетелей Павловой Е.М., являющейся на указанный период классным руководителем класса, в котором учился Наточиев Д. и Акиньшиной Г.Е., работавшей завучем по воспитательной работе, у которых, по мнению суда, отсутствует заинтересованность в исходе дела.

Из показаний отца ответчика Наточиева Д.Ю. - Наточиева Ю.А., допрошенного в процессе рассмотрения настоящего дела, следует, что о поездке его сына в 2003 году в лагерь «Орленок» и домогательствах со стороны Петрова к его сыну, ему ничего не известно.

Объяснения самого ответчика Наточиева Д.Ю. носят противоречивых характер, поскольку из публикации в газете и в судебном заседании в процессе рассмотрения данного дела, он указывал, что все события, связанные с пребыванием в лагере «Орленок» имели место в октябре 2003 года, тогда как из его заявления на имя начальника Центрального ОВД от 30.05.2007 года и объяснений, содержащихся в отказном материале, следует, что события имели место в октябре 2004 года.

Более того, из справки ВМЗ (владельца лагеря «Орленок») за исх. № 01-16/185 от 16.01.08г. усматривается, что в период с октября 2003г. по октябрь 2004г. на территории лагеря никаких встреч и конференций под руководством Петрова Д.С. не проводилось (т.1 л.д. 90)

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что Петров Д.С. не находился в октябре 2003 года в лагере «Орленок», а следовательно, все события в лагере, о которых указано в публикации, не имели место в действительности.

Представленные ответчиком справки директора ДОЛ «Зеленый огонек» не опровергают установленные судом обстоятельства.

Из фразы «Разумеется, саму сцену никто не может засвидетельствовать, но саму пьяную тусовку и мой утренний рассказ о домогательствах Петрова ребята помнить должны», по мнению суда, к истцу относится только словосочетание «о домогательствах Петрова Д.С», однако данная словесная конструкция является субъективным мнением Наточиева Д.Ю. и представляет собой его оценку действий Петрова Д.С, в связи с чем, не подлежит проверке на соответствие действительности.

Фраза «И про наклонности Петрова, и про его молодого человека старшеклассники говорили давно. Но после этого случая слухи стали доходить до родителей, они потребовали отстранить Петрова от работы» состоит из двух предложений, первое из которых не содержит в себе порочащих истца сведений, а второе предложение относится не к истцу, а к родителям, которые потребовали отстранить Петрова Д.С. от работы. О том, что он лично совершил какие-либо незаконные действия или аморальные поступки в нем не сообщается, в связи с чем, данная фраза не может быть опровергнута.

Из оспариваемой истцом фразы «На Дениса Петрова, который работает в лагере вожатым, стали поступать жалобы, что тот якобы «пристает к мальчикам», не усматривается, что она относится к истцу. Более того, словосочетание «якобы пристает к мальчикам» носит характер,предположения, не является утверждением о фактах, соответствие действительности которых можно проверить.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» при рассмотрении исков, предъявленных к редакции средства массовой информации, его автору, учредителю о привлечении к предусмотренной ст. 152 ГК РФ ответственности за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений необходимо учитывать, что в случае, когда выпуск средства массовой информации, в которой были распространены такие сведения, на время рассмотрения спора прекращен, суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации.

Поскольку их объяснений генерального директора ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» Пироговой Н.В в судебном заседании, усматривается, что выпуск средства массовой информации, в которой были распространены оспариваемые сведения, на время рассмотрения спора временно прекращен, суд находит подлежащими удовлетворению требования истца о возложении на ответчика обязанности ответчика за свой счет дать опровержение в другом средстве массовой информации - в газете «Коммуна».

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, что на момент публикации и в настоящее время истец является государственным служащим, педагогом. чиновником администрации городского округа г. Воронеж, руководителем, профессиональная деятельность которого непосредственно связана с работой с детьми и молодежью, в связи с чем, обсуждаемая публикация и последующий резонанс привели к умалению его авторитета, негативным последствиям для его деловой репутации. Кроме того, члены его семьи - жена, родители, являющиеся педагогами, были унижены данной публикацией. Сложившаяся ситуация привела к тому, что у истца случился сердечный приступ, в связи с чем 18 дней он находился на лечении в МУЗ ГКБ № 3, что подтверждается копией больничного листа с 02.07.07г. по 19.07.07г..

С учетом всех обстоятельств по делу, суд считает подлежащими удовлетворению
исковые требования истца в части взыскании компенсации морального вреда.

Однако, по мнению суда, требуемый истцом размер компенсации чрезвычайно завышен, в связи с чем, взыскивает с ответчика Наточиева Д.Ю. (с учетом того, что он изложил автору статьи не соответствующие действительности сведения, порочащие истца) компенсацию в размере 10 000 руб., с ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» и Саубанова А.Г.(с учетом того, что они опубликовали в газете непроверенную информацию) - по 5000 руб.с каждого, что является разумным и справедливым размером.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Петрова Д.С. сведения, содержащиеся в 19 (327) номере газеты «Воронежское обозрение» от 06 июня 2007 года в статье под названием «Дело о полуночном массаже», а именно:

«Он подсел ко мне на кровать, предложил сделать массаж. Время - 12 ночи! Я понял, что это за массаж и твердо отказался. Денис Сергеевич повторил попытку, а потом разозлился и сказал, что не видать мне в таком случае серебряной медали.

-  Похоже, так и случилось?

-  Ну да. До этого случая у меня по его предмету были две пятерки, а после этого - пять---двоек!»

Взыскать с Наточиева Д.Ю. в пользу ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение», компенсацию морального вреда в размере десяти тысяч рублей.

Взыскать с Саубанова А.Г. в пользу Петрова Д.С. компенсацию морального вреда в размере пяти тысяч рублей.

Взыскать с ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» в пользу Петрова Д.С. компенсацию морального вреда в размере пяти тысяч рублей.

Обязать 000 «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» опубликовать за свой счет в газете «Коммуна» опровержение сведений: «Он подсел ко мне на кровать, предложил сделать массаж. Время - 12 ночи! Я понял, что это за массаж и твердо отказался. Денис Сергеевич повторил попытку, а потом разозлился и сказал, что не видать мне в таком случае серебряной медали.

-  Похоже, так и случилось?

-  Ну да. До этого случая у меня по его предмету были две пятерки, а после этого - пять двоек!»

В удовлетворении остальной части исковых требований Петрову Денису Сергеевичу -отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через Ленинский районный суд г. Воронежа в течение 10 дней.