

РЕКОМЕНДАЦИИ
Совета при Президенте Российской Федерации
по развитию гражданского общества и правам человека
по итогам 28-го выездного (128-го) заседания
в Ленинградской области 15-19 октября 2018 г.

15-19 октября 2018 г. Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) провел 28-е выездное заседание в Ленинградской области.

В ходе работы состоялось расширенное заседание Совета с участием представителей органов государственной власти и местного самоуправления Ленинградской области, представителей некоммерческих организаций Ленинградской области и Уполномоченного по правам человека в Ленинградской области. Также в рамках выездного заседания члены Совета посетили пенитенциарные, социальные и детские учреждения Ленинградской области, места размещения твердых коммунальных отходов, провели «круглые столы» по вопросам соблюдения социальных и экологических прав граждан в Ленинградской области, обсудили вопросы взаимодействия гражданского общества с органами государственной власти и местного самоуправления.

По итогам выездного заседания Совет принял настоящие Рекомендации.

Раздел I. О соблюдении экологических прав в Ленинградской области

1. Обращение с твердыми коммунальными отходами в Ленинградской области

Территориальная схема обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ленинградской области (далее - ТСОО) утверждена приказом Управления Ленинградской области по организации и контролю деятельности по обращению с отходами от 17 ноября 2016 г. № 7.

Вопреки требованиям п. 3 ст. 13.3 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» ТСОО не содержит данных о целевых показателях по обезвреживанию, утилизации и размещению отходов, установленных в субъекте РФ (с разбивкой по годам). В ТСОО также не предусмотрены мероприятия по реализации приоритетных направлений государственной политики Российской Федерации в сфере обращения с отходами, закрепленных в п. 2. ст. 3 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

1.1. Полигон ТКО в карьере Меслики-Вуолы в районе деревни Гарболово Всеволожского района Ленинградской области

В ходе выездного заседания в Совет обратились жители деревни Гарболово Всеволожского района Ленинградской области с информацией о том, что карьер Меслики-Вуолы, которым владеет ЗАО «Вуолы-ЭКО», становится одним из основных мест размещения ТКО Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Жителей беспокоит тот факт, что на полигон, по их мнению – незаконно, поступают ТКО в объеме 20-45 мусоровозов в день. Размещение ТКО началось после закрытия полигона ТКО «Новоселки».

Данный вопрос был поднят на «круглом столе» по теме соблюдения экологических прав жителей Ленинградской области. Представители Правительства Ленинградской области и регионального оператора заявили об отрицательном отношении к проекту строительства полигона ТКО у дер. Гарболово и подтвердили отсутствие этого полигона в ТСОО.

1.2. Сжигание особо опасных медицинских отходов на территории г.п. Федоровское Тосненского района Ленинградской области

В ходе работы «круглого стола» по теме соблюдения экологических прав жителей Ленинградской области поступила информация о том, что на территории г.п. Федоровское Тосненского района Ленинградской области на земельном участке с кадастровым № 47:26:0108001:4261 на протяжении

почти двух лет ООО «Белый трест» (ИНН 7804200595), а впоследствии - ООО «Управляющая компания «Белый трест» (ИНН 7811607092) ведут незаконную деятельность по сжиганию особо опасных медицинских отходов. Постановлением судьи Тосненского городского суда Ленинградской области от 13 марта 2017 г. ООО «Белый трест» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.21 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 180 тыс. руб.

На территории указанного земельного участка непрерывно эксплуатируется установка для термического обезвреживания опасных медицинских отходов класса «Б» путем обработки высокими температурами в результате сжигания дизельного топлива. Иными словами, налицо стационарный источник выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух, а именно труба отводов продуктов сгорания топлива высотой 3 м.

В результате указанной деятельности в атмосферный воздух непрерывно поступают такие загрязняющие вещества, как диоксид азота (азот IV), углерод (сажа), диоксид серы (ангидрид сернистый), бензапирен, зола мазутная и т.д., чем наносится непоправимый вред жизни и здоровью граждан, проживающих на территории прилегающих населенных пунктов (г. Павловск, г. Санкт-Петербург, дер. Глинки, г.п. Федоровское, дер. Аннолово, пос. Войсковоро, дер. Пионер, дер. Ям-Ижора). Выброс вредных веществ в атмосферный воздух производится без специального разрешения, в отсутствие санитарно-эпидемиологического заключения по проекту предельно допустимых выбросов для источников выбросов и установленных нормативов предельно допустимых выбросов для источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, что нарушает требования ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ч. 1 ст. 12, ч. 1, ч. 5 ст. 14, ч. 7 ст. 16, ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», п. 4.2.3 СанПиН 2.1.6.1032-01 «Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест». Кроме того, нарушен разрешенный вид использования земельного участка с кадастровым № 47:26:0108001:4261 - «промышленные предприятия и складские организации IV-V классов опасности».

1.3. Полигон для захоронения токсичных отходов “Красный Бор”

См. пп. 1.5. Раздела I Рекомендаций Совета по итогам 27-го выездного (127-го) заседания в Санкт-Петербурге (одобрены Советом 6 июля 2019 г.).

С учетом изложенного в п. 1 Совет рекомендует:

Правительству Российской Федерации:

- обеспечить поддержку региональных программ по переработке отходов в Ленинградской области, акцентируя внимание на первостепенной реализации приоритетных направлений по обращению с отходами (максимальное использование исходных сырья и материалов; предотвращение образования отходов; сокращение образования отходов и снижение класса опасности отходов в источниках их образования; обработка отходов; утилизация отходов);

- обеспечить поддержку разработки и реализации региональной программы предотвращения и снижения ежегодного объема образования ТКО в Ленинградской области, включающей поэтапное сокращение оборота не извлекаемых и трудно перерабатываемых одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки, а также стимулирование использования многоразовых (многооборотных) товаров, тары и упаковки среди населения и юридических лиц;

- поддержать развитие в Ленинградской области общедоступной системы отдельного сбора (накопления) отходов, в том числе сбора (накопления) органических (пищевых) отходов, а также специального сбора (накопления) опасных отходов;

- рассмотреть вопрос о разработке федеральной программы утилизации ТКО, включающей в себя рекомендации по организации работ по утилизации ТКО, а также единые стандарты ТКО, в соответствии с которыми будет осуществляться их транспортировка;

- включить рекультивацию полигона «Красный Бор» в раздел «Накопленный вред окружающей среде» приоритетного проекта «Снижение негативного воздействия на окружающую среду посредством ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде и снижения доли захоронения твердых коммунальных отходов»;

- рассмотреть вопрос о внесении изменений в Федеральный закон № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предусматривающие детализацию понятия «участие органов местного самоуправления в мероприятиях по утилизации ТКО»;

Генеральной прокуратуре Российской Федерации:

- провести проверку деятельности ООО «Белый трест» на предмет соблюдения требований законодательства в сфере обращения с отходами, законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности и требований к санитарно-эпидемиологическому благополучию населения;

Правительству Ленинградской области:

- принять исчерпывающие меры по скорейшему приведению нормативных правовых актов по обращению с отходами в Ленинградской области (в т.ч. ТСОО) в соответствие с п. 2 ст. 3 Федерального закона № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», учитывая поручения Президента Российской Федерации по данной теме;

- предусмотреть в нормативных правовых актах по обращению с отходами в Ленинградской области (в т.ч. в ТСОО) мероприятия и прогрессивные целевые показатели по максимальному использованию сырья и материалов, предотвращению образования отходов, а также по сокращению образования и снижению класса опасности отходов в местах их образования;

- в целях снижения ежегодного объема образования ТКО в Ленинградской области разработать и утвердить региональную программу поэтапного сокращения оборота не извлекаемых и трудно перерабатываемых одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки (включая пакеты) на территории Ленинградской области, где реализуются природоохранные мероприятия (заповедники, заказники, рекреационные и курортные зоны), вблизи открытых водоемов (резервуаров пресной/питьевой воды и водоемов рыбохозяйственного значения, а также морских водоемов), а также стимулирования и популяризации использования среди населения и юридических лиц многоразовых (многооборотных) товаров, тары и упаковки, поддержку проектов по ремонту, восстановлению и модернизации товаров, а также по обмену и совместному использованию продукции и услуг, и приступить к реализации такой программы;

- установить запрет на использование не извлекаемых и трудно перерабатываемых одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки на массовых мероприятиях, а также региональными органами государственной власти, органами местного самоуправления, подведомственными предприятиями и организациями;

- обеспечить мониторинг достижения в Ленинградской области целевых показателей ежегодного предотвращения образования отходов, увеличения доступности для населения инфраструктуры раздельного сбора (накопления) отходов, а также снижения объёмов захоронения и увеличения объёмов утилизации ТКО;

- обеспечить информирование жителей Ленинградской области по вопросам предотвращения образования отходов и организации раздельного сбора (накопления) отходов с помощью социальной рекламы,

просветительских акций, СМИ, а также размещения адресов существующих пунктов раздельного сбора (накопления) отходов на сайтах органов государственной власти и органов местного самоуправления в сети Интернет;

- обеспечить учет мнения граждан при разработке, утверждении и корректировке нормативных правовых актов в сфере обращения с отходами Ленинградской области;

- обеспечить участие представителей общественности, включая экспертов-экологов, в рабочих группах, рассматривающих вопросы обращения с отходами;

- внести в ТСОО и другие руководящие документы по обращению с отходами Ленинградской области изменения, предусматривающие реализацию мероприятий по предотвращению и сокращению образования отходов, а также меры по популяризации раздельного накопления (сбора) отходов; установку целевых показателей по уровню обеспечения населения инфраструктурой раздельного накопления (сбора) вторичных материальных ресурсов в местах образования отходов, с перспективой охвата всех контейнерных площадок для сбора ТКО в Ленинградской области;

- предусмотреть в ТСОО Ленинградской области механизмы обращения с отходами IV-V классов опасности, запрещенные к размещению на полигонах ТКО в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 25 июля 2017 г. № 1589-р;

- определить и отразить в ТСОО и в электронной модели ТСОО информацию о местах сбора от населения ртутьсодержащих и иных опасных отходов для последующей утилизации и обезвреживания, а также информацию о сборе от населения отработанной бытовой техники (крупной и малой) и других потенциально опасных отходов для последующей утилизации;

- провести внеочередную проверку по фактам размещения отходов в карьере Меслики-Вуолы Всеволожского района Ленинградской области;

- совместно с Правительством Санкт-Петербурга приступить к разработке проекта по ликвидации накопленного экологического ущерба полигона «Красный Бор». При разработке программы провести инвентаризацию накопленных на полигоне отходов: установить, какие отходы накоплены и в каком количестве.

2. Загрязнение водных объектов и состояние водоочистных и канализационных сооружений в Ленинградской области.

В рамках выездного заседания были подняты вопросы о состоянии очистных сооружений в Кировском районе и в ряде других районов Ленинградской области. В частности, поступила информация, что в Кировском районе из-за аварийного состояния очистных сооружений таких поселений как Молодцово, Кировск, Шлиссельбург и т.д. сточные воды поступают в Неву без очистки. По материалам СМИ (газета «Общество и экология»), весной 2018 г. Департаментом Росприроднадзора по СЗФО был проведен отбор проб в наблюдательном колодце очистных сооружений г.п. Отраденское Кировского района. По предварительной оценке Росприроднадзора «сточные воды не подвергались очистке», а также «аналогичная ситуация наблюдается и в г. Шлиссельбурге, и в г. Кировске Ленинградской области, где сооружения не справляются с очисткой сточных вод». Весной 2018 г. Департаментом Росприроднадзора по СЗФО было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ГУП ЛО «Водоканал Шлиссельбурга» по факту сброса загрязненных сточных вод после коммунальных очистных сооружений г. Шлиссельбурга. В материалах СМИ также высказаны серьезные опасения о качестве работы очистных сооружений других поселений, в частности, в г. Сясьстрой Волховского района.

В ходе встречи с жителями Ленинградской области в Совет поступило обращение о делящемся сбросе неочищенных бытовых сточных вод пос. Мурино и Новое Девяткино Всеволожского района в Капральев ручей, который впадает в р. Охта (приток р. Нева). По данным местных жителей, за последние годы произошел резкий рост числа жителей в этих населённых пунктах – на территории поселков проживает не менее 40 тыс. человек. Более 8 лет обещается постройка очистных сооружений для Мурино и Нового Девяткина, однако на сегодняшний день очистные сооружения не построены, контракты на проектирование и строительство очистных сооружений расторгаются и переносятся. В результате загрязнение водных объектов продолжается.

Согласно официальным данным, коммунальные очистные сооружения в Ленинградской области работают неэффективно. В целом в Ленинградской области доля сточных вод, очищенных до нормативных значений, в общем объеме сточных вод, пропущенных через очистные сооружения, не превышает 30%¹. Водные ресурсы Ленинградской области интенсивно используются в целях водоснабжения, обеспечения потребностей отраслей

¹ <http://fedstat.ru/indicator/43555>

промышленности, энергетики, судоходства, рыбоводства и рекреации (наиболее крупные и используемые реки: Нева, Нарва, Луга, Сясь, Волхов, Свирь, Вуокса). Качество вод в большинстве названных водных объектов по данным Комитета по природным ресурсам Ленинградской области соответствует III классу качества разряд «а» («загрязненные»). Для значительного числа водотоков с малым расходом воды наблюдаются повышенные уровни санитарно-микробиологического загрязнения, особенно часто в поясе агломерации Санкт-Петербург – Ленинградская область².

По данным Управления Роспотребнадзора по Ленинградской области в большинстве исследуемых водных объектов Ленинградской области вода по физико-химическим, биологическим и органолептическим показателям также оценивается как загрязненная, что связано с высокой техногенной нагрузкой на окружающую природную среду. Согласно материалам Роспотребнадзора доля источников централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, в 2017 году составляла около 5%. Сохраняются высокие уровни несоответствия качества воды по санитарно-химическим и микробиологическим показателям (в 2017 году доля проб воды в источниках централизованного водоснабжения, не отвечающих санитарно-эпидемиологическим требованиям, составляла 36,5%). Имеющиеся многочисленные источники загрязнения при слабой защищенности водоносного горизонта приводят к изменению качества подземных вод, в водах регистрируются техногенные загрязнения неорганического, органического и микробиологического характера. Сохраняются высокие уровни несоответствия качества подземных вод по санитарно-химическим показателям. Доля нестандартных проб воды в местах водозабора из поверхностных источников централизованного питьевого водоснабжения по микробиологическим показателям в 2017 г. в сравнении с 2016 г. практически осталась на прежнем уровне (48,8%). Стабильно высокие показатели неудовлетворительных микробиологических проб (выше среднеобластного показателя) регистрируются в Киришском (100%), Лодейнопольском (85,7%), Волховском (68,2%), Тихвинском (58,3%), Ломоносовском (58,3%), Выборгском (57,8%) районах.

По данным Комитета по природным ресурсам Ленинградской области в Кировском районе качество воды систем централизованного хозяйственно-питьевого водоснабжения контролируется в 19 точках в городах Кировск, Шлиссельбург, Отрадное, поселках Мга, Молодцово, Назия, Павлово, с. Путилово. Исследуется вода поверхностного (р. Нева) и подземных

² Доклад Комитета по природным ресурсам Ленинградской области о состоянии окружающей среды в Ленинградской области в 2017 г.

водозаборов (скважины), перед подачей в сеть после водоочистных сооружений и в распределительной сети. По данным Комитета питьевая вода во всех населенных пунктах не соответствовала гигиеническим нормативам по санитарно-химическим показателям в 2015-2017 гг., по микробиологическим – в 2015-2016 гг. Общий объем сброса сточной воды за 2017 год составил 5470,13 млн. м³, в том числе загрязненных вод – 280,84 млн. м³. В 2017 году почти на 2% увеличился сброс сточной воды без очистки, достигнув объема 67,58 млн. м³.

С точки зрения Роспотребнадзора, основными причинами низкого качества питьевой воды, подаваемой населению, по-прежнему является продолжающееся антропогенное загрязнение поверхностных и подземных вод, факторы природного характера, отсутствие или ненадлежащее состояние зон санитарной охраны водоисточников, использование старых технологических решений водоподготовки в условиях ухудшения качества воды и снижения класса источника водоснабжения, рассчитанного на использование традиционных схем очистки воды, низкое санитарно-техническое состояние водопроводных сетей и сооружений.

В Ленинградской области в 2017 году зарегистрировано 96 очистных сооружений водопровода, 556 канализационных насосных станций (385 из них относятся к ЖКХ муниципальных образований), 274 очистных сооружения канализации с общей пропускной способностью 1048,75 тыс. м³. Общая длина канализационной сети составила 3778,5 км (2786,3 км из них относятся к ЖКХ муниципальных образований).

В письме от 29 ноября 2018 г. в адрес Совета Комитет по ЖКХ Ленинградской области подтверждает опасения общественности о неудовлетворительном состоянии ряда очистных сооружений Кировского района Ленинградской области. Согласно этому письму:

- строительные конструкции водоочистных сооружений г. Шлиссельбург находятся в аварийном состоянии, нуждаются в замене обвязки фильтров, необходима герметизация емкостей фильтров и отстойников, требуется изменение технологии на современные методы;

- водоочистные сооружения г. Кировск находятся в хорошем состоянии (износ не более 20%), но канализационные очистные сооружения г. Кировска и п. Молодцова признаны нуждающимися в реконструкции;

- канализационные очистные сооружения г. Сясьстрой требуют серьезной реконструкции, в связи с техническим и моральным износом оборудования фактическая производительность сооружений менее 50% проектной мощности. В 2013 г. была разработана и передана в ГУП «Леноблводоканал» проектная документация по реконструкции

канализационных очистных сооружений, однако никаких мероприятий по капитальному ремонту, реконструкции, строительству и т.д. здесь не проводится;

- канализационные очистные сооружения г. Бокситогорск работают с 1984 г., оборудование устарело, необходима реконструкция;

- канализационные очистные сооружения г. Выборг эксплуатируются с 1982 г., строительные конструкции в изношенном состоянии, необходима модернизация технологической схемы и реконструкция сооружений с организацией на них современных технологических процессов, срок службы у большинства технологического и насосного оборудования исчерпан, требуется его замена;

- водоочистные сооружения г. Выборг в эксплуатации с 1967 г. (1 очередь) и с 1983 г. (11 очередь), необходимо проведение реконструкции и замена устаревшего оборудования;

- водоочистные сооружения г. Тихвин построены в 1966 г. (1 блок) и в 1973 г. (2 блок), необходима реконструкция; капитальный ремонт бетонных сооружений и замена обвязки фильтров, необходимо проектное решение по утилизации отходов;

- канализационные очистные сооружения г. Тихвин построены в 1967 г. (1 очередь), 1979 г. (2 очередь) и 1986 г. (3 очередь), нуждаются в реконструкции с модернизацией технологической схемы и организацией на них современных технологических процессов;

- канализационные очистные сооружения г. Волосово введены в эксплуатацию в 1980 г., к настоящему времени морально и физически устарели, техническое состояние – неудовлетворительное;

- канализационные очистные сооружения г. Сосновый Бор находятся в рабочем состоянии и обеспечивают проектные показатели степени очистки сточных вод, но для достижения нормативов допустимых сбросов требуется реконструкция сооружений, кроме того из-за разрушения бетонных стен сооружений, лотков, износа металлоконструкций требуется капитальный ремонт песколовков, первичных и вторичных отстойников, контактных резервуаров.

С учетом изложенного в п. 2 Совет рекомендует:

Правительству Российской Федерации:

- рассмотреть возможность предоставления субсидий Ленинградской области из федерального бюджета в целях реализации мероприятий по строительству и реконструкции объектов водоснабжения, водоотведения и

очистки сточных вод с целью обеспечить очистку 100% сточных вод и повысить показатель их очистки с 30% до 100%;

Росприроднадзору совместно с Роспотребнадзором:

- провести проверку соблюдения природоохранного законодательства и законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения при осуществлении отведения бытовых сточных вод поселков Мурино и Новое Девяткино Ленинградской области;

Генеральной прокуратуре Российской Федерации:

- провести проверку соблюдения требований законодательства при организации и проведении конкурсных процедур по проектированию и строительству очистных сооружений для поселков Мурино и Новое Девяткино Ленинградской области;

Правительству Ленинградской области:

- рассмотреть возможность предоставления в 2019 г. субсидий из бюджета Ленинградской области бюджетам муниципальных образований: Бокситогорский район, Выборгский район, Волосовский район, Волховский район, Кировский район, Тихвинский район и Сосновоборский городской округ на софинансирование капитальных вложений в целях реализации мероприятий по строительству и реконструкции объектов водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в рамках подпрограммы «Водоснабжение и водоотведение Ленинградской области» государственной программы Ленинградской области «Обеспечение устойчивого функционирования и развития коммунальной и инженерной инфраструктуры и повышение энергоэффективности в Ленинградской области»;

- обеспечить соблюдению законодательства Российской Федерации в части организации водоотведения бытовых сточных вод в населенных пунктах Мурино и Новое Девяткино.

3. Охрана водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территории Ленинградской области

В рамках выездного заседания Совета была поднята проблема финансирования реализации переданных Российской Федерацией полномочий по осуществлению мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 26 Водного кодекса РФ, Российская Федерация передает органам государственной власти субъектов РФ полномочия по осуществлению мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ. В соответствии с ч. 3 ст. 26 Водного кодекса РФ средства на осуществление указанных полномочий предоставляются в виде субвенций из федерального бюджета.

Учитывая тяжелую ситуацию с очистными сооружениями и количество водных объектов на территории Ленинградской области, их рекреационное и другое значение, средств регионального и муниципальных бюджетов, даже с учетом средств, выделяемых в виде субвенций из федерального бюджета, явно недостаточно для обеспечения надлежащего состояния водных объектов и выполнения необходимого комплекса мероприятий по их охране.

С учетом изложенного в п. 3 Совет рекомендует Правительству Российской Федерации:

- в целях дальнейшего совершенствования системы управления водохозяйственным комплексом разработать правовой механизм обеспечения адресного расходования средств, поступающих от платы за пользование водными объектами, например, через создание специального фонда, средства которого будут расходоваться на проведение мероприятий по охране водных объектов.

4. Состояние поверхностных водных объектов (болот) в Ленинградской области

По причине несогласованности подзаконных нормативных актов федерального уровня болота не вносятся в Государственный водный реестр (далее – ГВР). Это приводит к произвольному признанию «существования» или «отсутствия» болот в зависимости от интересов по их использованию; к ликвидации болот, организации несанкционированных свалок и размещению полигонов на территории болот.

Согласно п. 7 Положения о ведении ГВР³ в раздел "Водные объекты и водные ресурсы" включаются сведения о водных объектах, расположенных в границах речных бассейнов, в том числе об особенностях режима водных объектов, их физико-географических, морфометрических и других особенностях. Согласно ч. 1 ст. 4 Водного кодекса РФ болота являются поверхностными водными объектами. Таким образом, они должны вноситься в ГВР наравне с другими водными объектами.

³ утв. Постановлением Правительства РФ от 28 апреля 2007 г. № 253.

Согласно п. 12 Положения о ведении ГВР Федеральное агентство водных ресурсов (Росводресурсы) вносит в реестр только сведения, предоставляемые перечисленными в указанном пункте органами государственной власти и местного самоуправления, и только по указанным предметам ведения. Сведения о поверхностных водных объектах и особенностях их водного режима должны предоставляться в Росводресурсы только и исключительно Росгидрометом. П. 11 указанного положения установлено, что правила внесения сведений в ГВР утверждаются Минприроды России.

Правила предоставления сведений о поверхностных водных объектах⁴ не содержат упоминания такого водного объекта как «болота» и не устанавливает перечня сведений о болотах, подлежащих передаче в ГВР. Кроме того, из всей совокупности приказов Минприроды России об утверждении порядка представления и состава сведений для внесения в государственный водный реестр неясно, кто и в каком порядке должен предоставлять в Росводресурсы сведения об изученности (гидрометрия, морфометрия, гидрохимия, гидробиология) любых водных объектов, в том числе – болот.

Таким образом, Росгидромет не имеет возможности направить в Росводресурсы сведения о болотах, а Росводресурсы, в свою очередь, не могут получить указанные сведения ни от каких иных органов государственной власти, местного самоуправления, физических или юридических лиц.

Таким образом, в ГВР не содержится сведений ни об одном болоте на территории Российской Федерации, что, как упоминалось выше, приводит к произвольному признанию «существования» или «отсутствия» болот в зависимости от интересов по их использованию; и как результат – к их ликвидации, организации несанкционированных свалок и размещению полигонов на территории болот.

Согласно концепции Водного кодекса РФ, запись в ГВР не является обязательным документом, удостоверяющим наличие (существование) поверхностного водного объекта. Поверхностные водные объекты признаются существующими по факту наличия характерных формы и признаков водного режима. Однако законодательством не установлено никакой процедуры «удостоверения» существования поверхностного водного объекта в спорных ситуациях. Например, топографические карты, в том числе, Единая картографическая основа государственного кадастра недвижимости, на которых обозначены болота, иные водные объекты, могут

⁴ утв. Приказом Минприроды России от 2 ноября 2007 г. № 284.

приниматься во внимание, а могут не приниматься. Это делает ГВР не только систематизированным сводом документированных сведений о водных объектах (ст. 31 Водного кодекса РФ), но де-факто единственным официальным источником сведений, подтверждающих существование водного объекта или его отсутствие. Исполнительные органы государственной власти, надзорные ведомства и даже суды постоянно прибегают к аргументу «данный объект отсутствует в ГВР».

Исполнительные органы власти последовательно занимают позицию, согласно которой наличие болота как поверхностного водного объекта подтверждается только и исключительно сведениями ГВР. Следствием этого является систематическое нарушение законодательства, в том числе:

- уклонение от реализации переданных субъекту РФ в порядке ст. 26 Водного кодекса РФ федеральных полномочий по установлению береговой линии болот и передаче сведений о береговой линии болот в ГВР;

- отказ рассматривать земли, занятые болотами, как земли, покрытые поверхностными водами и находящиеся в собственности Российской Федерации;

- отказ применять процедуры, предусмотренные Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 246-ФЗ "Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", включая необходимую согласно закону экологическую экспертизу, при застройке таких земель.

Как результат, при застройке болот уничтожаются истоки и источники питания малых рек, берущих начало в болотах.

Во Всеволожском районе Ленинградской области на территории болота установлена функциональная зона промышленной застройки, и предполагается развитие полигона коммунальных и промышленных отходов «Северная Самарка» (проект находится на рассмотрении государственной экологической экспертизы - повторно, причём при первом рассмотрении проекта комиссия «не заметила» наличия поверхностного водного объекта и связанных с этим нарушений).

Всё это, несомненно, является нарушением ст. 57 Водного кодекса РФ, согласно которой загрязнение и засорение болот отходами производства и потребления, загрязнение их нефтепродуктами, ядохимикатами и другими вредными веществами запрещаются, а осушение либо иное использование болот или их частей не должно приводить к ухудшению состояния неиспользуемых частей этих болот, других водных объектов и к истощению вод.

В результате непризнания болот поверхностными водными объектами нарушаются не только экологические права граждан, но и имущественные права Российской Федерации. Болота, как и другие поверхностные водные объекты, за исключением прудов и обводнённых карьеров, находятся в собственности Российской Федерации. На землях, занятых поверхностными водными объектами, не образуются земельные участки (ч. 2 ст. 102 Земельного кодекса РФ)

В нарушение этих норм исполнительные органы государственной власти Ленинградской области, муниципальных образований Ленинградской области образуют земельные участки на территории болот, распоряжаются ими, допускают приватизацию таких земельных участков. В то же время федеральный орган, уполномоченный на распоряжение имуществом Российской Федерации, фактически лишён возможности заявить и обосновать права Российской Федерации на эти территории.

С учетом изложенного в п. 3 Совет рекомендует Минприроды России:

- определить орган, уполномоченный предоставлять в Росводресурсы сведения о болотах для внесения в ГВР и состав таких сведений;
- определить органы, уполномоченные предоставлять сведения об изученности любых водных объектов, в том числе – болот.
- провести проверку реализации Ленинградской областью переданных полномочий Российской Федерации по осуществлению мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, в части установления береговой линии болот, расположенных на территории указанных субъектов Российской Федерации;
- по результатам проведенных проверок в случае выявления нарушений действующего законодательства, в пределах своих полномочий принять меры по устранению нарушений законодательства и привлечению виновных к установленной законом ответственности.

5. Сохранение и развитие сети особо охраняемых природных территорий

Совет отмечает, что развитие сети особо охраняемых природных территорий (далее - ООПТ) является важным фактором обеспечения экологической безопасности нашей страны и имеет ключевое значение для реализации конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду. Сеть ООПТ выполняет важнейшую роль в сохранении

биологического разнообразия и поддержания экологической стабильности регионов России. Большинство редких исчезающих видов растений и животных сохранились именно благодаря ООПТ.

В настоящее время ООПТ занимают 6% от площади Ленинградской области, что значительно ниже международно признанных норм⁵. Члены Совета посетили несколько территорий в Ленинградской области, на которых схемой территориального планирования Ленинградской области⁶ предусмотрено создание ООПТ.

По результатам «круглого стола» по теме соблюдения экологических прав жителей Ленинградской области выявлены следующие проблемы в сохранении и развитии сети ООПТ:

- 1) ослабление режима и (или) изменение границ ООПТ, в том числе в целях реализации на них крупных инфраструктурных проектов;
- 2) нарушение природных комплексов при реализации на ООПТ указанных проектов;
- 3) размещение (в т.ч. планируемое) крупных производственных (в т.ч. опасных) объектов вблизи ООПТ без учета их воздействия на ООПТ;
- 4) неконтролируемое увеличение рекреационной нагрузки, в том числе в результате реализации планов по развитию рекреационной инфраструктуры в границах ООПТ и на сопредельных территориях;
- 5) фактическая остановка развития сети ООПТ Ленинградской области, в том числе отказ от создания ранее запроектированных ООПТ;
- 6) интенсивное хозяйственное использование планируемых к созданию ООПТ, которое может привести к их деградации и сделает бессмысленным их создание;
- 7) отсутствие эффективного надзора за соблюдением режима ООПТ, состоянием природных комплексов и объектов, охраняемых в ООПТ (в т.ч. видов живых организмов, занесенных в Красную книгу РФ и Красную книгу Ленинградской области);
- 8) отсутствие информации о редких видах живых организмов в лесохозяйственные регламенты лесничеств Ленинградской области;
- 9) отнесение большого числа ООПТ к эксплуатационным лесам;

⁵ Согласно резолюции UNEP/CBD/COP/10/27 Конференции сторон Конвенции о биологическом разнообразии (COP10), к 2020 г. как минимум 17% районов суши и внутренних вод и 10% прибрежных и морских районов сохраняются за счет эффективного и справедливого управления, существования экологически репрезентативных и хорошо связанных между собой систем охраняемых районов и применения других природоохранных мер на порайонной основе и включения их в более широкие ландшафты суши и морские ландшафты (<https://www.cbd.int/meetings/COP-10>).

⁶ утв. постановлением Правительства Ленинградской области от 29 декабря 2012 г. № 460.

10) нахождение большинства ООПТ Ленинградской области в аренде для заготовки древесины;

11) отсутствие эффективного и конструктивного взаимодействия между государственными органами, осуществляющими управление ООПТ, и представителями гражданского общества.

Следует отметить, что значительные трудности в развитии сети ООПТ Ленинградской области, равно как и других регионов, создают недавние изменения федерального законодательства, в частности, требование, согласно которому все положения об ООПТ должны содержать основные и вспомогательные виды разрешенного использования территорий, входящих в ООПТ (видимо, в целях унификации режимов всех ООПТ). На практике эта норма может привести к значительному снижению качества положений об ООПТ. Действующий в настоящее время классификатор видов разрешенного использования земельных участков⁷ содержит крайне неконкретные формулировки и совершенно не пригоден для описания режимов ООПТ. В этой связи необходимо в ближайшее время уточнить перечень видов разрешенного использования земель применительно к ООПТ.

Еще одно новое требование к положениям об ООПТ заключается в том, что, если режимом ООПТ предусматривается возможность строительства каких-либо объектов, то в положении должны быть определены параметры такого строительства. Это также может сильно усложнить разработку новых положений об ООПТ.

Действующие положения об ООПТ, принятые до вступления в силу указанных норм, должны быть приведены в соответствие с новыми требованиями до 1 июля 2020 г.⁸. До внесения изменения необходимые параметры определяются органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, в ведении которых находится особо охраняемая природная территория.

5.1 Ситуация в государственном природном заказнике «Кургальский»

На встрече с членами Совета представители научных и общественных организаций подняли вопрос о ситуации с государственным природным заказником «Кургальский» в Кингисеппском районе Ленинградской области. Значительная часть перечисленных проблем в сохранении и развитии сети ООПТ может быть проиллюстрирована на этом примере.

Заказник «Кургальский» – уникальная природная территория,

⁷ утв. приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 г. № 540.

⁸ ст. 28 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 342-ФЗ.

подпадающая под действие сразу 2 международных конвенций – Рамсарской Конвенции о водных болотных угодьях международного значения⁹ и Хельсинкской Конвенции о защите морской среды Балтийского моря¹⁰. Тем не менее, компанией "NordStream 2 AG" было принято решение о строительстве газопровода через территорию заказника без применения технологии микротуннелирования, как это решено при строительстве участка данного газопровода на территории Германии. При этом участок проектируемого газопровода пересекает заказник в одной из самых ценных его частей, нарушая уникальные ландшафты болота Кадер и реликтовой дюны, а также приморских природных комплексов.

По мнению экспертов Совета, представителей общественности и ученых, много лет работающих на территории заказника, указанные действия приведут к разрушению среды обитания редких и исчезающих видов животных и растений, ценных природных комплексов, нанесут серьезный и невосполнимый вред экосистемам заказника, а также:

1) нарушают Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», Федеральный закон "Об охране окружающей среды", Федеральный закон "О животном мире", Федеральный закон "Об экологической экспертизе";

2) нарушают требования Рамсарской Конвенции;

3) являются опасным прецедентом изменения законодательства для реализации конкретного инвестиционного проекта, несмотря на наличие альтернативных вариантов;

4) приведут к разрушению среды обитания редких и исчезающих видов животных и растений, ценных природных комплексов;

5) причинят очень серьезный и невосполнимый вред экосистемам заказника;

6) означают применение двойных стандартов в части строительства газопровода в береговой полосе России и Германии.

Планы строительства газопровода через заказник «Кургальский» вызвали широкий общественный резонанс – подписи под электронной петицией с требованием отказаться от маршрута газопровода через заказник, направленной в Минприроды России и компанию «Норд Стрим 2 АГ», поставили уже более 75 тыс. человек. Более 60 тыс. человек обратились к Президенту России с просьбой сохранить целостность заказника «Кургальский», значительное количество обращений по данной теме поступило и в Совет.

⁹ <http://rsis Ramsar.org/ris/690>

¹⁰ <http://maps.helcom.fi/website/HELCOMMPAs/index.html?IDS=166>

В ответ на указанную петицию Минприроды России проинформировало граждан о возможных компенсационных мероприятиях, которые, по мнению Совета, явно несоизмеримы ущербу, причиненному ООПТ. Так, Минприроды России предложило «проработать возможности реализации мероприятий по рекультивации полосы прохождения трассы через болото Кадер, включающих снятие верхнего слоя торфа с моховым покровом толщиной 20-30 см, его складирование с задействованием инновационных методов в целях обеспечения сохранности живой растительности и последующую возвратную укладку торфа после завершения прокладки труб». В настоящее время по участку болота Кадер в пределах трассы газопровода уже проложена дорога, а по болоту проложена гать из бревен, так что сохранить верхний слой торфа с моховым покровом уже невозможно. Вызывает вопросы также предложение по восстановлению в заказнике нарушенных и неиспользованных торфяников, которых в заказнике нет.

Помимо указанных факторов, сохраняют актуальность и другие угрозы природным комплексам заказника «Кургальский». Так, соблюдение режима охраны одной из самых ценных ООПТ Ленинградской области обеспечивает 1 (один) инспектор.

5.2. Отсутствие эффективной системы надзора за соблюдением режима ООПТ, состоянием природных комплексов и объектов, охраняемых в ООПТ

В соответствии с постановлением Правительства Ленинградской области от 30 июня 2014 г. № 270, природные парки, государственные природные заказники и памятники природы регионального значения в Ленинградской области находятся в ведении Комитета по природным ресурсам Ленинградской области в части полномочий по государственному управлению и Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области в части полномочий по государственному контролю (надзору).

Для реализации полномочий по государственному управлению ООПТ регионального значения в Ленинградской области создано специализированное государственное учреждение – дирекция ООПТ Ленинградской области. Однако оно не наделено полномочиями по осуществлению государственного надзора в сфере охраны и использования ООПТ.

В то же время, в соответствии с п. 5 ст. 33 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях», государственный контроль (надзор) в области охраны и использования ООПТ осуществляется также

должностными лицами таких государственных учреждений.

Таким образом, необходимо устранить противоречие федеральному законодательству, наделив сотрудников дирекции ООПТ Ленинградской области полномочиями по осуществлению государственного надзора по управлению ООПТ. Помимо этого, отсутствие у сотрудников дирекции ООПТ прав и полномочий государственных инспекторов в области охраны окружающей среды не позволяет им эффективно осуществлять охрану ООПТ, в частности, привлекать виновных лиц к административной ответственности.

Эффективному осуществлению полномочий в сфере государственного надзора в области охраны и использования ООПТ также мешает перегруженность полномочиями Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области и дефекты нормативного регулирования. В частности, согласно Порядку осуществления регионального государственного экологического надзора на территории Ленинградской области¹¹, в распоряжении о проведении проверки необходимо указывать фамилию, имя, отчество и место жительства гражданина, проверка которого проводится. Очевидно, что при проведении осмотров ООПТ невозможно заранее установить данные гражданина, деятельность которого может быть выявлена на территории ООПТ.

Следует отметить, что дирекция ООПТ Ленинградской области является филиалом Ленинградского областного государственного казенного учреждения «Ленобллес», уставными целями которого являются в частности, организация исполнения переданных Ленинградской области государственных полномочий в сфере использования, охраны лесов (за исключением очистки лесов от захламления, загрязнения отходами производства и потребления), защиты лесов и воспроизводства лесов, в том числе тушения лесных пожаров и выращивания посадочного материала. Таким образом, осуществление управления ООПТ возложено на государственное учреждение, основной функцией которого является организация использования лесов.

Представляется целесообразным создать в структуре Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области отдельное государственное учреждение, осуществляющее управление ООПТ Ленинградской области, с наделением его полномочиями государственного надзора в сфере охраны и использования ООПТ.

5.3. Фактическая остановка развития сети ООПТ Ленинградской

¹¹ утв. постановлением Правительства Ленинградской области от 27 октября 2017 г. № 438.

области

Правовую основу для развития сети ООПТ регионального значения в Ленинградской области составляет утвержденная в 2012 г. Схема территориального планирования Ленинградской области. Работа по реализации этой схемы в части создания ООПТ фактически остановилась, за 2017 г., объявленный Годом ООПТ и Годом экологии в России, не было создано ни одной региональной ООПТ. Не были созданы они и в 2018 г.

Из 17 предусмотренных Схемой ООПТ, по которым проведены комплексные экологические обследования и подготовлены соответствующие материалы, создано только 6, причем не самых важных с экологической точки зрения (в контексте сохранения редких видов, природоохранной ценности и других объективных критериев).

По информации общественных и научных организаций, а также СМИ¹², даже факт передачи из «Ленобллес» в Комитет по природным ресурсам Ленинградской области проектов ООПТ, прошедших экспертизу, вовсе не гарантирует создания ООПТ. Так, в 2017 г. «Ленобллес» передал в Комитет проекты заказников «Кузнечное» и «Поддубно-Кусегский». По результатам рассмотрения проектов Комитетом было принято решение о нецелесообразности создания заказника «Кузнечное» и подготовке предложения о его исключении из Схемы территориального планирования Ленинградской области.

Обеспокоенность Совета также вызывает позиция отдельных депутатов Законодательного Собрания Ленинградской области о необходимости прекращения развития сети ООПТ Ленинградской области¹³.

Следует подчеркнуть, что природные комплексы на территории многих из указанных планируемых ООПТ подвергаются серьезному антропогенному воздействию. Так, в планируемых к созданию ООПТ «Долина реки Смородинки», «Карельский лес», «Оярви-Ильменьйоки», «Северо-Свирский», «Лососевые реки Выборгского залива» и «Ящера-Лемовжа» ведутся или планируются сплошные или интенсивные выборочные рубки леса, а в ООПТ «Люблинский» и «Кузнечное» - добыча полезных ископаемых. Часто эти действия осуществляются с грубыми нарушениями действующего законодательства¹⁴. Правительство Ленинградской области не принимает действенных мер по предотвращению деградации природных комплексов планируемых к созданию ООПТ.

Ситуация усугубляется тем, что большая часть лесов Ленинградской

¹² <http://novayagazeta.spb.ru/articles/11678>

¹³ <http://www.lenoblzaks.ru/news/single/5/168176>

¹⁴ см. п. 7 Раздела I настоящих Рекомендаций.

области (92% по данным Комитета природных ресурсов Ленинградской области) предоставлены в аренду для заготовки древесины и иных видов лесопользования. К ним относятся и леса в границах существующих и планируемых ООПТ.

В то же время, даже если арендаторы ведут оформленную в соответствии с требованиями законодательства вырубку леса на арендованном участке, их хозяйственная деятельность связана с негативным воздействием на животный и растительный мир и на среду его обитания, в результате которой причиняется вред природным комплексам, поскольку нарушается среда обитания животных и растений, снижается численность и продуктивность их популяций. Это подтверждается обширной судебной практикой¹⁵.

5.4 Отнесение лесов, расположенных на ООПТ, к эксплуатационным лесам

В настоящее время большая часть лесов, расположенных в границах ООПТ Ленинградской области, относится к эксплуатационным лесам. При этом в ст. 102 Лесного кодекса РФ предусмотрена специальная категория защитных лесов – леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях. В соответствии со ст. 103 Лесного кодекса РФ, к лесам, расположенным на ООПТ, относятся леса, расположенные на территориях государственных природных заповедников, национальных парков, природных парков, памятников природы, государственных природных заказников и иных установленных федеральными законами особо охраняемых природных территориях.

Таким образом, отнесение лесов, расположенных на землях государственных природных заказников Ленинградской области, к категории эксплуатационных лесов, неправомерно. Это подтверждается судебной практикой Верховного Суда РФ¹⁶.

5.5. Отсутствие эффективных мер по охране объектов животного и растительного мира, занесенных в Красные книги, и среды их обитания

Совет отмечает, что федеральные и региональные органы исполнительной власти, действующие на территории Ленинградской области, не принимают мер по эффективному пресечению нарушений, связанных с уничтожением объектов животного и растительного мира,

¹⁵ см. напр. решение Усть-Илимского районного суда Иркутской области по делу № 2-607/2017 ~ М-432/2017 от 25 апреля 2017 г. (вступило в законную силу) // <http://ust-ilimsky--irk.sudrf.ru>

¹⁶ см. напр. определения Верховного Суда РФ от 8 июня 2016 г. №№ 66-АПГ16-3, 66-АПГ16-4, 66-АПГ16-5, 66-АПГ16-6, 66-АПГ16-7.

занесенных в Красные книги, и среды их обитания. Эти факты иллюстрируются на примере ситуации в планируемом к созданию заказнике «Кюрённиemi», который был посещен членами Совета и приглашенными экспертами 16 октября 2018 г.

18 июля 2018 г. в ходе ботанических исследований на территории планируемой ООПТ "Кюрённиemi" сотрудниками Ботанического института им. Комарова РАН (БИН РАН) были обнаружены и задокументированы местонахождения восковника болотного (*Myrica gale* L.), занесенного в Красную книгу РФ. Также сотрудниками БИН РАН был зафиксирован факт гибели и угнетения части популяции восковника болотного в результате вырубki леса и снятия грунта на участке строительства. По данному факту было направлено обращение в Департамент Росприроднадзора по СЗФО с приложением фотоматериалов.

Однако, Департамент Росприроднадзора по СЗФО вместо возбуждения дела об административном правонарушении по ст. 8.35 КоАП РФ¹⁷ 27 июля 2018 г. перенаправил обращение в Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области и Комитет по природным ресурсам Ленинградской области, мотивировав это тем, что положением о Департаменте охрана краснокнижных растений не предусмотрена, а восковник болотный внесен и в Красную книгу Ленинградской области. Комитет по природным ресурсам письмом от 7 сентября 2018 г. возвратил указанные обращения в Росприроднадзор, на том основании, что восковник внесен в Красную книгу РФ, поэтому у региональных властей отсутствуют полномочия по надзору в этой области. Данная переписка продолжалась в течение месяца, при этом никаких мер по пресечению нарушений и привлечению виновных к установленной законодательством ответственности ни одним из указанных органов не применялось.

15 августа 2018 г. Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области провел рейдовую проверку, однако строительная техника на указанном участке уже отсутствовала, работы не велись, поэтому никаких мер принято не было.

Указанная ситуация показывает, что федеральные и региональные органы власти, осуществляющие надзорную деятельность на территории Ленинградской области, в настоящее время не осуществляют действенный государственный экологический надзор в отношении объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ.

¹⁷ Ст. 8.35 КоАП РФ - Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу РФ либо охраняемых международными договорами, а равно действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений.

Уничтожению редких и исчезающих объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу РФ и Красную книгу Ленинградской области, также способствует отсутствие в лесохозяйственных регламентах информации о местах обитания и произрастания данных объектов. Лесопользователь, приступая к законной рубке леса, просто не может узнать о том, что на предоставленном ему участке обитают краснокнижные растения и животные. Представители общественных организаций предлагали Комитету по природным ресурсам Ленинградской области включить данную информацию в лесохозяйственные регламенты лесничеств, однако Комитет посчитал это нецелесообразным, несмотря на то, что действующее законодательство это прямо предусматривает¹⁸.

При этом, подведомственное Комитету ГКУ ЛО «Ленобллес» обладает информацией о местонахождениях видов растений, занесенных в федеральную и региональную Красные книги. Это подтверждается тем, что в ежегодно размещаемом ГК ЛО «Ленобллес» Техническом задании на оказание услуг по ведению Красной книги Ленинградской области предусмотрено, что заказчик (ГКУ) передает исполнителю (как правило, это Ботанический институт им. Комарова РАН) сведения по распространению объектов растительного мира на территории Ленинградской области (включая известные местонахождения, местообитания, даты сбора, коллекторов, сведения о подтвержденном исчезновении объекта растительного мира из местонахождения, источники информации), а также схематические карты распространения объектов растительного мира на территории Ленинградской области.

Следовательно, включение в лесохозяйственные регламенты информации о местонахождении краснокнижных видов растений не повлечет никаких дополнительных расходов для Комитета по природным ресурсам Ленинградской области.

5.6. Отсутствие эффективного и конструктивного взаимодействия между государственными органами, осуществляющими управление ООПТ, и представителями гражданского общества

Совет отмечает, что в настоящее время Комитет по природным ресурсам Ленинградской области подвергается резкой критике со стороны природоохранных НКО за недостатки в работе по развитию и поддержанию сети ООПТ, в значительной степени связанные с закрытостью и нежеланием

¹⁸ п. 5 Особенности охраны в лесах редких и находящихся под угрозой исчезновения деревьев, кустарников, лиан, иных лесных растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красные книги субъектов Российской Федерации, утв. приказом Минприроды России от 29 мая 2017 г. № 264.

взаимодействовать с представителями общественности.

Вместе с тем, в 2011-2015 гг. Комитет активно взаимодействовал с представителями общественности и научными учреждениями, что в значительной степени повышало эффективность работы в сфере ООПТ и помогало избегать неправильных решений и конфликтов. Более того, в Комитете была разработана нормативная база, которая позволяла осуществлять взаимодействие с общественностью. Так, распоряжением Председателя Комитета от 22 апреля 2013 г. № 342 была образована Комиссия по вопросам лесопользования на ООПТ Ленинградской области, а затем – рабочая группа по вопросам лесопользования на планируемых ООПТ. Данные структуры стали площадкой, где представители общественности, органов исполнительной власти и лесопользователи могли обсуждать имеющиеся проблемы и приходиться к взаимоприемлемым решениям.

К сожалению, с середины 2015 г. указанные структуры фактически прекратили свою деятельность. С этого же времени стали возникать конфликты с общественностью, связанные с необоснованным назначением и проведением рубок в существующих и планируемых ООПТ. Представляется целесообразным возродить практику работы указанных структур при Комитете.

С учетом изложенного в п. 5 Совет рекомендует:

Генеральной прокуратуре Российской Федерации:

- провести проверку законности и обоснованности выдачи Росприроднадзором и Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области разрешений на добычу объектов растительного мира, принадлежащих к видам, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Ленинградской области, обнаруженных на трассе газопровода;

- провести проверку соблюдения требований законодательства при организации и проведении Росприроднадзором государственной экологической экспертизы, заключение которой утверждено приказом Росприроднадзора от 18 января 2018 г. № 22;

- провести проверку обоснованности и законности отказа Департамента Росприроднадзора по Северо-Западному федеральному округу в осуществлении контрольных мероприятий по поступившей информации об уничтожении объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации;

Правительству Российской Федерации:

- ускорить принятие положения об охранных зонах ООПТ в соответствии с п. 10 ст. 2 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях".

Минприроды России:

- пригласить консультационную миссию секретариата Рамсарской конвенции для оценки состояния водно-болотного угодья «Кургальский полуостров»;

- рассмотреть вопрос о придании государственному природному заказнику "Кургальский" федерального статуса;

- внести изменения в Административный регламент Росприроднадзора по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на добывание объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, утвержденный приказом Минприроды России от 18 февраля 2013 № 60, исключив возможность добывания объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, при строительстве объектов хозяйственной и иной деятельности;

- совместно с Правительством Ленинградской области организовать проведение стратегической экологической оценки планов развития Юго-Западной части Ленинградской области по примеру Стратегической экологической оценки Стратегии социально-экономического развития Забайкальского края на период до 2030 года¹⁹;

Минэкономразвития России:

- внести изменения в классификатор видов разрешенного использования земельных участков, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 г. № 540, предусмотрев, что в границах ООПТ виды разрешенного использования осуществляются в соответствии с режимом ООПТ.

Росприроднадзору:

- внести в положения о территориальных органах Росприроднадзора полномочия по предотвращению и пресечению нарушений законодательства Российской Федерации в части повреждения и уничтожения объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, и нарушения среды их обитания;

¹⁹ <http://wwf.ru/what-we-do/zakonodatelstvo/strategicheskaya-ekologicheskaya-otsenka>

Законодательному Собранию Ленинградской области:

- поддержать создание ООПТ Ленинградской области, предусмотренных схемой территориального планирования Ленинградской области, предусмотрев средства на эти цели в бюджете Ленинградской области на очередной финансовый период;

Правительству Ленинградской области:

- совместно с Минприроды России и представителями экологической общественности организовать проведение стратегической экологической оценки планов развития Юго-Западной части Ленинградской области южного берега Финского залива от Санкт-Петербурга до границы с Эстонией с определением зон возможного промышленного развития, рекреационных зон и зон строгой охраны природы;

- создать в структуре Комитета государственного экологического надзора Ленинградской области государственное учреждение, осуществляющее функции по государственному управлению и государственному надзору в сфере охраны и использования ООПТ регионального значения, наделив его сотрудников полномочиями государственных инспекторов в области охраны окружающей среды со штатной численностью, обеспечивающей эффективный государственный надзор за указанными территориями, изъяв эти функции у Комитета по природным ресурсам Ленинградской области и ГКУ ЛО "Ленобллес";

- внести изменение в Положение о государственном природном заказнике "Кургальский", утвержденное постановлением Правительства Ленинградской области от 25 июля 2018 г. № 291, в части установления запрета на строительство линейных объектов (кроме необходимых для обеспечения функционирования населенных пунктов), а также связанных с ним рубок леса, размещения грунтов, изменения гидрологического режима территории, проезда транспортных средств вне дорог;

- до 2021 года создать наиболее важные (согласно мнению ученых) ООПТ, предусмотренные Схемой территориального планирования Ленинградской области: "Токсовский", "Термоловский", "Долина реки Смородинка", "Морье", «Приневский», "Приграничный", "Южное Приладожье", "Можжевеловые сообщества мыса Шурягский"; "Тогланд (Суурсаари)", "Карельский лес", «Кузнечное», "Ивинский разлив", "Поддубно-Кусегский (Соколий мох)", "Ямницкая чисть", "Ящера-Лемовжа", "Старовозрастные леса верховьев р. Колпь", "Ижорские ельники", "Северо-Свирский"(кластерные участки "Вачозеро", "Оксболото", "Устье реки Святухи"), "Оярви-Ильменйоки", "Долина реки Ульяница", "Низовья реки

Урья", "Чагода", "Моторное-Заостровье", "Люблинский", "Лососевые реки Выборгского залива", "Долина р. Ульяницы", «Гора Крутуха у озера Белое», "Гостилицкий склон" (кластерные участки "Гостилицкий склон" и "Вильповицы"), «Устье реки Свирь», «Кюрёнными», "Река Обла", "Глядино", «Гатчинские ключевые болота и известняки» (кластерные участки «Болото Корпиково», «Истоки реки Парица-1», «Истоки реки Парица-2», «Пудость (Репузи)»);

- до создания указанных ООПТ принять меры к недопущению на них наиболее разрушительных видов хозяйственной деятельности (сплошные рубки леса, кроме случаев ликвидации ЧС, добыча полезных ископаемых, размещение объектов капитального строительства);

- внести изменения в постановление Правительства Ленинградской области от 27 октября 2017 г. № 438 «Об утверждении Порядка осуществления регионального государственного экологического надзора на территории Ленинградской области» в части исключения избыточных требований к оформлению распоряжений о проверках;

Комитету по природным ресурсам Ленинградской области:

- внести в лесохозяйственные регламенты лесничеств имеющуюся в Комитете информацию о распространении в лесном фонде Ленинградской области объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Ленинградской области;

- подготовить и направить в Рослесхоз документацию, необходимую для отнесения к защитным лесам категории «леса, расположенные на особо охраняемых природных территориях», лесов на ООПТ, относящихся к эксплуатационным лесам;

- исключить из лесохозяйственных регламентов размещение карьеров на планируемых ООПТ (кроме тех, по которым уже выданы лицензии);

- возобновить работу Комиссии по вопросам лесопользования на ООПТ Ленинградской области и Рабочей группы по вопросам лесопользования на планируемых ООПТ Ленинградской области;

Комитету государственного экологического надзора Ленинградской области:

- усилить государственный надзор в области охраны и использования ООПТ регионального значения, в том числе путем проведения регулярных плановых (рейдовых) осмотров их территорий, особенно в период возможных массовых нарушений;

Прокуратуре Ленинградской области:

- провести проверку законности и обоснованности назначения санитарно-оздоровительных мероприятий на территории существующих и планируемых ООПТ Ленинградской области;
- провести проверку законности и обоснованности бездействия Комитета по природным ресурсам Ленинградской области и ГКУ ЛО "Ленобллес" в части отказа от создания ООПТ, по которым за счет бюджета Ленинградской области были подготовлены материалы комплексного экологического обследования;
- провести проверку законности и обоснованности предоставления в аренду в целях заготовки древесины лесных участков, расположенных в границах ООПТ;
- провести проверку законности и обоснованности отнесения лесных участков в границах ООПТ к эксплуатационным лесам;
- провести проверку законности и обоснованности отказа Комитета по природным ресурсам Ленинградской области внести в лесохозяйственные регламенты имеющуюся в Комитете информацию о распространении в лесном фонде Ленинградской области объектов животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и Красную книгу Ленинградской области;
- провести проверку законности и обоснованности отображения на карте объектов инфраструктуры Рощинского лесничества планируемых карьеров практически на всей территории планируемого государственного природного заказника "Люблинский".

6. Сохранение целостности природных территорий и ценных природных объектов вне ООПТ, в том числе при реализации крупных инфраструктурных проектов

6.1. Индустриально-логистический кластер в районе Лужской губы на Южном берегу Финского залива

С начала 2000-х гг. территория Кингисеппского и Ломоносовского районов стала зоной масштабного промышленного развития. Одним из крупнейших индустриальных объектов на Южном берегу Финского залива является многофункциональный порт «Усть-Луга» - индустриально-логистический кластер. Он занял все юго-восточное и восточное побережье Лужской губы (11 км²) и находится в 4 км от границы заказника «Кургальский». Порт включает в себя 15 терминалов: лесной, угольный, нефтеналивной, металлургический, многопрофильный перегрузочный комплекс и др. объекты. Существование порта несет угрозу химического

загрязнения акватории, высока вероятность разлива нефтепродуктов. Помимо этого, порт создает световое и шумовое загрязнения, причиняющее беспокойство морским обитателям, населяющим заказник.

Крупный порт требует расширения и периодически предъявляет притязания на территорию заказника. Так, в 2013 году от заказника была отрезана отмель напротив устья р. Луга, поскольку она мешала проведению фарватеров.

Планируется расширение портового комплекса до мыса Колганпя Сойкинского полуострова и далее, на восток, в Копорскую губу. Уже сейчас ООО «Ультрамар» вырубил лес в поселке Вистино под складской и перегрузочный комплексы, железную дорогу для транспортировки минеральных удобрений. Причем сделано это было до общественных слушаний по межеванию данной территории и без предварительной оценки воздействия на окружающую среду. Также в этом районе, на пути миграции десятков тысяч птиц, планируется строительство грузового аэропорта.

Еще одним амбициозным проектом, способным увеличить негативное воздействие на заказник "Кургальский", является газо-химический комплекс близ Усть-Луги, работу над которым ведут ПАО «Газпром» и «Русгаздобыча». Совокупное негативное воздействие всех указанных объектов на ООПТ никем не оценивалось и не рассчитывалось.

6.2. Сохранение природных комплексов Северного берега Финского залива

Северное побережье Финского залива на участке от административной границы г. Санкт-Петербург до пос. Ермилово Приморского района Ленинградской области представлено преимущественно дюнными комплексами, обладающими уникальным рекреационным потенциалом и имеющими большое значение для сохранения биологического разнообразия. Длина береговой линии на данном отрезке составляет порядка 60 км, условной границей для береговой зоны является Приморское шоссе, которое на разных участках проходит на расстоянии от 100 метров до 1,7 км. от берега.

За последнее десятилетие процессы хозяйственного освоения и трансформации береговой зоны значительно ускорились, что отрицательно сказалось на состоянии прибрежных экосистем. Территории вдоль Приморского шоссе, в виду их высокой привлекательности, интенсивно осваиваются, причем новое строительство все активнее вторгается в прибрежную зону Финского залива. В результате часть лесов уже сведена под застройку, часть лесных земель оказалась в рекреационной аренде и

выставлена на продажу под реализацию различных девелоперских проектов. Рост рекреационной нагрузки происходит на фоне сокращения площади общедоступных участков береговой линии. Растет число нелегальных строений, свалок, случаев незаконной рубки древесины. Ввиду отсутствия эффективного контроля дюнные комплексы разрушаются автомобилями и иными транспортными средствами.

Совокупность описанных факторов приводит к постепенной деградации дюнных комплексов, а также сокращению их рекреационного потенциала. Между тем, прибрежные природные комплексы Финского залива Ленинградской области являются естественным продолжением санаторно-курортной зоны Санкт-Петербурга и требуют взвешенного подхода не только к принятию решений о тех или иных видах природопользования, но и к развитию прилегающих территорий.

6.3. Проблема формирования природно-экологического каркаса Санкт-Петербурга на прилегающих территориях Ленинградской области

Освоение ближайших к Санкт-Петербургу территорий Ленинградской области на протяжении последних двух десятилетий носило инерционный и во многом стихийный характер. Это определялось отсутствием единой связанной стратегии развития, запутанностью земельных отношений, многочисленными изменениями законодательства, в результате чего происходила, в том числе и смена субъектов управления территориями.

Сегодняшний вектор развития приграничных территорий определяется ведущимся здесь массовым строительством, что уже привело к появлению на границе города и области (вдоль КАД) новых районов высотной жилой застройки и острому дефициту транспортной, инженерной и иной инфраструктуры при практически полном исчерпании свободных земельных ресурсов. Региональные и муниципальные власти рассматривают относящиеся к лесному фонду пригородные территории, в первую очередь, как наиболее доступный земельный ресурс для размещения объектов жизнеобеспечения новых районов. Так, в сентябре 2018 г. Правительство Ленинградской области анонсировало планы по выводу более 120 га из состава Кировского участкового лесничества для строительства станции метро «Кудрово». К сожалению, это далеко не единственный пример сокращения площади пригородных лесов, которое затрагивает как исторически сложившиеся и устоявшиеся зоны массовой рекреации (лесопарки), так и территории, значимые с природоохранной точки зрения.

Примыкающие к городу лесные участки на сегодняшний день не имеют никакого охранного статуса. Соответственно, отсутствуют какие-либо обременения, которые могли бы ограничить возрастающее влияние техногенных и антропогенных факторов и которые требуется учитывать при размещении новых объектов инфраструктуры. С учетом увеличения плотности застройки и численности населения²⁰, значимость защитных и рекреационных функций пригородных лесов значительно возросла.

На сегодняшний день практически все уцелевшие лесные участки вдоль административной границы Санкт-Петербурга и Ленинградской области включены в Схему территориального планирования Ленинградской области в качестве планируемых ООПТ. Однако работы по их созданию практически не ведутся, продолжается «размывание» и фрагментация территорий будущих ООПТ, деградация природных комплексов. В этой связи необходимо принять незамедлительные меры по обеспечению сохранности природного каркаса мегаполиса и поддержанию качества жизни населения.

6.4. Развитие туристической инфраструктуры в бухте Владимировская Приозерского района Ленинградской области.

Бухта Владимировская расположена в западной части Ладожского озера, в 5 км. от нее расположен о. Коневец, в южной части которого находится Коневский Рождество-Богородичный мужской монастырь. В период после окончания ледостава остров и монастырь посещается небольшим числом туристов, преимущественно православными паломниками, которые добираются до острова на катерах из бухты. Значительная часть острова Коневец необитаема и сохранила естественное состояние природного комплекса. На острове и в акватории вблизи острова многократно отмечены виды позвоночных животных, занесенные в Красную книгу Российской Федерации (до 130 особей ладожской кольчатой нерпы (*Pusahaspida ladogensis*), 1 особь скопы (*Pandion haliaetus*)), и/или Красную книгу Ленинградской области (серощёкая поганка (*Podiceps grisegena*), обыкновенный уж (*Natrix natrix*)).

В последние годы при поддержке ПАО «НК «Роснефть», начались реставрационные работы на острове и строительство Комплекса «Владимировский» на материке. Согласно проекту, комплекс «Владимировский» будет включать гостиничный комплекс, кемпинг, автозаправочный комплекс, зону активного отдыха и береговую инфраструктуру (вертолетную площадку, пассажирский речной вокзал,

²⁰ По итогам 2017 г. Всеволожский район Ленинградской области признан самым густонаселенным муниципальным районом России // <http://47news.ru/articles/121108/>

грузовой причал, пирсы для маломерных, частных, прогулочных судов и др.). К началу октября 2018 г. были построены гостиничный комплекс, АЗС и речной вокзал.

Наличие стационарных объектов на побережье Владимировской бухты не представляет угрозы для перечисленных видов. Однако очевидно, что данные объекты будут способствовать многократному росту числа посетителей о. Коневец. При отсутствии надлежащего управления туристическими потоками возможно вытеснение краснокнижных видов живых организмов из занимаемых местообитаний. Наиболее уязвима ладожская кольчатая нерпа, формирующая крупное скопление на о. Коневец, поскольку в рассматриваемом районе Ладожского озера не существует альтернативных местообитаний, пригодных для формирования крупных залежек нерп. Ладожская кольчатая нерпа проявляет активную реакцию избегания моторных судов и людей на берегу, поэтому появление большого числа маломерных судов у северо-западного и северного побережья о. Коневец неизбежно приведет к уничтожению крупной залежки эндемичного подвида тюленя. Также планы по развитию зимнего сообщения могут повлиять на возможность размножения нерпы вблизи острова. Вероятно резкое сокращение численности кольчатой нерпы в западном районе Ладожского озера в целом.

В целях сохранения ценных природных комплексов острова Коневец следует ограничить развитие Коневского Рождество-Богородичного мужского монастыря территорией исторической застройки, а при реализации будущих проектов - не производить сокращение лесного массива на о. Коневец, и не вести строительство инфраструктуры для водномоторного транспорта за пределами бухты Владычная на о. Коневец. В случае заинтересованности монастыря экологические общественные организации готовы оказать содействие в проведении для паломников экологических экскурсий по острову, в т.ч. на залежки ладожской кольчатой нерпы. Важным условием осуществления таких экскурсий является физическое ограничение доступа людей вне экскурсионных групп на северо-западный берег острова путем установки постоянных ограждений вблизи залежек. Проведение экскурсий будет препятствовать возникновению конфликта между природоохранным сообществом, церковным и бизнес-сообществами.

6.5. Отсутствие эффективной системы управления ресурсами в сфере недропользования на уровне региона

На сегодняшний день только на Карельском перешейке (Всеволожский, Выборгский, Приозерский районы Ленинградской области), согласно данным

проектов лесохозяйственных регламентов насчитывается 600 карьеров на площади земель лесного фонда свыше 2000 га. При этом стабильно работающих предприятий в области добычи сырья на порядок меньше. Многие недропользователи не заинтересованы в долгосрочной эксплуатации месторождения, поскольку рентабельность разработок напрямую зависит от близости к конечному потребителю. Распространенной является практика «кочующих» разработок, которые ведутся под нужды конкретного проекта (заказчика), чаще всего – крупного строительного проекта – и прекращаются после его завершения. Несмотря на обязательное требование о проведении рекультивации карьера, соответствующие обязательства де-юре возникают только после завершения срока действия лицензии, даже если разработка карьера прекращена значительно раньше. При этом информация об использовании уже выданных лицензий и о результатах рекультивации отработанных месторождений недоступна для ознакомления экологической общественности. На практике заброшенные месторождения повсеместно используются для нелегальной добычи, незаконного складирования отходов и т.п. Кроме того, площадь проведенных рубок на участках лесного фонда часто превышает размеры участка, реально используемого для добычи.

В случаях, когда рекультивация все-таки проводится, нередко возникают вопросы к ее качеству, например, в связи с отсыпкой карьеров техногенными грунтами неустановленного происхождения и класса опасности. Участились случаи обращения в контролирующие инстанции жителей и экологических активистов по фактам нарушений при рекультивации карьеров (в т.ч., песчаные карьеры «Воронцовское» и «Воронцовское-2», карьер ЗАО «Вуолы Эко» и др.). Следует отметить, что указанные карьеры расположены на территории планируемого государственного природного заказника «Люблинский». При этом, согласно лесохозяйственному регламенту Рошинского лесничества, на большей части указанного заказника планируется размещение карьеров.

Вплоть до недавнего времени лицензии на добычу выдавались фактически явочным порядком, без учета уже выданных лицензий в том или ином районе, а также комплексной оценки экологического состояния территории. В результате в ближайших к Санкт-Петербургу районах образовались участки лесов, где концентрация выданных лицензий и площадь разрабатываемых месторождений аномально высоки. Так, по данным лесохозяйственного регламента, карьеры запроектированы более чем в 35 примыкающих друг к другу лесных кварталах в Ленинском участковом лесничестве Рошинского лесничества. Только в одном Рошинском лесничестве карьеры отмечены более чем в сотне лесных кварталов. Для

разработки месторождений «Воронцовское», «Воронцовское-1» и «Воронцовское-2» (пос. Первомайское Выборгского района Ленинградской области) в сплошную рубку было отведено порядка 300 га защитных лесов.

Зачастую разработка месторождений ведется в местах, значимых для населения (т.н. «социально значимые» леса), выполняющих защитные и рекреационные функции для ближайших поселений. Также лицензии выдаются на разработку месторождений, непосредственно примыкающих к водным объектам, в том числе имеющим природоохранное значение. Так, стоки с месторождения «Воронцовское» попадают непосредственно в озеро Люблинское, что сказывается на чистоте воды в водоеме и создает угрозу уничтожения местообитаний прибрежно-водных растений, занесенных в Красную Книгу РФ и чувствительных к качеству воды — лобелия Дортмана, полушник озерный.

По данным СМИ, с 1 мая 2018 г. Правительством Ленинградской области введен мораторий на выдачу новых лицензий по разработке месторождений, что свидетельствует о признании властями региона существующих проблем в данной сфере. Ориентировочная дата прекращения действия моратория – 2020 год. Следует отметить, что уже выданные лицензии покрывают потребность в полезных ископаемых на несколько десятилетий вперед.

С учетом изложенного в п. 6 Совет рекомендует:

Минприроды России совместно с Правительством Ленинградской области:

- организовать проведение стратегической экологической оценки планов развития Юго-Западной части Ленинградской области по примеру Стратегической экологической оценки Стратегии социально-экономического развития Забайкальского края на период до 2030 г.;

Правительству Ленинградской области:

- ограничить развитие туристической и паломнической инфраструктуры в бухте Владимирская Приозерского района строительством причала для пассажирского транспорта, не создавать условий для размещения частных маломерных судов;

- инициировать комплексное (зоологическое, ботаническое) обследование незаселенной части о. Коневец и о. Каменный для уточнения статуса перечисленных видов животных и уточнения возможности

присутствия других охраняемых видов, в т.ч. весеннее обследование берегового припая для оценки популяции ладожской кольчатой нерпы;

- рассмотреть возможность установления режима охраны для акватории у западного и северного побережья о. Коневец (для водной полосы шириной минимум 2 км. (от точки 60.8673702N 30.5961406E до 60.8828505N 30.6185102E), исключающего возможность посещения акватории водным транспортом, зимним моторным транспортом, а также осуществления рыболовства любого типа. Принимать во внимание данную акваторию при прокладке новых фарватеров для дальнего сообщения с бухтой Владимирская;

- принять меры по разработке комплексной долгосрочной стратегии развития недропользования в Ленинградской области, ориентированной не на открытие новых месторождений, а на более эффективное использование уже существующих. Такая стратегия должна ограничивать выдачу лицензий в тех районах, где концентрация карьеров уже является аномально высокой, а также ограничивать площади разрабатываемых месторождений. Стратегия должна также предусматривать ревизию ранее выданных лицензий, с целью оценки фактического использования месторождений, оценку эффективности мероприятий по рекультивации отработанных месторождений и введение особых режимов охраны в отношении наиболее ценных прибрежных участков (планируемый к созданию заказник «Кюрённиemi», памятник природы «Приморский берег» и т.п.;

- провести ревизию договоров рекреационной аренды в прибрежной зоне Финского залива, предусмотрев максимально щадящий режим использования территорий;

- принять меры по усилению надзора и контроля (в т.ч., в рамках межведомственного взаимодействия) в отношении использования в прибрежной зоне (как дюнной, так и лесной) транспортных средств, возведения незаконных временных сооружений и прочего негативного воздействия на окружающую среду;

Правительству Ленинградской области совместно с Администрацией Санкт-Петербурга:

- доработать проект экологического каркаса/зеленого пояса Санкт-Петербурга с обязательным ограничением режимов хозяйствования в его границах;

- провести ревизию решений, затрагивающих вырубку лесных насаждений, в первом поясе Петербургской агломерации (ориентировочно 15-20 км. от границы города) с целью поиска альтернативных вариантов

реализации хозяйственной деятельности и/или минимизации возможного воздействия на экосистемы;

- предусмотреть компенсаторные мероприятия по лесовосстановлению/озеленению для минимизации последствий по вовлечению новых лесных территорий в хозяйственный оборот.

7. О ситуации с лесным хозяйством в Ленинградской области

Участники выездного заседания рассмотрели ситуацию со сплошными санитарными рубками и в целом с лесным хозяйством в Ленинградской области, а также посетили запланированную сплошную санитарную рубку в квартале 29 Ореховского участкового лесничества и проведенную три года назад сплошную санитарную рубку в квартале 48 Сосновского участкового лесничества.

7.1. Сплошная санитарная рубка в квартале 29 Ореховского участкового лесничества

Сплошная санитарная рубка в восточной части квартала 29 Ореховского участкового лесничества была назначена на площади 20,8 га на основании акта лесопатологического обследования от 31 августа 2017 г. Указанный акт был размещен в открытом доступе на сайте Комитета по природным ресурсам Ленинградской области, а затем удален до вступления в силу приказа Минприроды России от 22 августа 2017 г. № 459, требующего сохранения таких актов в открытом доступе в течение двух лет. В ответ на просьбу членов Совета предоставить возможность ознакомиться с этим актом при посещении отведенного в рубку участка, представители Комитета ответили отказом, заявив, что акт может быть предоставлен только на основании письменного запроса Совета. Впоследствии, в ответ на письменный запрос Комитет предоставил Совету только часть акта, без ведомости перечета деревьев и абриса лесосеки.

При посещении отведенного под санитарную рубку участка члены и эксперты Совета ознакомились с информацией экспертов о том, что на большей части отведенной под рубку площади проведение санитарной рубки по состоянию насаждения вообще не требовалось. Неудовлетворительное состояние лесных насаждений наблюдалось только в узкой полосе леса, непосредственно примыкающей к новой автодороге "Сортавала". Волна усыхания ельника, вызванная прокладкой этой дороги, к настоящему времени уже затухла и более не распространяется вглубь лесного массива. Представители Комитета и Центра защиты леса Ленинградской области с данным доводов не согласились и заявили, что значительная часть деревьев

ели заселена короедом-типографом и требует рубки с целью предотвращения его дальнейшего распространения. Эксперты Постоянной Комиссии по экологическим правам Совета не обнаружили на данном участке деревьев, заселенных короедом. В ходе дополнительного (более подробного) обследования участка леса экспертами постоянной комиссии 14 ноября 2018 г., было обнаружено только одно дерево ели, заселенное и отработанное короедом-типографом в 2018 году. В целом, вспышка численности короедатипографа, ранее имевшая место в полосе леса, примыкающей к автодороге "Сортавала", к моменту обследования затухла естественным образом.

В результате дополнительного обследования было установлено, что лес в границах отвода лесосеки сплошной санитарной рубки здоров, устойчив и проведения сплошной санитарной рубки не требует, фотографии участка опубликованы в открытых источниках²¹.

Эксперты Постоянной Комиссии по экологическим правам Совета полагают, что назначение сплошной санитарной рубки на данном участке является нарушением законодательства. В соответствии с ч. 1 ст. 60.7 Лесного кодекса РФ санитарно-оздоровительные мероприятия, в том числе рубки погибших и поврежденных лесных насаждений проводятся в целях предупреждения распространения вредных организмов. Как указано выше, участок леса в выделах 20, 21, 29, 39 квартала 29 Ореховского участкового лесничества, здоров и не представляет угрозы распространения из него на другие участки вредных организмов. Согласно п. 31 Правил осуществления мероприятий по предупреждению распространения вредных организмов²² допускается назначение в сплошную и выборочную санитарную рубку деревьев хвойных пород 4-й категории состояния. Согласно п. 39 указанных Правил санитарная рубка считается сплошной, если вырубается весь древостой на площади 0,1 га и более, при этом запрещается проводить сплошную санитарную рубку на всем выделе, если куртины деревьев без признаков ослабления превышают половину площади данного выдела.

Согласно визуальной оценке, абсолютное большинство деревьев на участке относятся к 1-3 категориям состояния. При этом, в Акте лесопатологического обследования № 285-17/47 от 31 августа 2017 г., составленном Центром защиты леса Ленинградской области (филиалом ФБУ "Рослесозащита"), большая часть деревьев на указанном участке относится к 4 (усыхающие), 5 (свежий сухостой) и 6 (старый сухостой) категориям состояния. Во всех выделах процент выборки согласно указанному Акту превышает 70%. Данные положения Акта, по мнению экспертов Постоянной

²¹ <http://forestforum.ru/viewtopic.php?f=9&t=22930&view=unread#unread>

²² утв. приказом Минприроды России от 12 сентября 2016 г. № 470.

комиссии по экологическим правам Совета, не соответствуют действительности.

Таким образом, имеются основания для признания сплошных санитарных рубок в выделах 20, 21, 29, 39 квартала 29 Ореховского участкового лесничества Всеволожского лесничества Ленинградской области назначенными необоснованно.

После выездного заседания в Совет поступила информация о том, что Рослесхоз поручил Департаменту лесного хозяйства по Северо-Западному федеральному округу провести проверку в связи с этой рубкой.

7.2. Сплошная санитарная рубка в квартале 48 Сосновского участкового лесничества

Сплошная санитарная рубка в квартале 48 Сосновского участкового лесничества была проведена на площади 33,7 га зимой 2015/2016 гг., и, наряду с еще двумя аналогичными рубками (в квартале 47 на площади 29 га, проведена тогда же, и в квартале 53 на площади 29,5 га, была отменена), вызвала широкий общественный резонанс. Члены и эксперты Постоянной комиссии по экологическим правам Совета посетили место проведения данной рубки с целью выяснения того, как она повлияла на санитарное состояние окружающих лесов, и как было проведено лесовосстановление после рубки.

При посещении места рубки можно было увидеть, что на участках леса, непосредственно примыкающих к проведенной санитарной рубке, происходит интенсивное вываливание и усыхание деревьев ели (распад стен леса). Распадом затронута полоса шириной до нескольких десятков метров, вываленные деревья являются субстратом для размножения короеда-типографа, выпавшие раньше уже отработаны вредителем, выпавшие недавно представляют собой субстрат для его размножения в следующем году. Никаких мер по уборке выпавших по периметру рубки деревьев, представляющих собой субстрат для массового размножения короеда, не принимается.

При этом, по информации экспертов Постоянной комиссии, ранее обследовавших два других участка, ситуация в квартале 47 такая же, как и в квартале 48 (по периметру санитарной рубки происходит распад стен леса и размножение короеда-типографа), а в квартале 53 на участке, где была отменена сплошная санитарная рубка, за три года санитарное состояние леса не изменилось (распада и сколько-нибудь массового размножения короеда-типографа не наблюдается).

После сплошной санитарной рубки в квартале 48 было проведено искусственное лесовосстановление путем посадки сеянцев с закрытой корневой системой. Представители Комитета пояснили, что лесовосстановление проводилось в 2016 году, а в 2018 году было проведено дополнение лесных культур в связи с тем, что основная часть ранее высаженных растений погибла. По мнению экспертов Постоянной комиссии, из-за низкого качества работ значительная часть вновь высаженных сеянцев неизбежно опять погибнет, и результат лесовосстановления может оказаться близким к нулю.

Ситуация осложняется тем, что сплошные санитарные рубки в Ленинградской области носят массовый характер, причем, значительная часть из них назначается необоснованно, а другая часть назначается на зимнее время, т.е. не учитывает жизненный цикл короеда-типографа.

Так, 17 декабря 2018 г. Комитет по природным ресурсам Ленинградской области разместил на своем официальном сайте 515 актов лесопатологического обследования, на основании которых планируется проведение в лесах региона санитарных рубок. 159 из этих актов были впоследствии удалены с официального сайта, среди них, по оценкам экспертов Постоянной комиссии по экологическим правам Совета, как минимум, 9 актов требуют отмены.

Есть основания полагать, что санитарные рубки в Ленинградской области могут использоваться для заготовки коммерчески ценной древесины в защитных лесах, где иные виды сплошных рубок запрещены.

7.3. Планирование сплошных рубок в защитных лесах под видом постепенных рубок

Согласно новым лесохозяйственным регламентам лесничеств в Ленинградской области планируется массовое внедрение постепенных рубок. Об этом 31 января 2019 г. сообщил председатель Комитета по природным ресурсам Ленинградской области П.А.Немчинов²³. Согласно лесохозяйственным регламентам в насаждениях, пройденных выборочными рубками с полнотой 0,3-0,5 с достаточным для воспроизводства подростом хозяйственно ценных пород в количестве 2,5 тыс. га и более или вторым ярусом полнотой 0,4 и более назначается завершающий приём постепенной рубки. Завершающий приём постепенной рубки предусматривает вырубку всего древостоя.

Таким образом, лесохозяйственными регламентами фактически, предусмотрено проведение сплошных рубок, в том числе в защитных лесах.

²³ <http://nature.lenobl.ru/news/16184>

В соответствии с приложением 6 к Правилам заготовки древесины²⁴ максимальная площадь чересполосно-постепенных рубок в Балтийско-Белозерском таежном лесном районе, к которому относятся Бокситогорское, Волховское и Тихвинское лесничества, составляет 15 га. Для завершающего этапа постепенной рубки максимальная площадь лесосеки составляет 5 га, при этом не допускается непосредственного примыкания лесосек по данным видам рубок.

При этом в лесохозяйственных регламентах Бокситогорского, Волховского и Тихвинского лесничеств площадь лесосек чересполосно-постепенных рубок в защитных лесах указанных лесничеств может составлять до 22,5 га, что противоречит законодательству.

Так, в соответствии с п. 4 ст. 21 Лесного кодекса РФ, в защитных лесах сплошные рубки осуществляются в случаях, предусмотренных ч. 5.1 ст. 21 Кодекса, и в случаях, если выборочные рубки не обеспечивают замену лесных насаждений, утрачивающих свои средообразующие, водоохранные, санитарно-гигиенические, оздоровительные и иные полезные функции, на лесные насаждения, обеспечивающие сохранение целевого назначения защитных лесов и выполняемых ими полезных функций. Насаждения, в которых согласно лесохозяйственным регламентам предусмотрено проведение завершающего приема чересполосно-постепенных рубок, не утрачивают свои полезные функции. Таким образом, лесохозяйственные регламенты лесничеств Ленинградской области в части проведения завершающего приема постепенных рубок, по мнению экспертов Постоянной комиссии, противоречат Лесному кодексу РФ.

Согласно п. 41 Правил заготовки древесины, при проведении чересполосных постепенных рубок древостой вырубается в течение периода, равного одному классу возраста, в два - четыре приема. Рубка древостоя осуществляется в полосах шириной, не превышающей полуторной высоты древостоя, а в дубравах - двойной высоты древостоя при условии последующего создания лесных культур дуба с периодом повторяемости приемов 4 - 8 лет. В мягколиственных ветроустойчивых насаждениях допускается проведение чересполосных постепенных рубок в течение периода, равного двум классам возраста. После первого приема чересполосных постепенных рубок в насаждениях при отсутствии или недостаточном количестве подроста и второго яруса предусматриваются мероприятия по лесовосстановлению в соответствии с Правилами лесовосстановления²⁵. Каждый последующий прием рубки проводится после

²⁴ утв. приказом Минприроды России от 13 сентября 2016 г. № 474.

²⁵ утв. приказом Минприроды России от 29 июня 2016 г. N 375.

того, как на вырубленных в предшествующий прием рубки полосах обеспечено надежное возобновление леса. При отсутствии или недостаточном количестве естественного возобновления леса к моменту проведения очередного приема рубки допускается проведение мероприятий по искусственному или комбинированному лесовосстановлению, с увеличением интервала между приемами рубки на 3 - 5 лет. В насаждениях с сильно угнетенным подростом и вторым ярусом могут назначаться комбинированные выборочные рубки в три приема, при которых в первый прием проводится равномерно-постепенная рубка интенсивностью 30 - 35 % по запасу, а после улучшения состояния молодняка - два приема чересполосной постепенной. Завершающий прием постепенных рубок проводится только после формирования на лесосеке жизнеспособного подроста и (или) второго яруса, обеспечивающего формирование целевых лесных насаждений. Правила заготовки древесины не предусматривают возможность проведения завершающего приема рубок без проведения предыдущих приемов. Таким образом, лесохозяйственные регламенты лесничеств Ленинградской области в части проведения завершающего приема постепенных рубок, противоречат Правилам заготовки древесины.

Назначение санитарных рубок требует предварительного размещения обосновывающих их актов лесопатологического обследования в открытом доступе, что делает возможным эффективный общественный контроль за санитарными рубками. Этот контроль серьезно затрудняет деятельность т.н. "черных санитаров" (должностных лиц, фальсифицирующих сведения о санитарном состоянии лесов для обоснования возможности рубки понравившихся лесозаготовителям участков в обход действующих запретов и ограничений), и приводит к резкому сокращению объемов древесины, заготавливаемой санрубками. Однако, в отношении постепенных рубок таких требований нет, поэтому в большинстве случаев они станут неприятными сюрпризами для местного населения, часто уже на тех этапах, когда с ними трудно будет что-либо изменить. Такой механизм может привести к возникновению новых очагов напряженности в населенных пунктах, расположенных рядом с местами проведения постепенных рубок.

7.4. Лесовосстановление

В ходе выездного заседания представители общественных организаций проинформировали членов Совета о результатах обследования лесовосстановления на сплошных санитарных рубках в ельниках на территории Сосновского участкового лесничества (к востоку от н.п. Новожилово), организованного ООО "Лесэкспертиза" и проведенного силами

добровольцев и экологических активистов из числа местного населения. Обследованные сплошные санитарные рубки были проведены в период 2000 – 2015 гг.

По результатам обследования, 877 га пришлось на вырубки 2014-2016 гг. Из них на 28% площади были обнаружены лесные культуры (результат искусственного лесовосстановления) удовлетворительного качества, но требующие ухода, в то время как на остальных 72% лесные культуры или не создавались, или погибли в результате заглущения травянистой растительностью или вымокания.

169 га пришлось на вырубки 2002-2008 гг. Из них 9% результатов лесовосстановления были удовлетворительными и 91% - неудовлетворительными или отсутствовали.

Аналогичное исследование было проведено в 2017 году экспертами Гринпис России в 9 лесничествах Ленинградской области (Волосовском, Гатчинском, Кингисеппском, Киришском, Лужском, Любанском, Приозерском, Рощинском и Северо-Западном). На данных территориях была проведена выборочная экспресс-оценка результатов лесовосстановления на участках, где в период с начала 1990-х годов по настоящее время проводились сплошные рубки. В общей сложности было обследовано 76 участков, в том числе 16 - имеющих возраст до 7 лет (т.е. до примерного времени перевода участков в покрытую лесом площадь), 37 - в возрасте от 7 до 21 года (т.е. в возрасте проведения рубок ухода за молодняками), и 23 - в возрасте от 21 года (т.е. после окончания периода рубок ухода за молодняками). Несмотря на то, что во всех случаях при искусственном лесовосстановлении создавались культуры хвойных пород (в 78% случаев - ели, в 22% случаев - сосны), в абсолютном большинстве случаев на местах старых рубок сформировались насаждения, относящиеся к лиственному хозяйству (с преобладанием березы и осины). Какого-либо значимого влияния наличия хвойных лесных культур на то, какие насаждения в конечном итоге сформировались на местах старых рубок - хвойные или лиственные не было выявлено. Вклад искусственного лесовосстановления в формирование господствующего полога древостоя в большинстве случаев оказался или нулевым, или незначительным.

Таким образом, результаты двух представленных Совету исследований, выполненных разными специалистами по разным методикам в разных частях Ленинградской области, показали, что в регионе проводятся интенсивные работы по искусственному лесовосстановлению путем посадки хвойных культур, но результаты лесовосстановления при этом не достигаются. В подавляющем большинстве случаев (более 90%) высаженные лесные

культуры гибнут или к окончанию периода ухода за молодняками, или раньше. Главными причинами гибели является выбор неоптимальных технологий лесовосстановления, низкое качество работ, а также отсутствие, несвоевременность или низкое качество последующего ухода.

Представленные данные свидетельствуют о том, что проблемы с лесовосстановлением в Ленинградской области накапливались в течение многих десятилетий. Однако по официальным данным Ленинградская область является одним из лучших субъектов Российской Федерации по лесовосстановлению: регулярно выполняет и перевыполняет планы. Созданная на основании Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 27-ФЗ система государственного мониторинга воспроизводства лесов пока не выявила критических проблем с воспроизводством лесов в Ленинградской области. Основной причиной этого является то, что традиционная для нашей страны система отчетности о лесовосстановлении, и система государственного мониторинга воспроизводства лесов, оценивают только начальные стадии воспроизводства лесов (от собственно лесовосстановления в узком смысле этого слова до перевода в покрытую лесом площадь или отнесения к землям, занятым лесными насаждениями - то есть примерно до середины периода ухода за молодняками). Еще одной причиной является недостаточный контроль со стороны Рослесхоза за результатами исполнения переданных субъектам РФ полномочий.

7.5. Леса вне земель лесного фонда

В Ленинградской области сохраняет свою актуальность общенациональная проблема, связанная с отсутствием ясного правового статуса у лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения. Эта проблема включает в себя неясный правовой статус у бывших т.н. "сельских" лесов (в прошлом предоставленных в пользование колхозам, совхозам и унаследовавшим их земли сельскохозяйственным предприятиям), и полное отсутствие правового статуса у лесов, спонтанно выросших на заброшенных сельскохозяйственных угодьях.

Эта проблема особенно важна с точки зрения соблюдения права граждан на благоприятную окружающую среду, поскольку в большинстве случаев леса, растущие на землях сельскохозяйственного назначения, находятся ближе всего к людям, и являются важным компонентом окружающей их природной среды. С точки зрения населения, лес на земле сельскохозяйственного назначения ничем не отличается от леса, расположенного на земле лесного фонда.

Отсутствие правового статуса у лесов, растущих на землях сельскохозяйственного назначения, является серьезным препятствием для эффективного развития лесного сектора – поскольку эти леса, если в них вести правильное лесное хозяйство, могут существенно увеличить объемы выращивания древесины в регионах. Это позволило бы регионам обеспечивать дополнительные рабочие места, особенно в удаленных от крупных промышленных центров сельских районах, а также снизить нагрузку на те участки лесов на землях лесного фонда, которые имеют наиболее высокую природоохранную или социальную ценность.

С учетом изложенного в п. 7 Совет рекомендует:

Правительству Российской Федерации:

- разработать изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие создание системы государственного мониторинга результатов воспроизводства лесов, основанную на оценках состояния лесных молодняков по состоянию после окончания периода рубок ухода за ними;

- разработать изменения в законодательство Российской Федерации, предусматривающие обязательное снижение расчетной лесосеки по лесничествам и установленным объемам заготовки древесины по лесным участкам в случаях, если в соответствующих лесничествах или на соответствующих лесных участках не обеспечиваются удовлетворительные результаты воспроизводства хозяйственно ценных хвойных и твердолиственных насаждений;

- разработать изменения в законодательство Российской Федерации, устанавливающие требования о проведении санитарно-оздоровительных мероприятий в лесах с учетом жизненных циклов вредных организмов, для предотвращения распространения которых эти мероприятия проводятся, и с учетом устойчивости окружающих участков леса;

- разработать проект федерального закона, излагающий п. 2 ч. 4 ст. 60.7 Лесного кодекса РФ в следующей редакции: «2. в случае, если уполномоченным федеральным органом исполнительной власти проводятся мероприятия по контролю за достоверностью сведений и обоснованностью санитарно-оздоровительных мероприятий»;

- приступить к разработке нормативного правового акта, устанавливающего особенности использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения, обеспечив его широкое общественное обсуждение;

Минприроды России:

- дополнить п. 2 Порядка проведения лесопатологических обследований, утвержденного приказом Минприроды России от 16 сентября 2016 г. № 480, абзацем, запрещающим проведение лесопатологической оценки организациями, осуществляющими государственный лесопатологический мониторинг;

- провести проверку исполнения Рослесхозом функций по контролю за исполнением органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им полномочий в сфере лесных отношений в части, касающейся проведения в лесах санитарно-оздоровительных мероприятий и воспроизводства лесов;

Генеральной прокуратуре Российской Федерации совместно с Минприроды России и Рослесхозом:

- организовать в бесснежный период 2019 года проверку обоснованности назначения сплошной санитарной рубки в восточной части квартала 29 Ореховского участкового лесничества Ленинградской области с привлечением представителей инициативных групп местных жителей, экспертов Совета, а также специалистов в области защиты леса из других субъектов РФ;

- принять меры прокурорского реагирования по отмене лесохозяйственных регламентов Ленинградской области в части допустимости проведения завершающих приемов чересполосно-постепенных рубок.

8. Функционирование объектов ядерной энергетики на берегу Финского залива

В ходе выездного заседания Совета представителями общественных организаций были подняты вопросы, связанные с функционированием объектов ядерной энергетики на территории Ленинградской области.

8.1. Ленинградская АЭС

Ядерный кластер на берегу Копорской губы Финского залива находится в г. Сосновый Бор в 33 км от г. Ломоносов (входит в состав г. Санкт-Петербурга). Здесь построены 10 ядерных реакторов и еще 3 реактора находятся в стадии строительства. Здесь же в хранилищах находится высокоактивное отработавшее ядерное топливо реакторов РБМК-1000. При

этом на западе Ленинградской области, находятся территории, отнесенные Правительством РФ к загрязненным в результате Чернобыльской аварии²⁶.

Ленинградская АЭС (далее - ЛАЭС) является крупнейшей на Балтике (4000 МВт) и использует для охлаждения воды Финского залива. 21 декабря 2018 г. в Сосновом Бору был остановлен блок №1 ЛАЭС, на период до 2025 г. запланирован вывод из эксплуатации трех оставшихся энергоблоков ЛАЭС. Согласно расчетам, при выводе из эксплуатации 4 реакторов РБМК-1000 образуется 113 тыс. тонн разных видов и классов радиоактивных отходов.

По мнению экспертов Постоянной комиссии по экологическим правам, на данный момент в бюджете не предусмотрено достаточных средств для вывода из эксплуатации всех энергоблоков (выделено порядка 10 млрд. руб. из требуемых 54.5 млрд. руб.), не проработана оценка воздействия предстоящих работ. Общественности неизвестно, как будет решаться проблема долговременной изоляции радиоактивных отходов и отработанного ядерного топлива ЛАЭС. Население области беспокоит, каким будет качество окружающей среды после демонтажа, как будет организован независимый вневедомственный экологический мониторинг.

8.2. Ленинградская АЭС-2

Ленинградская АЭС-2 (далее – ЛАЭС-2) с 4 энергоблоками ВВЭР-1200 общей мощностью 4800 МВт строится рядом со старой ЛАЭС. Первый из 4 запланированных энергоблоков начал работу в 2018 г., среди факторов воздействия на окружающую среду - ежесуточный выброс в атмосферу 200 тыс. тонн пароводяной смеси через 5 влажных градирен высотой до 190 м.

При продвижении проекта ЛАЭС-2 московскими экологическими организациями были проведены две независимые экологические экспертизы, показавшие положительный результат. При этом общественным экологическим организациям г. Сосновый Бор было отказано в их проведении. Результаты одной из экологических экспертиз опубликованы в открытом доступе²⁷.

ЛАЭС-2 строится и эксплуатируется под контролем ОАО «Концерн Росэнергоатом». Представители общественных организаций жалуются на нехватку информации, предоставляемой ОАО «Концерн Росэнергоатом» на официальном сайте, в пресс-релизах и экологических отчетах. Представители общественности часто обращаются в ОАО «Концерн Росэнергоатом» за

²⁶ Постановление Правительства Российской Федерации от 8 октября 2015 г. № 1074.

²⁷ http://mayakbor.ru/news/atomgrad/ni_maleyshego_vozdeystviya/

разъяснениями по тем или иным аспектам работы ЛАЭС-2, но не всегда получают ответы на поставленные вопросы.

Так, ветераны атомной энергетики из г. Сосновый Бор (в числе которых бывший директор ЛАЭС, д.т.н., проф. А.П.Еперин) составили экспертное заключение, обосновывающее необходимость замены «влажных» градирен, предусмотренных проектом ЛАЭС-2, на «сухие» или комбинированные. Однако данное заключение не было принято во внимание руководством ОАО «Концерн Росэнергоатом», а ряд сделанных ветеранами негативных прогнозов относительно работы «влажных» градирен в зимних условиях²⁸ начал сбываться после пуска первого энергоблока ЛАЭС-2²⁹.

Другой ветеран атомной энергетики, В.П.Алейников, участвующий в строительстве ЛАЭС-2, опубликовал в открытых источниках ряд материалов,³⁰ которые, по мнению Совета, должны были получить должную оценку со стороны Ростехнадзора³¹.

В частности, при строительстве первого энергоблока ЛАЭС-2 не было обеспечено создание закрытого источника водоснабжения для жителей г. Сосновый Бор, что является нарушением ст. 34 Водного кодекса РФ.

В период до 2025 года планируется одновременная работа ЛАЭС и ЛАЭС-2 с использованием прямоточных систем охлаждения ЛАЭС и испарительных градирен ЛАЭС-2. Однако до сведения общественности не доведена информация о том, возможны ли аварийные сбросы радиоактивной воды в Копорскую губу Финского залива через сбросной канал прямоточной системы ЛАЭС или ее попадание в градирни.

8.3. Другие атомные объекты Соснового Бора

8.3.1. Научно-исследовательский технологический институт им. А.П. Александрова (НИТИ) более 50 лет испытывает в экспериментальном режиме атомные реакторы для подводных лодок. В нем были построены и испытаны 5 ядерных энергетических установок. По данным региональной экологической лаборатории Радиевого института им В.Г.Хлопина НИТИ является основным источником поступления радионуклидов – продуктов коррозии.

8.3.2. Северо-западное отделение ФГУП «РосРАО» – временное хранилище твердых (более 60 тыс. м³) и жидких (1,2 тыс. м³) радиоактивных отходов средней и низкой активности, а также отработавших радиоактивных источников. По мнению экспертов Постоянной комиссии по экологическим

²⁸ <http://www.rosenergoatom.ru/zhurnalistam/main-news/29951/>

²⁹ http://mayakbor.ru/news/atomgrad/gradirni_moment_istiny/

³⁰ http://www.greenworld.org.ru/?q=laes2_aleinikov

³¹ https://www.youtube.com/watch?v=kB_9VpacOYU&t=292s

правам, большинство объектов предприятия с радиоактивными отходами эксплуатируются сверх проектного ресурса. В результате атмосферных и техногенных протечек экологами отмечается радиоактивное загрязнение почвы и грунтовых вод в районе наземных хранилищ.

8.3.3. ЗАО «ЭКОМЕТ-С» – крупнейший в Европе частный завод по переработке металлических радиоактивных отходов мощностью до 10 тыс. тонн в год. На предприятии осуществляется очистка металлических отходов коррозионностойкой стали, углеродистой стали, меди и ее сплавов, алюминия и его сплавов от радиоактивных загрязнений с целью повторного использования металла. В 1990-е годы Правительством РФ было принято решение о строительстве 20 заводов для переплавки примерно 600 тыс. тонн радиоактивного металла, скопившегося в разных регионах России. Программа не была выполнена, из 20 заводов был построен только завод в Сосновом Бору.

8.4. Оценка экологической ситуации в г. Сосновый Бор

Экологическая ситуация в районе ядерного кластера считается благополучной, исходя из существующих норм безопасности. Вместе с тем, многолетние исследования экологов Сосновоборской региональной экологической лаборатории (закрыта в 2003 г.) и Института сельскохозяйственной радиологии из г. Обнинска показали, что процент цитогенетических повреждений у семян и хвои сосен в районе ядерного кластера в 3 раза, а в г. Сосновый Бор в 2 раза выше, чем у сосен, произрастающих на границе Санкт-Петербурга в районе Большой Ижоры. Это может означать, что существующая система оценки безопасности в районе ядерного кластера требует совершенствования. В настоящее время комплексный социально-экологический мониторинг ситуации в районе ядерного кластера отсутствует.

С учетом изложенного в п. 8 Совет рекомендует:

Правительству Российской Федерации

- рассмотреть вопрос о создании Национального оператора по выводу из эксплуатации атомных электростанций, обращению с отработанным ядерным топливом и радиоактивными отходами и разработке социально и экологически приемлемых технологий по их долговременной изоляции;

- рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» (Конвенции Эспо) и Орхусской Конвенции «О доступе к информации, участию общественности в

принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды»;

Счётной палате Российской Федерации:

- проверить своевременность и соразмерность формирования резервов, предназначенных для обеспечения безопасности атомных станций на всех стадиях их жизненного цикла, в том числе и для вывода из эксплуатации и развития, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 68;

Ростехнадзору:

- проверить исполнение Правил обеспечения безопасности при выводе из эксплуатации блока атомной станции (НП-012-16), утвержденного приказом Ростехнадзора от 10 января 2017 г. № 5, в части разработки программы вывода блоков ЛАЭС из эксплуатации: не позднее чем за 5 лет до истечения проектного срока службы блока атомной станции или в течение 2 лет после вступления в силу Правил;

Правительству Ленинградской области совместно с Администрацией Санкт-Петербурга:

- рассмотреть вопрос о создании межрегиональной экологической лаборатории в агломерации г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области для проведения комплексного экологического мониторинга наземных и морских экосистем южного берега Финского залива;

Законодательному Собранию Ленинградской области:

- совместно с экспертным сообществом проанализировать практику принятия решений по размещению и оценке безопасности радиационно-опасных объектов в Ленинградской области, и на его основе разработать и принять областной закон «О радиационной безопасности Ленинградской области», который бы обеспечил более широкое вовлечение общественности в процесс принятия решений по этим объектам;

ОАО «Концерн Росэнергоатом», Дирекции ЛАЭС:

- своевременно предоставлять полную и объективную информацию по запросам граждан и общественных организаций;

- обеспечить участие заинтересованных лиц и общественных организаций в принятии решений о вводе в эксплуатацию, продлении сроков,

выводе из эксплуатации, и общественном контроле деятельности объектов атомной энергетики.

Раздел II. О соблюдении социальных прав жителей Ленинградской области

1. Посещение социальных учреждений Ленинградской области

1.1. Дом сопровождаемого проживания «Перспективы» (Приозерский р-н, деревня Раздолье, ул. Береговая, д. 1б).

Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Перспективы» работает в регионе с 1996 г. Организация поддерживает детей с тяжелой инвалидностью, а также семьи, в которых растут такие дети. «Перспективы» открыли дом сопровождаемого проживания в Приозерском районе Ленинградской области, где могут жить ребята из семей Санкт-Петербурга и из подопечного интерната "Перспектив" С-Пб ГБУ СО «Психоневрологический интернат № 3». Трое подопечных ранее жили в семьях с родителями, четверо жили в психоневрологическом интернате. Двое из жителей дома - колясочники, двое практически не пользуются речью.

Ежедневно подопечным помогают социальные педагоги, социальные работники и волонтеры. Для всех предусмотрена трудовая деятельность при местном храме по будням 3 раза в неделю. Зимой это подготовка к Рождеству и Пасхе, уборка территории от снега, уборка в храме. С весны по осень – посадка цветов, поддержание огорода, работа на перепелиной ферме. Оставшееся время полностью посвящено освоению бытовых навыков самообслуживания при помощи педагогов.

Молодые люди учатся вести хозяйство, строить отношения с жителями деревни, проявлять инициативу и самостоятельность. В доме формируется свой уклад, традиции и правила. Автономия и свобода жителей сочетаются с ответственностью и заботой друг о друге.

В доме сопровождаемого проживания получают услуги лица, имеющие постоянную регистрацию по месту жительства в Санкт-Петербурге. Действующее законодательство не предусматривает возможности получения компенсации за оказание им услуг из бюджета Санкт-Петербурга, т.к. местом оказания услуг является Ленинградская область. Действующее законодательство также не предусматривает возможности реализации сопровождаемого проживания, т.к. существующие перечни социальных услуг не позволяют людям с тяжелыми нарушениями получать такие услуги в какой-либо иной форме, кроме стационара.

При этом в Санкт-Петербурге есть успешный опыт принятия рекомендованных индивидуальных программ социального обслуживания, подходящих для проектов сопровождаемого проживания. Данная возможность предусмотрена распоряжением Комитета по социальной

политике Санкт-Петербурга от 29 декабря 2016 г. № 466-р. Данный опыт по мнению Совета, следует распространять и на другие регионы.

Несмотря на то, что в п. 7 приказа Минтруда России от 14 декабря 2017 г. № 847 содержится рекомендация об организации сопровождаемого проживания в жилых помещениях специализированного жилого фонда, в жилищном законодательстве такие основания для предоставления жилых помещений не предусмотрены. Дополнение жилищного законодательства такими основаниями могло бы способствовать появлению новых проектов сопровождаемого проживания.

1.2. Частный стационар сестринского ухода «Дом престарелых "Родные люди" (г. Гатчина, ул. Достоевского, д. 8)

Стационар сестринского ухода дома престарелых «Родные люди» специализируется на услугах по уходу за пожилыми людьми. В состав комплекса входит дом престарелых и больница сестринского ухода. Общение со сверстниками и более молодым медицинским и обслуживающим персоналом, информационные, культурные мероприятия формируют позитивный настрой.

В доме сестринского ухода работают опытные врачи и медицинские сестры, имеющие необходимую подготовку. Отделение сестринского ухода работает круглосуточно и без выходных. Сестринский уход за пожилыми людьми в стационаре включает в себя проведение необходимых медицинских и гигиенических процедур. Кнопка для вызова сестры всегда под рукой у пожилого человека, по запросу родственников может быть организован индивидуальный пост сиделки для каждого больного. В доме престарелых «Родные люди» оказывается профессиональная психологическая поддержка. При необходимости привлекается психотерапевт для проведения психокоррекционных занятий, побуждающих к соблюдению лечебного и восстановительного режима.

Дом сестринского ухода за пожилыми людьми находится в живописном районе в окружении просторного сквера. В оборудованном зале есть возможность заниматься лечебной физкультурой.

Для урегулирования общественных отношений по исполнению НКО социальных заказов на оказание государственных (муниципальных) услуг Правительство РФ разработало и внесло в Государственную Думу ФС РФ проект Федерального закона «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере» (законопроект № 519530-7). Законопроект направлен на создание благоприятных условий для доступа НКО к оказанию услуг и

развитие конкуренции между государственными и негосударственными организациями в социальной сфере.

Одной из позитивно оцениваемых новаций законопроекта является механизм выбора исполнителя по сертификату на получение государственной (муниципальной) услуги в социальной сфере. Данный именной документ будет удостоверяет право потребителя услуг (либо его законного представителя) выбрать исполнителя (исполнителей) услуг для получения государственной (муниципальной) услуги в социальной сфере в определенном объеме и на определенных условиях, а также в установленных случаях и право исполнителя (исполнителей) услуг получить из соответствующего бюджета средства на возмещение затрат, связанных с оказанием соответствующей государственной (муниципальной) услуги в социальной сфере. Такой механизм не только даёт возможность получателю услуг самостоятельно выбирать исполнителя услуг, но и активизирует прямую конкурентную борьбу между исполнителями услуг, что всегда хорошо для получателя услуг.

1.3. Реабилитационный центр Благотворительного фонда «Православная реабилитация» (Приозерский район, пос. Саперное)

Благотворительный Фонд «Православная реабилитация» начал свою работу в 2011 году в качестве переходного звена между лечебным учреждением и «внешним» миром, в который должен выйти и в котором будет жить бывший наркозависимый. Основная цель Фонда – помощь наркозависимым и членам их семей в созданном на его базе Центре «Воскресение», дневном стационаре первоначальной подготовки к реабилитации.

Дневной стационар «Воскресение» работает при Храме Воскресения Христова у Варшавского вокзала в Санкт-Петербурге и включает в себя следующие виды работы: духовные беседы со священнослужителями, катехизацию, изучение Священного Писания, занятия с психологами, арттерапию, сказкотерапию, кинолектории и трудотерапию. Главная цель – мотивация на дальнейшую реабилитацию.

Обязательным является участие в Богослужениях в выходные дни и ежедневных молебнах в Храме. Этот этап обязателен как для реабилитантов, так и для родителей и членов их семей. Родители наркозависимых обязаны включиться в процесс реабилитации и посещать специальные группы для родственников (созависимых). Результаты душевного и духовного оздоровления родителей благотворно влияют на состояние выздоровления и

их детей: стойкой ремиссии достигают 76-78 процентов реабилитируемых молодых людей.

Использование церковного опыта исцеления от патологических зависимостей позволяет говорить о существовании надежного и эффективного направления во врачевании души — православной психотерапии. Ее основу составляют опытно-теоретические знания христианской антропологии, психологии, аскетики, медицины.

В связи с изложенным в п. 1 Совет рекомендует:

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

- ускорить принятие законопроекта № 519530-7;

- в ходе работы над законопроектом № 519530-7 дополнить текст проекта определением объема государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере для исполнителей услуг, а также скорректировать основания для расторжения соглашения, заключаемого по результатам отбора исполнителей услуг. Действующая редакция ст. 24 законопроекта является коррупциогенной и позволяет фактически за любую жалобу получателя услуг расторгнуть договор с исполнителем и внести его в реестр недобросовестных поставщиков услуг. В качестве альтернативы данного механизма следует предусмотреть систему предупреждений или предписаний об устранении нарушений при предоставлении услуги, при невыполнении которых договор может быть расторгнут;

- разработать и принять Федеральный закон, регулирующий общественные отношения в сфере реабилитации нарко- и алкозависимых. Такой закон должен привести к формированию единой реабилитационной системы, где некоммерческий сектор будет рассматриваться, как полноправный участник общегосударственной политики. В законе необходимо закрепить понятия и формы реабилитации, ресоциализации, медицинской реабилитации, психологической реабилитации, социальной реабилитации; определить критерии нуждаемости в реабилитации;

Правительству Российской Федерации:

- изучить опыт Ленинградской области по развитию сопровождаемого проживания;

- расширить «Примерный перечень социальных услуг по видам социальных услуг», утвержденный Постановлением Правительства РФ от 24 ноября 2014 г. № 1236, дополнив его социальными услугами, необходимыми

для организации сопровождаемого проживания, в том числе в групповой форме;

- создать межведомственную структуру при ответственном министерстве с вовлечением экспертов некоммерческих организаций для решения вопросов регулирования реабилитационной деятельности, исследования проблематики и стимулирования развития государственных, некоммерческих и коммерческих программ поддержки зависимых и членов их семей, социализации и трудовой реабилитации, включая выделение средств на поддержку таких программ по модели Фонда президентских грантов;

- разработать правовые механизмы защиты персональных данных лиц, страдающих от наркомании;

- разработать образовательную программу по работе с нарко- и алкозависимыми для социальных работников и специалистов по социальной работе;

Законодательному Собранию Санкт-Петербурга:

- внести изменения в Закон Санкт-Петербурга «О социальном обслуживании населения в Санкт-Петербурге», обеспечив возможность получения компенсаций поставщикам социальных услуг на дому, не участвующим в выполнении государственного задания, в случае оказания ими социальных услуг по месту временного пребывания получателя социальных услуг в Ленинградской области.

2. Посещение образовательных учреждений Ленинградской области

2.1. МКОУ "Ушакинская основная общеобразовательная школа №2". *(Ленинградская область, Тосненский район, с. Ушаки).*

На приеме граждан к члену Совета Н.Л.Евдокимовой обратились заместитель директора данной школы М., учитель информатики Н., член Общественного совета с. Ушаки М., адвокат Б. Заявители пожаловались на необоснованное, по их мнению, увольнение Н. с должности директора школы.

По результатам посещения данной школы было установлено следующее. Н. исполняла обязанности директора школы с 2 декабря 2015 г. без заключения трудового договора. 10 января 2018 г. решением председателя Комитета по образованию Администрации МО Тосненский район Ленинградской области Н. была отстранена от должности директора школы. 16 января 2018 г. под давлением родительской общественности приказ об отстранении был отменен и Н. подала документы для участия в конкурсе,

однако не была к нему допущена. Нарушения при проведении конкурса были установлены в судебном порядке, суд обязал Комитет по образованию провести конкурс заново.

В результате того, что больше полугода обязанности директора школы исполнял сотрудник, не имеющий высшего педагогического образования, школа оказалась не готовой к новому учебному году. 1 сентября 2018 г. к работе были допущены сотрудники, не прошедшие ежегодный медицинский осмотр.

Требование о наличии высшего профессионального образования в сфере педагогики или менеджмента (и соответствующего стажа работы) для соискателей на должность руководителя образовательной организации установлено в разделе «Квалификационные характеристики должностей работников образования» приложения к Единому квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и служащих. Назначенный муниципальным Комитетом по образованию сотрудник данным требованиям не соответствует.

До настоящего времени конкурс на замещение должности директора школы, первоначально назначенный на 25 декабря 2018 г., так и не проведен. Председатель Комитета образования Администрации МО Тосненский район Ленинградской области уволена с занимаемой должности. В отношении Н. было возбуждено уголовное дело по подозрению в хищении денежных средств.

2.2. МБОУ "Шлиссельбургская средняя общеобразовательная школа № 1 с углублённым изучением отдельных предметов"

На приёме граждан к члену Совета Н.Л.Евдокимовой обратились жители Шлиссельбурга. По словам заявителей, в г.о. Шлиссельбург Ленинградской области функционировали 2 школы в разных частях города, 1 сентября 2008 г. обе школы начали новый учебный год, а 20 ноября 2008 г. в одной из школ рухнул потолок, и детей срочно перевели во вторую школу. На протяжении 10 лет единственная школа остается перегруженной, поскольку вместо 600 в ней учатся 1200 учеников.

Администрация Кировского района заключила с ООО «Содис Строй» контракт на строительство школы с датой ввода 1 сентября 2014 г., однако новой школы в городе до сих пор не появилось. В 2016 г. контракт был расторгнут в судебном порядке в связи с нарушением срока подрядчиком.

Многочисленные обращения граждан к должностным лицам не дали результата. По информации Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области завершение строительства

планировалось в марте 2017 года. По информации Администрации МО г.о. Шлиссельбург, завершение строительства было запланировано на 2018 год, впоследствии данный срок был перенесен на август 2019 года.

Таким образом, уже в течение 10 лет дети в Шлиссельбурге учатся в три смены, а администрации разного уровня получают разные ответы.

В связи с изложенным в п. 2 Совет рекомендует:

Администрации МО Тосненский район Ленинградской области:

- провести конкурс на замещение должности директора МКОУ «Ушакинская основная общеобразовательная школа №2», приняв во внимание позицию родительской общественности;

Администрации МО г.о. Шлиссельбург Ленинградской области:

- осуществить ввод в эксплуатацию МБОУ "Шлиссельбургская средняя общеобразовательная школа № 1 к 1 сентября 2019 г.

Раздел III. В части организации взаимодействия гражданского общества с органами государственной власти Ленинградской области

1. Меры поддержки, оказываемые органами государственной власти Ленинградской области социально ориентированным некоммерческим организациям

1.1. Развитие некоммерческого сектора Ленинградской области

Одним из индикаторов устойчивого общественного развития Ленинградской области является количество новых некоммерческих организаций (далее – НКО) в регионе. Это число ежегодно растёт, за последние три года создано 307 организаций, это около 13% от общего количества НКО. Данный факт говорит о востребованности НКО в регионе.

Активную деятельность на территории Ленинградской области осуществляет порядка 600 НКО. Ежегодно услугами социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СО НКО) пользуются свыше 300 тыс. жителей Ленинградской области. Для 1,5% жителей Ленинградской области работа в СО НКО является основной.

Государственная поддержка деятельности СО НКО органами исполнительной власти осуществляется на основании Закона Ленинградской области от 29 июня 2012 г. №52-ОЗ «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Ленинградской области». Ответственным исполнителем подпрограммы является Комитет по печати и связям с общественностью Ленинградской области (далее – Комитет).

В 2013 году постановлением Правительства Ленинградской области № 399 утверждена государственная программа Ленинградской области «Устойчивое общественное развитие Ленинградской области», в рамках которой реализуется подпрограмма «Государственная поддержка СО НКО». Совокупный объём средств поддержки СО НКО, предусмотренный в рамках реализации государственных программ Ленинградской области в 2018 году, составил 194 784,87 тыс. руб. Получателями субсидий стали 179 СО НКО.

Реализация мероприятий подпрограммы поддержки СО НКО позволяет за счёт областного бюджета осуществлять информационную и консультационную поддержку, подготовку, переподготовку и повышение квалификации сотрудников и добровольцев СО НКО, проведение мероприятий с СО НКО.

В 2018 году Комитетом было проведено 4 конкурсных отбора:

- по предоставлению грантов Губернатора Ленинградской области;
- по предоставлению субсидий СО НКО на реализацию проектов;

- СО НКО, выполняющих функции ресурсных центров СО НКО;
- СО НКО, осуществляющих социальную поддержку и защиту ветеранов.

Всего в Комитет для участия в конкурсах поступило 115 заявок от СО НКО Ленинградской области, из которых победителями признаны 39 заявок.

СО НКО Ленинградской области участвуют в федеральных конкурсах по поддержке проектов. В 2018 году 13 региональных организаций стали победителями в первом конкурсе Президентских грантов и получили около 14 млн. руб.

Значительный вклад в развитие профессиональных компетенций сотрудников и добровольцев СО НКО, повышения уровня проектов и эффективности работы СО НКО вносят ресурсные центры поддержки их деятельности. В целях развития инфраструктуры поддержки СО НКО в 2018 г. был проведён конкурс проектов ресурсных центров организаций, выполняющих функции ресурсных центров. В рамках Подпрограммы поддержки СО НКО поддержаны два ресурсных центра.

1.2. Взаимодействие с СО НКО в сфере социальной защиты населения.

Система социального обслуживания населения Ленинградской области включает 77 поставщиков социальных услуг, в том числе 39 негосударственных поставщиков, из них 19 СО НКО. Порядок включения поставщиков социальных услуг в Реестр утверждён приказом Комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 4 октября 2016 г. № 37 «О формировании и ведении Реестра поставщиков социальных услуг в Ленинградской области». Выплата компенсации за предоставленные социальные услуги поставщикам услуг, включённым в Реестр, осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Ленинградской области от 9 декабря 2014 г. № 578 «Об утверждении порядка выплаты поставщикам услуг компенсации».

Размер компенсации поставщикам социальных услуг определяется в соответствии со ст. 6 Закона Ленинградской области от 30 октября 2014 г. № 72-ОЗ «О социальном обслуживании граждан Ленинградской области» в пределах тарифа на социальные услуги, установленного Правительством Ленинградской области»

В 2018 году численность обслуженных СО НКО граждан составила 1812 человек, размер компенсации из бюджета Ленинградской области – 185 759,9 тыс. руб.

По результатам конкурсного отбора среди СО НКО на предоставление

субсидий из областного бюджета Ленинградской области на реализацию технологии «Социальное такси» в 2018 г. между Комитетом по социальной защите населения Ленинградской области и НП «Объединение пассажирских перевозчиков» заключено соглашение.

Комитет по социальной защите населения Ленинградской области является ответственным за координацию деятельности органов исполнительной власти Ленинградской области по реализации Комплексного плана мероприятий Ленинградской области по обеспечению доступа СО НКО к бюджетным средствам.

15 октября 2018 г. член Совета Н.Л.Евдокимова и председатель Совета М.А.Федотов провели «круглый стол» по вопросам взаимодействия НКО Ленинградской области с органами государственной власти и местного самоуправления. В работе «круглого стола» приняли участие члены Общественной палаты Ленинградской области, представители Правительства Ленинградской области, Уполномоченный по правам человека в Ленинградской области, а также представители следующих НКО:

- Общественное движение «ПРОТИВ ЗАХВАТА ОЗЕР»;
- Общественное движение «Родной берег» Соснового Бора;
- Межрегиональное экологическое движение «Красный Бор»;
- Ленинградский областной благотворительный общественный фонд «Бетель (Милосердие)»;
- Межрегиональная общественная организация инвалидов и пенсионеров «Еврейский Благотворительный Центр «Забота (Хэсэд Авраам)»;
- Санкт-Петербургский общественный фонд «Фонд сохранения культурного и природного наследия «Колтуши»
- АНО «Центр информационных услуг и социально-психологической помощи «Лотос»;
- РОО «Ассоциация краеведов Ленинградской области «Общество изучения местного края»;
- Местной общественной организации поддержки военнослужащих и членов их семей «Союз офицеров города Кириши и Киришского района»;
- Местного органа общественной самодеятельности «Молодежный совет Волосовского района».

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что у большей части из перечисленных НКО отсутствует сайт в сети Интернет.

1.3. Опыт работы Гатчинского муниципального района с

социально ориентированными некоммерческими организациями.

На территории Гатчинского муниципального района зарегистрирована 341 НКО: 174 общественные организации, 48 религиозных организаций, 22 автономные некоммерческие организации, 2 казачьих обществ, 10 отделений политических партий, 31 некоммерческий фонд, 18 учреждений (за исключением государственных и муниципальных учреждений), 16 союзов и ассоциаций.

До 2011 г. большая часть регистрируемых НКО относилась к ветеранским, религиозным, профессиональным организациям, то есть к организациям, наиболее распространённым в стране, имеющим финансовую и имущественную поддержку со стороны государственных органов власти и органов местного самоуправления, хорошо разработанную законодательную базу.

В настоящее время увеличивается доля участия в деятельности НКО лиц в возрасте от 25 до 40 лет, что ведёт к омоложению некоммерческого сектора, внедрению новых методов работы, повышению квалификации работников СО НКО, а также привлекаемых волонтеров и добровольцев. Популярность приобретают новые организационно-правовые формы: автономная некоммерческая организация, фонд, учреждение.

Органы местного самоуправления Гатчинского муниципального района разрабатывают меры поддержки деятельности СО НКО. Основываясь на результатах опроса представителей НКО и инициативных групп граждан Гатчины были определены приоритеты в развитии мер поддержки деятельности СО НКО на период 2018 - 2020 гг.

В 2016 г. началась реализация подпрограммы «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в Гатчинском муниципальном районе» - она дополнила условия участия СО НКО и сформировала системный подход при оказании поддержки, помогла созданию горизонтальных и вертикальных связей между СО НКО и органами местного самоуправления.

Ежегодно проводятся конкурсные отборы проектов СО НКО. За три года реализации программы было поддержано 39 социальных проектов на сумму 5 124 тыс. руб. В 2018 году размер субсидий варьировался от 90 до 150 тыс. руб. Наиболее успешные проекты, получившие поддержку и реализованные в 2017 – 2018 гг:

- Благотворительный фонд «Счастливое будущее» - культурно-социальный проект «КИНОУЛИЦА», проведено 16 кинопоказов для детей;
- РОО «Центр добровольческого развития» - поддержано 3 проекта;
- Проект «кулинарный фестиваль – конкурс «Соль» - проведены

кулинарные мастер-классы для детей;

- Проект «Молодёжный бал» - молодые люди от 14 до 30 лет участвуют в бале и изучают основы классических танцев.

Отдельным направлением стала работа по созданию ресурсных центров для СО НКО на территории Гатчинского муниципального района, заключены соглашения с двумя НКО: ресурсным центром «Область добра» МОО «Центр поддержки общественных инициатив» и РОО «Центр помощи «Мастерская свободы».

С учетом изложенного в п. 1 Совет рекомендует Правительству Ленинградской области:

- развивать ресурсные центры по поддержке СО НКО;
- поддерживать систему взаимодействия СО НКО с органами местного самоуправления, оказывать содействие органам местного самоуправления в разработке муниципальных программ поддержки СО НКО;
- разработать административный регламент по осуществлению проверок целевого использования средств СО НКО;
- распространить опыт работы Гатчинского муниципального района с СО НКО на другие муниципальные районы;
- создать Перечень СО НКО – исполнителей общественно полезных услуг;
- перенести сроки предоставления грантов и субсидий НКО Ленинградской области на начало календарного года;
- разработать нормативно-правовую базу, предусматривающую предоставление льгот СО НКО – исполнителям общественно полезных услуг;
- организовать работу по привлечению СО НКО к мероприятиям по ресоциализации и социальной адаптации лиц без определенного места жительства, лиц, больных наркоманией и лиц, освободившихся из мест лишения свободы;
- активнее развивать волонтерское движение в регионе;
- сформировать систему нематериальных стимулов для повышения общественного признания деятельности НКО и граждан, занимающихся благотворительностью, разработать способы публичного выражения благодарности им;
- продолжить реализацию на территории Ленинградской области социального проекта «Дорога к дому», предусмотрев на 2019-2021 гг. в областном бюджете средства на поддержку данного проекта.

2. Общественная палата Ленинградской области и муниципальные общественные палаты Ленинградской области

Общественная палата Ленинградской области обеспечивает взаимодействие граждан и НКО с органами власти и органами местного самоуправления Ленинградской области в целях учёта потребностей граждан и некоммерческих организаций, защиты их прав и свобод. Общественная палата состоит из 45 членов, при этом некоторые члены действующего 4 созыва входили в ее состав на протяжении всех предыдущих созывов. Председатель Общественной палаты возглавляет её с 2009 г.

Следует отметить высокую информативность и удобство интерфейса сайта Общественной палаты Ленинградской области. В отчете о работе Общественной палаты Ленинградской области за 2018 г. указано, что палатой организовано более 70 мероприятий в т.ч. по вопросам обеспечения избирательных прав граждан, развития СО НКО, помощи бездомным и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, развития туризма в регионе, профилактики правонарушений и т.п.

Реализуя свои полномочия как субъекта общественного контроля, Общественная палата Ленинградской области назначила наблюдателей в избирательные комиссии области при проведении выборов Президента РФ, обеспечивает взаимодействие между гражданами и органами власти через портал «Народный контроль», контролирует вопросы доступа НКО к рынку социальных услуг, формирует общественные советы при органах власти и координирует их работу.

В 14 муниципальных районах и одном городском округе Ленинградской области созданы муниципальные общественные палаты. Среди направлений их деятельности можно выделить создание общественных советов по независимой оценке качества условий оказания услуг, организацию работы общественных наблюдателей на выборах, участие в проекте «Народная экспертиза».

С учетом изложенного в п. 2 Совет рекомендует:

Законодательному Собранию Ленинградской области и Губернатору Ленинградской области:

– при очередной ротации состава Общественной палаты Ленинградской области более активно привлекать в ее состав представителей НКО;

Общественной палате Ленинградской области совместно с органами государственной власти Ленинградской области:

- разработать методику формирования общественных советов при органах государственной власти Ленинградской области;

Органам местного самоуправления Ленинградской области:

- привлекать областные и муниципальные общественные палаты к проведению публичных слушаний;

- проводить совместные приемы населения с членами областной и муниципальных общественных палат;

Муниципальным общественным палатам Ленинградской области:

- активнее привлекать к своей работе представителей НКО, ТОС, ТСЖ и инициативных групп граждан.

3. Общественные советы при органах государственной власти Ленинградской области

3.1. Общественные советы в сфере образования

Приказом Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 29 января 2015 г. № 1 утверждено Положение об Общественном совете при Комитете общего и профессионального образования Ленинградской области. Основными задачами Общественного совета как органа, осуществлявшего проведение независимой оценки качества образования на территории Ленинградской области, являлись создание и развитие независимой системы оценки качества работы образовательных организаций; определение перечня образовательных организаций, в отношении которых проводится независимая оценка; определение критериев оценки качества образовательных организаций; организация работы по изучению общественного мнения о качестве работы образовательных организаций.

Определенные Общественным советом критерии оценки (открытость и доступность информации об организации, оказывающей образовательные услуги, комфортность условий и доступность получения услуг, в том числе для граждан с ограниченными возможностями здоровья, долю получателей услуг, удовлетворенных качеством предоставленных услуг) вызывают вопросы. Так, нет прямой корреляции между доступностью информации об организации (хороший интернет-сайт) и качеством оказываемых ею образовательных услуг. Также неясной остается методика определения доли получателей услуг, удовлетворенных качеством предоставленных услуг, поскольку социологические опросы обучающихся могут дать некорректные результаты.

Распоряжением Комитета от 1 ноября 2016 г. № 3519-р утвержден состав Общественного совета при Комитете. Из 13 членов Общественного совета 7 являются сотрудниками образовательных учреждений, 3 – представителями НКО, 2 – членами Общественной палаты Ленинградской области, 1 – почётным гражданином Ленинградской области.

Приказом Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области от 7 марта 2018 г. № 9 утверждено положение об Общественном совете по проведению независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности при Комитете. Основными направлениями деятельности нового Общественного совета являются:

- проведение независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательных организаций;
- обеспечение информационной открытости деятельности Комитета и образовательных организаций.
- определение перечня организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и подлежащих независимой оценке;
- рассмотрение проектов документов о закупках работ, услуг и товаров.

На первом заседании нового Общественного совета 21 августа 2018 г. был определён перечень организаций, осуществляющих образовательную деятельность за счёт бюджета Ленинградской области. В отношении этих организаций в 2018 – 2019 гг. проводится независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности. Для этого Комитетом организована работа по определению оператора, ответственного за сбор и обобщение информации о качестве условий осуществления образовательной деятельности.

В составе нового Общественного совета 9 членов, в т.ч. 3 преподавателя, 3 представителя НКО, 1 член Общественной палаты Ленинградской области и 1 представитель профсоюза.

На сайте Общественной палаты Ленинградской области этот же совет назван Общественным советом по проведению независимой оценки качества **оказания услуг организациями** в сфере образования. Оценка качества условий осуществления образовательной деятельности и оценка качества оказания услуг – это принципиально разные сферы деятельности.

Общественные советы при Комитете общего и профессионального образования Ленинградской области провели 14 заседаний, на которых была рассмотрена Государственная программа «Современное образование Ленинградской области», обсуждена Региональная концепция оценки качества образования, утвержден перечень образовательных учреждений, в отношении которых будет проводиться оценка качества и др.

Согласно п. 2.1. ст. 95² Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», в состав общественного совета по независимой оценке условий оказания образовательных услуг не могут входить представители органов государственной власти и местного самоуправления, представители общественных объединений, осуществляющих деятельность в сфере образования, руководители (их заместители) и работники организаций, осуществляющих деятельность в указанной сфере. Состав нового Общественного совета соответствует требованиям федерального законодательства. В то же время, сохраняются вопросы к критериям оценки качества условий осуществления образовательной деятельности.

3.2. Общественные советы в сфере здравоохранения

В соответствии с распоряжением Комитета по здравоохранению Ленинградской области от 16 марта 2015 г. № 411-р создан Общественный совет по защите прав пациентов. В составе Общественного совета 32 члена, в том числе, 17 представителей НКО, 13 гражданских служащих, 1 член Общественной палаты и Уполномоченный по правам ребенка в Ленинградской области.

За 2014 – 2017 гг. Общественный совет провёл 13 заседаний, на которых были рассмотрены вопросы оказания специализированной (в т.ч. высокотехнологичной) медицинской помощи в Ленинградской области; обсуждена территориальная программа государственных гарантий бесплатной медицинской помощи в Ленинградской области; организация оказания медицинской помощи больным с заболеваниями, входящими в Федеральную программу 7 нозологий; рассмотрены вопросы профилактики здорового образа жизни населения Ленинградской области. Работа Общественного совета за 2018 – 2019 годы на сайте Комитета по здравоохранению Ленинградской области не отображена.

В соответствии с распоряжением Комитета по здравоохранению Ленинградской области от 18 ноября 2013 г. № 1705-р. создан Общественный совет при Комитете по здравоохранению. К полномочиям Общественного совета относятся:

- установление порядка оценки качества работы медицинских организаций на основании определенных критериев эффективности работы организаций;
- выстраивание дополнительных рейтингов в соответствии с методикой их формирования и показателями;
- определение перечня учреждений для проведения независимой оценки качества их работы;
- формирование плана проведения независимой оценки качества работы

государственных учреждений здравоохранения.

Порядок рассмотрения результатов независимой оценки качества оказания услуг медицинскими организациями был установлен распоряжением Комитета по здравоохранению Ленинградской области от 14 ноября 2017 г. № 430-о.

В соответствии с распоряжением Комитета по здравоохранению Ленинградской области от 12 июля 2018 г. № 287-о был создан новый Общественный совет по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг медицинскими организациями при Комитете по здравоохранению. К функциям нового Общественного совета отнесены:

- определение перечня медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы оказания медицинской помощи, в отношении которых проводится независимая оценка;
- участие в рассмотрении проектов документации о закупке работ, услуг, а также проектов заключаемого контракта с оператором;
- осуществление независимой оценки качества условий оказания услуг медицинскими организациями по информации оператора;
- формирование на основании отчёта оператора результатов независимой оценки качества условий оказания услуг медицинскими организациями.

Состав нового Общественного совета утвержден решением Общественной палаты Ленинградской области от 11 июля 2018 г. В составе нового Общественного совета 10 членов, 8 из которых – представители НКО и 2 – члены Общественной палаты Ленинградской области.

Согласно п. 6 ст. 79¹ Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в состав общественного совета по независимой оценке качества условий оказания услуг не могут входить представители органов государственной власти и местного самоуправления, представители медицинских профессиональных некоммерческих организаций, а также руководители (их заместители) и работники медицинских организаций. Состав Общественного совета по независимой оценке качества условий оказания медицинских услуг соответствует требованиям федерального законодательства.

На сайте Комитета по здравоохранению Ленинградской области размещены протоколы заседаний Общественных советов, при этом не всегда понятно, о каком из трех Общественных советов идет речь.

3.3. Общественные советы в социальной сфере

Распоряжением Комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 12 августа 2013 г. № 252 был создан Общественный совет при Комитете. Распоряжением Комитета от 24 ноября 2014 г. № 608 было утверждено Положение об Общественном совете. К основным задачам Общественного совета отнесены:

- проведение не чаще, чем один раз в год и не реже, чем один раз в три года независимой оценки качества оказания услуг учреждениями социального обслуживания;
- определение перечня учреждений и предприятий социального обслуживания, в отношении которых проводится независимая оценка;
- формирование предложений для разработки технического задания для организации, которая осуществляет сбор, обобщение и анализ информации о качестве оказания услуг;
- установление при необходимости критериев оценки качества оказания услуг учреждениями социального обслуживания.

Состав Общественного совета утвержден распоряжением Комитета от 5 октября 2018 г. № 582. В состав Общественного совета входят 15 членов, в том числе, 7 представителей НКО, 4 сотрудника образовательных учреждений и 2 сотрудника бюджетных учреждений.

Общественный совет провёл 9 заседаний, на которых были рассмотрены результаты проведения независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в Ленинградской области; обсуждена Стратегия семейной политики в Ленинградской области; рассмотрены вопросы организации работы попечительских советов подведомственных учреждений Комитета; проанализированы лучшие практики оказания социальных услуг в организациях социального обслуживания и др.

Распоряжением Комитета по социальной защите населения Ленинградской области от 23 сентября 2016 г. № 211 был создан Общественный совет по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг организациями в сфере социального обслуживания.

В состав нового Общественного совета входят 10 членов, в том числе, 7 представителей НКО, 2 члена общественных палат и 1 представитель коммерческой организации.

Новым Общественным советом в 2018 г. была проведена независимая оценка в 69 организациях социального обслуживания населения Ленинградской области.

В соответствии с п. 5.1 ст. 23¹ Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» в состав общественного совета по независимой оценке качества оказания услуг не

могут входить представители органов государственной власти, общественных объединений, осуществляющих деятельность в сфере социального обслуживания, а также руководители (их заместители) и работники организаций социального обслуживания. Состав Общественного совета по независимой оценке качества условий оказания социальных услуг соответствует требованиям федерального законодательства.

3.4. Общественные советы в сфере культуры

Приказом Комитета по культуре Правительства Ленинградской области от 26 ноября 2014 г. № 01-03/14-109 утверждено Положение об Общественном совете по проведению независимой оценки качества оказания услуг государственными учреждениями, подведомственными Комитету. Основными задачами Общественного совета являются:

- осуществление независимой оценки качества работы государственных учреждений, подведомственных Комитету;
- подготовка предложений и рекомендаций, направленных на улучшение качества работы учреждений культуры;
- обеспечение открытости и доступности информации о качестве оказания услуг в сфере культуры;
- взаимодействие со средствами массовой информации по освещению вопросов, обсуждаемых на заседаниях Общественного совета.

В составе Общественного совета 14 членов, в том числе, 5 сотрудников учреждений культуры, 4 представителя НКО, 1 журналист и 1 преподаватель.

Приказом Комитета по культуре Правительства Ленинградской области от 21 марта 2017 г. № 01-03/17-30 образован Общественный совет по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями культуры Ленинградской области. К задачам данного Общественного совета отнесены:

- осуществление независимой оценки качества оказания услуг организациями культуры;
- подготовка предложений и рекомендаций, направленных на улучшение качества работы организаций культуры;
- обеспечение открытости и доступности информации о качестве оказания услуг в сфере культуры;
- взаимодействие со СМИ по освещению вопросов, обсуждаемых на заседаниях Общественного совета.

В составе Общественного совета 7 членов, из них 4 представителя НКО, 1 преподаватель, 1 член Общественной палаты Ленинградской области, 1 муниципальный служащий.

Согласно ст. 36¹ Федерального закона «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» в состав Общественного совета по независимой оценке качества оказания услуг не могут входить представители органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, осуществляющих деятельность в сфере культуры, а также руководители (их заместители) и работники организаций, осуществляющих деятельность в указанной сфере. Таким образом, состав Общественного совета по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры не соответствует требованиям федерального законодательства.

На сайте Комитета по культуре Правительства Ленинградской области информация о деятельности обоих Общественных советов отсутствует.

3.5. Общественные советы в сфере физической культуры и спорта

Распоряжением Комитета по физической культуре и спорту Ленинградской области от 17 апреля 2015 г. № 531-р образован Общественный совет при Комитете. К задачам Общественного совета отнесены:

- оптимизация взаимодействия Комитета и гражданского общества, обеспечение участие граждан в выработке решений;
- содействие Комитету в рассмотрении ключевых социально значимых вопросов;
- выдвижение и обсуждение общественных, научных и управленческих инициатив;
- проведение по представлению Комитета общественных экспертиз проектов актов Комитета.

В составе Общественного совета 6 членов, в том числе, 5 представителей НКО и 1 преподаватель.

Приказом Комитета по физической культуре и спорту Ленинградской области от 24 апреля 2015 г. № 586-о образован Общественный совет по организации деятельности по независимой оценке качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в сфере физической культуры и спорта. К числу его задач отнесены:

- формирование с учетом статуса и полномочий Общественного совета перечня организаций для оценки качества их работы;

- определение критериев качества работы организаций, которые могут характеризовать доступность и полноту информации об организации и порядке предоставления услуг; комфортность условий, в которых находится гражданин, при оказании ему услуг; время ожидания в очереди при получении услуг; культуру обслуживания и персонала (открытость, вежливость и компетентность работников);

- установка периодичности и способов выявления общественного мнения о качестве работы оцениваемых организаций;

- определение порядка оценки качества работы организаций на основании критериев эффективности их работы.

Результаты независимой оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги в сфере физической культуры и спорта в Ленинградской области, проведенной в 2016 году, представлены в виде рейтинга ДЮСШ Ленинградской области. Иная информация о деятельности указанных Общественных советов на сайте Комитета по физической культуре и спорту Ленинградской области отсутствует.

С учетом изложенного в п. 3 Совет рекомендует:

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

- рассмотреть вопрос о возвращении в федеральные законы «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» нормы, согласно которым по решению органов государственной власти субъектов Российской Федерации функции общественных советов по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями могут быть возложены на существующие при этих органах общественные советы. В таких случаях общественные советы по проведению независимой оценки качества условий оказания услуг организациями не создаются;

Правительству Ленинградской области:

- определить необходимое количество Общественных советов, созданных при Комитетах, актуализировать их полномочия с учетом недопустимости дублирования функций;

- проанализировать составы Общественных советов по независимой оценке качества условий предоставления услуг на предмет соответствия требованиям федерального законодательства;

- актуализировать информацию о составах и деятельности
Общественных советов на сайтах Комитетов;

Общественной палате Ленинградской области:

- публиковать на своем сайте информацию о составах и деятельности
Общественных советов при органах власти Ленинградской области.

Раздел IV. О соблюдении избирательных прав жителей Ленинградской области

В ходе выездного заседания состоялась встреча членов Совета с председателем Избирательной комиссии Ленинградской области М.Е.Лебединским и секретарем комиссии С.А.Паршиковым. Избирательной комиссии Ленинградской области 8 сентября 2019 года предстоит обеспечивать единообразное применение закона и защиту избирательных прав граждан при проведении выборов в органы местного самоуправления в 177 муниципальных образованиях Ленинградской области, в ходе которых предстоит заместить 2062 депутатских мандата. Организующими выборы комиссиями являются 18 территориальных избирательных комиссий муниципальных районов и городского округа, а также 6 избирательных комиссий муниципальных образований. Для организации голосования будут задействованы 931 участковая избирательная комиссия.

Губернатор Ленинградской области А.Ю.Дрозденко учел предложения СПЧ, прозвучавшие в ходе расширенного заседания Совета, о выделении дополнительного финансирования Избирательной комиссии Ленинградской области, направленное на увеличение прозрачности и открытости деятельности комиссий в ходе подготовки к выборам 2019 г.

Члены Совета также приняли участие в работе Постоянной комиссии Межпарламентской комиссии СНГ по изучению опыта государственного строительства и местного самоуправления, в частности, по вопросу разработки модельного Избирательного кодекса для государств-участников СНГ.

С учетом изложенного Совет рекомендует:

Избирательной комиссии Ленинградской области

- учитывая муниципальный характер предстоящих в 2019 году выборов, содействовать обеспечению видеозаписи заседаний избирательных комиссий, организующих выборы;

- организовать методическую помощь нижестоящим избирательным комиссиям, прежде всего - комиссиям муниципальных образований, направленную на обеспечение и защиту избирательных прав, как активных, так и пассивных;

- в ходе избирательной кампании провести мониторинг и сравнительный анализ работы избирательных комиссий, направленные на дальнейшую

оптимизацию системы избирательных комиссий, включающей на текущий момент избирательные комиссии муниципальных образований;

- содействовать независимому общественному наблюдению на муниципальных выборах в 2019 году, в том числе рассмотреть возможность и решение процедурных вопросов для направления общественных наблюдателей на избирательные участки из соседних муниципалитетов для минимизации вовлечения института наблюдения в политические процессы на местном уровне;

- разработать программу поощрений для общественных наблюдателей, предусмотрев, в т.ч., вручение им благодарственных писем, грамот от Избирательной комиссии Ленинградской области и нижестоящих комиссий, заключение с вузами соглашений о прохождении учебной практики в качестве общественного наблюдателя, создание на сайте избирательной комиссии раздела «Лучший общественный наблюдатель» и т. п.;

- принять меры, направленные на помощь и содействие кандидатам на выборные должности в поселениях, прежде всего, по подготовке пакета документов на регистрацию (памятки, электронные формы бланков и заявлений, «горячая линия» и т.п.), а также по вопросам ведения агитации и направления наблюдателей и членов комиссий с совещательным голосом в избирательные комиссии. Помощь должна быть универсальной (не персонализированной), для исключения «участия комиссий в избирательной кампании кандидата»;

Правительству Ленинградской области:

- опираясь на международные обязательства России и Конституцию РФ, оказать деятельное содействие избирательной системе субъекта РФ по подготовке к предстоящим выборам, направленное на обеспечение законности, открытости и легитимности избирательного процесса;

- предусмотреть возможность обеспечения видеотрансляции с избирательных участков и из территориальных избирательных комиссий на выборах 8 сентября 2019 г.;

- рассмотреть возможность обеспечения более широкого охвата избирательных участков комплексами обработки избирательных бюллетеней (КОИБ-2017).

Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:

- обобщить и проанализировать практику привлечения к уголовной ответственности по ст.ст. 141, 142, 142.1, 142.2 Уголовного кодекса РФ и

совместно с заинтересованными органами (Следственный комитет России, МВД России, Генеральная прокуратура России) подготовить предложения по оптимизации положений некоторых норм УК РФ с целью более полной реализации принципа неотвратимости наказания;

- совместно с ЦИК России, политическими партиями и профильными общественными объединениями обсудить вопросы законодательного обеспечения «неприкосновенности» членов избирательных комиссий, предотвращения давления на них, в т.ч. с использованием административного ресурса, и при необходимости подготовить соответствующие поправки в законодательство;

- обсудить с представителями ЦИК России, объединений муниципальных образований России, профильными НКО возможность упрощения требований к выдвижению и регистрации кандидатов в депутаты поселенческого уровня, по сравнению с депутатами в законодательные (представительные) органы районов и городских округов;

- рассмотреть вопрос об исключении доходов общественных наблюдателей, полученных ими в качестве компенсации за работу наблюдателем на выборах, из налогооблагаемой базы;

- совместно с ЦИК России, ГУВМ МВД России и профильными НКО проработать вопрос о возможности внесения избирателей в списки избирателей по месту временной регистрации с обязательным исключением их из списков по месту постоянной регистрации.

Общественной палате Российской Федерации:

- совместно с Мониторинговой рабочей группой Совета подготовить и вынести на общественное обсуждение «Рекомендуемый порядок работы общественного наблюдателя», в котором определить основные принципы, цели и задачи общественных наблюдателей, а также обозначить некоторые обязательные процедуры по осуществлению общественного наблюдения учитывая проведения эксперимента по дистанционному голосованию и трехлетний опыт работы МРГ СПЧ.

Раздел V. О соблюдении прав коренных и коренных малочисленных народов Ленинградской области

Помимо указанного в Разделе VII Рекомендаций Совета по итогам 27-го выездного (127-го) заседания в Санкт-Петербурге (одобрены Советом 6 июля 2019 г.), Совет отмечает, что в Ленинградской области проживают представители 141 национальности, в том числе 5 коренных угро-финских народов. По данным переписи 2010 г. численность этих народов составляет:

- водь – 33 человека (в 2008 г. водь была включена в Список коренных малочисленных народов России; водским языком в настоящее время владеет по разным данным от 6 до 20 человек);

- ижорцы – 169 человек (проживают преимущественно в Кингисеппском районе);

- вепсы – 1380 человек (проживают преимущественно в Бокситогорском, Тихвинском, Ладейнопольском, Подпорожском районах);

- тихвинские карелы – 1345 человек (проживают в Тихвинском и Бокситогорском районах);

- ингерманландские финны – 4,4 тыс. человек.

Комитетом по местному самоуправлению, межнациональным и межрелигиозным отношениям Администрации Ленинградской области проводится масштабная и успешная работа по сохранению и развитию культуры и традиций коренных и коренных малочисленных народов Ленинградской области. В 2018 г. Комитету удалось профинансировать все праздничные мероприятия области.

В области работает Мобильная школа коренных малочисленных народов, которая проводит лекции и семинары по истории, танцам, промыслам коренных народов, демонстрирует мобильную экспозицию. Однако мощности для того, чтобы выезжать в места проживания вепсов, Мобильной школе не хватает. Ведутся курсы по вепсскому, ижорскому и водскому языкам. Работает 8 групп по 20 человек в каждой. Преподавателям языков оказывается методическая помощь. Проводится этнографическая смена в Лодейнопольском и Подпорожском районах с погружением детей в языковую среду. Создан детский театр по сказкам народов России, в т.ч. на вепском языке. В Винницком сельском поселении создан вепский культурный центр. В с. Монастырьки имеется частный Водский музей. В Вистинском сельском поселении создан Ижорский музей. Ежегодно в области проводится 20 крупных мероприятий для популяризации национальных культур.

Уникальный опыт накоплен в Доме народов Ленинградской области, работающем с 2014 года, где открыты 14 постоянно действующих интерактивных музеев финнов-ингерманландцев, коренных малочисленных народов Ленинградской области, тихвинских карел, русских, украинцев, белорусов и других народов. В Доме дружбы проводятся дни письменности каждого языка. Благодаря поисковой работе и работе в архивах установлено, что звание Героев Советского Союза получило двое финнов, трое вепсов, один ижорец.

Члены Совета отметили также определенные недостатки в работе по защите прав и законных интересов коренных и коренных малочисленных народов Ленинградской области. Так, вепсский язык изучается только в Подпорожском детском саду и в 3 школах Лодейнопольского и Подпорожского районов; всего обучением охвачено 45 человек. Администрация Вистинской средней общеобразовательной школы отказала в создании группы по изучению ижорского языка. Ни в одной школе нет ставки преподавателя языка национальных меньшинств.

С учетом изложенного Совет рекомендует:

Правительству Российской Федерации:

- рассмотреть вопрос о внесении изменений в Перечень мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации (утв. Распоряжением Правительства РФ от 08 мая 2009 г. № 631-р) в части включения в него территорий МО «Вистинское сельское поселение» как территории традиционного проживания народа ижора и МО «Усть-Лужское сельское поселение» как территории традиционного проживания народов ижора и воль;

- проработать вопрос о передаче на уровень субъектов Российской Федерации решения вопроса об определении территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Правительству Ленинградской области:

- активизировать усилия по сохранению традиционной естественной среды обитания коренных малочисленных народов Ленинградской области, в т.ч.:

- обеспечить участие ижорской община «Шойкула» и водских общин деревень Лужицы и Краколье в решении вопросов развития соответствующих территорий;

- определить охранный статус территорий МО «Вистинское сельское поселение» и МО «Усть-Лужское сельское поселение», как единого социокультурно-природного комплекса, имеющего культурное, историческое и природное значение, как места последнего компактного и традиционного проживания народов водь и ижора;

- принять меры по созданию благоприятных условий для изучения языков коренных малочисленных народов Ленинградской области в детских садах и средних школах в местах традиционного компактного проживания этих народов;

- содействовать реализации местных инициатив по развитию национальных ремесел и кухонь коренных малочисленных народов;

- организовать при губернаторе Ленинградской области совет представителей коренных народов Ленинградской области;

- оказать содействие в выделении коренным малочисленным народам Ленинградской области квоты на добычу зверя, рыбы, лесозаготовок, пользование иными биологическими ресурсами;

- рассмотреть вопрос об установке в местах компактного проживания коренных малочисленных народов Ленинградской области дополнительных знаков обозначения населенных пунктов на языках этих народов;

- рассмотреть вопрос о создании добровольного Реестра представителей коренных малочисленных народов Ленинградской области, рассматривая в качестве операторов ведения такого Реестра общины коренных малочисленных народов;

- рассмотреть вопрос об установке памятника исчезнувшей деревне «Майнела» на острове Чухонка в Колпино.

Раздел VI. О соблюдении прав граждан в местах принудительного содержания Ленинградской области

Помимо изложенного в Разделе III Рекомендаций Совета по итогам 27-го выездного (127-го) заседания в Санкт-Петербурге (одобрены Советом 6 июля 2019 г.), Совет отмечает, что общественная наблюдательная комиссия Ленинградской области (ОНК) добросовестно осуществляет контроль за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания, однако сталкивается со значительными трудностями. Так, отмечается низкая активность большинства членов ОНК и отсутствие средств для проезда в отдаленные учреждения УИС Ленинградской области.

С учетом изложенного Совет рекомендует:

ФСИН России и Общественной палате Российской Федерации:

- шире использовать опыт ОНК Ленинградской области по созданию группы в социальной сети «ВКонтакте», через которую в ОНК могут обратиться родственники заключенных и другие заинтересованные лица;
- изучить в целях возможного распространения опыт Ленинградской области по предоставлению льгот в части зачисления в бюджет области налога на прибыль организаций, использующих труд лиц, отбывающих наказание, в размере 13,5% при раздельном учете реализации продукции (Закон Ленинградской области от 29 июня 1995 г. № 14-ОЗ «О льготном налогообложении организаций, расположенных в Ленинградской области и использующих труд лиц, отбывающих наказание»);

ОНК Ленинградской области:

- регулярно публиковать в сети Интернет отчеты о проведенных проверках;

Правительству Ленинградской области:

- изыскать средства для оплаты транспортных расходов членов ОНК Ленинградской области при посещении ими мест принудительного содержания;
- рассмотреть возможности использования опыта Администрации г. Санкт-Петербурга по проведению ярмарки вакансий для лиц, освобождающихся из мест заключения;

ГУФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области:

- обеспечить предоставление членам ОНК при посещении СИЗО и колоний журнала происшествий и журнала регистрации травм;
- обеспечить право членов ОНК общаться с осужденными в условиях, когда сотрудники не имеют возможности слышать их разговор;
- обеспечить доступ членов ОНК в психиатрическое отделение СИЗО № 1 в выходные дни;
- обеспечить наличие на стендах комнат приема передач учреждений УИС наличие контактов ОНК, Уполномоченных по правам человека, Совета, а также прокуратуры;

ГУВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области:

- совместно с УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области обеспечить выдачу и замену паспортов всем гражданам Российской Федерации, содержащимся в СИЗО;
- обеспечить выдачу членам ОНК копий записей с камер видеонаблюдения и видеорегистраторов по их запросам;
- обеспечить предоставление членам ОНК книг учета происшествий и учета доставленных.

Настоящие рекомендации одобрены Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека путем заочного голосования 15 июля 2019 г.

Председатель Совета

М.Федотов