Доклад
Председателя Новосибирского областного суда
Риммы Викторовны Шатовкиной

10 мая 2015 года

I. В целом о медиации.

Конфликт – это не борьба истин, а взаимодействие различных точек зрения. И различные взгляды на проблему могут успешно сосуществовать, не исключая друг друга.

Примирительное разрешение споров имеет большое преимущество перед судебным порядком по той причине, что оно основывается на доброй воле конфликтующих сторон и на согласовании их интересов, нормализует и восстанавливает их отношения.

Судебная система постоянно работает в условиях возрастающей нагрузки. Одна из основных причин этого – отсутствие отлаженной системы альтернативных способов и средств разрешения споров и урегулирования конфликтов.

Целью, преследуемой законодателем при принятии Закона о медиации, являлась оптимизация судопроизводства через уменьшение количества дел, рассматриваемых судами всех уровней, повышение качества правосудия и уровня гарантий гражданских прав, в том числе, права на судебную защиту.

Медиация снижает затраты на урегулирование спора в суде. Если целью медиации помимо разрешения конфликта является также и сохранение доброжелательных отношений между сторонами, продолжение успешного делового сотрудничества, то нужно стараться применять досудебное урегулирование, что позволит обеим сторонам по обоюдному согласию разработать и принять тот вариант разрешения конфликта, который устроил бы всех.

Досудебное урегулирование спора дает возможность рассмотреть конфликт более досконально, провести анализ спорной ситуации, при этом учитываются интересы и потребности оппонентов, а их позиции и пожелания принимаются к сведению и позволяют избежать конфликтов в будущем.

Практическая реализация примирительных процедур позволит сократить служебную нагрузку в судах, возьмет на себя часть важной функции судебной деятельности - восстановление мира между спорящими сторонами, поможет конфликтующим сторонам достичь понимания условий

примирения и возможности загладить нанесенный вред, сохранить хорошие отношения.

II. Область применения медиативных процедур.

Медиаторы считают, что в спорах между физическими лицами, особенно по семейным вопросам, медиация иногда просто необходима, но она будет возможной лишь тогда, когда участники конфликта будут готовы сотрудничать над разрешением конфликтной ситуации.

Медиация помогает лицам, участвующим в деле, примириться, прекратить все имеющиеся разногласия путем принятия взаимоприемлемого решения, и в дальнейшем сохранить нормальные взаимоотношения.

На данный момент среди граждан происходит постепенное осознание подлинной ценности и необходимости использования возможностей медиации, что подтверждается данными судебной практики. В этой связи, стороны, в основном, обращаются к процедуре медиации по спорам, возникающим из брачно-семейных, земельных, наследственных, жилищных, трудовых правоотношений.

Как известно, данные категории дел связаны с максимально личными отношениями между людьми, к примеру, бывшими супругами, которые пытаются определить место жительство ребенка или решают вопросы о дальнейшем воспитании несовершеннолетнего, соседями, которые не могут установить границы своих земельных участков, жильцами одной квартиры, которые определяют порядок пользования жилым помещением.

В этой связи к.ю.н., доцент кафедры гражданского и гражданского процессуального права Хабаровской государственной академии экономики и права И.А. Трофимец, исследуя ценность семейной медиации, подчеркивает, что «суть медиации при разводе сводится к досудебному или внесудебному, в зависимости от установленного порядка расторжения брака, разрешению конфликта между разводящимися супругами, улаживанию споров имущественного характера, а также урегулированию вопросов, связанных с воспитанием и содержанием несовершеннолетних детей… Посредник при расторжении брака прежде всего тщательно анализирует конфликтную ситуацию, организует процесс переговоров, пытается найти спорщикам наиболее оптимальное решение, предлагает увидеть проблему с противоположной стороны, дает установку на сотрудничество»[1].

---

[1] Трофимец И.А. Медиация и расторжение брака // «Российский судья». 2014. № 10.

Процедура медиации может эффективно применяться и для урегулирования споров, возникающих из трудовых отношений.

Так, д.ю.н., профессор, заведующая кафедрой трудового права Уральской государственной юридической академии С.Ю. Головина, называя такие преимущества медиативного способа урегулирования трудовых споров как отсутствие проблем с подсудностью и пропуском срока обращения за разрешением спора, снижение рисков неисполнения и сохранение позитивных отношений между спорящими, отмечает, что «... процедура медиации состоит в том, что стороны при участии медиатора должны достигнуть взаимоприемлемого соглашения с учетом их истинных интересов, которые не всегда отражают изложенные в исковом заявлении требования… Для медиатора главное – это выявление истинных интересов сторон трудового конфликта и приведение спорящих к единому знаменателю – принятию обоюдно выгодного решения…»[2].

Благодатной почвой для развития процедуры медиации представляются также правовые конфликты в медицинской сфере. Зачастую досудебное разрешение медицинского спора дает сторонам возможность мирно урегулировать конфликт, предотвратив возникновение дополнительных, в первую очередь, имущественных затрат, размер которых нередко является колоссальным. Очевидным подтверждением такого вывода является возможность взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований пациента без обращения в суд.

Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» внедрил новый институт – медиацию, как примирительную процедуру, используемую при возникновении споров и конфликтов, в том числе, в медицинской среде.

В отличие от судебного разбирательства при проведении процедуры медиации не может быть третьих лиц, заявляющих или не заявляющих самостоятельные требования. Все субъекты, чьи права затронуты спорным правоотношением, могут принимать участие в урегулировании споров посредством медиации как равноправные участники переговорного процесса.

Медиатор не является субъектом спорного правоотношения и не может быть представителем одной из сторон. Он выступает в качестве посредника, с помощью которого стороны самостоятельно и добровольно принимают решение. Особое значение указанные преимущества приобретают при разрешении споров в области медицинской деятельности.

---

[2] Головина С.Ю. Проблемы применения медиации при разрешении трудовых споров // «Российский юридический журнал», 2013, № 6.

Общеизвестно, что споры, связанные с качеством оказания медицинских услуг, относятся к числу наиболее сложных, как с точки зрения длительности судебного разбирательства, так и необходимости формирования обширной доказательственной базы, привлечения независимых экспертов, что увеличивает как срок рассмотрения дела, так и размер процессуальных издержек.

При этом судебное постановление, принятое по итогам рассмотрения дела, не всегда устраивает участников процесса. Денежная компенсация, как правило, не приводит к восстановлению ущерба, причиненного жизни и здоровью, как и признание заявленных требований необоснованными – к восстановлению репутации лечебного учреждения.

В этой связи медиация выступает наиболее приемлемым способом разрешения уже возникшего или потенциально возможного конфликта в соответствующей сфере общественных отношений.

Еще одним неоспоримым преимуществом является принцип конфиденциальности процедуры медиации, позволяющий обеспечивать сохранение врачебной тайны.

III. Немного о медиаторах.

В силу Закона о медиации деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе.

Осуществлять деятельность медиатора на непрофессиональной основе могут лица, достигшие возраста восемнадцати лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости. Осуществлять деятельность медиатора на профессиональной основе могут лица, отвечающие требованиям, установленным ст. 16 Закона: наличие высшего образования и диплома дополнительного профессионального образования по вопросам применения процедуры медиации. Однако в законе отсутствуют требования о наличии специального образования по отдельным сферам, например, в области медицины.

Представляется, что медиатор в данном случае должен не только владеть знаниями в области конфликтологии, технологии разрешения споров, но обладать медицинскими познаниями, иметь представление о медицинских диагнозах, влиянии наследственных и генетических факторов, стандартах оказания медицинских услуг и последствиях их нарушения.

Решение обозначенной проблемы медиации в медицинской сфере видится в создании медицинскими организациями ассоциаций экспертов –

медико-аналитических центров, которые будут функционировать на началах саморегулируемости и независимости.

Лечебные учреждения могут привлекать медиаторов как после возникновения конфликтов, так и до конфликта путем включения медиативной оговорки в соглашение об оказании медицинских услуг.

Если стороны самостоятельно прибегнут к процедуре медиации, то им нужно в письменной форме подписать медиативное соглашение, которое имеет статус гражданско-правового договора. Однако если процедура медиации была начата после обращения в суд, необходимо оформить медиативное соглашение в качестве мирового с последующим его представлением на утверждение суда.

Другим направлением в использовании медиации может стать создание медицинским сообществом ассоциаций независимых экспертов, которые могли бы выполнять функции медиаторов.

В условия недостаточного ознакомления граждан с преимуществами медиативной формы разрешения споров именно медицинские организации должны взять на себя инициативу в применении медиации, ориентировать пациентов на медиацию, использовать медиативную оговорку в соглашениях с пациентами, а также создавать независимые экспертные центры, основанные на принципах саморегулирования.

Представляется, что авторитетными медиаторами могли бы стать судьи, пребывающие в почетной отставке. Если говорить о медиаторе-профессионале, то судья, находящийся в почетной отставке и посвятивший свою профессиональную деятельность рассмотрению споров, возникающих из гражданских правоотношений, разрешению конфликтов в областях семейного и трудового права, будет иметь больший авторитет у спорщиков.

По Закону "О статусе судей в Российской Федерации" судья в отставке вправе работать только в конкретных органах и должностях, указанных в Законе, которые сформулированы исчерпывающим образом, поэтому на сегодняшний день предлагается изменить п. 4 ст. 3 Закона о статусе судей, прямо разрешив судьям в отставке выступать и примирителями, и медиаторами. И тогда предложение задействовать судей в отставке в качестве посредников в досудебных примирительных процедурах, может успешно применяться на практике.

IV. О развитии медиации.

На значимость процедуры медиации и положительный эффект от ее применения неоднократно обращалось внимание Верховным Судом

Российской Федерации, отмечались такие положительные качества медиации, как небольшой срок урегулирования конфликта, отсутствие необходимости собирать доказательства, привлекать свидетелей, назначать экспертизу и т.п.

В отличие от судебного разбирательства при проведении процедуры медиации не может быть третьих лиц, заявляющих или не заявляющих самостоятельные требования. Все субъекты, чьи права затронуты спорным правоотношением, могут принимать участие в урегулировании споров посредством медиации как равноправные участники переговорного процесса. При этом медиатор не является субъектом спорного правоотношения и не может быть представителем одной из сторон. Он выступает в качестве посредника, с помощью которого стороны самостоятельно и добровольно принимают решение.

Неоспоримым преимуществом процедуры медиации является принцип конфиденциальности.

Несмотря на то, что Федеральный закон № 193-ФЗ вступил в силу с 1 января 2011 года, тем не менее, практика обращения граждан к услугам медиаторов все еще является незначительной.

В послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 22 декабря 2011 года было отмечено, что «…к сожалению, в настоящий момент у нас практически нет культуры ведения переговоров и поиска взаимоприемлемых решений. Законы о медиации, которые приняты, почти не работают, случаи заключения соглашений все еще единичны. Надо более активно информировать граждан о возможности разрешить спор с помощью квалифицированного посредника, а также подумать над целесообразностью введения обязательного применения примирительных процедур при разрешении некоторых видов споров». Прошли годы, а ситуация кардинальным образом не изменилась.

По результатам изучения материалов, поступивших из судов общей юрисдикции, Верховным Судом Российской Федерации было проведено обобщение практики применения судами Федерального закона № 193 – ФЗ, согласно которой, за период с 2013 по 2014 год медиация после возбуждения производства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, использовалась только в 24 регионах Российской Федерации, при том, что на данный момент уже более чем в 60 субъектах Российской Федерации были

созданы организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации[3].

В этой связи необходимо отметить, что на данный момент осуществление процедуры медиации в Российской Федерации сопряжено с рядом затруднительных моментов, причем, на это обращает внимание не только Верховный Суд Российской Федерации, но и представители современной доктрины.

Так, одной причин, которая не способствует широкому распространению медиации в качестве способа урегулирования спора между сторонами, следует назвать отсутствие законодательного регулирования некоторых положений о проведении данной примирительной процедуры. В этой связи к.ю.н., доцент кафедры гражданского права факультета подготовки работников для судебной системы Челябинского филиала Российской академии правосудия Н.Б. Малявина считает, что в Федеральном законе № 193 – ФЗ «… о самой процедуре медиации и ее технике не сказано даже в самой абстрактной форме. В соответствии со ст. 11 Закона порядок проведения процедуры медиации устанавливается соглашением о проведении медиации… В условиях становления медиации было бы целесообразно указать в законе основные типы посреднических процедур»[4].

В исследовании вопроса о причинах, которые препятствуют распространению процедуры медиации, весьма значительны выводы, сформулированные Верховным Судом Российской Федерации в ходе обобщения судебной практики. Так, Верховный Суд Российской Федерации называет следующие причины низкой популярности примирительных процедур: организационные (к примеру, отсутствие медиаторов; отсутствие распространенной практики использования медиации; отсутствие в суде помещений, которые можно было бы предоставлять для проведения примирительных процедур; необязательность проведения процедуры медиации до обращения в суд), экономические (к примеру, высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов; отсутствие стремления у судебных представителей к примирению сторон, поскольку это

---

[3] Справка о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193 – ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год.

[4] Малявина Н.Б. Проблемы применения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193 – ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // «Юрист».2013. № 8.

существенного снижает размер оплаты их услуг) и субъективные (психологические)[5].

Однако, несмотря на все вышеперечисленные затруднительные моменты все же необходимо способствовать развитию медиативных процедур в рамках гражданского процесса, поскольку урегулирование спора путем медиации имеет ряд преимуществ, как для сторон, так и для судов.

В этой связи судья, профессор МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА), профессор МГГУ им. М.А. Шолохова, д.ю.н. А.А. Соловьев и помощник судьи, доцент Института государственного управления и права Государственного университета управления, к.ю.н. Ю.М. Филиппов считают, что медиация является одним из способов снижения нагрузки на судей, позволяет упростить процедуру разрешения споров, не требующих обращения в качестве арбитра к государству[6].

Также, использование в судебном процессе примирительных процедур значительно повышает качественные показатели рассмотрения дел в суде, поскольку мировые соглашения, как правило, сторонами не обжалуются.

V. Опыт Новосибирской области.

В настоящее время нельзя сказать однозначно, что практика процедуры медиативного урегулирования споров в Новосибирской области полноценно состоялась. Она находится в стадии становления. В процессе реализации медиации приходится сталкиваться с определенными трудностями как правового, так и организационного характера, но мы постоянно принимаем меры по внедрению в свою работу медиативных процедур.

В судебной системе Новосибирской области, на сегодняшний день, имеется положительный опыт внедрения и активизации использования медиативных процедур. Сегодня судами активно проводятся мероприятия по распространению медиации.

В 2013 году Новосибирским областным судом совместно с Научно-методическим центром медиации и права (г. Москва) была организована

---

[5] Справка о практике применения судами Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193 – ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год.

[6] Соловьев А.А., Филиппов Ю.М. Об актуальных проблемах и некоторых перспективах использования альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): российский и европейский опыт // «Судья». 2015. № 1.

научно-практическая конференция «Медиация как инструмент совершенствования правовой культуры и инвестиционного климата».

По итогам конференции был разработан и запущен соответствующий пилотный проект содействия медиации и внедрению медиативных процедур при разрешении гражданских споров, апробированный в трех судах города Новосибирска – Ленинского, Кировского и Железнодорожного районов.

На сегодняшний день в рамках данного пилотного проекта уже во всех судах региона на примере перечисленных районных судов активно проводятся конкретные организационные мероприятия: размещение на Интернет – сайтах и информационных стендах судов и судебных участков соответствующих районов краткой и доступной информации о возможности проведения процедуры медиации; привлечение к реализации пилотного проекта широкого круга медиаторов (приоритет отдается тем из них, кто готов сотрудничать на безвозмездной основе с целью повышения правовой грамотности населения и культуры разрешения споров); выделение в зданиях судов отдельных помещений для проведения медиативных сессий, создание условий для работы медиаторов со сторонами спора; проведение обучения аппарата судов.

В качестве мер, активно предпринимаемых сегодня судами города Новосибирска и Новосибирской области в целях эффективного внедрения медиативных процедур, следует назвать разъяснение участникам судебного процесса права на разрешение спора с участием посредника и порядка проведения процедуры медиации; размещение на информационных стендах судов информации для посетителей суда о возможности урегулирования споров путем проведения медиации, ее преимуществах и стадиях, образцов документов; наполнение информацией о процедуре медиации отдельных разделов официальных сайтов судов; систематическое проведение учебных занятий с судьями и работниками аппарата судов с целью изучения основ медиации.

Действенной мерой стало создание в зданиях Дзержинского, Заельцовского, Кировского, Ленинского районных судов города Новосибирска, Обском городском суде, Карасукском районном суде Новосибирской области специальных комнат примирения для внесудебного разрешения споров. Прием населения в таких комнатах осуществляют сертифицированные профессионалы – медиаторы в согласованные часы и дни.

В Ленинском районном суде выделен кабинет, в котором независимые специалисты-медиаторы Некоммерческого партнерства «Профессиональная лига медиаторов» ведут бесплатные консультации граждан и организаций по

урегулированию спорных ситуаций без проведения судебного разбирательства.

Центральным районным судом проведены предварительные переговоры с медиаторами в целях организации в суде комнаты примирения участников судопроизводства.

Несомненный положительный эффект имеют регулярно проводимые судами рабочие совещания, встречи, круглые столы с участием практикующих медиаторов с целью обсуждения механизма взаимодействия.

В октябре 2015 года руководством Железнодорожного районного суда была проведена рабочая встреча судей с председателем «Лиги медиаторов».

Встречи с медиаторами систематически проводятся руководством Бердского городского суда, в Обском городском суде в декабре 2015 года было организовано проведение круглого стола с участием судей, работников аппарата суда и медиаторов по вопросу определения форм и методов осуществления процедуры медиации при рассмотрении гражданских и уголовных дел. В Ордынском районном суде регулярно проходят встречи с медиаторами Сибирского центра конфликтологии.

Отдельными судами даже заключены двусторонние соглашения с представителями медиативного сообщества с целью обеспечения эффективного сотрудничества.

Соглашение о взаимодействии и сотрудничестве заключено между Дзержинским районным судом и Новосибирской Региональной Общественной организацией Школа здорового образа жизни «ВИТА ПЛЮС».

Предметом данного Соглашения является обеспечение эффективного взаимодействия Сторонами, связанного с применением процедуры медиации при разрешении споров, возникающих из гражданских, трудовых, семейных правоотношений.

Суды, расположенные в отдаленных районах Новосибирской области, к сожалению, сталкиваются с проблемой отсутствия профессиональных медиаторов в той или иной местности.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не свидетельствует о не проведении судами, расположенными в таких районах, активной работы, направленной на внедрение в практику медиативных процедур.

Купинским районным судом Новосибирской области регулярно проводится разъяснительная работа через средства массовой информации – систематически в районной газете «Маяк Кулунды» размещаются публикации и статьи о медиации.

Активная просветительская работа судов, несомненно, имеет свои результаты.

Пусть на сегодняшний день споров, завершающихся примирением ввиду использования медиативных процедур, в судах города Новосибирска и Новосибирской области не так много, вместе с тем, такие прецеденты имеются.

Заельцовским районным судом 03 июня 2015 года было утверждено в качестве мирового медиативное соглашение по гражданскому делу по иску К. к З. о защите интересов из предупреждения причинения вреда в связи с осуществлением строительной деятельности по реконструкции дома, находящегося в долевой собственности истца и ответчика.

Утверждая медиативное соглашение в качестве мирового соглашения, суд сослался на положения статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, пункта 3 статьи 12 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», согласно которым стороны имеют право на разрешение спора миром, а медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством. Производство по данному делу было прекращено. Сторонам разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В числе запланированных в первоочередном порядке Новосибирским областным судом в первом квартале 2016 года мероприятий стала рабочая встреча в формате круглого стола, которая состоялась 14 апреля 2016 года и была посвящена обсуждению вопросов реализации методов и форм дружественного к ребенку правосудия и обеспечения благополучия детей, попавших в сферу уголовного судопроизводства, применения медиации при разрешении конфликтов с участием детей.

В ходе круглого стола обсуждались вопросы активного содействия судов внедрению процедуры медиации при разрешении конфликтов, в том числе, с участием детей; использованию при рассмотрении судебных дел с участием несовершеннолетних специальных ювенальных технологий, среди которых были названы такие, как введение специализации судей по рассмотрению дел с участием несовершеннолетних; обязательное привлечение к участию в судебном процессе социальных педагогов и психологов; активное взаимодействие суда с органами и службами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

привлечение общественных организаций для проведения с несовершеннолетним профилактических мероприятий и др. Председатель областного суда рассказала участникам круглого стола о мерах, активно предпринимаемых сегодня судами города Новосибирска и Новосибирской области в целях эффективного внедрения медиативных процедур.

В рабочей встрече приняли участие Уполномоченный по правам человека в Новосибирской области Н.Н. Шалабаева, Уполномоченный по правам ребенка в Новосибирской области Л.М. Зябрева, которые приветствуя участников круглого стола, отметили высокую значимость подобных совместных мероприятий, эффективность и результативность слаженных действий судов, правоохранительных органов, представителей науки при реализации методов и форм дружественного к ребенку правосудия.

Начальник уголовно-судебного управления Прокуратуры Новосибирской области, старший советник юстиции А.Г. Власов выступил с докладом на тему, посвященную вопросу соблюдения прав несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве.

Выступление следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Новосибирской области, полковника юстиции А.Т. Кайраканова было посвящено профилактике преступлений, совершенных несовершеннолетними.

Заместитель начальника управления организации деятельности участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ГУ МВД России по Новосибирской области, полковника полиции Т.И. Сотникова в своем выступлении обозначила вопросы профилактики социального сиротства и правонарушений несовершеннолетних в Новосибирской области с применением инновационных форм, методов и технологий работы с несовершеннолетними и их семьями.

Начальник Центра временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей ГУ МВД России по Новосибирской области, полковник полиции Л.А. Курилас рассказала об условиях содержания несовершеннолетних в ЦВСНП ГУ МВД России по Новосибирской области.

Выступление начальника ФКУ Новосибирская воспитательная колония ГУФСИН России по Новосибирской области, полковника внутренней службы К.Н. Кузьмина было посвящено вопросу социально-демографической характеристике несовершеннолетних осужденных, а также актуальным вопросам взаимодействия с органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Председатель Дзержинского районного суда г. Новосибирска Е.А. Пилипенко поделилась опытом работы по содействию внедрению процедуры

медиации при разрешении споров на примере практики Дзержинского районного суда г. Новосибирска.

Председатель Ордынского районного суда Новосибирской области Л.В. Павлова в своем докладе обозначила вопросы применения в уголовном судопроизводстве Конвенции о правах ребенка и иных международных актов в сфере обеспечения прав детей.

О практике рассмотрения районным судом материалов о помещении несовершеннолетних в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей рассказала судья Ленинского районного суда г. Новосибирска И.В. Цыганкова.

В работе круглого стола приняли участие не только судьи и представители иных правоохранительных органов, но и ученые – преподаватели высших учебных заведений г. Новосибирска.

Доцент кафедры гражданского права Новосибирского юридического института (филиала) Томского государственного университета, кандидат философских наук К.В. Кирпичников выступил на тему: «Ювенальная юстиция: за и против»

Доклад старшего преподавателя кафедры гражданского права Новосибирского юридического института (филиала) Томского государственного университета Л.Г. Рота был посвящен вопросу формирования гуманистической направленности правосудия в отношении несовершеннолетних.

Декан факультета психологии ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», кандидат психологических наук О.О. Андронникова осветила тему, касающуюся психолого-педагогического сопровождения детей, склонных к девиантному и делинквентному поведению.

Профессор кафедры общей психологии и истории психологии ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет», доктор психологических наук Н.Я. Большунова, старший преподаватель кафедры психологии и педагогики гуманитарного образования Института филологии, массовой информации и психологии ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет» Л.В. Боглаева рассказали о школьной медиации как технологии работы с детьми, попавшими в уголовное судопроизводство.

VI. Предложения по развитию института медиации.

Среди предложений, направленных на обеспечение дальнейшего развития медиативной практики, активизации процесса использования примирительных процедур, судьями особо выделяются такие, как: повышение степени информированности граждан о преимуществах процедуры медиации, в том числе, с активным привлечением средств массовой информации; совершенствование подготовки и дальнейшее развитие формирования института профессиональных медиаторов, создание медиативных центров не только на территории города Новосибирска, но и Новосибирской области; введение по медицинским и ряду иных споров процедуры медиации как обязательного досудебного порядка урегулирования спора; предоставление судье, пребывающем в отставке, права заниматься медиативной практикой и создавать негосударственные медиативные учреждения.

С целью распространения процедуры медиации, сторонам следует пояснять процессуальные преимущества ее проведения. В этой связи к.ю.н., доцент, член Ассоциации юристов России, член Российской ассоциации международного права, профессор РАЕ С.В. Николюкин совершенно обоснованно придерживается мнения о том, что «... стороны редко самостоятельно принимают решение об обращении к процедуре медиации. Как правило, указанные лица заключают соглашение о применении медиации только после разъяснения судьей существа этого института, порядка и условий его проведения, а также преимуществ урегулирования спора с использованием данной примирительной процедуры»[7].

Следует помнить, что при рассмотрении дела судьи выполняют руководящую роль. Именно на судью возлагается обязанность по принятию мер для того, чтобы стороны заключили мировое соглашение, в том числе по результатам проведения медиации.

В этой связи необходимо сообщать сторонам, в каких случаях возможно проведение процедуры медиации, а также акцентировать их внимание на том, что в соответствии с ч. 4 ст. 1 Федерального закона № 193 – ФЗ, процедура медиации может применяться не только до обращения в суд, но и после возникновения споров, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства, то есть после возбуждения дела судом. Также, следует информировать граждан о том, что при наличии ходатайства обеих сторон в случае принятия ими решения о проведения процедуры медиации, суд, в

---

[7] Николюкин С.В. Правовые технологии посредничества (медиации) В Российской Федерации // «Юстицинформ», 2013.

соответствии с ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней.

Верховный Суд Российской Федерации в качестве одной из субъективных (психологических) причин, препятствующих использованию процедуры медиации, называет недоверие к медиатору.

В этой связи, судьям следует пояснять сторонам, что в соответствии со ст. 3 Федерального закона № 193 – ФЗ процедура медиации проводится на основе принципа конфиденциальности, а процессуальной гарантией данного положения является п. 1 ч. 3 ст. 69 ГПК РФ, где закреплено, что медиаторы не подлежат допросу судом в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей медиатора.

Для развития процедуры медиации судами предлагается обеспечение работы медиатора в каждом суде непосредственно, что позволило бы путем объявления перерыва в судебном заседании выяснить позиции сторон о возможности разрешения дела без отложения судебного разбирательства при условии присутствия обеих сторон.

Судьями предлагается законодательно предусмотреть возможность возвращения государственной пошлины в случаях разрешения спора путем медиации, что повлекло бы проявление заинтересованности сторон в таком способе разрешения конфликта с целью сокращения судебных расходов, а также возможность предоставления гарантий реализации права малообеспеченных граждан на получение бесплатной квалифицированной медиативной помощи в Российской Федерации по аналогии с законодательством, устанавливающим категории граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь.

Обеспечение дальнейшего развития медиативной практики в сельских судах в условиях значительной удаленности от города, по мнению судей, возможно при организации выездных дежурств профессиональных медиаторов в общественных приемных районных судов с выделением помещений в здании суда для проведения процедуры медиации.

VII. В завершение.

Если говорить о спорах, разрешаемых в судах, то можно допустить употреблении слова «простить», ведь из большинства конфликтных ситуаций можно найти выход через прощение, а не только через решение судьи.

Но как часто мы к этому прибегаем?!

Всегда нужно помнить о том, что прощение – это мощный и важный инструмент при разрешении конфликта, оно может привнести в разрешение

спора элемент гуманности и исцеления и дать шанс найти моральное удовлетворение помимо довольства судебным решением или денежной компенсацией.

Прощение сможет помочь тяжущимся прийти к более реалистичному и эмоциональному видению дела, а значит, более эффективно участвовать в подготовке судебного процесса, а возможно и вовсе избежать его.

Прощение может быть особенно полезным, когда стороны готовятся к медиации.

Вне зависимости от того, какую роль играют судьи в процессе использования и развития альтернативных способов разрешения споров, просто разъясняя или активно способствуя их применению, решение вопроса о внедрении медиативных процедур должно строиться на основе сотрудничества судебной системы с организациями, осуществляющими деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

Следует подчеркнуть, что судам и сообществу медиаторов необходимо продолжать деятельность по распространению и активному внедрению процедуры медиации в силу того, что данный институт не только способствует повышению качества рассмотрения дел судами, но и ликвидирует разногласия между сторонами, способствует примирению, обеспечивает установление стабильности в межличностных отношениях, повышает уровень правовой культуры населения.

Участвуя в становлении медиации, мы будем принимать меры к сокращению расстояния между непримиримыми противниками, стремиться к выработке умения услышать друг друга, в связи с чем, межведомственное взаимодействие и сотрудничество в данной сфере - это единственный путь к успеху.

Р.В. Шатовкина