**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

Кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

15 декабря город Калуга                                Дело № А35- 1052/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 09. 12. 2015 г. постановление изготовлено в полном объеме 15. 12. 2015 г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе: председательствующего Леоновой Л. В., судей Сорокиной И. В., Гладышевой Е. В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Колесниковой Н. А.

при участии в заседании: от истца:

Индивидуальный предприниматель Толстых К. П. ОГРНИП ---, ИНН --- Мазуров С. А. – представитель по доверенности № 10 от 16. 02. 2015 г.;

от ответчика:

Закрытое акционерное общество «Голос Железногорска» ОГРН 10246011213262 ИНН 4633002771 – не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом;

от третьего лица:

Курносикова Н. Н. – не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц –связи при содействии Арбитражного суда Курской области, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Толстых К. П. на решение Арбитражного суда Курской области от 09. 07. 2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23. 09. 2015 года оп делу № А35-1052/2015

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Толстых К. П. (далее - ИП Толстых К.П., истец) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу "Голос Железногорска" (далее - ЗАО "Голос Железногорска", ответчик) и Курносиковой Н. Н. об опровержении сведений, не соответствующих действительности: "Из-за ядовитой мебели мой муж погиб...", "что из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма-излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах. Несмотря на решение суда, работники магазина "Престиж" не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы. Именно она, по словам Нины Николаевны, унесла жизнь мужа (страница 1), "Ядовитая мебель навредила семье, "из-за шкафа она и дочь заболели, муж умер. Ведь гамма-излучение возле мебели в два раза больше, чем в соседних комнатах, недопустимо превышено содержание этилацетата и фенола" (страница 6), а также просит обязать ЗАО "Голос Железногорска" разместить на сайте [http://echonedeli.ru](http://echonedeli.ru/) и опубликовать в газете "Эхо недели" тиражом не менее 11 000 экземпляров за свой счет опровержение в ближайшем после вступления решения суда в силу выпуске газеты на первой полосе и взыскать с ЗАО "Голос Железногорска" в пользу истца 500 000 рублей в качестве компенсации репутационного вреда, а также взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. и уплату государственной пошлины (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Курской области от 01.07.2015 в связи с уточнением истцом заявленных требований Курносикова Н.Н. исключена из числа ответчиков и привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (далее также - третье лицо).

Решением Арбитражного суда Курской области от 09.07.2015 (судья Цепкова Н.О.) в иске отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 (судьи Афонина Н.П., Яковлев А.С., Алферова Е.Е.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, ИП Толстых К.П. обратилась в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт.

Ответчик и третье лицо извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа и официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации, в суд не прибыли, явку своих представителей не обеспечили.

Арбитражный суд Центрального округа полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица на основании ч. 3 ст. 284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, ИП Толстых К.П. является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по розничной торговле мебелью в магазине на территории города Железногорска по ул. Димитрова, 16.

Курносикова Н.Н. приобрела 31.03.2012 в магазине мебельную стенку "Анастасия" стоимостью 30 000 руб. Мебельная стенка была доставлена в квартиру Курносиковой Н.Н. и собрана.

Решением мирового судьи судебного участка N 5 г. Железногорска и Железногорского района Курской области от 18.07.2014 по делу N 2-14-2014 удовлетворен иск Курносиковой Н.Н. и Курносикова А.Я., договор купли-продажи мебельной стенки от 31.03.2012 расторгнут, с ИП Толстых К.П. в пользу Курносиковой Н.Н. взысканы стоимость товара, компенсация морального вреда и судебные издержки, в пользу Курсносикова А.Я взыскана компенсация морального вреда.

Апелляционным определением Железногорского городского суда Курской области от 05.02.2015 решение мирового судьи в части взыскания в пользу Курносикова А.Я. компенсации морального вреда отменено, производство в этой части прекращено в связи со смертью последнего.

11 февраля 2015 года в газете "Эхо недели" в номере N 6 (14780) на странице 6 опубликована статья под названием "Ядовитая мебель навредила семье".

Данная статья была также анонсирована на странице 1 газеты.

ИП Толстых К.П., считая, что изложенное в газете является недостоверными сведениями, порочит честь, достоинство и деловую репутацию, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор по существу суды исходили из следующего.

Согласно п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 2 ст. 152 ГК РФ следует, что если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу статьи 43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия требованиям настоящего Закона.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Согласно абз. 3 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии с разъяснениями изложенными в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" следует, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.

Факт распространения оспариваемых истцом сведений судом установлен, поскольку они содержаться в статье, опубликованной в газете СМИ. Данное обстоятельство лица, участвующие в деле, не оспаривают. При этом автор статьи отсутствует, вся страница является редакционным материалом.

Между тем, ответчик не представил доказательств, свидетельствующих об умалении деловой репутации истца в связи с публикацией оспариваемых им фрагментов статьи, а также доказательств наступления неблагоприятных для него последствий.

Истец полагает не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию сведения, распространенные ответчиком, а именно следующие фразы:

-"Из-за ядовитой мебели мой муж погиб...";

-   "Из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма- излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах";

-   "Несмотря на решение суда, работники магазина "Престиж" не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы... Именно она... унесла жизнь мужа";

-    "Ядовитая мебель навредила семье".

Между тем, судом установлено, что изложенное является лишь фрагментом фраз и в такой редакции текст статьи не публиковался. Вместе с тем к каждой спорной фразе указано, что так считает покупательница, то есть изложено со слов покупательницы. Текст взят в кавычки и является изложением содержания мнения, суждения покупательницы.

Исключая из текста обороты и кавычки, истец фактически переводит высказанные суждения в разряд утверждений и искусственно относит их к сведениям.

Кроме того, из материалов дела следует, что протоколом лабораторных исследований N 109 от 08.11.2013, N 03-18/715 от 08.07.2014, которое принято в качестве допустимого доказательства по делу N 2-14-2014, рассмотренного мировым судьей судебного участка N 5 г. Железногорска, подтверждается высказывание "Ведь гамма-излучение было в два раза больше, чем в соседних комнатах".

Слова "Несмотря на решение суда, работники магазина "Престиж" не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы" не касаются действий непосредственно самого истца и не являются порочащими.

Из указанного следует, что оспариваемые сведения содержат как оценочные суждения, так и утверждение о фактических обстоятельствах. При этом информация о фактах либо соответствует действительности, либо не имеет прямого отношения к истцу. Следовательно, данные сведения не могут быть признаны порочащими деловую репутацию истца.

Суд обосновано отметил, что лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" правом на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции и не опровергают их выводы, а выражают несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах выводов. В силу ст. 286 АПК РФ переоценка доказательств не входит в компетенцию кассационной инстанции.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда первой и апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч.1 ст. 287, ст. 289 АПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Курской области от 09.07.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 по делу №А35- 1052/2015, оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 АПК РФ.

Председательствующий                                                                                    Л.В. Леонова

Судьи                                                                                                                      И.В. Сорокина

Е.В. Гладышева