**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

20.05.08г.

Ленинский районный суд г. Воронежа в составе

председательствующего судьи Владимировой Г.В.,

при секретаре Овсянниковой Е.Н.,

рассмотрев    в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Петрова Д.С. к ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение», Саубанову   А.Г.,   Наточиеву   Д.Ю.   о   защите   чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Петров Д.С. обратился в суд с иском к газете «Воронежское обозрение», Саубанову А.Г., Наточиеву Д.Ю. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, мотивируя тем, что 06.06.2007г. в газете «Воронежское обозрение» за подписью корреспондента А. Саубанова была опубликована статья «Дело о полуночном массаже», в которой содержатся сведения не соответствующие действительности, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

Петров Д.С. указывает, что эти сведения выражены в оскорбительной форме, унижающей его честь и достоинство, наносят вред его деловой репутации руководителя Комитета опеки, попечительства и работы с молодежью администрации городского округа г. Воронеж, создают у читателей представление об истце как о недобросовестном руководителе и человеке с дурными наклонностями. Распространением этих сведений истцу причинены глубокие нравственные страдания, в связи с чем он просит взыскать с ответчика - газеты «Воронежское обозрение» в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей, с ответчиков Саубанова А.Г. и Наточиева Д.Ю. в счет компенсации морального вреда по 250 000 рублей с каждого.

Кроме того, Петров Д.С. просил обязать газету «Воронежское обозрение» опубликовать опровержение порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию следующих сведений, якобы сообщенных газете Наточиевым Д.Ю.:

«Он (Петров) подсел ко мне на кровать, предложил сделать массаж. Время - 12 ночи! Я понял, что это за массаж и твердо отказался. Денис Сергеевич повторил попытку, а потом разозлился и сказал, что не видать мне в таком случае серебряной медали.

-  Похоже, так и случилось?

-  Ну да. До этого случая у меня по его предмету были две пятерки, а после этого - пять двоек!»

«И про наклонности Петрова, и про его молодого человека старшеклассники говорили давно. Но после этого случая слухи стали доходить до родителей, они потребовали отстранить Петрова от работы».

«Разумеется, саму сцену никто не может засвидетельствовать, но саму пьяную тусовку и мой утренний рассказ о домогательствах Петрова ребята помнить должны».

Кроме того, истец опровергнуть сведения, изложенные от имени автора статьи А. Саубанова:

«На Дениса Петрова, который работает в лагере вожатым, стали поступать жалобы, что тот якобы «пристает к мальчикам».

«Речь, скорее всего пойдет не об описанных странностях его поведения, а о личных, деловых и управленческих качествах: о грубости, нетерпимости, хамстве по отношению к старшим людям и женщинам».

Сведения, изложенные газетой со ссылкой на письмо председателя комитета по культуре областной Думы А. Латушко:

«Подключившийся далее в таком же тоне г-н Петров, все время врывался в выступление, категорично, до явного хамства, называя людей вдвое, а то и более старше себя по возрасту на «ты», вместе с г-жой Кудрявцевой заседание комитета практически сорвали. Очевидно, с. этой целью и была проведена их совместная акция, попирающая наш депутатский и человеческий статус».

«Отсутствие внутренней культуры и чиновное чванство, нежелание глубоко вникать в суть проблем, важных для людей, отдающих себя без остатка любимому делу, но оказавшихся волею судьбы в зависимости от г-на Петрова, характеризуют его как человека крайне амбициозного, дискредитирующего управленческий аппарат администрации городского округа г. Воронеж...».

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела истец уточнил заявленные исковые требования, указав в качестве ответчиков ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение», Саубанова А.Г. и Наточиева Д.Ю., и просил обязать 000 «Редакцию общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» опубликовать опровержение вышеизложенных сведений, приведенных в исковом заявлении, а также взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда с 000 «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» в размере 500 000 руб., с Саубанова А.Г. и Наточиева Д.Ю. по 250 000 руб. с каждого.

В ходе производства по данному делу Петров Д.С. заявил отказ от иска в части требований об обязании ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» опубликовать опровержение порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений следующего содержания:

«Речь, скорее всего, пойдет не об описанных странностях его поведения, а о личных, деловых и управленческих качествах: о грубости, нетерпимости, хамстве по отношению к старшим людям и женщинам»..

«Подключившийся далее в таком же тоне г-н Петров, все время врывался в выступление, категорично, до явного хамства, называя людей вдвое, а то и более старше себя по возрасту на «ты», вместе с г-жой Кудрявцевой заседание комитета практически сорвали. Очевидно, с этой целью и была проведена их совместная акция, попирающая наш депутатский и человеческий статус».

«Отсутствие внутренней культуры и чиновное чванство, нежелание глубоко вникать в суть проблем, важных для людей, отдающих себя без остатка любимому делу, но оказавшихся волею судьбы в зависимости от г-на Петрова, характеризуют его как человека крайне амбициозного, дискредитирующего управленческий аппарат администрации городского округа г.Воронеж...».

Определением Ленинского районного суда г. Воронежа от 24.03.2008г. отказ был принят, производство по делу в этой части прекращено.

В остальной части иска истец и его представитель по доверенности Коровина О.В. в судебном заседании требования поддержали, просили удовлетворить.

Генеральный директор ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» Пирогова Н.В., его представитель и представитель ответчика Саубанова А.В. по доверенностям Кузеванова СИ., в судебное заседание явились, исковые требования Петрова Д.С. не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Ответчик Саубанов А.Г. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Наточиев Д.Ю. в судебное заседание явился, исковые требования не признал в полном объеме, просил в их удовлетворении отказать.

Суду пояснил, что описываемый в газете инцидент произошел в октябре 2003г. в лагере «Орленок», когда Петров Д.С, находясь в состояний сильного алкогольного опьянения, поздно вечером обратился к нему с предложением сделать массаж. Думая, что это предложение носит сексуальный характер, Наточиев Д.Ю. отказался. Он также указал, что после случившегося у него возникли серьезные проблемы с получением аттестата, поскольку Петров Д.С, являясь преподавателем экономики и права в школе, где учился Наточиев Д.Ю., стал ставить ему неудовлетворительные оценки. Возникший конфликт с Петровым Д.С. разрешился только после вмешательства отца Наточиева Д.Ю. С заявлением о случившемся он обратился в милицию, однако в заявлении ошибочно вместо 2003г. указал, что данный случай произошел в 2004г.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, свидетельские показания, исследовав материалы настоящего гражданского дела, обозрев отказной материал № 2382. КУСП 6749, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Установлено, что 30.05.2007г. Наточиев Д.Ю. обратился в Центральный РОВД с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Петрова Д.С, работающего преподавателем экономики и права в НОУ СОШ «Гармония», указывая, что октябре 2004г. в жилом корпусе лагеря отдыха «Орленок» примерно в 23-00 Петров Д.С, находясь в состоянии алкогольного опьянения, предложил сделать ему массаж, а также неоднократно намекал на совместное времяпровождение, при этом его предложения и намеки носили сексуальный характер.

В ходе проводимой проверки Наточиев Д.Ю. пояснял, что Петров Л.С. несколько раз предлагал сделать ему массаж, но чего конкретно не пояснял и до него не дотрагивался, но, по мнению Наточиева, данное предложение носило сексуальный характер.

Постановлением от 26.06.07г. в возбуждении уголовного дела в отношении Петрова Д.С. было отказано по п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления. При этом в постановлении указано, что в действиях заявителя Наточиева Д.Ю. состав преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, отсутствует.

Поскольку на момент подачи Наточиевым Д.Ю. вышеуказанного заявления, Петров Д.С занимал должность председателя Комитета опеки, попечительства и работы с молодежью администрации городского округа г. Воронеж, то факт обращения его бывшего ученика в органы милиции с подобным заявлением имел большой резонанс и получил широкое обсуждение, т.к. представлял большой общественный интерес.

В частности, информация о случившемся была опубликована в газете «Новая газета» в Воронеже», на сайте АННHnews (Агентства Национальных Новостей), на сайте Воронеж Антипровинциальный новости, на сайте Лучший город - Воронеж - форум и др. (л.д. 91-102).

06.06.2007г. статья «Дело о полуночном массаже. Почему молодежь города опять митингует против Дениса Петрова», автором которой является журналист А. Саубанов, была опубликована и в газете «Воронежское обозрение».

Сам Петров Д.С. обращение Наточиева в органы милиции связывает с конфликтом вокруг СОШ «Гармония», учредителем которой является А. Бенавидес, и объясняет произошедшее возникшим спором между хозяйствующими субъектами МУ «Городской молодежный центр» и НОУ СОШ «Гармония» за здание и земельный участок, на котором размещается школа. Указывает, что в настоящее время этот спор перешел на личности. Бенавидес А.А. неоднократно организовывала митинги против Петрова и, по его мнению, надеялась, что появление такой статьи будет способствовать смещению его с занимаемой должности.

При этом следует отметить, что в указанных выше публикациях красной нитью проходит мысль и о том, что подача заявления против Петрова связана с предстоящим участием в кампании по выборам воронежского градоначальника Г. Кудрявцевой. В статьях приведено её утверждение о том, что «Петров считается моим выдвиженцем и все думают, что он должен работать на моё мэрство. Замысел этого иска состоит еще и в том, что капли грязи от скандала полетят и на мундир Кудрявцевой...».

Представитель истца по доверенности Коровина О.В. указала, что Петров и на момент публикации и в настоящее время является публичным человеком, государственным служащим, чиновником администрации юродского округа Воронеж, руководителем, профессиональная деятельность которого непосредственно связано работой с детьми и молодежью, в связи с чел любая касающаяся его информация подхватывается средствами массовой информации обсуждается тысячами граждан.

Деятельность Петрова Д.С. - руководителя Комитета опеки, попечительства и работы с молодежью является общеизвестным фактом, в связи с чем распространение сведений, не соответствующих действительности, влечет негативные последствия для его репутации.

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Способ защиты может быть использован при совокупности трех условий: сведения должны  быть распространены об истце, должны быть порочащими и не должны соответствовать действительности. При отсутствии хотя бы одного из этих условий иск судом не может быть удовлетворен.

Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации.

В соответствии с п. 7 названного постановления Пленума Верховного Суда РФ не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о совершении гражданином или юридическим лицам нарушений действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина или юридического лица.

При этом согласно п. 9 указанного Постановления, а также в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Истец указывает, что фраза «Он (Петров) подсел ко мне на кровать, предложил сделать массаж. Время - 12 ночи! Я понял, что это за массаж и твердо отказался. Денис Сергеевич повторил попытку, а потом разозлился и сказал, что не видать мне в таком случае серебряной  медали.

- Похоже, так и случилось? - Ну да. До этого случая у меня по его предмету были две. пятерки, а после этого - пять двоек!» и фраза «Разумеется, саму сцену никто не может засвидетельствовать, но саму пьяную тусовку и мой утренний рассказ о домогательствах Петрова ребята помнить должны»  - являются    для него    порочащими и оскорбительным    поскольку    читатели    газеты информируются о том, что он имеет "нетрадационную"сексуальную ориентацию и, кроме того, используя свое служебное положение учителя, воспрепятствовал получению Наточиевым Д.Ю. серебряной медали.

Однако оснований для опровержения данных фраз суд не усматривает по следующим основаниям.

В ходе судебного разбирательства нашли свое подтверждение факт выезда Петрова Д.С.  с другими преподавателями и несколькими учениками школы «Гармония» в .выходной день в октябре 2003г. в лагерь отдыха «Орленок» и возникшая ситуация с оценками Наточиева Л.Ю. по экономике за 11 класс.

Данные обстоятельства были подтверждены показаниями, допрошенных в качестве Свидетелей, учредителя школы Бенавидес А.А., бывшей одноклассницей Наточиева - Лукиной О.А., завучем школы Плохотнюк Н.М., Наточиева Ю.А.

Свидетели Акинынина Г.Е и Павлова Е.М., не подтвердили, но и не опровергли данного факта, пояснив суду, что им ничего неизвестно о состоявшейся поездке.

Справку исх. № 01-16/185 от 16.01.08г. о том, что в период с октября 2003г. по октябрь 2004г. на территории лагеря никаких встреч и конференций под руководством Петрова Д.С. не проводилось (л.д. 90), суд не может принять во внимание, поскольку о том, что вышеуказанное мероприятие носило официальный характер и проводилось под руководством Петрова Д.С. ни истец, ни ответчики не утверждали.

Специфика оспариваемой фразы о предложении сделать массаж состоит в том, что достоверность происходящего могут подтвердить только его участники.

Однако, оценивая эту фразу, суд исходит из того, что она не может быть признана недостоверными сведениями, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, поскольку не содержит никаких утверждений о совершении им нарушений действующего законодательства либо совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, так как ни журналист, ни сам Наточиев Д.Ю. в статье не указывают, что предложение Петрова Д.С. сделать массаж носило сексуальный характер. Наточиев Д.Ю. говорит о том, что, по его мнению, это предложение имело сексуалный подтекст, т.к. в тот момент понял и оценил действия истца именно так.

Кроме того, нашли свое подтверждение сведения, содержащиеся в предложении «До этого случая у меня по его предмету были две пятерки, а после этого - пять двоек!».

Из приобщенной к материалам дела копии классного журнала 11 класса НОУ СОШ «Гармония» за 2003-2004 учебный год следует, что в период с октября 2003г. по январь 2004г. Наточиеву Д.Ю. по предмету экономика были выставлены двойки за 22/10, 19/11, 17/12, 24/12, за 2 четверть и первое полугодие (л.д. 113). Также в журнале имеется запись «Оценки за 24 декабря, 2 четверть и 1 полугодие Наточиеву Д. выставлены ошибочно. Верным считать оценки «5», заверенная подписью Петрова Д.С. Данный факт истец не отрицал. В аттестате по экономике Петровым Д.С. также выставлено ответчику по экономике «5».

Подтвердил изложенные обстоятельства и допрошенный в качестве свидетеля отец Наточиева Д.Ю. - Наточиев Ю.А.

Доводы истца о том, что он вынужден был исправить оценки по указанию администрации школы, своего подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашли.

О наличии причинно-следственной связи между описываемыми в статье событиями и неполучением Наточиевым Д. серебряной медали в статье не утверждается. В ней изложена лишь версия, мнение бывшего ученика относительно выставленных двоек. Данное оценочное суждение Наточиева Д. является субъективным и не может быть проверено на соответствие действительности.

Во втором фрагменте приведенной оспариваемой фразы к истцу относится только словосочетание «о домогательствах Петрова Д.С», однако как уже указывалось выше, данная словесная конструкция является субъективным мнением Наточиева Д.Ю. и представляет собой его оценку действий Петрова Д.С.

Фаза «И про наклонности Петрова, и про его молодого человека старшеклассники говорили давно. Но после этого случая слухи стали доходить до родителей, они потребовали отстранить Петрова от работы» состоит из двух предложений, первое из которых не содержит в себе порочащих истца сведений и, кроме того изложенное в нем подтверждается показаниями свидетелей Бенавидес А.А. и Лукиной О.А.

Второе предложение относится не к истцу, а к родителям, которые потребовали отстранить Петрова Д.С. от работьты. О том, что он лично совершил какие-либо незаконные действия или аморальные поступки в нем не сообщается, в связи с чем данная фраза не может быть опровегнута.

Следующая оспариваемая фраза «На Дениса Петрова, который работает в лагере вожатым, стали поступать жалобы, что тот якобы «пристает к мальчикам» также не содержит такого важного признака «диффамации» как относимость сведений к истцу. Более того, словосочетание «якобы пристает к мальчикам» не является утвердительным и носит характер предположения.

В силу ст.47 Закона Российской Федерации от 27.12.91 N 2124-1 "О средствах массовой информации" журналист вправе излагать свои личные суждения и оценки в сообщениях и материалах, предназначенных для распространения за его подписью.

При этом избрание стиля написания статьи и применение литературных оборотов, является правом автора на свободу мысли и слова, гарантированным ст.29 Конституции РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Однако лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

В данном случае в постскриптуме к статье была сделана ссылка на общественное значение возникшей ситуации и от имени редакции «Воронежского обозрения» Петрову Д.С. предложено воспользоваться этим правом, высказав на страницах газеты свою позицию. ' Истец таким правом не воспользовался.

Заявляя исковые требования о компенсации морального вреда на общую сумму 1000000 руб., Петров Д.С. указал на значительные нравственные и физические страдания, которые ему были причинены статьей Саубанова А.Г.

Истец указал, что обсуждаемая публикация и последующий резонанс привели к тому, что Главой городского округа г. Воронеж Скрынниковым Б.М. ему было приказано уйти в отпуск вне графика, чтобы «погасить» возникшие вокруг его имени негативные слухи. Экстренный отпуск нарушил личные планы истца и его семьи. Кроме того, он переживал по поводу возможного подрыва его авторитета и доверия к нему со стороны руководства, поскольку планировалось проведение митингов с требованием его отставки. По утверждению Петрова сложившаяся ситуация привела к тому, что у него случился сердечный приступ, в связи с чем 18 дней он находился на лечении в МУЗ ГКБ № 3. В подтверждение истцом были представлены копия больничного листа с 02.07.07г. по 19.07.07г., уведомления о проведении митингов, график отпусков и распоряжение о предоставлении Петрову Д.С. очередного основного и дополнительного отпусков.

Однако из анализа представленных истцом документов следует, что уведомления о проведении планируемых на 07.06.07г. и 14.06.07г. митингах, цель которых оказание недоверия Председателю Комитета опеки, попечительства и работы с молодежью Администрации городского  округа г.  Воронеж Петрова  Д.С.   и  требование  его  отставки,  поступили  в Администрацию городского округа до выхода в свет оспариваемой статьи, а именно 28.05.07г. и 04.06.08г. соответственно.

В распоряжении главы городского округа № 246-ОК от 18.06.07г. о предоставлении истцу очередного отпуска основанием указано личное заявление Петрова Д.С. Доказательств того, что предоставление ему отпуска с 18.06.07г. по 23.08.07г. вместо планируемого в сентябре, декабре явилось негативным последствием опубликования оспариваемой статьи суду представлено не было, как не было представлено и доказательств наличия причинно-следственной связи между данной публикацией и болезнью истца.

При вынесении решения по данному делу суд учитывает положения Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, и Резолюцию 1165 (1998) Парламентской Ассамблеи Совета Европы о праве на неприкосновенность частной жизни.

Названная Резолюция указывает, что публичными фигурами являются те лица, которые занимают государственную должность и (или) пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет определенную роль в общественной жизни, будь то в области политики, экономики, искусства, социальной сфере, спорте или в любой иной области.

В данном случае истец, будучи публичной фигурой, имеет потенциальную возможность стать объектом общественной политической дискуссии и, следовательно, обязан проявлять повышенную терпимость к критике в свой адрес в средствах массовой информации.

Один из принципов свободы выражения мнения закрепляет, что пределы защиты распространяются не только на нейтральную и положительную информацию, но и на критические, резкие и даже шокирующие выражения.

В данном случае суд считает возможным принять ссылку представителя «Воронежского обозрения» в обоснование своих возражений на прецеденты, выработанные Европейским Судом по правам человека, в частности, на решение по делу «Хендисайд против Соединенного Королевства», в котором Европейский Суд особо отметил, что «Свобода выражения мнения является одной из фундаментальных основ демократического общества и одним из основных условий его развития и самосовершенствования каждой личности. Как отмечено в п.2 ст. 10, она относится не только к той «информации» или тем «идеям», которые получены законным путем или считаются не оскорбительными или незначительными, но и тех, которые оскорбляют, или вызывают возмущение. Таковыми являются требования терпимости, плюрализма и широты взглядов, без которых «демократическое общество» невозможно».(п. 49).

Не безосновательна ссылка представителя ответчика и на решение Европейского Суда по делу «Санди Таймс против Соединенного Королевства», в котором также особо оговаривается роль прессы в демократическом обществе, а именно : «Хотя пресса и не должна переступать границы, установленные в том числе для «защиты репутации других лиц», тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, с также по другим проблемам, представляющим общественный интерес (п. 65).

При этом общественность имеет право получать от прессы любую информацию, представляющую общественный интерес : «Суд подчеркнул, что пресса играет важнейшую роль в демократическом обществе. ...долг (прессы) состоит в том, чтобы сообщать любым способом, который согласуется с ее обязанностями и ответственностью, информацию и идеи по всем вопросам, представляющим общественный интерес...» (решение по делу «Де Хаэс и Гийселс против Бельгии»).

Также Европейский Суд не раз подчеркивал важность критики в адрес публичных фигур для общества, поскольку именно так общественность формирует свое мнение относительно этих лиц. Так, в деле «Лингенс против Австрии» суд указал, что пределы допустимой критики в адрес публичной фигуры шире, чем в отношении частного лица, в связи с чем он должен проявлять большую степень терпимости к пристальному вниманию журналистов и всего общества к каждому его слову и действию.

В данном случае, учитывая статус истца, публичность его личности и деятельности, суд (приходит к выводу, что тема о профессиональных, деловых и человеческих качествах истца, поднятая в статье Саубанова А.Г. «Дело о полуночном массаже. Почему молодежь города опять митингует против Дениса Петрова» представляла значительный общественный интерес и имела большую общественную значимость, что подтверждается аналогичными публикациями в ряде местных СМИ, среди которых обсуждаемые вопросы вызвали широкий резонанс (л.д. 91-102).

По утверждению главного редактора газеты «Воронежское обозрение» Пироговой Н.В. решение опубликовать статью Саубанова А.Г. было также основано и на желании предупредить и предотвратить негативные последствия в отношении третьих лиц, поскольку согласно пункту VII Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации «информация об их деятельности (политических деятелей или государственных должностных лиц) может распространяться и в тех случаях, когда имеется общественная обеспокоенность непосредственно в отношении того, как они исполняли или исполняют свои обязанности, с учетом необходимости избегать нанесения ненужного вреда третьим лицам. В случае, если политические деятели или государственные должностные лица обращают внимание общества на те или иные стороны своей частной жизни, СМИ имеют право подвергать их тщательному анализу».

Учитывая изложенные обстоятельства и оценивая все представленные доказательства в совокупности, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований Петрова Д. С.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Петрову Д.С. в удовлетворении исковых требований к ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение», Саубанову А.Г., Наточиеву Д.Ю. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через районный суд в течение 10 дней.
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| --- |
| Судья                                                                                      Владимирова Г.В. |