

Александр Передрук, юрист Московской Хельсинкской Группы

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении от 15 февраля 2018 г. № 41-АД18-2 признал, что само по себе участие в публичном мероприятии, проведение которого не было согласовано с органом исполнительной власти, не является основанием для привлечения граждан к административной ответственности, предусмотренной ч.5 ст.20.2 КоАП РФ РФ (нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования).

Суд абсолютно справедливо заметил, что привлечение к ответственности возможно исключительно после того, как сотрудники полиции или должностные лица органов местного самоуправления потребовали от организатора и участников прекращения публичного мероприятия.

Однако стоит заметить, что вопрос законности прекращения публичного мероприятия должен также исследоваться применительно к конкретным фактам. То обстоятельство, что публичное мероприятие не было согласовано, само по себе не является основанием для его прекращения, в особенности в случае, если с момента его начала прошло незначительное количество времени, то есть граждане не успели реализовать свои права, охраняемые положениями статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов).

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении от 29 июня 2018 г. по делу № 78-АД18-5 признал, что участник несогласованного публичного мероприятия не может нести ответственность за невыполнение законного распоряжения сотрудника полиции по статье 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации).

Суд установил, что ответственность за это правонарушение охватывается диспозицией части 5 статьи 20.2 КоАП, которой установлена административная ответственность за нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования (*lex specialis derogat generali* - специальный закон отменяет вытесняет общий закон).

Это означает, что несколько сотен арестов мирных демонстрантов за последние полтора года были незаконны. Примечательно, что суды общей юрисдикции не слышали нас, несмотря на то, что аргументация, построенная на принципе *non bis in idem* (не дважды за то же), звучала, наверное, в каждом процессе.

Кроме того, это должно означать, что в будущем участников публичных мероприятий не могут арестовывать, если они впервые приняли участие в несогласованной акции, т.к. часть 5 статьи 20.2 КоАП не предусматривает административный арест как вид наказания. Стоит также заметить, что суды в Санкт-Петербурге по-прежнему арестовывают граждан за неповиновение требованиям полиции во время публичных акций, а российские власти в Европейском Суде по правам человека настаивают, что привлечение дважды за одно и то же деяние не представляло собой нарушений положений статьи 4 § 1 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (например, в деле *Korneeva v. Russia*).

В связи с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 появилось большое количество вопросов о правовых последствиях и возможных действиях лиц, которые ранее были привлечены к административной ответственности за оказание неповиновения сотрудникам полиции во время несогласованных публичных мероприятий.

Логично разбить рекомендации по возможным действиям в зависимости от того, к какой из нижеописанных ситуаций относится ваше дело.

1. Если постановление по вашему делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 19.3 КоАП (неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей) не вступило в законную силу, то не будет лишним упомянуть в жалобе аргументы, основанные на позиции ВС РФ.

2. В случае, если вы уже обратились в Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ), то я не рекомендовал бы предпринимать каких-либо действий. Во-первых, если вы уже отбыли наказание в виде административного ареста, то эти дни не вернуть. Во-вторых, отмена постановления о привлечении вас к ответственности национальным судом может привести к тому, что ЕСПЧ прекратит производство по вашей жалобе (strike out) полностью или частично.

Для того, чтобы все же в будущем получить положительное решение ЕСПЧ, вам потребуется уже самостоятельно обращаться в суд общей юрисдикции за компенсацией, инициируя разбирательство против МВД России.

Высока вероятность, что сумма компенсации вреда, которую взыщет в вашу пользу суд, будет чисто символической. Далее же вы будете вынуждены тратить ресурсы для того, чтобы исчерпать средства правовой защиты вплоть до Верховного Суда России и еще раз обращаться в Страсбург с новой жалобой.

3. Однако если вы по каким-то причинам ранее не обратились в ЕСПЧ и пропустили срок – это ваш шанс. Именно тот факт, что вы получите мизерную компенсацию (по меркам ЕСПЧ), позволит вам таким образом «восстановить» срок обращения в Европейский Суд. В такой ситуации вам следует обжаловать постановление суда по делу об административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 19.3 КоАП, так как действующее законодательство не устанавливает пресекательный срок для подачи жалобы на вступившее в силу постановление, и далее пытаться взыскать моральный вред и материальный ущерб, связанный с незаконным привлечением к ответственности в виде ареста или штрафа.

И последняя, самая важная рекомендация, - обращайтесь исключительно к профессиональным юристам, которые понимают что такое статус «жертвы» по смыслу Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу, имеет право на компенсацию). и как правильно исчерпать внутригосударственные средства правовой защиты. Иначе упустите и второй шанс.