



ГИЛЬДИЯ РОССИЙСКИХ АДВОКАТОВ

105120, Россия, Москва, М. Полуярославский пер., д. 3/5, стр. 1
Тел.: +7-495-916-12-48, +7-495-917-36-60; факс: +7-495-916-30-67; www.gra.ru; e-mail: gra@gra.ru

«18» августа 2015 г. № 01/130-цг

**Председателю Совета при
Президенте Российской Федерации
по развитию гражданского
общества и правам человека
М.А. Федотову**

Уважаемый Михаил Александрович!

Предлагаемый руководимым Вами Советом при Президенте Российской Федерации проект Рекомендаций по результатам обсуждения на специальном заседании на тему «О роли адвокатуры в правозащитной деятельности» глубоко и профессионально отражает основные проблемы института адвокатуры, его отношений с государством в сегодняшней России. В проекте предложены оригинальные и в тоже время сугубо правовые пути и формы объединения на единых процессуальных и этических стандартах юридической помощи адвокатов и иных юристов, занятых в сфере оказания квалифицированной юридической помощи.

Согласно конституционным основам адвокатура является публично-правовым институтом, содействующим государству в выполнении им своих конституционных обязательств по обеспечению граждан квалифицированной юридической помощью, а следовательно, государство обязано содействовать повышению эффективности института адвокатуры, создавать правовые, экономические и организационные гарантии и условия его функционирования. Однако, приходится констатировать, что за тринадцать лет действия закона об адвокатуре предпосылки и надежды на то, что статус адвоката, его независимость и защищенность будут укрепляться, новое организационное структурирование адвокатского сообщества будет способствовать корпоративному объединению и развитию института адвокатуры не оправдались.

И в этой связи очень актуальны и важны содержащиеся в пунктах «г», «д», «е», «ж» и «з» Рекомендаций предложения о конкретном и заинтересованном участии государства в реализации социально-значимого профессионального потенциала института адвокатуры. А также очень своевременна постановка вопроса безотлагательности разработки и внесения в законодательное регулирование этих важных проблем.

Ведь на протяжении тринадцати лет действия закона об адвокатуре постоянно иницируются попытки размыть концепцию закона через разного рода поправки к закону, подзаконные акты и эксперименты.

В последние годы ни раз предпринимались попытки на законодательном уровне и в Правительстве Российской Федерации лишить адвокатуру гарантий обеспечения адвокатской тайны (законодательство о финансовом мониторинге, неосновательное противопоставление налоговой тайне), адвокатов приравнять к индивидуальным предпринимателям (антимонопольное законодательство, законодательство о страховых взносах), передать часть важных корпоративных функций органам юстиции, создать параллельные структуры «государственной адвокатуры» в виде незаконных и неэффективных «государственных юридических бюро», а правоохранные органы очень часто путем прямого беззакония и произвола, угроз и шантажа пытаются выдавить адвоката за процессуальные рамки и прямо препятствуют выполнению им профессиональных обязанностей. В том числе путем установления мизерных, издевательских расценок работы в порядке, предусмотренном ст. 51 УПК РФ, и отказа в оплате выполненной работы.

Вызывает удивление организация работы по рассмотрению и принятию касающихся адвокатуры законопроектов и в самой Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации.

На наш взгляд не только ради объективности, но и для полноты сложившейся картины в самой адвокатуре необходимо сказать о недостатках и извращениях в органах адвокатского самоуправления, которые полностью изолировали адвокатское сообщество и его потенциал от общественно – полезной работы по развитию и укреплению российской адвокатуры. Это во многом предопределило застой и стагнацию в адвокатуре.

Не может в демократическом обществе институт гражданского общества – адвокатура нормально развиваться в условиях полного отсутствия демократии и бюрократизации внутри организационной жизни в самой адвокатуре.

Основа демократии в корпорации – это прежде всего принцип выборности, который сегодня полностью отсутствует при формировании органов самоуправления в адвокатуре.

По действующему законодательству президент адвокатской палаты, используя принцип ротации, набирает себе в состав Совет адвокатской палаты членов палаты по признаку себе угодных, которые обеспечивают «выборы» своего радетеля на должность президента палаты.

Поскольку в законе не конкретизированы полномочия президента палаты он сам их определяет, как неограниченные и фактически является единственным полным руководителем адвокатской палаты.

Со всей очевидностью, что в целях повышения эффективности института адвокатуры, его демократизации и исключения бюрократизации органов самоуправления необходимо ввести прямые выборы, в том числе президентов адвокатских палат, на конференциях (съездах) прямым тайным голосованием на альтернативной основе. Оценку качествам президента адвокатской палаты и

его работы должны давать только сами адвокаты через демократические выборы.

Следует обязательно исключить принцип ротации, который делает избираемые органы персонально безответственными и безотчетными, влечет келейность и произвол в работе руководящих органов.

Более того, существующая полная безответственность руководителей адвокатуры перед адвокатами приводит к тому, что некоторые руководители адвокатуры без учета мнения корпорации и адвокатского сообщества иницируют законопроекты, которые фактически направлены на ликвидацию традиционной российской адвокатуры.

Такие действия и эксперименты имеют серьезные социально-значимые негативные последствия, так как они подрывают публично-правовой институт адвокатуры и фактически затушевывают реальные проблемы обеспечения государством квалифицированной юридической помощью и надлежащей защитой прав своих граждан, в том числе и малоимущих.

Оценивая сложившиеся ситуацию и тенденции, следует отметить, что адвокатура и государство должны быть заинтересованными партнерами в исправлении положения и обеспечении дальнейшего развития российской адвокатуры, а для этого необходимо прежде всего разобраться самим в своем деле, выработать концепцию дальнейшего развития российской адвокатуры.

На наш взгляд, всем необходимо прежде всего отказаться от заангажированности и келейности в работе с адвокатурой, обеспечить обязательное обсуждение проектов, документов, затрагивающих права и законные интересы адвокатов, с широкой адвокатской общественностью. При этом необходимо, чтобы эта важная работа проводилась организованно, гласно, публично с привлечением средств массовой информации при участии всех общественных и профессиональных организаций адвокатов и организующей координирующей роли Федеральной палаты адвокатов РФ.

Уважаемый Михаил Александрович! Гильдия российских адвокатов поддерживает предлагаемый документ и потому, что он отражает мнение и позиции не только большинства адвокатов, но и многих руководителей адвокатских палат, а также отсутствием у них возможности довести свое отношение до государственных инстанций, призванных решать эти проблемы.

Убедительно просим Вас, с учетом сложившейся тупиковой ситуации в адвокатуре, требующей реальной поддержки власти, содействовать на основе широкого участия адвокатской общественности подготовке и принятию полноценного федерального закона об адвокатуре, существенно улучшающего с внедрением подлинных демократических начал всю систему организации квалифицированной юридической помощи населению страны.

С уважением,

**Президент
Гильдии российских адвокатов**



Г.Б. Мирзоев