ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело №... Строка № ...

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**1**1 ноября 2008 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Михина А. В. ,судей Бабкиной Г.Н., КозиевойЛ.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Козиевой Л.А.дело   по   иску   Петрова   Д.С.   к   ООО   «Редакция   общественно-политической газеты «Воронежское обозрение», Саубанову А.Г., Наточиеву Д.Ю. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Петрова Д.С. на решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 20 мая 2008  года, (судья Владимирова Г. В.),

**УСТАНОВИЛА:**

Петров Д.С. обратился в суд с иском к редакции газеты «Воронежское обозрение», Саубанову А.Г., Наточиеву Д.Ю. и с учетом уточненных требований просил опублико­вать опровержение сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, а также взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей - с ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение», с Сауба-нова А.Г. и Наточиева Д.Ю. - по 250 000 рублей с каждого.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 06.06.2007 г. в газете «Воро­нежское обозрение» за подписью корреспондента А. Саубанова была опублико­вана статья «Дело о полуночном массаже. Почему молодёжь города опять митингует против Дениса Петрова», в которой содержатся сведения, не соответствующие действи­тельности, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 20 мая 2008 года в удовлетво­рении иска отказано (т. 2 л.д. 47-54).

В кассационной жалобе Петров Д.С. просит отменить решение суда, полагая, что судом нарушены и неправильно применены нормы процессуального и материального права, установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны, выводы суда первой инстанции, изложенные в его решении, не соот­ветствуют обстоятельствам дела (л.д. 61-66).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объясне­ния Петрова Д.С, его представителя по доверенности Коровиной О.В., представителя ООО «Редакция общественно-политической газеты «Воронежское обозрение» и Саубанова А.Г. по доверенности Кузевановой С.И., генерального директора газеты «Воронежское обозрение» Пироговой Н.В., судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 362 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются, в том числе, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда   первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Исходя из этих положений, ст.ст. 56 и 57 ГПК РФ определяют обязанности сторон и суда в состязательном процессе. Именно суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства, если представление доказательств для сторон затрудни­тельно, по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.

В постановлении Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» № 3 от 24.02.2005 г. (далее Постановление) указано, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. Истец обязан доказать факт распростра­нения о нём порочащих сведений ответчиком, ответчик обязан доказать соответствие распространенных сведений действительности. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.7 Постановления порочащими, в частности, являются сведения, содержа­щие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Как видно из материалов дела 30.05.2007 г. Наточиев Д.Ю. обратился в органы милиции с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Петрова Д.С., работающего преподавателем экономики и права в НОУ СОШ «Гармония», указывая, что в октябре 2004 г. в лагере отдыха «Орленок» примерно в 23-00 Петров Д.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения предложил сделать ему массаж, неоднократно намекая на совме­стное время провождение, при этом эти предложения носили сексуальный характер. Постановлением от 26.06.2007 г. в возбуждении уголовного дела отказано (л.д.18).

Судом первой инстанции установлено и следует из представленных доказательств, имеющихся в материалах дела, что 06 июня 2007 года в газете «Воронежское обозрение» опубликована статья «Дело о полуночном массаже. Почему молодёжь города опять митингует против Дениса Петрова», автором которой является журналист А.Саубанов (т.1 л.д. 7-8, т. 2, л.д.5).

Отказывая в иске, суд исходил, в том числе, из того, что фраза в публикации: «Он подсел ко мне на кровать, предложил сдеяать массаж. Время- 12 ночи! Я понял, что это за массаж и твердо отказался. Денис Сергеевич повторил попытку, а потом разозлился и сказал, что не видать мне в таком случае серебряной медали. - Похоже так и случилось? -Ну да. До этого случая у меня по его предмету были две пятерки, а после этого - пять двоек!» не является сведениями, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, так как не содержит утверждений о совершении нарушений действующего законо­дательства, нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении. С учетом изло­женного выше, поскольку в контексте данного предложения прослеживается логическая взаимосвязь между отказом в массаже, который по смыслу спорной статьи был предло­жен ночью учителем ученику, что само по себе является нарушением моральных принци­пов, неэтичном, неправильном поведении и негативными последствиями в виде снижения оценок ученика, такой вывод суда нельзя признать обоснованным. Кроме того, из мате­риалов дела не следует, что ответчикам разъяснялось обязанность доказать в суде соот­ветствие действительности этих опровергаемых истцом сведений.

Таким образом, постановленное судом решение нельзя признать законным и обосно­ванным, оно подлежит отмене. При новом рассмотрении суду следует учесть отмеченные недостатки, правиль­но определить юридически значимые обстоятельства по делу, при необходимости истре­бовать доказательства и  вынести  правильное судебное постановление  в строгом соот­ветствии с  нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 20 мая 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.