**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 сентября 2008 года Ленинский районный суд г. Воронежа в составе: председательствующего судьи Ясинской И.И., при секретаре Лазаревой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Титова В.Т. к Владимировой Л.Н. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда,

**установил:**

Титов В.Т. обратился в суд с иском к Владимировой Л.Н. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда, указывая в обоснование требований, что 28 апреля 2007 года ответчик, являясь председателем профкома сотрудников ВГУ, направила письмо №3820/1129, адресованное Министру образования и науки РФ Фурсенко А.А. и Руководителю Администрации Президента РФ Путина В.В.- Собянину С.С., в котором содержатся сведения, не соответствующие действительности, а именно: «администрация приступила к реализации очередного в наших стенах антипрофсоюзного проекта» (абзац 10), «При расчете процента членов профсоюза от численности для увеличения этой самой численности включаются все работники независимо от того, на полной или неполной ставке они работают. При определении же нормы представительства делегатов на конференции трудового коллектива, по-видимому, права голоса была лишена значительная часть сотрудников, работающих на долю ставки, социальная дискриминация которых осуществляется действующей администрацией» (абзац 17).

По мнению истца, указанные сведения порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, поскольку он занимает должность ректора Воронежского государственного университета, которая является выборной. Он длительное время работает в ВГУ, пользуется уважением и доверием коллег, а распространение сведений о нарушении им закона и этических норм поведения порочат его как человека и руководителя.

Истец просит признать указанные сведения не соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, а также взыскать с ответчицы компенсацию морального вреда в размере одного рубля.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, направил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Маслова Т.Н., поддержала заявленные требования, просила их удовлетворить.

Ответчица Владимирова Л.Н. и ее представитель по доверенности Кузеванова С.И. в судебном заседании иск не признали, пояснив, что сведения, содержащиеся в письме от 28.04.2007 года, соответствуют действительности и не носили открытый характер. Кроме того, считают, что эти сведения относятся не лично к Титову В.Т., а к администрации ВГУ.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

В судебном заседании установлено, что Титов В.Т. избран на должность ректора ГОУ ВПО «Воронежский государственный университет» решением конференции педагогических работников, научных работников и представителей других категорий работников и обучающихся университета от 27.12.2005 года.

Ответчик Владимирова Л.Н., являясь председателем профсоюзного комитета сотрудников ВГУ, направила письмо №3820/1129 от 28.04.2007 года, адресованное Министру образования и науки РФ Фурсенко А.А. и Руководителю Администрации Президента РФ Путина В.В.- Собянину С.С., в котором содержатся сведения, оспариваемые истцом, а именно: «администрация приступила к реализации очередного в наших стенах антипрофсоюзного проекта» (абзац 10), «При расчете процента членов профсоюза от численности для увеличения этой самой численности включаются все работники независимо от того, на полной или неполной ставке они работают. При определении же нормы представительства делегатов на конференции трудового коллектива, по-видимому, права голоса была лишена значительная часть сотрудников, работающих на долю ставки, социальная дискриминация которых осуществляется действующей администрацией» (абзац 17).

Факт направления данного письма указанным адресатам ответчица не оспаривала в судебном заседании. Доводы ответчицы в той части, что это письмо не носило открытый характер и имело своей целью сообщение ряда фактов для их проверки вышестоящими начальствующими органами, опровергаются информацией, содержащейся на официальном сайте ВГУ Профком в сети Интернет, где было размещено данное письмо, а также показаниями свидетеля Васильева В.В., пояснившего в судебном заседании, что данное письмо было размещено па официальном сайте ВГУ Профком в сети Интернет с целью открытости и информированности.

Ссылку ответчицы на то обстоятельство, что оспариваемые истцом сведения не относятся к нему лично, поскольку администрация ВГУ не исчерпывается персоной Титова В.Т., а включает в себя ректора и семь проректоров, в связи с чем, оспаривать эти сведения может именно администрация ВГУ, а не истец лично, суд считает несостоятельной.

Указанная ссылка опровергается заключением лингвистической экспертизы от 25.08.2008 года, проведенной экспертом Лемяскиной Н.А., (далее Экспертиза) согласно выводам которой, в спорном тексте имеется выраженная в языковой форме негативная информация именно о Титове В.Т.. Из исследовательской части экспертизы следует, что в контексте спорного документа администрация -это эвфемизм (смягченное, косвенное обозначение) ректора В.Т.Титова, поскольку ответчик в письме министру старается избежать персонифицированного упоминания фамилии ректора. Это широко используемый стилистический прием с целью избежать впечатления, что предъявляются обвинения или претензии лично человеку, он обозначается переносным употреблением -чтобы информация имела характер обвинения в адрес не конкретного лица, а в адрес не персонифицированной (безличной) группы лиц (администрация). Это своеобразная форма политической корректности. Кроме того, в любом случае, администрация -это собирательное существительное, обозначающее руководящих лиц какого-либо учреждения или организации как совокупность. Ректор Титов - руководитель администрации университета, который лично назначает остальных членов своей администрации, руководит их работой и единолично несет персональную ответственность за их деятельность. Обвинение в адрес администрации в спорном тексте - это обвинения в адрес Титова В.Т., как ее руководителя.

Согласно п.7 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Доводы ответчицы в той части, что все оспариваемые истцом сведения не могут быть опровергнуты, поскольку являются оценочным суждением, т.е. ее мнением, которое защищается ст.29 Конституции РФ, не могут быть приняты судом во внимание как обоснованные.

Из указанного выше заключения Экспертизы следует, что мнением является утверждение в виде высказывания сугубо личной точки зрения на событие. Лингвистическими маркерами высказываемого мнения являются языковые маркеры мнения - слова и выражения, указывающие на субъективность трактовки события говорящим. Отсутствие таких маркеров в повествовательном предложении свидетельствует о фактологическом характере высказывания, то есть об утверждении факта.

В абзаце 10 спорного текста: «администрация приступила к реализации очередного в наших стеках антипрофсоюзного проекта» отсутствуют языковые маркеры мнения, данная фраза является фактологическим высказыванием - утверждением о факте. Данная фраза является оценочным суждением, которое содержит негативную информацию о деятельности истца. В этой фразе ответчик утверждает, что истец нарушает закон и нормы морали.

В абзаце 17 спорного текста: «...При определении же нормы представительства делегатов на конференции трудового коллектива, по-видимому, права голоса была лишена значительная часть сотрудников, работающих на долю ставки, социальная дискриминация которых осуществляется действующей администрацией», содержатся два утверждения:

- «по-видимому, права голоса была лишена значительная часть сотрудников, работающих на долю ставки»,

-«действующей     администрацией     осуществляется     социальная дискриминация сотрудников, работающих на долю ставки».

Первое утверждение действительно является выражением мнения ответчика, поскольку присутствует языковой маркер мнения - «по-видимому».

Второе утверждение является прямым утверждением ответчиком факта -администрация ВГУ осуществляет социальную дискриминацию сотрудников, работающих на долю ставки. Данная фраза не является выражением мнения, поскольку не содержит языковых маркеров мнения. Данное утверждение является фактологическим суждением, которое содержит негативную информацию о деятельности истца. Истец характеризуется как осуществляющий социальную дискриминацию части своих сотрудников, что является нарушением закона (Конституция РФ запрещает дискриминацию граждан по каким-либо признакам) и нарушающий моральные нормы общества (общественная мораль осуждает любую дискриминацию и любое воспрепятствование деятельности общественной организации).

Утверждение ответчика в той части, что в спорном тексте нет информации о действиях истца, а есть лишь оценочные суждения, ошибочно, поскольку оценка не может осуществляться без сообщения информации. Информация - это сведения о явлениях, фактах и событиях. Оценка - квалификация фактов, явлений или событий как хороших

или плохих с использованием оценочной лексики, оценка не может быть выражена, если не приведена информация о самих оцениваемых фактах, явлениях или событиях. При оценке какого - либо события обязательно должно быть названо и само событие, иначе нет основания для оценки. Эксперт считает, что в спорном тексте есть как выраженные языковыми средствами утверждения о деятельности истца, так и неодобрительная оценка его деятельности.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что содержащееся в оспариваемом истцом тексте предложение: «При расчете процента членов профсоюза от численности для увеличения этой самой численности включаются все работники независимо от того, на полной или неполной став» они работают.» не содержит сведений, ущемляющих чьи-либо права, поскольку является безличным и нейтральным по содержанию, в связи с чем, исковые требования Титова В.Т. в части признания данных сведений порочащими его честь и достоинство, удовлетворению не подлежат.

Утверждение «по-видимому, права голоса была лишена значительная часть сотрудников, работающих на долю ставки» также не может быть опровергнуто, т.к. оно является выражением мнения ответчицы, а, согласно ст.29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Исковые требования Титова В.Т. в части признания порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию сведения о том, что «администрация приступила к реализации очередного в наших стенах антипрофсоюзного проекта» и «действующей администрацией осуществляется социальная дискриминация сотрудников, работающих на долю ставки» подлежат удовлетворению, поскольку, как указано выше, в этих фразах ответчик утверждает, что истец нарушает закон и нормы морали.

Доводы ответчицы и ее представителя о том, что экспертное заключение по результатам проведенной лингвистической экспертизы является поверхностным и необоснованным, в связи с чем, не подлежит использованию в качестве доказательства по делу, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку у суда не имеются основания сомневаться в объективности заключения экспертизы, а также в квалификации эксперта Лемяскиной Н.А., являющейся доктором филологических наук, профессором Воронежского областного института повышения квалификации и переподготовки работников образования, членом Российской психолингвистической ассоциации, членом Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований, заместителем председателя Воронежской риторической ассоциации.

Ходатайство о назначении повторной лингвистической экспертизы ответчица в судебном заседании не заявляла.

В судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы ответчицы в той части, что указанные сведения соответствуют действительности.

В подтверждение своей ссылки на то, что обоснованностью высказанной оценки в виде словосочетаний «антипрофсоюзный проект», «действующей администрацией осуществляется социальная дискриминация сотрудников, работающих на долю ставки» является тот факт, что Титовым В.Т. была инициирована фактическая перерегистрация членов профсоюза под предлогом введения в действие нового Трудового кодекса РФ, для чего он потребовал вновь собрать с каждого члена профсоюза заявление о поручении перечислить профвзносы на счет профкома, а также понуждение сотрудников к выходу их профкома и создание им второго профсоюзного комитета, сразу после действий возглавляемого ею профсоюза по аналитическому контролю за ходом выполнения администрацией коллективного договора, ответчица доказательств не представила, как не представила доказательства и в подтверждение своих доводов о том, что на административных совещаниях различного уровня искажается позиция профкома, а сами члены профсоюза подвергаются административному давлению.

Указанные ответчицей обстоятельства опровергаются ответами на ее обращения в различные органы: Прокуратуру Воронежской области (№7/1-450-07 от 06.09.2007 года). Федеральное агентство по образованию (№ ВЛ-1605Ф/12-11-01 от 30.05.2007г. и др.); Министерство образования и науки РФ № ОЗ-ПГ-МОН-3830/4101 от 24.07.2007 г.), из которых усматривается, что указанные ею факты не нашли своего подтверждения.

Более того, в ответе на открытое письмо президиума профкома сотрудников ВГУ к деканам ВГУ, подписанном деканами университета, указано, что они «считают своим долгом заявить, что налицо попытка Л.Н. Владимировой исказить имеющиеся факты и представить собственное мнение как отражение существующего противостояния между руководством университета и всем его трудовым коллективом, что не соответствует действительности. До марта 2007 года между ректоратом и профсоюзным комитетом сотрудников существовали деловые отношения, однако, они были в одностороннем порядке нарушены Л.Н. Владимировой. Причиной стало то, что выплеснулось давно зревшее в коллективе университета недовольство тем, что профсоюзная организация сотрудников ВГУ оказалась единственной в стране, не входящей в состав Российского профсоюза работников образования и науки, в связи с чем, на нее не распространяется тарифное соглашение между Федеральным агентством и ЦК профсоюза в части социальных гарантий работников отрасли. Такая «непримиримая» позиция профкома привела к тому, что многие стали выходить из числа его членов. К марту 2007 года в состав профкома входило уже менее 50% работающих в университете. В начале марта 2007 года инициативная группа сотрудников во главе с преподавателем юрфака B.C. Шлыковым зарегистрировала в установленном порядке новую профсоюзную организацию сотрудников».

В судебном заседании свидетель Шлыков B.C. подтвердил факт создания второго профсоюза под его руководством в связи с тем, что старый профком занял неконструктивную линию. При этом суд относится критически к показаниям данного свидетеля в той части, что под давлением ректора многие сотрудники стали выходить из профсоюза, возглавляемого ответчицей, поскольку из его же показаний следует, что именно на него Титов В.Т. давления не оказывал, его выход их членов старого профкома был добровольным. Впоследствии у него испортились отношения с ректором, после чего, он стал сотрудничать со старым профкомом.

Показания свидетелей Никитиной О.Г. и Васильева В.В. также не могут быть расценены судом как бесспорные доказательства подтверждения соответствия действительности оспариваемых истцом сведений, поскольку эти показания являются субъективным мнением свидетелей, а более того, из объяснений свидетеля Васильева В.В. усматривается, что у него имеются личные претензии к администрации университета по вопросу его назначения на должность и получения социальных льгот.

Поскольку судом установлено, что в отношении истца были распространены порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию сведения, соответствие действительности которых ответчица не доказала, то также подлежит удовлетворению и требование Титова В.Т. о компенсации морального вреда, размер которого истец определил в один рубль.

При этом суд учитывает доводы истца о том, что оспариваемые утверждения порочат его как человека и руководителя. Направление указанного письма привело к проверкам, объяснениям, а, следовательно, возникновению у него крайне негативных эмоций.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Титова В. Т., изложенные в письме

№3820/1129 от 28 апреля 2007 года, направленном Владимировой Л.Н. на имя Министра образования и науки РФ Фурсенко А.А. и Руководителя Администрации Президента РФ Путина В.В.- Собянина С.С., сведения, а именно: «администрация приступила к реализации очередного в наших стенах антипрофсоюзного проекта», «социальная дискриминация которых осуществляется действующей администрацией».

Взыскать с Владимировой Л.Н. в пользу Титова В. Т. компенсацию морального вреда в размере один рубль.

В остальной части требований Титову В. Т. - отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через Ленинский районный суд г. Воронежа в течение 10 дней.