

Апелляционное определение № 33А-655/2016 от 18 февраля 2016 г. по делу № 33А-655/2016

Верховный Суд Республики Дагестан (Республика Дагестан) - Гражданское

/
Дербентский городской суд РД дело <дата>

судья Мустафаев С.М.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 18 февраля 2016 г. по делу N 33а-655/2016, г.Махачкала

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи – Джарулаева А.К.

судей – Хаваева А.Г., и Хираева Ш.М.,

при секретаре – Абакаровой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Хаваева А.Г., гражданское дело по апелляционной жалобе исполняющего обязанности начальника ОМВД России по г.Дербенту на решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от <дата>, которым постановлено:

«Административные искивные требования ФИО1 удовлетворить.

Признать незаконными и необоснованными действия должностных лиц ОМВД России по г.Дербент и обязать начальника ОМВД России по г.Дербенту исключить ее из списков лиц приверженцев ваххабизма; исключить ее из базы данных и прекратить профилактические работы с ней, связанные с вызовами ее в отдел МВД России, сдачей анализов, получением ее фотографий, принятием ее ребенка на профилактический учет»,

установила:

Административный истец ФИО1 обратилась в суд с административным иском об обязанности административного ответчика начальника ОМВД России по <адрес> исключить её из списков и базы данных лиц-приверженцев ваххабизма, прекратить профилактические работы с ней, связанные с вызовами её в отдел МВД России по <адрес>, сдачей анализов, получением ее фотографий, принятием ее ребенка на профилактический учет.

Свои требования обосновала тем, что <дата> она вступила в зарегистрированный брак с ФИО2 1983 года рождения. <дата> её муж был убит правоохранительными органами на своей же машине ВАЗ 2107. Вместе с ним были убиты ещё два человека, находившихся в машине, ранее ей неизвестных. Впоследствии выяснилось, что эти два человека находились в федеральном розыске. В связи

с этим её муж автоматически был приписан в список приверженцев ваххабизма.

<дата>, ей стало известно, что ее поставили на оперативный учёт и включили в список приверженцев ваххабизма, как жену ваххабиста. Её постоянно вызывают в ОМВД на допросы, для сдачи анализов, фотографируют, интересуются её 6 летним ребёнком, которому было всего 6 месяцев, когда убили его отца, его тоже хотят поставить на профилактический учёт. Каждый вызов в отдел МВД России и дача объяснений, беседы с ней ее оскорбляют, так как она не ведет вахабитский образ жизни, а ведет вполне светский образ жизни. Она вообще не делает намаз, является неверующей и никакое отношение к ваххабизму и радикальному исламу не имеет Она сама ни разу не видела, что и её муж совершал намаз. Она имеет два высших образования, работала старшим бухгалтером и начальником кредитного отдела в банках, с января 2015 года работает секретарём мирового судьи судебного участка № <адрес> РД. Во всех учебных заведениях, где она училась, она характеризовалась положительно, по месту жительства и работы она также характеризуется положительно. Её устные требования ознакомить её с имеющимися на неё материалами на основании которых она поставлена на профилактический учёт по истечении 4-х лет после смерти мужа ОМВД оставлены без реагирования.

Дербентским городским судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе и.о. начальника ОМВД России по <адрес> просит отменить решение Дербентского городского суда от <дата>, считая его незаконным и необоснованным.

В жалобе указывается на то, что ФИО1 была поставлена на централизованный учет ИЦ МВД по РД по категории «Религиозный экстремист» для осуществления профилактического контроля в связи с тем, что ее супруг, ФИО2 по оперативной информации являлся приверженцем религиозного экстремизма и оказывал пособническую помощь членам ДТГ «Южная». В ходе проведения специальной операции муж ФИО1 - ФИО2 вместе с ФИО7 (член ДТГ «Южная» в 2009 году) находившийся в федеральном розыске за совершения ряда преступлений, был нейтрализован.

Действия сотрудников ОМВД России по <адрес> проводились на основании имеющейся информации о нахождении ФИО1 в списках приверженцев ваххабизма и во исполнение распоряжения МВД по РД от 29.10.2013г. № «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремисткой идеологии» и распоряжения ОМВД России по <адрес> от <дата> № «Об активизации деятельности по постановке на профилактический учет приверженцев экстремистской идеологии».

Постановка на профилактический учет ФИО1 для проведения профилактической работы, осуществлена с соблюдением норм законодательства, и была необходимой мерой.

В возражениях на апелляционную жалобу ФИО1 просит решение суда оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным.

Извещённый в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы начальник ОМВД России по <адрес> в судебное заседание не явился и причин неявки суду не сообщил.

В судебном заседании ФИО1 просит решение суда оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным и пояснила, что она не знала, что её муж был приверженцем ваххабизма, она ведёт светский образ жизни и какого-либо отношения к ваххабизму не имеет.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как вытекает из материалов дела и апелляционной жалобы и.о. начальника ОМВД России по <адрес> ФИО1 была поставлена на централизованный учет ИЦ МВД по РД по категории «Религиозный экстремист» для осуществления профилактического контроля в связи с тем, что ее супруг, ФИО2 по оперативной информации являлся приверженцем религиозного экстремизма и оказывал пособническую помощь членам ДТГ «Южная». В ходе проведения специальной операции муж ФИО1 - ФИО2 вместе с ФИО7 (член ДТГ «Южная») находившийся в федеральном розыске за совершения ряда преступлений, в 2009 году был нейтрализован.

Как правильно указал суд первой инстанции согласно ст. [24](#) Конституции Российской Федерации, сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Однако, ОМВД отказали ФИО1 в ознакомлении с документами и материалами непосредственно затрагивающими её права и свободы.

ОМВД России по <адрес>, указывая в апелляционной жалобе, что постановка на профилактический учет ФИО1 для проведения профилактической работы была необходимой мерой, не указал в чём выражалась эта необходимость. ОМВД России по <адрес> не представил такие данные и суду первой инстанции.

Между тем, как вытекает из материалов дела, сама ФИО1 занимается общественно – полезным трудом, с января 2015 года работает

секретарём мирового судьи судебного участка № <адрес> РД, занимается воспитанием семилетнего сыны, во всех учебных заведениях, где она училась, она характеризовалась положительно, характеризуется она весьма положительно и по месту жительства и работы, что подтверждается, в том числе, и характеристикой УУП ОМВД России по <адрес> капитана полиции ФИО8 от <дата>.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает решение Дербентского городского суда РД от <дата> об удовлетворении требований ФИО1 законным и обоснованным.

Руководствуясь ст. [309](#) Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Дербентского городского суда Республики Дагестан от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу исполняющего обязанности начальника ОМВД России по г.Дербенту - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Истцы:

Ахмедова Э.М.

Ответчики:

ОМВД п.Р.