**ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ**
**АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

23 сентября 2015 года                                           Дело № А35-1052/2015

г. Воронеж

Резолютивная часть постановления объявлена 16 сентября 2015 года Постановление в полном объеме изготовлено 23 сентября 2015 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи                                                                                                                  Афониной Н.П.,

судей                                                                                                       Яковлева А.С.,

Алферовой Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ливенцевой Н.В.,

при участии:

от индивидуального предпринимателя Толстых К. П.: Мазуров С.А. - представитель по доверенности №10 от 16.02.2015; от закрытого акционерного общества «Голос Железногорска»: Зубань Е.В. - представитель по доверенности №78 от 29.04.2015;

от Курносиковой Н. Н.: представитель не явился,

доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Толстых К. П. (ОГРНИП 305463319200044, ИНН 463308977555) на решение Арбитражного суда Курской области от 09.07.2015 по делу №А35-1052/2015 (судья Цепкова Н.О.) по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Толстых К. П. к закрытому акционерному обществу «Голос Железногорска» (ОГРН 1024601213262, ИНН 4633002771) об опровержении сведений, не соответствующих действительности, и компенсации репутационного вреда, с участием третьего лица - Курносиковой Н. Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Толстых К. П. (далее - ИП Толстых К.П., истец) обратилась в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Голос Железногорска» (далее - ЗАО «Голос Железногорска», ответчик) и Курносиковой Н. Н. (далее Курносикова Н.Н.) об опровержении сведений, не соответствующих действительности: «Из-за ядовитой мебели мой муж погиб...», «что из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма-излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах. Несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы: Именно она, по словам Нины Николаевны, унесла жизнь мужа (страница 1), «Ядовитая мебель навредила семье, «из-за шкафа она и дочь заболели, муж умер. Ведь гамма-излучение возле мебели в два раза больше, чем в соседних комнатах, недопустимо превышено содержание этилацетата и фенола» (страница 6), а также просит обязать ЗАО «Голос Железногорска» разместить на сайте[http://echonedeli.ru и](http://echonedeli.ru/) опубликовать в газете «Эхо недели» тиражом не менее 11 000 экземпляров за свой счет опровержение в ближайшем после вступления решения суда в силу выпуске газеты на первой полосе и взыскать с ЗАО «Голос Железногорска» в пользу истца 500 000 рублей в качестве компенсации репутационного вреда, а также взыскать судебные расходы: на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. и уплату государственной пошлины (с учетом уточнений в порядке ст. 49АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Курской области от 01.07.2015 в связи с уточнением истцом заявленных требований Курносикова Н.Н. исключена из числа ответчиков и привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (далее также - третье лицо).

Решением Арбитражного суда Курской области от 09.07.2015 в иске отказано.

Не согласившись с указанным решением, ИП Толстых К.П. обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

По мнению заявителя жалобы, суд необоснованно посчитал спорные сведения оценочными суждениями, не подлежащими опровержению в судебном порядке.

ЗАО «Голос Железногорска» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором общество просит оставить решение суда без изменения.

В заседании суда представитель истца доводы жалобы поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

Третье лицо явку представителей в судебное заседание не обеспечило, о слушании дела извещено надлежащим образом, представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся представителей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, выслушав пояснения представителей сторон, исследовав в совокупности материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта в силу нижеследующего.

Как следует из материалов дела, ИП Толстых К.П. является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по розничной торговле мебелью в магазине на территории города Железногорска по ул.Димитрова,16.

31.03.2012 Курносикова Н.Н. приобрела в магазине мебельную стенку «Анастасия» стоимостью 30 000 руб. Мебельная стенка была доставлена в квартиру Курносиковой Н.Н. и собрана.

Решением мирового судьи судебного участка №5 г.Железногорска и Железногорского района Курской области от 18.07.2014 по делу №2-14-2014 удовлетворен иск Курносиковой Н.Н. и Курносикова А.Я., договор купли- продажи мебельной стенки от 31.03.2012 был расторгнут, с ИП Толстых К.П. в пользу Курносиковой Н.Н. взысканы стоимость товара, компенсация морального вреда и судебные издержки, в пользу Курсносикова А.Я взыскана компенсация морального вреда.

Апелляционным определением Железногорского городского суда Курской области от 05.02.2015 решение мирового судьи в части взыскания в пользу Курносикова А.Я. компенсации морального вреда отменено, производство в этой части прекращено в связи со смертью последнего.

11 февраля 2015 года в газете «Эхо недели» в номере №6(14780) на странице 6 опубликована статья под названием «Ядовитая мебель навредила семье».

Данная статья была также анонсирована на странице 1 газеты.

ИП Толстых К.П., считая, что изложенное в газете является недостоверными сведениями, порочит честь, достоинство и деловую репутацию, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

По мнению истца, форма выражения информации, указанная в оспариваемых сведениях, носит утвердительный характер и не может рассматриваться как субъективное мнение лица, ее распространившего, поскольку распространитель изложил данную информацию как о фактах, имевших место в действительности. Между тем, эти сведения не соответствуют действительности, что подтверждается решением мирового судьи судебного участка №5 г.Железногорска и Железногорского района Курской области от 18.07.2014. Так, в решении суда указано, что Курносиковой Н.Н. не представлены доказательства причинно-следственной связи между заболеваниями членов семьи и наличием в товаре недостатков. Доказательств того, что присутствие повышенной концентрации веществ в образцах мебельной стенки негативно сказалось на здоровье истцов и привело к возникновению у них заболеваний, которыми они страдают, в материалах дела отсутствуют.

Согласно экспертному заключению №18-13/83 от 14.02.2014, на которое имеется ссылка в решении, превышение предельно допустимых уровней по гамма- излучению отсутствуют, а согласно экспертному заключению №03-18/715 от 08.07.2014 в мебельной стенке индекс токсичности (показатель оценивающий влияние на биологические объекты) в пределах допустимых значений. Утверждения, опубликованные в статье, формируют у потенциальных покупателей мнение, что ИП Толстых К.П. недобросовестно осуществляет предпринимательскую деятельность, так как продаваемая в магазине «Престиж» мебель ядовита, является причиной серьезных заболеваний и существует угроза радиоактивного облучения при посещении магазина. Все это негативно сказывается на объемах продаж, носит порочащий характер и умаляет деловую репутацию истца в сфере предпринимательской деятельности.

Изложенное, по мнению ИП Толстых К.П., в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право истцу потребовать, а ответчика обязывает опубликовать опровержение распространенных недостоверных сведений.

Разрешая заявленные исковые требования, суд области верно исходил из следующего.

В соответствии пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пунктом 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В силу статьи 43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации. Если гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст при условии его соответствия требованиям настоящего Закона.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 7, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам. В случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации судам необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком.

При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Применительно к настоящему спору следует, что факт распространения оспариваемых истцом сведений установлен, поскольку они содержаться в статье, опубликованной в газете СМИ. Данное обстоятельство лица, участвующие в деле, не оспаривают. При этом автор статьи отсутствует, вся страница является редакционным материалом.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих об умалении деловой репутации истца в связи с публикацией оспариваемых им фрагментов статьи, а также доказательств наступления неблагоприятных для него последствий, истцом не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Истец в исковом заявлении считает не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию сведения, распространенные ответчиком, а именно следующие фразы:

- «Из-за ядовитой мебели мой муж погиб...»;

-     «Из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма- излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах»;

-     «Несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы... Именно она... унесла жизнь мужа»;

-    «Ядовитая мебель навредила семье».

Однако изложенное, как обоснованно отмечено судом области, является лишь фрагментом фраз и в такой редакции текст статьи не публиковался. Вместе с тем к каждой спорной фразе указано, что так считает покупательница, то есть изложено со слов покупательницы. Текст взят в кавычки и является изложением содержания мнения, суждения покупательницы.

Исключая из текста обороты и кавычки, истец фактически переводит высказанные суждения в разряд утверждений и искусственно относит их к сведениям.

Высказывание «Ведь гамма-излучение было в два раза больше, чем в соседних комнатах» содержит достоверные сведения, что подтверждается протоколом лабораторных исследований №109 от 08.11.2013, №03-18/715 от 08.07.2014, которое принято в качестве допустимого доказательства по делу №2-14-2014, рассмотренного мировым судьей судебного участка №5 г. Железногорска.

Слова «Несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы» не касаются действий непосредственно самого истца и не являются порочащими.

Таким образом, отказывая в иске, суд исходил из того, что оспариваемые сведения содержат как оценочные суждения, так и утверждение о фактических обстоятельствах. При этом информация о фактах либо соответствует действительности, либо не имеет прямого отношения к истцу. Такие сведения не могут быть признаны порочащими деловую репутацию истца.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» правом на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3).

Суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного, нельзя признать состоятельными доводы апелляционной жалобы, поскольку они фактически сводятся к повторению обоснованно отклоненных судом первой инстанции доводов и не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, т. к. не свидетельствуют о неправильном применении арбитражным судом области норм материального или процессуального права.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу статьи 110 АПК РФ государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы относится на ее заявителя и возврату либо возмещению не подлежит.

Руководствуясь статьями 110, 268, частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Курской области от 09.07.2015 по делу №А35-1052/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Толстых К. П. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий:                                                           Н.П. Афонина

Судьи:А.С. Яковлев

          Е.Е. Алферова