

РЕКОМЕНДАЦИИ

Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека по итогам 16-го выездного специального заседания в Тверской области 27 - 29 июля 2016 г.

27 - 29 июля 2016 г. Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) провел выездное заседание в Тверской области. В рамках заседания члены Совета посетили места принудительного содержания и социально значимые учреждения региона, изучили экологические нарушения и провели встречи с трудовыми коллективами, гражданами и представителями региональной власти. Члены СПЧ, в частности, встретились с инициативными группами жителей города Кимры, выступающими против строительства автозаправочной станции в центре города, требующими устранения несанкционированных свалок ТБО, благоустройства территории возле домов для переселенцев из аварийного жилья и т.д. Все эти проблемы были обсуждены на совещании с руководством администрации города. Группа правозащитников также провела встречу с жителями Бежецкого района области, жалующимися на загрязнения земли, воды и воздуха. В рамках подведения итогов были заслушаны выступления представителей Минобрнауки России, Минтруда России, Минздрава России, Минсельхоза России, Россельхознадзора России, органов государственной власти Тверской области, органов местного самоуправления, а также экспертного сообщества.

По итогам выездного заседания Совет принял настоящие Рекомендации.

I. В части совершенствования системы обеспечения прав детей и их защиты в Тверской области

1. В части обеспечения прав молодых мам (в том числе несовершеннолетних) и женщин с детьми, подвергающихся насилию в семье, а также их детей.

Несовершеннолетние девочки из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в период обучения в профессиональных образовательных учреждениях, а также сразу по их окончании нередко становятся мамами. При этом в силу жизненной незрелости, отсутствия жилья и возможности самостоятельно ухаживать за

новорожденным, молодые мамы вынуждены отдавать малышей в дома ребенка до окончания обучения в системе начального и среднего профессионального образования, трудоустройства, получения жилья. Как следствие, контакта с ребенком у матери нет, материнские чувства не формируются, навыки совместного проживания и родительская ответственность отсутствуют. Это приводит к воспроизведению социального сиротства.

В связи со снижением численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в интернатных учреждениях, а также высвобождением помещений педагогического и обслуживающего персонала, в 2014 г. Правительству Тверской области предлагалось рассмотреть возможность создания стационарного кризисного центра для малолетних беременных и молодых мам с целью предотвращения абортов, отказов от новорожденных в медицинских учреждениях, социально опасного положения молодых матерей.

Между тем, до настоящего времени ни одного государственного или негосударственного кризисного центра для молодых мам (в том числе несовершеннолетних) и женщин с детьми, подвергающихся насилию в семье, в Тверской области не создано.

С учетом изложенного, **Совет рекомендует Правительству Тверской области** рассмотреть возможность создания в Тверской области стационарного кризисного центра для молодых (в том числе несовершеннолетних) мам и женщин с детьми, подвергшихся насилию в семье.

2. В части лечения и реабилитации наркозависимых несовершеннолетних.

Родители подростков, употребляющих наркотики и иные психоактивные вещества, в большинстве случаев не могут вылечить своих детей. Причина – в необходимости добровольного информированного согласия подростка на медицинское вмешательство, начиная с 15-летнего возраста, предусмотренном Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» (далее – Закон № 323-ФЗ). Очевидно, что несовершеннолетние далеко не всегда могут оценить последствия своих действий, считают употребление одурманивающих курительных смесей и других психоактивных веществ безобидной забавой, и своего согласия на медицинское вмешательство не дают.

В соответствии с положениями Семейного кодекса РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своего ребенка до его совершеннолетия. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

Однако полноценное исполнение родителями или иными законными представителями своих обязанностей по соблюдению прав, защите законных интересов несовершеннолетних детей и обеспечению всестороннего физического, психического и нравственного развития ребенка в части принятия решений о медицинской или психиатрической помощи, существенно ограничено ст. 54 Закона № 323-ФЗ, разрешающей несовершеннолетнему в возрасте 15 лет и старше самостоятельно принимать решения, касающиеся его здоровья. Представляется, что данная норма не в полной мере позволяет обеспечивать осуществление родителями своих родительских прав, возложенных на них ст. 64 Семейного Кодекса РФ, в связи с чем нуждается в корректировке.

Кроме того, в настоящее время отсутствует федеральная целевая программа создания межрегиональных реабилитационных центров для разных категорий граждан, в т.ч. для несовершеннолетних, а также реабилитационных центров закрытого типа для осуществления принудительного лечения от алкогольной и наркотической зависимости по решению суда.

Вся реабилитационная работа по данному направлению сейчас возложена на субъекты РФ, значительная часть которых в силу ограниченности имеющихся средств, а главное - небольшого количества нуждающихся в таком лечении пациентов, не считают реабилитационную работу целесообразной и ограничиваются оказанием медицинской помощи на добровольной основе. Лечение же без последующей реабилитации зачастую неэффективно.

С учетом изложенного, Совет рекомендует **Минздраву России и Комитету Государственной Думы ФС РФ по охране здоровья** рассмотреть вопросы:

- увеличения до 18 лет возраста добровольного информированного согласия на оказание медицинской помощи несовершеннолетними, страдающими социально опасными и инфекционными заболеваниями (наркомания, токсикомания, шизофрения и иные психиатрические расстройства, туберкулез, ВИЧ, гепатит В) путем внесения поправок в ст. 54 Закона № 323-ФЗ и в ст.ст. 4, 7, 11, 12 Закона РФ от 2 июля 1992 г. №

3185-I «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»;

- возможности принятия федеральной целевой программы, предусматривающей создание межрегиональных реабилитационных центров для разных категорий граждан, в том числе - для несовершеннолетних, а также реабилитационных центров закрытого типа для осуществления принудительного лечения от алкогольной и наркотической зависимости по решению суда.

3. В части проблем злоупотребления правами недобросовестными опекунами.

Вследствие отсутствия базы недобросовестных усыновителей и приемных родителей как на федеральном, так и на региональном уровне, органы опеки не могут объективно рассматривать каждого кандидата в приемные родители.

Так, в 2014 г. в отдел опеки одного из районов г. Тверь обратилась гражданка В. Собранные ею документы позволили получить положительное заключение на право быть приемным родителем. Лишь случайно сотрудникам органов опеки удалось идентифицировать личность В. как ранее уже бывшей приемным родителем. Причем договор с ней был расторгнут в 2009 г. по причине жестокого обращения с подопечным ребенком. В. поменяла место регистрации и даже сменила фамилию и имя, что позволило ей вновь взять на воспитание ребенка. В рамках проверки стандартного пакета документов, предоставляемого кандидатом в приемные родители, эти факты установить было невозможно.

Аналогичные ситуации могут произойти в случае переезда недобросовестного опекуна (приемного родителя) в другой регион.

С учетом изложенного, Совет рекомендует **Минобрнауки России** рассмотреть вопросы:

- создания региональных (а в перспективе – федеральной) информационных баз недобросовестных усыновителей, опекунов и приемных родителей;

- внесения дополнения в п. 4 «Правил подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей, оставшихся без попечения родителей, в семью на воспитание в иных установленных семейным законодательством Российской Федерации формах», утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 423,

наделив органы опеки и попечительства полномочием самостоятельно запрашивать из органов ЗАГС сведения о возможной смене персональных данных (фамилии, имени, отчества) кандидата в опекуны, попечители или приемные родители несовершеннолетних граждан.

4. В части права на выбор имени (изменение отчества) детей-сирот, не достигших 14 лет.

От Уполномоченного по правам человека в Тверской области Л.Мосолыгиной в Совет поступило обращение по системной проблеме права сирот на выбор имени.

Так, при рассмотрении обращения опекуна несовершеннолетнего Н. Уполномоченным был выявлен пробел в Федеральном законе от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», который не дает права на изменение отчества ребенку-сироте. Мать Н. указала в его свидетельстве о рождении вымышленное отчество, затем была лишена родительских прав. Ребенка воспитывает дедушка, которого Н. считает своим отцом. Ребенок испытывает дискомфорт от того, что отчество у него чужое. Однако федеральный закон предусматривает изменение имени, фамилии и отчества с возраста 14 лет. Дети, не достигшие возраста 14 лет, могут на основании решения органа опеки и попечительства изменить лишь имя и фамилию, причем только на фамилию другого родителя. И с такой просьбой могут обращаться только родители, но не опекуны. Возможность смены отчества для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, вообще не предусмотрена. В связи с чем, Н. сможет поменять свое отчество только по достижении совершеннолетия.

В целях обеспечения прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Совет рекомендует **Минобрнауки России и Комитету Государственной Думы ФС РФ по образованию** рассмотреть вопрос внесения изменений в Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» и предусмотреть право несовершеннолетнего, не достигшего 14 лет, на изменение отчества путем обращения с соответствующей просьбой его законных представителей, включая опекунов.

II. В части нарушения права на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическими правонарушениями

Право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью человека или имуществу экологическим правонарушением, гарантируется ст. 42 Конституции РФ.

В рамках выездного заседания Совета Постоянной комиссией по экологическим правам (далее - Постоянная комиссия) с участием представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, жителей Тверской области и привлеченных экспертов, с посещением территорий и объектов в Бежецком, Конаковском и Калининском районах Тверской области и предварительным посещением привлеченными экспертами объектов в Торопецком районе, были рассмотрены следующие проблемы, прямо влияющие на экологические права граждан.

1. Проблемы сохранности лесов Тверской области

1.1. Массовое огораживание и застройка лесов и побережий в Конаковском районе.

Конаковский район представляет собой самый ближний к Московской агломерации район Тверской области. Наличие Волги (Иваньковского водохранилища), сосновых боров, грибные и ягодные места, хорошая транспортная доступность обуславливают высокую рекреационную ценность природных территорий района. Это обуславливает высокую стоимость земельных участков в границах Конаковского района, особенно вблизи Волги.

В рамках выездного заседания Совета была проведена встреча с жителями города Конаково, поселков Карачарово и Энергетик (в присутствии министра лесного хозяйства Тверской области М.Н.Козлова, представителей федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления), осмотрены лесные участки в границах квартала 99 Вяземского участкового лесничества. Кроме того, были осмотрены и проверены на предмет доступности для граждан участки побережья Иваньковского водохранилища в окрестностях населенных пунктов Энергетик, Карачарово, в границах Вахонинского сельского поселения (д. Плоски и др.), осмотрены расположенные на этой

территории скотомогильники сибирской язвы, изучена относящаяся к лесным участкам и участкам побережья документация, включая данные Публичной кадастровой карты.

В результате перечисленных действий установлено следующее.

1) Вопреки ст. 6 Водного кодекса РФ, береговая полоса водного объекта общего пользования - Ивановского водохранилища на реке Волге - на осмотренных участках преимущественно недоступна для общего пользования граждан, и отделена заборами и (или) постройками. В границах Вахонинского сельского поселения доступны лишь отдельные небольшие участки береговой линии, один из которых сохранился незастроенным благодаря расположенному вблизи уреза воды скотомогильнику сибирской язвы. Установленное ст. 6 Водного кодекса РФ право каждого гражданина на доступ к водным объектам общего пользования и на пользование береговой полосой в Конаковском районе фактически не соблюдается.

2) Вопреки ст. 11 Лесного кодекса РФ, некоторые лесные участки, входящие в состав Тверского лесничества, обнесены заборами с запирающимися воротами и калитками. В частности, представители Совета посетили лесной участок с кадастровым номером 69:15:0000020:234, относящийся и согласно лесохозяйственному регламенту Тверского лесничества, и согласно данным Публичной кадастровой карты, к кварталу 99 Вяземского участкового лесничества. Участок обнесен металлическим забором с воротами, на которых прикреплено объявление, что "проход свободный", и указан телефон для обращений. Во время посещения участка представителями Совета ворота были открыты, но местные жители пояснили, что обычно они закрыты, а дозвониться по указанному в объявлении телефону чаще всего невозможно, или, если получается дозвониться, дается отказ в открытии ворот. Публичная кадастровая карта показывает массовое наложение и других участков с признаками застройки и огораживания на лесные участки, учтенные лесохозяйственным регламентом Тверского лесничества. Таким образом, установленное ст. 11 Лесного кодекса РФ право граждан на свободное и бесплатное пребывание в лесах в Конаковском районе фактически не соблюдается.

3) В квартале 99 Вяземского лесничества выявлены земельные участки с кадастровыми номерами 69:15:0000020:2117 и 69:15:0000020:2118 площадью 7,14 га каждый, поставленные на государственный кадастровый учет как участки земель

сельскохозяйственного назначения, находящиеся в частной собственности (несмотря на то, что согласно лесохозяйственному регламенту Тверского лесничества они входят в состав этого лесничества, а согласно ст. 8 Лесного кодекса РФ, лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности). Участки полностью заняты лесом, и на протяжении последних как минимум нескольких десятилетий для сельскохозяйственной деятельности не использовались. Такая же ситуация наблюдается в кварталах 95 и 96 Вяземского участкового лесничества (земельные участки с кадастровыми номерами 69:15:000020:2084 и 69:15:000020:2083, площадью 14 и 32,66 га соответственно). Вывод этих участков из государственной собственности создает условия для вывода их и из общего пользования граждан, что ведет к нарушению их (граждан) законных прав и интересов, а также имущественных интересов собственника лесных участков - Российской Федерации. В настоящее время суды первой инстанции удовлетворили иски природоохранной прокуратуры по этим участкам, но постановка их на кадастровый учет как земель сельхозназначения пока не отменена.

4) Лесной участок, включающий в себя территорию квартала 99 Вяземского участкового лесничества, передан в аренду для осуществления рекреационной деятельности ООО "Заповедные угодья". Приказом Департамента лесного комплекса Тверской области от 27 декабря 2010 г. № 107-у утверждено положительное заключение государственной экспертизы на проект освоения лесов по этому участку. Проектом предусматривается возведение в границах участка более двадцати "деревянных строений на столбчатых фундаментах, необходимых для функционирования арендованного участка в качестве объекта рекреации"; кроме того, в выделе 7 квартала 99 предполагается строительство объекта, "совмещающего функции кафе и небольшого досугового центра", а также возможность строительства причала. Судя по приведенным в проекте освоения лесов изображениям, предполагаемые строения представляют собой коттеджи - деревянные постройки из оцилиндрованного бревна или аналогичного материала высотой в два этажа или в два этажа с надстройками. Таким образом, фактически предусматривается превращение территории квартала 99 в группу расположенных среди леса коттеджей. Поскольку данный квартал представляет собой один из очень немногих сохранившихся вблизи г. Конаково на берегу Волги свободных лесных участков, его застройка неизбежно нарушит право жителей г. Конаково, поселков Энергетик и Карачарово, а также других населенных

пунктов Конаковского района на благоприятную окружающую среду. Поскольку вся территория квартала 99 Вяземского участкового лесничества представляет собой лес, возведение предполагаемых строений невозможно без вырубки этого леса на площадях, которые будут использоваться для застройки. Это является прямым нарушением Лесного кодекса РФ, поскольку согласно ст. 41 этого кодекса "на лесных участках, предоставленных для осуществления рекреационной деятельности, подлежат сохранению природные ландшафты, объекты животного мира, растительного мира, водные объекты" (в данном случае строительство коттеджей и аналогичных им строений с сохранением природного ландшафта и объектов растительного мира невозможно).

5) На территории квартала 99 Вяземского участкового лесничества, в границах лесного участка, предоставленного в аренду ООО "Заповедные угодья", располагается скотомогильник сибирской язвы, сохранившийся с 30-х гг. прошлого века. Скотомогильник обустроен, огорожен металлическим забором и рвом, закрыт монолитной бетонной плитой и снабжен предупредительными аншлагами по периметру. Однако на государственный кадастровый учет он не поставлен, в лесохозяйственном регламенте Тверского лесничества не отражен, проект освоения лесов составлен без учета его нахождения в границах арендного участка, охранная зона вокруг скотомогильника не установлена. Фактически рекреационную деятельность предполагается организовывать на территории, окружающей скотомогильник. Указанные действия являются нарушениями пунктов 7.4 и 7.1 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.7.2629-10 "Профилактика сибирской язвы", требующих установления санитарно-защитных зон вокруг сибиреязвенных скотомогильников и исключения в этих зонах деятельности, связанной в том числе с выемкой и перемещением грунта, строительства жилых, общественных, промышленных или сельскохозяйственных зданий и сооружений.

б) Несмотря на то, что предполагаемая деятельность арендатора в квартале 99 Вяземского участкового лесничества прямо затрагивает экологические права и законные интересы местного населения (жителей Конаковского района), с населением эта деятельность не обсуждалась, ключевые положения проекта освоения лесов до граждан не доводились и в открытом доступе в сети Интернет не размещались. Тем самым был нарушен установленный ст. 1 Лесного кодекса РФ принцип участия граждан, общественных объединений в подготовке решений, реализация

которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите и воспроизводстве.

В связи с изложенным, с целью восстановления нарушенных экологических прав граждан РФ, проживающих или отдыхающих в Конаковском районе Тверской области, и предотвращения подобных нарушений в будущем, Совет рекомендует:

1. **Постоянной комиссии по экологическим правам** обеспечить повторную, не позднее чем через год после выездного заседания Совета, проверку обеспечения прав граждан на свободный и бесплатный доступ в леса и на береговые линии в Конаковском районе, в особенности вблизи береговой линии Иваньковского водохранилища на участке в границах Вахонинского сельского поселения, вблизи поселков Энергетик, Карачарово, г. Конаково. Особое внимание обратить на ситуацию с земельными участками 69:15:0000020:2117, 69:15:0000020:2118, 69:15:0000020:2084 и 69:15:0000020:2083 (кварталы 95,96, 99 Вяземского участкового лесничества), и с лесным участком, переданным в аренду ООО "Заповедные угодья" (квартал 99 Вяземского участкового лесничества).

2. **Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуре** проверить законность проведения государственной экспертизы проекта освоения лесов ООО "Заповедные угодья" в части, касающейся возведения строений на столбчатых фундаментах, а также иных сооружений (объекта, "совмещающего функции кафе и небольшого досугового центра", причала и др.), невозможного без вырубki участков леса как минимум под контуры этих строений и связанной с ними инфраструктуры, и принять меры по проведению повторной экспертизы. Кроме того, принять меры по понуждению уполномоченных органов государственной власти и местного самоуправления к принятию мер по приданию оставшимся незастроенными участкам береговой линии статуса общественных зон отдыха, не подлежащих застройке.

3. **Министерству лесного хозяйства Тверской области** провести повторную экспертизу проекта освоения лесов ООО "Заповедные угодья" (по лесному участку в кв. 99 Вяземского участкового лесничества), и обеспечить соблюдение требований ст. 41 Лесного кодекса РФ в части сохранения природных ландшафтов и объектов растительного мира при использовании лесного участка, исключив возможность расчистки участков под строительство рекреационных объектов и инфраструктуры, а

также пунктов 7.4 и 7.1 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.7.2629-10 "Профилактика сибирской язвы".

4. Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуре проверить законность возведения заборов и сооружений, препятствующих свободному проходу граждан, по береговой полосе Иваньковского водохранилища в границах Конаковского района, в частности, в населенных пунктах Плоски, Энергетик, Карачарово и окрестностях, а также принять меры по освобождению береговых полос от незаконно возведенных заборов и строений, и по обеспечению свободного доступа граждан к берегу водохранилища.

5. Правительству Тверской области в соответствии с пунктом 7.1 санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.7.2629-10 "Профилактика сибирской язвы" и пунктом 7.1.12 СанПиН 2.2.1 /2.1.1.1200-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" установить санитарно-защитную зону шириной 1000 метров вокруг сибиреязвенного скотомогильника, расположенного в квартале 99 Вяземского участкового лесничества, и обеспечить контроль за недопущением использования территорий, находящихся в санитарно-защитной зоне сибиреязвенного скотомогильника, для проведения хозяйственной деятельности.

1.2. Рубки лучших деревьев и здоровых насаждений под видом санитарных в Торопецком лесничестве.

Постоянная комиссия по экологическим правам получила сообщение из Торопецкого района Тверской области о подозрительных выборочных и сплошных санитарных рубках за две недели до выездного заседания Совета. Согласно этому сообщению, в Торопецком районе под видом санитарных рубок проводилась рубка лучших деревьев (выборочная) или здоровых насаждений (сплошная), в том числе в лесах, имеющих особое значение для местного населения как места сбора грибов и ягод. Сообщение было проверено экспертами Постоянной комиссии за несколько дней до выездного заседания Совета. Кроме того, экспертами была проверена аукционная документация на:

- выполнение работ по защите лесов, воспроизводству лесов и уходу за лесом на территории лесного фонда Торопецкого отдела лесного хозяйства государственного казенного учреждения Тверской области "Торопецкое лесничество Тверской области" - 2015 год;

- выполнение работ по защите, воспроизводству лесов, отводу и таксации лесосек на территории Торопецкого отдела лесного хозяйства ГКУ "Торопецкое лесничество Тверской области" - 2016 год.

Организатор аукционов в обоих случаях - Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области, заказчик работ - ГБУ "Тверьлес". Поскольку итоги обоих аукционов по Торопецкому лесничеству (2015 и 2016 г.г.) вызвали подозрения (в части реалистичности итоговой цены и возможности качественного выполнения лесохозяйственных работ за эту цену), экспертами была проверена аукционная документация по аналогичным аукционам 2015 и 2016 г.г. и по другим лесничествам Тверской области.

В результате перечисленных действий установлено следующее.

1) На обследованных лесных участках (не арендованных) в Торопецком районе господствующим видом хозяйственных мероприятий в лесах являются выборочные и сплошные санитарные рубки. На обследованных участках отведенных сплошных санитарных рубок и проведенных выборочных рубок признаков наличия оснований для назначения и проведения этих рубок выявлено не было. Проведенные выборочные санитарные рубки (на обследованных участках в кварталах 52, 63, 65 Торопецкого участкового лесничества) фактически представляли собой выборку наиболее крупных деревьев, с наибольшим диаметром ствола на высоте пня и без признаков ослабления роста, с оставлением в насаждениях после рубки значительной части ослабленных, поврежденных и погибших деревьев, а также большого количества деревьев с задирками, оставленными техникой, использовавшейся при проведении рубок. Фактически обследованные выборочные санитарные рубки представляли собой совершенно иное хозяйственное мероприятие - приисковые рубки, возможность проведения которых в течение уже нескольких десятилетий не предусматривается действующим законодательством из-за их отрицательного влияния на леса. На участке, где была назначена сплошная санитарная рубка (квартал 98 того же участкового лесничества) признаков повреждения или ослабления насаждений, которые могли бы служить основанием для сплошной санитарной рубки, не обнаружено.

Таким образом, обследованные выборочные и сплошные санитарные рубки в Торопецком районе (представляющие собой лишь очень малую выборку из общего количества рубок, проводимых согласно аукционной документации в Тверской области) представляют собой коммерческую заготовку лучшей древесины, и никакого отношения к собственно

санитарным рубкам не имеют. Это приводит как к снижению качества, устойчивости и продуктивности лесных насаждений, так и к потерям бюджетной системы - поскольку стоимость древесины лучших деревьев (наиболее крупных) существенно отличается от стоимости древесины ослабленных и поврежденных, которые должны рубиться при настоящих санитарных рубках.

Частично это может компенсироваться обязанностью исполнителя проводить в рамках того же контракта и чисто затратные лесохозяйственные мероприятия (обработку почвы, лесовосстановление, уход за молодняками и лесными культурами, отвод лесосек). Однако, одно из таких мероприятий (прочистка в квартале 63 того же участкового лесничества) показало очень невысокое качество их выполнения. Целесообразность и законность разрешения приисковых рубок ради обременения исполнителя проведением других лесохозяйственных мероприятий вызывает в такой ситуации как минимум самые серьезные сомнения.

2) При документальной проверке было обнаружено в общей сложности 105 аукционов, проведенных за 2015-2016 годы на проведение комплекса лесохозяйственных работ в различных лесничествах Тверской области (Приложение 4). При этом в 100 случаях из 105 победителем аукционов становилось ООО "Гарант Лес", зарегистрированное менее чем за два месяца до объявления первого аукциона (ООО было зарегистрировано 29 апреля 2015 года, извещение о проведении первых аукционов на выполнение лесохозяйственных работ было опубликовано 21 июня 2015 г.). В одном случае победителем стало ООО "Альберо", в четырех - индивидуальные предприниматели.

Расчеты, приводившиеся в аукционной документации в разделах "Обоснование начальной (максимальной) цены контракта" серьезных подозрений не вызывают, и выглядят вполне реалистичными. При этом цены, предложенные победителями аукционов, в подавляющем большинстве случаев составляют очень малую долю от начальной цены. В трех случаях они составляют 95, 49 и 15%; в 84 случаях - от 9 до 11%, и в 18 случаях - от 4 до 8%.

Таким образом, участники и победители аукционов в 103 случаях из 105 предлагали на порядок меньшую цену выполнения работ, чем та, которая была рассчитана заказчиком. Поскольку цены на чисто затратные мероприятия были рассчитаны вполне реалистично, и существенно сэкономить на их проведении вряд ли было возможно (при условии

качественного, соответствующего правилам, проведения) - такое значительное снижение цен по итогам аукционов позволяет предположить, что у их участников была иная мотивация, чем зарабатывание денег выполнением лесохозяйственных работ. С учетом того, что в Тверской области существует большое количество разнообразных потребителей деловой древесины, преимущественно хвойной, можно предположить, что такой мотивацией является получение льготного доступа к высококачественной древесине. Обнаруженные при полевой проверке в Торопецком лесничестве факты проведения приисковых рубок под видом выборочных санитарных подтверждают справедливость этого предположения.

Единообразие результатов по подавляющему большинству проведенных в 2015-2016 годах аукционов и радикальное снижение цены по сравнению с расчетной позволяет предположить, что проведение приисковых рубок под видом выборочных санитарных и сплошных рубок здоровых насаждений под видом сплошных санитарных может иметь в Тверской области массовый характер. Учитывая масштабы и количество запланированных рубок, сохранение этой практики в течение нескольких лет может привести к значительному ухудшению состояния лесов региона, снижению их биологической устойчивости и продуктивности, росту потерь. В дальнейшем разоренность лесов будет создавать самые серьезные экономические препятствия для восстановления и развития полноценного лесного хозяйства.

В связи с вышеизложенным, с целью предотвращения деградации лесов и нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду, Совет рекомендует:

Федеральному агентству лесного хозяйства провести в бесснежный период комплексную проверку исполнения переданных органам государственной власти Тверской области лесных полномочий в части качества, законности и осмысленности лесохозяйственных работ, выполняемых ООО "Гарант лес" по контрактам с ГБУ "Тверьлес" (не менее чем по пяти лесничествам, располагающимся в разных частях региона). Обеспечить участие в проверке представителей ФБУ "Рослесозащита", экспертов Совета, а также заинтересованных научных и природоохранных организаций. В ходе проверки оценить правильность назначения и выполнения выборочных и сплошных санитарных рубок, а также лесохозяйственных мероприятий, которые могли выполняться за счет дополнительных источников финансирования, обеспеченных этими

рубками. В случае, если проверка выявит массовые нарушения действующего законодательства (Лесного кодекса, Правил санитарной безопасности в лесах, Правил заготовки древесины, Правил ухода за лесами, Правил лесовосстановления и др.) при выполнении работ ООО "Гарант лес", принять меры по установлению виновных, привлечению их к установленной действующим законодательством ответственности, возмещению причиненного ущерба и предотвращению подобных ситуаций в будущем.

2. Проблемы сохранности особо охраняемых природных территорий Тверской области.

2.1. Несоответствие системы региональных ООПТ Тверской области действующему законодательству.

В соответствии с Перечнем особо охраняемых природных территорий регионального значения Тверской области, утверждённым приказом Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области от 18.01.16 №4-кв, на территории Тверской области находятся 998 региональных особо охраняемых природных территорий (далее ООПТ), представленных государственными природными заказниками и памятниками природы. В соответствии с письмом Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области в Гринпис от 29 октября 2015 г. № 9394-05, в настоящий момент положения и паспорта региональных ООПТ, а также картографический материал по ним, не разработаны и не утверждены. Кроме того, исходя из сведений, размещённых на Публичной кадастровой карте, территории, на которых находятся ООПТ, не поставлены на государственный кадастровый учет. Таким образом, в настоящий момент практически все региональные ООПТ в Тверской области не имеют утверждённых границ и режимов особой охраны, что является серьёзной угрозой для сохранения ценных природных территорий в Тверской области. Аналогичная ситуация сложилась и с охранными зонами ООПТ.

Встреча представителей Постоянной комиссии по экологическим правам и экспертов Совета и выступления участников на выездном заседании Совета показали, что в Тверской области не налажено должное взаимодействие между органами государственной власти, в чьей компетенции находятся региональные ООПТ, научными, общественными организациями и населением. Все без исключения стороны имеют серьезные претензии друг к другу по разным аспектам развития и

функционирования системы ООПТ, причем часть этих претензий не обоснована и вызвана недостаточным уровнем понимания сторонами мотивов и принципов действия оппонентов. Эффективное взаимодействие между органами государственной власти и институтами гражданского общества по вопросам, касающимся ООПТ, в Тверской области не налажено, причем усилий по его налаживанию недостаточно как со стороны органов государственной власти, так и со стороны институтов гражданского общества.

Отсутствие у абсолютного большинства ООПТ Тверской области установленных режимов особой охраны, утвержденных и поставленных на кадастровый учет границ, а также ясных планов действий по решению этой проблемы в обозримом будущем, фактически приводит к тому, что обширная система региональных ООПТ в Тверской области не работает. Ситуация усугубляется конфликтами между сторонами, заинтересованными в развитии и эффективном функционировании этой системы.

Отдельного внимания требует ситуация с региональным памятником природы "Конаковский бор", вызвавшая большой общественный резонанс и остро негативную реакцию жителей города Конаково на происходящее сейчас изменение границ этой территории. Совет отмечает отсутствие конструктивного взаимодействия между органами государственной власти Тверской области и инициативными группами граждан - жителей Конаковского района, приведшее к разрастанию конфликта. Совет отмечает, что ситуация с этой ООПТ может привести к значительному росту социальной напряженности, и требует урегулирования с учетом законных прав и интересов граждан.

В связи с вышеизложенным, с целью приведения системы региональных ООПТ Тверской области в соответствие с действующим законодательством и обеспечения взаимодействия между заинтересованными сторонами, Совет рекомендует:

Министерству природных ресурсов и экологии Тверской области

- разработать и утвердить:

а) положения и паспорта, содержащие всю требуемую законодательством информацию, в том числе информацию о границах и режиме особой охраны, на все региональные ООПТ Тверской области;

б) для всех ООПТ, имеющих охранные зоны - положения об охранных зонах, содержащие всю требуемую законодательством информацию, в том числе информацию о границах и режимах охраны. В

случае невозможности выполнения этой работы в короткие сроки (в пределах года), определить во взаимодействии с заинтересованными научными и природоохранными организациями приоритеты в выполнении этой работы, утвердить и опубликовать план ее выполнения в соответствии с этими приоритетами;

- внести сведения о границах и режиме особой охраны всех региональных ООПТ Тверской области в государственный кадастр недвижимости. В случае невозможности выполнения этой работы в короткие сроки (в пределах года), определить во взаимодействии с заинтересованными научными и природоохранными организациями приоритеты в выполнении этой работы, утвердить и опубликовать план ее выполнения в соответствии с этими приоритетами;

- организовать семинар-совещание по вопросам функционирования и развития системы региональных ООПТ с обязательным участием сторон и экспертов, чья работа в прошлом была связана, или связана сейчас, с созданием и поддержанием этих ООПТ, и сформировать по итогам этого семинара-совещания постоянно действующую рабочую группу по региональным ООПТ при Министерстве;

- организовать взаимодействие с инициативными группами граждан - жителей Конаковского района по вопросу о статусе, границах и режима Конаковского бора и созданной для его сохранения ООПТ, и обеспечить нахождение общественно приемлемого решения.

2.2. Застройка территории памятника природы регионального значения «Устье реки Дёржи» в Зубцовском районе Тверской области

Постоянная комиссия по экологическим правам получила сообщение от жителей дер. Мозгово Зубцовского сельского поселения во время выездного заседания Совета. Согласно этому сообщению, в Зубцовском районе ведется строительство на территории памятника природы регионального значения «Устье реки Дёржи». Экспертами Постоянной комиссии была проведена проверка поступивших от жителей материалов, градостроительной документации, данных Публичной кадастровой карты и космических снимков.

В результате перечисленных действий установлено следующее:

- 1) Памятник природы регионального значения «Устье реки Держа» образован решением исполнительного комитета Калининского областного совета народных депутатов от 30 июля 1986 г. №273 «О признании природных объектов государственными памятниками природы местного

значения и усиления их охраны». Согласно этому решению, площадь памятника природы «Устье реки Держа» составляет 33 га, и на его территории запрещено повреждение и рубка деревьев и кустарников, всякое строительство и проведение дорог, проезд и стоянка автотранспорта и сельхозтехники. Сведения о границах и зон с особыми условиями использования территории памятника природы «Устье реки Держа» в государственном кадастре недвижимости отсутствуют.

2) Прокуратурой Тверской области (ответ Молибоге О.А. от 6 июля 2016 г. № 7-559-2016) установлено:

- Вдоль русел реки Волга и Держа и устья реки Держа из участка 69:09:0000010:260 (земли сельскохозяйственного назначения) путем раздела образованы земельные участки 69:09:0000010:1008, 69:09:0000010:941-949, 69:09:0000010:982-987, относящиеся к категории «земли населенных пунктов» и имеющие вид разрешенного использования «для жилищного строительства».

- Категория земельных участков и вид разрешенного использования изменены распоряжением Администрации Тверской области от 17.03.2009 №159-ра «О включении земельного участка в границы населенного пункта». Данные участки вошли в границы д. Мозгово при разработке Генерального плана Зубцовского сельского поселения, утвержденного решением Совета депутатов МО Зубцовское сельское поселение от 27.07.2011 №117.

- Генеральный план Зубцовского сельского поселения, Правила землепользования и застройки Зубцовского сельского поселения не соответствовали требованиям федерального законодательства, при определении функциональных зон не были учтены ограничения, установленные для природоохранных зон с особыми условиями использования и ООПТ. В частности, Прокуратурой Тверской области установлено, что земельные участки с кадастровыми номерами 69:09:0000010:1008, 69:09:0000010:941, 69:09:0000010:942 частично находятся в ООПТ. Данные ограничения не отображены в градостроительной документации Зубцовского сельского поселения. В связи с вышеуказанными нарушениями 26 мая 2015 г. Осташковским природоохранным прокурором Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры принесен протест на решение Совета депутатов МО «Зубцовское сельское поселение» от 27.07.2011 №117 «Об утверждении генерального плана МУ Зубцовское сельское поселение».

3) На основании протеста Осташковской природоохранной прокуратуры Администрацией Зубцовского сельского поселения разработаны изменения Генерального плана, утвержденные решением Совета депутатов МО Зубцовское сельское поселение от 22 июня 2016 г. № 122 «Об утверждении изменений в Генеральный план Зубцовского сельского поселения Зубцовского района Тверской области».

Согласно тексту Изменений, «с целью исполнения требований Осташковской межрайонной природоохранной прокуратуры в генеральный план внесены изменения применительно к государственному памятнику природы «Устье реки Держа». В паспорте от 7 августа 1986 г. на государственный памятник природы местного значения, утвержденном постановлением Госплана РСФСР от 10 сентября 1982 г. № 193, объявленного Решением Исполнительного комитета Калининского областного совета народных депутатов от 30 июля 1986 г. № 273 «О признании природных объектов государственными памятниками природы местного значения и усиления их охраны» имеется описание местоположения ООПТ.

При анализе текстового и графического описания границ памятника выявилось несоответствие описаний первого участка памятника природы, а именно в соответствии с текстовым описанием площадь первого участка должна составлять 30 Га, а в соответствии с графическим описанием - 3 Га. В связи с тем, что границы первого участка памятника однозначно определить невозможно и сведения о границах памятника природы в государственном кадастре недвижимости отсутствуют, первый участок на картах генерального плана обозначен как точечный объект.

Особо отметим, что вышеприведенное текстовое описание границ памятника природы однозначно соответствует решению исполнительного комитета Калининского областного совета народных депутатов от 30 июля 1986 г. №273 «О признании природных объектов государственными памятниками природы местного значения и усиления их охраны», согласно которому площадь памятника природы «Устье реки Держа» составляет 33 Га. Следовательно, разработчикам Изменений Генерального плана необходимо было руководствоваться текстовым описанием границ для установления функциональных зон, соответствующих территории памятника природы «Устье реки Держа».

В новой редакции Генерального плана площадь «особо охранной» функциональной зоны №3, соответствующей территории памятника природы «Устье реки Держа», составляет 3 Га. На картографических

материалах первый участок памятника природы обозначен как точечный объект. Земельные участки с кадастровыми номерами 69:09:0000010:941, 69:09:0000010:942 (а в графической части также земельный участок с кадастровым номером 69:09:0000010:1008) отнесены к функциональной зоне «Селитебные (интенсивного освоения)», в то же время проверкой прокуратуры Тверской области было установлено, что эти земельные участки частично находятся на территории.

Таким образом, при разработке изменений Генерального плана, утвержденных решением Совета депутатов МО Зубцовское сельское поселение от 22 июня 2016 г. № 122 «Об утверждении изменений в Генеральный план Зубцовского сельского поселения Зубцовского района Тверской области», при определении функциональных зон не были учтены границы и режим охраны памятника природы регионального значения «Устье реки Держа».

4) Прокуратурой Тверской области также установлено:

- В нарушение требований ст. 7 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» сведения об ограничениях (обременениях) землепользования при формировании земельных участков с кадастровыми номерами 69:09:0000010:941, 69:09:0000010:942, 69:09:0000010:1008 в кадастр не внесены и в правоустанавливающих документах на земельные участки отсутствуют.

- Администрацией Зубцовского района выданы 3 разрешения на строительство индивидуальных одноэтажных жилых домов на земельных участках с кадастровыми номерами 69:09:0000010:941, 69:09:0000010:942 и 69:09:0000010:945. При этом на земельном участке 69:09:0000010:941 осуществляется строительство. Указанные разрешения на строительство выданы с нарушением требований ст. ст. 8, 51 Градостроительного кодекса РФ, в отсутствие схемы планировочной организации земельного участка и градостроительного плана земельного участка, выданного уполномоченным органом.

С целью устранения выявленных нарушений закона 30.06.2016 года прокуратурой Зубцовского района в Зубцовский районный суд направлены исковые заявления о признании недействительными разрешений на строительство на указанных земельных участках в дер. Мозгово Зубцовского района, опротестованы распоряжения органов местного самоуправления, на основании которых указанные разрешения на строительство были выданы.

5) Причинами многочисленных нарушений, выявленных прокуратурой Тверской области, стало длительное непринятие мер к установлению границ памятника природы регионального значения «Устье реки Держа» при реализации Министерством природных ресурсов и экологии Тверской области своих функций и отсутствие сведений об ограничениях (обременениях) землепользования, в частности сведений о режиме особой охраны памятника природы, при формировании земельных участков в государственном кадастре недвижимости. Дальнейшее бездействие ответственных органов государственной власти в решении этих вопросов, а также реализация Генерального плана Зубцовского сельского поселения в нынешней редакции, приведет к скорой и безвозвратной потере особо ценной природной территории Тверской области и нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду.

В связи с вышеизложенным, с целью предотвращения утраты особо ценной природной территории Тверской области и нарушения прав граждан на благоприятную окружающую среду, Совет рекомендует:

1. Министерству природных ресурсов и экологии Тверской области:

- разработать и утвердить паспорт на памятник природы регионального значения «Устье реки Держи» с описанием границ и режимом особой охраны;

- внести сведения о границах и режиме особой охраны памятника природы регионального значения «Устье реки Держи» в государственный кадастр недвижимости;

2. Правительству Тверской области установить на местности границы водоохраных зон и прибрежных защитных полос рек Волга и Держа на территории Тверской области и внести сведения о них в государственный кадастр недвижимости;

3. Администрации Зубцовского района приостановить выдачу разрешений на строительство на земельных участках 69:09:0000010:1008, 69:09:0000010:941-949, 69:09:0000010:982-987 до внесения в государственный кадастр недвижимости и градостроительную документацию Зубцовского сельского поселения (Генерального плана, Правил землепользования и застройки, Плана застройки территории, градостроительных планов земельных участков) сведений о границах и режиме особой охраны памятника природы регионального значения

«Устье реки Держи», и границах зон с особым условием использования: прибрежных защитных полос и водоохранных зон рек Волга и Держа;

4. **Прокуратуре Тверской области** проверить законность решения Совета депутатов МО Зубцовское сельское поселение от 22 июня 2016 г. № 122 «Об утверждении изменений в Генеральный план Зубцовского сельского поселения Зубцовского района Тверской области» в части учета границ и режима охраны памятника природы регионального значения «Устье реки Держа» и определения функциональных зон в границах земельных участков 69:09:0000010:1008, 69:09:0000010:941-949, 69:09:0000010:982-987.

3. Нарушение норм в области обращения с твердыми бытовыми отходами.

Согласно Государственному докладу о состоянии и об охране окружающей среды в Тверской области в 2015 году, в регионе ежегодно возрастают объемы образования отходов, распространены несанкционированные свалки, при этом слабо внедряются технологии по вовлечению отходов в хозяйственный оборот. На территории области расположено 39 объектов размещения отходов. На сегодняшний день только 8 объектов размещения отходов включено в государственный реестр объектов размещения отходов, остальные санкционированные свалки не отвечают предъявленным требованиям, зачастую располагаются на землях населенных пунктов и сельскохозяйственного назначения.

В 2015 году органы местного самоуправления Тверской области заняли пассивную позицию и не проводили необходимую работу по подготовке к вступлению в силу Федерального закона от 29 ноября 2014 г. № 458-ФЗ, таким образом, на 1 января 2016 г. на территории Тверской области практически отсутствуют объекты размещения отходов, действующие с соблюдением требований природоохранного законодательства. Ст. 13.3 Закона № 89-ФЗ установлено, что в целях организации и осуществления деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению отходов уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ утверждается территориальная схема в области обращения с отходами, в том числе — с твёрдыми коммунальными отходами.

Согласно п. 5 ст. 23 Федерального закона от 29 ноября 2014 г. № 458-ФЗ, утверждение территориальных схем в области обращения с отходами, в том числе — с твёрдыми коммунальными отходами, уполномоченными

органами должно быть осуществлено не позднее чем в течение шести месяцев со дня вступления в силу требований к составу и содержанию таких схем. Требования к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, в том числе — с твердыми коммунальными отходами, утверждены постановлением Правительства РФ от 16 марта 2016 г. № 197. Таким образом, в срок до 26 сентября 2016 года в Тверской области должны быть разработаны и утверждены территориальные схемы в области обращения с отходами.

В связи с тем, что территориальные схемы обращения с отходами утверждаются в целях организации процесса обращения с уже образованными отходами – деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению отходов (п. 13.3 Закона № 89-ФЗ), при разработке территориальных схем необходимо руководствоваться пп. 3-6 последовательности приоритетных направлений государственной политики обращения с отходами, установленной п.2 ст. 3 Закона № 89-ФЗ:

- сокращение образования отходов и снижение класса опасности отходов в источниках их образования;
- обработка отходов;
- утилизация отходов;
- обезвреживание отходов.

Таким образом, наиболее приоритетными направлениями государственной политики для отражения в территориальной схеме и региональной программе в области обращения с отходами являются сокращение образования отходов и снижение класса опасности отходов в источниках их образования. Источниками образования твердых коммунальных отходов являются в большинстве случаев площадки для сбора отходов.

Сокращение образования отходов и снижение класса их опасности на площадке для сбора ТКО может быть достигнуто только за счет отдельного сбора отходов. Отдельный сбор позволяет уже на стадии сбора отходов выделить вторичное сырье, а значит сократить образование отходов. Также отдельный сбор является единственным доступным способом снижения классов опасности отходов. Согласно Федеральному классификационному каталогу отходов, «Отходы из жилищ несортированные (исключая крупногабаритные)», код 73111001724 относятся к 4 классу опасности, в то время, как большая часть отдельно собранных фракций вторичного сырья – к 5 классу. Таким образом,

внедрение отдельного сбора отходов во всех местах их образования, является необходимым элементом реализации государственной политики в области обращения с отходами, установленной Законом № 89-ФЗ.

По информации и.о. заместителя министра топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Тверской области М.И. Морозовой, в бюджете Тверской области на 2016 г. не предусмотрены финансовые средства на разработку территориальной схемы в области обращения с отходами и ожидается внесение изменений в бюджет Тверской области с целью увеличения ассигнований, необходимых для разработки территориальной схемы в области обращения с отходами.

Отсутствие работы по подготовке территориальной схемы в области обращения с отходами и разработки на ее основе региональной программы в области обращения с отходами может привести к отсутствию возможности выбора в Тверской области регионального оператора(ов) по обращению с твердыми коммунальными отходами. Это, в свою очередь, сделает невозможным ведение деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территории Тверской области, что может привести к ухудшению экологической и санитарно-эпидемиологической ситуаций, ухудшению уровня и качества жизни граждан, нарушения прав на санитарно-эпидемиологическое благополучие и благоприятную окружающую среду.

С учетом вышеизложенного, Совет считает необходимым дать следующие рекомендации:

1. Губернатору Тверской области:

- обеспечить в кратчайшие сроки разработку, согласование в Управлении Росприроднадзора по Тверской области и утверждение территориальной схемы в области обращения с отходами и региональной программы в области обращения с отходами;

- в целях реализации государственной политики Российской Федерации в области обращения с отходами предусмотреть в техническом задании на разработку территориальной схемы и региональной программы в области обращения с отходами обязательное внедрение отдельного (селективного) сбора твердых коммунальных отходов в местах их образования;

- обеспечить разработку и выполнение мероприятий по приведению мест размещения отходов на территории области в соответствии с требованиями законодательства РФ, которые позволили бы включить

объекты размещения отходов в государственный реестр объектов размещения отходов. В случае невозможности приведения в соответствие объектов размещения отходов, разработать и внедрить программу выведения таких объектов их эксплуатации и предотвращения экологического ущерба.

2. Управлению Росприроднадзора по Тверской области:

- при согласовании территориальной схемы и региональной программы в области обращения с отходами в Тверской области, в целях реализации государственной политики Российской Федерации учесть необходимость наличия в территориальной схеме и региональной программе отдельного (селективного) сбора твердых коммунальных отходов в местах их образования.

- при составлении очередного графика проверок соблюдения требований природоохранного законодательства на территории Тверской области, предусмотреть проведение проверок объектов размещения отходов.

4. Негативное влияние промышленных объектов на окружающую природную среду.

4.1. Проблемы водоочистки в Максатихинском районе Тверской области.

В Постоянную комиссию по экологическим правам поступили сообщения от жителей и Администрации пос. Максатиха (Максатихинский район Тверской области) о крайне неудовлетворительной работе очистных сооружений посёлка по адресу п. Максатиха, ул. Нового, д. 102. По сведениям заявителей, с указанных очистных сооружений производится сброс недостаточно очищенных сточных вод, пользователь очистных сооружений не имеет права пользования водным объектом (р. Волчина) и утвержденного в установленном порядке проекта нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ. Фактически, в реку Волчина производится сброс неочищенных коммунальных стоков, что нарушает права жителей посёлка Максатиха и других населенных пунктов Максатихинского района на благоприятную окружающую среду.

По поступившей информации, очистные сооружения находятся в собственности ООО «Кристалл-2004», которое сдает их в аренду другим предприятиям. Они являются ответственными за нормальное функционирование очистных сооружений.

При этом, по сведениям Администрации поселка Максатиха, проблема существует уже много лет, неоднократно производились проверки с привлечением органов Прокуратуры, Росприроднадзора и др., в ходе которых были выявлены существенные превышения ПДК различных загрязняющих веществ в стоках, сбрасываемых с очистных сооружений в р. Волчина.

Кроме того, 23 ноября 2010 г. Максатихинским районным судом по делу №2-228/2010 по иску Тверского межрайонного природоохранного прокурора было вынесено решение, обязывающее ООО «Максатихинские коммунальные сети» (на тот момент – арендатора очистных сооружений) *прекратить сброс сточных вод в реку Волчина с очистных сооружений, расположенных по адресу: Тверская область, п. Максатиха, ул.Нового, д.102, в отсутствие права пользования водным объектом, утвержденного в установленном порядке проекта нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, а также нормативной очистки сбрасываемых сточных вод.* Для исполнения решения был установлен срок 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу. При этом, по сведениям Администрации пос. Максатиха, решение суда не было исполнено – не было получено права пользования водным объектом, проект НДС не был утвержден, нормативная очистка сточных вод до сих пор не производится, однако сброс не был прекращен. При этом, по словам главы пос. Максатиха П.М. Козлова, со времени вынесения решения суда неоднократно сменился арендатор очистных сооружений, в связи с чем усложняется привлечение арендаторов к ответственности за ненормативное функционирование очистных сооружений и принуждения арендаторов к исполнению установленных норм и судебных решений.

В материалах суда по делу №2-228/2010 также отмечалось, что коммунальные сети пос. Максатиха были переданы в пользование ООО «Максатихинские коммунальные сети» (на тот момент – арендатор очистных сооружений) для осуществления деятельности по водоотведению.

Сброс недостаточно очищенных сточных вод является серьезным нарушением природоохранного законодательства.

Так, в соответствии с п. 6 ст. 56 Водного кодекса РФ, сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается.

В связи с вышеизложенным с целью восстановления нарушенных экологических прав жителей Максатихинского района Тверской области и предотвращения подобных нарушений в будущем, Совет рекомендует:

- **Росприроднадзору по Тверской области** провести проверку современной ситуации со сбросом сточных вод с очистных сооружений в пос. Максатиха, при наличии нарушений законодательства предоставить сведения Тверской межрайонной природоохранной прокуратуре для принятия мер.

- **Прокуратуре Тверской области** провести проверку законности схемы организации водоотведения в пос. Максатиха (передача очистных сооружений в аренду и уход арендаторов от ответственности в связи с их сменой, передача коммунальных сетей поселка в пользование арендатору очистных сооружений); предоставить разъяснения Администрации пос. Максатиха, какими полномочиями она обладает в сфере контроля выполнения собственниками и пользователями коммунальных сетей и очистных сооружений требований законодательства.

- **Тверской межрайонной природоохранной прокуратуре:**

- провести проверку с целью установления ответственных за неисполнение решения суда по делу №2-228/2010 от 23 ноября 2010 г. (установить, какая организация в настоящее время является арендатором очистных сооружений и несет ли она обязанности, возложенные на ООО «Максатихинские коммунальные сети» судебным решением по делу №2-228/2010 от 23 ноября 2010 г.).

- принять меры прокурорского реагирования для прекращения сброса недостаточно очищенных сточных вод в р. Волчина с очистных сооружений в пос. Максатиха, учитывая сложности в исполнении арендаторами возложенных на них обязательств в связи со сменой арендаторов.

4.2. Функционирование и строительство крупного свинокомплекса, влияющего на качество атмосферного воздуха и состояние водных объектов в Бежецком районе Тверской области.

В Постоянную комиссию по экологическим правам поступили обращения жителей Бежецкого района о нарушении их прав на благоприятную окружающую среду в связи с функционированием и строительством крупного свинокомплекса в Бежецком районе (около деревни Лаптиха). Этот объект, по мнению жителей, оказывает сильное

негативное воздействие на атмосферный воздух, почву и водные объекты района, нарушая права граждан на благоприятную окружающую среду.

Жалобы и обращения граждан и организаций по проблеме негативного влияния свиноводческих комплексов на окружающую среду, в первую очередь из-за массового применения наиболее дешевых, но устаревших технологий обезвреживания навоза в открытых навозохранилищах типа «лагуна», уже неоднократно поступали в Постоянную комиссию из различных регионов страны, обсуждались на заседаниях Совета.

Проблема существует в разных субъектах Российской Федерации и носит системный характер. В частности, по данным ГРИНПИС-Россия, в связи с несоблюдением норм и требований к обращению с образующимися жидкими навозными стоками, наблюдаются нарушения природоохранного законодательства, сопровождающиеся загрязнением водных объектов, атмосферного воздуха и прилегающих территорий при строительстве и/или функционировании свинокомплексов в Великолукском районе Псковской области, Теучежском районе Республики Адыгея и Петушинском районе Владимирской области (см. приложение 1).

Население и эксперты считают недопустимым применение архаичных технологий утилизации опасных отходов животноводческого производства и оправдание такого применения, ведущего к нарушению требований экологической безопасности. Президент России В.В. Путин неоднократно указывал на необходимость применения высших экологических стандартов в развитии российских производств. Серьезное негативное воздействие на окружающую среду и население со стороны сельскохозяйственных предприятий, игнорирующих требования экологического законодательства, нивелирует их значение для развития российского сельского хозяйства.

Сейчас существуют эффективные альтернативы использованию открытых навозохранилищ типа «лагуна». К таким, в частности, относятся технологии глубокой переработки отходов жизнедеятельности сельскохозяйственных животных, дающие на выходе удобрения и биогаз. Данные технологии, в отличие от использования лагун, обладают рядом ощутимых преимуществ:

- ускоренное получение высококачественных органических удобрений. Время полного сбраживания отходов составляет порядка 5 - 18

суток. Для сравнения: при использовании открытых навозохранилищ для получения качественных удобрений необходим длительный (до 12 месяцев) период выдерживания отходов;

- отпадает необходимость отведения существенных площадей для выдерживания навоза, а также огромных площадей сельскохозяйственных угодий для выноса на них конечного продукта – органического удобрения на основе навоза;

- гарантированное отсутствие неприятного запаха в процессе переработки отходов (процесс происходит без доступа воздуха, ферментаторы полностью герметичны);

- помимо высокоэффективных удобрений в процессе утилизации отходов образуется еще один ценный продукт – биогаз, состоящий на 50-80% из метана и 50-20% из углекислого и других газов. Биогаз близок по своим характеристикам к природному газу: его калорийность колеблется в пределах 6000-9500 ккал/м³, при средней калорийности природного газа - 7900 ккал/м³. Полученный биогаз можно использовать для одновременной выработки тепло- и электроэнергии как для нужд самих животноводческих комплексов, так и для обеспечения энергией местных внешних потребителей;

- относительно быстрая (от года) окупаемость проекта (при условии наличия рынка сбыта произведенных конечных продуктов);

- создание дополнительных рабочих мест для обслуживания биогазовых установок, что актуально для многих сельских регионов России;

- капитализация фермерских хозяйств, которая позволяет таким хозяйствам легче выходить на кредитные рынки;

- использование биогаза для энергетических нужд снижает потребление ископаемого топлива и сокращает выбросы парниковых газов, что актуально для успешного развития энергетики страны и выполнения международных обязательств Российской Федерации.

Биогазовые технологии активно развиваются во всем мире. В России также существуют действующие биогазовые установки. Среди крупных объектов можно отметить биогазовые установки на Курьяновских и Люберецких очистных сооружениях «Мосводоканала» (работают на биогазе от осадков сточных вод), биогазовую станцию «Лучки» в Прохоровском районе Белгородской области, промышленную БГС «Байцуры» (Белгородская область, на территории Грузчанского сельского поселения Борисовского района, в районе свинокомплекса

«Стригуновский»), биогазовая станция в деревне Дошино Калужской области (первая в России биогазовая станция промышленного масштаба) и другие.

Инвестиционный проект «Свиноводческий комплекс ООО «Коралл» с законченным производственным циклом мощностью 270 тысяч голов свиней в год реализуется в Бежецком районе с 2011 г. Общий объем инвестиций в проект составит 8,2 млрд. руб. Положительное заключение государственной экспертизы на проектную документацию первой очереди получено в 2013 г. Свинокомплекс начал свою деятельность в 2014 г.

В ходе выездного заседания Совета была проведена встреча с жителями близлежащих к свинокомплексу ООО «Коралл» поселений Бежецкого района, представителями Минсельхоза России, руководством и профильными ведомствами Тверской области, главами местных администраций и представителями ООО «Коралл», организован выездной осмотр объектов свиноводческого комплекса и местности, на которую производился сброс отходов производства. Экспертами Постоянной комиссии проанализирована полученная документация и открытые сведения о деятельности комплекса, информация из СМИ, космических снимков, Публичной кадастровой карты.

В результате проведенной работы установлено следующее:

1) Объекты свинокомплекса были введены в эксплуатацию в отсутствие соответствующего разрешения. Согласно части 1 ст. 38 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), ввод в эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов осуществляется при условии выполнения в полном объеме предусмотренных проектной документацией мероприятий по охране окружающей среды. Часть вторая указанной статьи запрещает ввод в эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов, не оснащенных техническими средствами и технологиями обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, обеспечивающими выполнение установленных требований в области охраны окружающей среды. Запрещается также ввод в эксплуатацию объектов, не оснащенных средствами контроля за загрязнением окружающей среды, без завершения предусмотренных проектами работ по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рекультивации земель, благоустройству территорий в соответствии с законодательством РФ.

Согласно части 1 ст. 11 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ), запрещается ввод в эксплуатацию зданий, сооружений и иных объектов, которые связаны с обращением с отходами и не оснащены техническими средствами и технологиями обезвреживания и безопасного размещения отходов.

В соответствии с частью 3 ст. 42 Закона № 7-ФЗ объекты сельскохозяйственного назначения должны иметь необходимые санитарно-защитные зоны и очистные сооружения, исключающие загрязнение почв, поверхностных и подземных вод, водосборных площадей и атмосферного воздуха. Выполнение в полном объеме предусмотренных проектной документацией мероприятий по охране окружающей среды подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию.

Как следует из анализа космических снимков (Приложение 2), на 30 октября 2014 г. все лагуны свинокомплекса не имели гидроизолирующего покрытия (пленки), т.е. находились в нерабочем состоянии. В марте 2015 г. с гидроизолирующим покрытием была только одна лагуна (юго-восточная угловая).

Также при визуальном осмотре лагун членами Постоянной комиссии 28 июля 2016 г. было отмечено полное отсутствие растительности по краям двух лагун (юго-западной и центральной) в южном ряду, в противоположность юго-восточной лагуне, успевшей незначительно покрыться по краям (по кромке гидроизоляционного покрытия) сорной растительностью. Это косвенным образом свидетельствует о том, что работы по укладке гидроизоляционного покрытия на двух лагунах (юго-западной и центральной) в южном ряду завершили только в 2016 г. Следовательно, в 2015 г. они не были полностью оборудованы и находились в нерабочем состоянии. Это подтверждается Актом осмотра от 5 ноября 2015 г., составленным старшим государственным инспектором отдела контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Тверской области: «На момент осмотра в рабочем состоянии находится одна емкость из шести, в которую и происходит сброс неочищенной сточной жидкости. Остальные пять емкостей находятся в стадии строительства».

Таким образом, собранные сведения позволяют предположить, что объекты первой очереди свинокомплекса ООО «Коралл» были введены в эксплуатацию без готовых к приему жидких навозных стоков

навозохранилищ (лагун), что является нарушением действующего законодательства.

Кроме того, Постоянная комиссия обратила внимание на тот факт, что представители ООО «Коралл» не представили разрешение на ввод в эксплуатацию объектов первой очереди. В соответствии с п. 2 ст. 55.24 Градостроительного кодекса РФ, эксплуатация построенного, реконструированного здания, сооружения допускается после получения застройщиком разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, указанных в ч. 3 ст. 55.24), а также акта, разрешающего эксплуатацию здания, сооружения, в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Таким образом, есть основания полагать, что разрешение на ввод в эксплуатацию объектов первой очереди свинокомплекса ООО «Коралл» отсутствует.

2) Имел место сброс отходов производства свинокомплекса (свежего жидкого навоза от свиней) в поверхностные водные объекты, на водосборные площади и почву.

Согласно информации от местных жителей, с конца 2014 г. имело место загрязнение бассейна реки Вирица отходами производства свинокомплекса. Это подтверждается письмом Бежецкого отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Тверской области Верхневолжского ТУ Росрыболовства от 20 мая 2015 г. № 09-13, где, в частности, констатируется, что с декабря 2014 г. по апрель 2015 г. осуществлялся несанкционированный аварийный сброс из свинокомплекса ООО «Коралл» в реку Вирицу.

П. 2 ст. 51 Закона № 7-ФЗ запрещает сброс отходов производства в поверхностные водные объекты, на водосборные площади, на почву. П. 1 ст. 56 Водного кодекса РФ запрещает сброс в водные объекты и захоронение в них отходов производства и потребления. За нарушение правил охраны водных объектов и загрязнение вод действующим законодательством предусмотрена административная и уголовная ответственность. Ущерб, нанесенный такими деяниями, подлежит возмещению в соответствии с действующим законодательством.

3) Деятельность свинокомплекса по обращению с отходами производится осуществляется без надлежащего лицензирования.

Согласно части 1 ст. 9 Закона № 89-ФЗ, лицензирование деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности осуществляется в

соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) с учетом положений Закона № 89-ФЗ.

Деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности подлежит лицензированию (п. 30 ч. 1 ст. 12 Закона № 99-ФЗ). Поскольку никаких исключений или дополнительных характеристик (параметров) данной деятельности в федеральных законах не содержится, лицензированию подлежит любая деятельность по обращению с отходами I-IV классов опасности, содержащая такие работы, как сбор отходов, транспортирование отходов, обработка отходов, утилизация отходов, обезвреживание отходов, размещение отходов (приложение к «Положению о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности», утвержденному постановлением Правительства РФ от 3 октября 2015 г. № 1062).

Навоз от свиней свежий включен в Федеральный классификационный каталог отходов (утв. Приказом Росприроднадзора от 18 июля 2014 г. № 445 "Об утверждении федерального классификационного каталога отходов") под кодом 11251001333 как отход III класса опасности. Согласно п. 2 ст. 14 Закона № 89-ФЗ подтверждение отнесения к конкретному классу опасности отходов, включенных в федеральный классификационный каталог отходов, предусмотренный ст. 20 Закона № 89-ФЗ, не требуется. Следовательно, навоз свиней свежий является отходом III класса опасности.

Согласно ст. 1 Закона № 89-ФЗ:

«... обращение с отходами – деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов;

размещение отходов – хранение и захоронение отходов;

хранение отходов – складирование отходов в специализированных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения;

утилизация отходов – использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов;

обезвреживание отходов – уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая

сжигание и (или) обеззараживание на специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду;

объекты размещения отходов – специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов;

объекты обезвреживания отходов – специально оборудованные сооружения, которые обустроены в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и предназначены для обезвреживания отходов;»

Таким образом, переработка свежего свиного навоза в органическое удобрение является утилизацией отхода в трактовке Закона № 89-ФЗ, которая включает в себя, как минимум, такие элементы, как обезвреживание и хранение отхода. В случае с использованием навозохранилищ типа «лагуна» обезвреживание и хранение отхода представляют собой один процесс (жидкий свежий навоз от свиней поступает в лагуны, где подвергается длительному обеззараживанию путем длительной экспозиции в течение 12 месяцев), после чего вносится на сельскохозяйственные поля в качестве органического удобрения.

Таким образом, обращение со свежим свиным навозом является деятельностью в области обращения с отходами I-IV классов опасности и, следовательно, должно относиться к лицензируемой деятельности.

В соответствии с частью 3.1 ст. 23 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ, юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации отходов I-IV классов опасности, обязаны получить лицензию на ее осуществление до 1 января 2016 г. После 1 июля 2016 г. осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.

При этом, представители ООО «Коралл» ссылаются на разъяснения Министерства природных ресурсов и экологии РФ «Об оформлении лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности при обращении с навозом» (см. приложение № 3) где указывается:

«... Таким образом, в случае отнесения в соответствии с законодательством навоза, помета и других органических веществ и материалов, которые образуются в животноводстве в результате содержания сельскохозяйственных животных и являются

продуктами жизнедеятельности последних, к продукции, и (или) их использования в качестве продуктов по целевому назначению для собственных нужд, требования природоохранного законодательства, включая требования к получению лицензий на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, оформлению паспортов, разработке проектов нормативов образования и лимитов на их размещение, расчету и внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов производства и потребления на такие навоз, помет, органические вещества и материалы, распространяться не будут.»

Так как в Законе № 99-ФЗ и других федеральных законах не содержится исключений, при которых возможно несоблюдение норм пункта 30 ст. 12 Закона № 99-ФЗ, Совет считает, что выводы Минприроды России о возможности отказа от лицензирования деятельности по обращению с навозом сформулированы двусмысленно, по существу вопроса ничем не обоснованы и противоречат действующему законодательству.

В частности, в письме Минприроды России уточняется, что природоохранные требования не будут распространяться на навоз и помет как на конечную продукцию, в случае отнесения навоза и помета к таковой в соответствии с законодательством. При этом умалчивается, что, в отличие от навоза от свиней свежего, отнесенного к III классу опасности, согласно пункту 5.1 ГОСТ Р 53117-2008 «Удобрения органические на основе отходов животноводства. Технические условия», удобрения относятся к малоопасным, практически неопасным веществам (4-й класс опасности по ГОСТ 12.1.007). Согласно пункту 2.3.1 СП 1.2.1170-02 «Гигиенические требования к безопасности агрохимикатов», навоз и куриный помет, используемые для обогащения почвы азотом и другими элементами питания, должны подвергаться предварительному обезвреживанию (термической сушке, компостированию и др.), соответствовать требованиям действующих нормативных документов, не содержать патогенной микрофлоры, в т.ч. сальмонелл, и жизнеспособных яиц гельминтов.

Таким образом, природоохранные и ветеринарно-санитарные требования не должны распространяться на обращение с конечным продуктом – органическим удобрением, но обязательно должны

применяться ко всем этапам обращения с исходным сырьем – навозом от свиней свежим, который является не органическим удобрением, а токсичным отходом III класса опасности.

На рабочем совещании 12 сентября 2016 г., посвященном вопросам проверки свиноводческого предприятия ООО «Коралл» в Бежецком районе Тверской области (в рамках выездного заседания Совета), руководитель Управления Росприроднадзора по Тверской области заявил о необходимости лицензирования деятельности ООО «Коралл» при обращении с отходом производства III класса опасности – навозом от свиней свежим, а также о необходимости получения предприятием положительного заключения государственной экологической экспертизы на проектную документацию объектов обезвреживания и размещения отходов I-IV классов опасности (навозохранилищ открытого типа, т.н. лагун) и на продукт (органическое удобрение), получаемый из отхода производства – навоза от свиней свежего.

Исходя из вышесказанного, Совет считает, что проектная документация объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I-V классов опасности, подлежит государственной экологической экспертизе (см. приложение 4).

4) Сроки выдерживания навоза в лагунах свинокомплекса недостаточны и не соответствуют действующему законодательству

По информации руководства ООО «Коралл» сроки выдерживания навоза в лагунах ООО «Коралл» для обезвреживания составляют 2 месяца. При этом, представители ООО «Коралл» в данном вопросе ссылаются на то, что такие сроки предусматривает «Регламент экологически безопасного высокоэффективного использования органических удобрений, производимых свинокомплексом ООО «Коралл», разработанный ФГБНУ ВНИИ органических удобрений и торфа (Владимирская область).

В частности, в Регламенте указано, что

«...если навоз соответствует требованиям ГОСТ Р 53117-2008, его не следует выдерживать в лагунах в течение 8 - 12 месяцев. Навоз, благополучный по санитарно-гигиеническим, токсикологическим, радиологическим показателям, можно использовать в качестве органического удобрения сразу после карантинирования».

С точки зрения Совета, в данном случае наблюдается подмена разных по существу понятий с единым наименованием «навоз»: навоз как отход III класса опасности и навоз как органическое удобрение IV класса опасности.

При этом, отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации предусмотренных Конституцией РФ прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, регулируются Федеральным законом от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». В соответствии с пунктом 1 ст. 22 данного закона, отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами РФ.

На проектирование, строительство и эксплуатацию животноводческих комплексов и ферм крупного, мелкого рогатого скота и свиней распространяются «Санитарные правила для животноводческих предприятий», утвержденные Главным государственным санитарным врачом СССР 31 декабря 1987 г. № 4542-87. Согласно пункту 5.8 данных Санитарных правил, обеззараживание навоза свиней биологическим методом следует производить путем его длительного выдерживания – в течение 12 месяцев. Срок дегельминтизации полужидкого и жидкого навоза в открытых хранилищах биологическим способом должен составлять для отходов свиноводческих предприятий 12 месяцев.

Таким образом, по мнению Совета, применяемый ООО «Коралл» Регламент экологически безопасного высокоэффективного использования органических удобрений, производимых свинокомплексом ООО «Коралл», разработанный ФГБНУ ВНИИ органических удобрений и торфа (Владимирская область), в данной части противоречит требованиям действующего законодательства и потому его применение недопустимо.

Совет также отмечает, что представленный ООО «Коралл» Регламент был разработан и принят только в 2016 г.

5) ООО «Коралл» осуществляет на основе опасного отхода – навоза от свиней свежего – производство и использование органического удобрения «ПК», не внесенного в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ

В соответствии с действующим законодательством, в Российской Федерации разрешается производство и использование только тех удобрений (агрохимикатов), которые зарегистрированы в установленном

порядке и включены в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ.

Так, согласно пункту 1.3 СанПиН 1.2.2584-10 «Гигиенические требования к безопасности процессов испытаний, хранения, перевозки, реализации, применения, обезвреживания и утилизации пестицидов и агрохимикатов», на территории Российской Федерации возможно применение агрохимикатов, прошедших в установленном порядке санитарно-эпидемиологическую экспертизу и включенных в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» (далее – Закон № 109-ФЗ), запрещается производство агрохимикатов, не прошедших государственную регистрацию.

Согласно пункту 1.3 СП 1.2.1170-02 «Гигиенические требования к безопасности агрохимикатов», к производству, реализации и применению (использованию) допускаются агрохимикаты, прошедшие в установленном порядке государственную регистрацию на основе регистрационных испытаний, включающих их токсиколого-гигиеническую экспертизу, направленную на предотвращение негативного воздействия указанных средств на здоровье людей. Использование агрохимикатов на основе отходов производств допускается только по результатам изучения их токсикологических свойств и токсиколого-гигиенической экспертизы с последующим утверждением в установленном порядке регламентов и мер безопасного обращения с ними (п. 2.2.1 СП 1.2.1170-02).

Согласно ст.ст. 9, 10 Закона № 109-ФЗ, для разработки и обоснования регламентов применения агрохимикатов проводятся регистрационные испытания агрохимикатов. Регистрационные испытания агрохимикатов включают в себя в т.ч. экспертизу результатов регистрационных испытаний агрохимикатов. Экспертиза результатов регистрационных испытаний агрохимикатов включает в себя:

- государственную экологическую экспертизу агрохимикатов, осуществляемую специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды;
- токсиколого-гигиеническую экспертизу, осуществляемую специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области государственного санитарно-эпидемиологического надзора;

- экспертизу регламентов применения агрохимикатов, организуемую специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим организацию регистрационных испытаний и государственную регистрацию агрохимикатов.

В соответствии со ст. 12 Закона № 109-ФЗ и с п. 24 «Порядка государственной регистрации пестицидов и агрохимикатов», утвержденного приказом Минсельхоза России от 10 июля 2007 г. № 357, Россельхознадзор принимает решение о государственной регистрации агрохимиката и выдает регистранту свидетельство о государственной регистрации агрохимиката или в случае отрицательного решения – мотивированный отказ в государственной регистрации агрохимиката.

Удобрение органическое «ПК», разработанное в 2015 г. ФГБНУ ВНИИ органических удобрений и торфа (Владимирская область) ТУ 9829-001-65038864-2015 для утилизации отходов производства свиного комплекса ООО «Коралл», в Государственном каталоге пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории Российской Федерации, не зарегистрировано и, соответственно, не проходило необходимых регистрационных испытаний. Без соблюдения указанных требований законодательства его применение на территории РФ запрещается.

Таким образом, ООО «Коралл» осуществляет производство и использование органического удобрения «ПК» в нарушение действующего законодательства.

б) Лагуны ООО «Коралл» для хранения свиного навоза не внесены в реестр размещения отходов.

Навоз от свиней свежий включен в Федеральный классификационный каталог отходов под кодом 11251001333 как отход III класса опасности.

В соответствии со ст. 1 Закона № 89-ФЗ, лагуны для хранения отходов свиноводческого комплекса относятся к объектам размещения отходов. Согласно части 6 ст. 12 Закона № 89-ФЗ объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Согласно части 7 той же статьи запрещается размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов.

В настоящее время лагуны для свиного навоза ООО «Коралл» в Государственный реестр объектов размещения отходов (ГРОРО) не внесены¹. Следовательно, ООО «Коралл» осуществляет незаконное

¹ <http://gko.fsrpn.ru/#groro>

размещение отходов (свиного навоза) на объекте, не внесенном в реестр объектов размещения отходов.

7) ООО «Коралл» начато новое строительство производственных объектов без требуемых законодательством процедур и согласований.

В ходе проведения выездного заседания Совета было обнаружено, что ООО «Коралл» начато строительство новых производственных объектов рядом с деревней Красноселка Бежецкого района – снятие плодородного слоя почв и земляные работы в рамках строительства второй очереди свиного комплекса – новые свинарники, лагуны для навоза и другая инфраструктура (земельный участок с кадастровым номером № 69:02:0000017:220).

При этом по поступившей от жителей деревень Лаптиха и Новиково информации строительство этих объектов начато без получения разрешения на строительство объектов и государственной экологической экспертизы, а также, возможно, без должной подготовки проектной документации, без проведения государственной экспертизы проектной документации. Согласно представленному Планированию работ по взаимодействию с жителями поселений Бежецкого района, прилегающих к ООО «Коралл», срок разработки проектно-разрешительной документации на строительство комплекса и разработки Проекта санитарно-защитных зон вокруг свиноводческого комплекса – 13 сентября 2016 г.

Из протокола встречи жителей с генеральным директором ООО «Коралл» А.С. Жуковским, состоявшейся 7 июня 2016 г., следует, что на вопрос о наличии разрешения на строительство и заключения экологической экспертизы А.С. Жуковский сообщил, что они находятся на стадии согласования. В то же время на местности уже велись земляные работы, что подтверждается проведенной жителями фотосъемкой.

Кроме того, в письме Правительства Тверской области в адрес Совета от 21 июля 2016 г. № 21/3929-05 сообщается:

«...согласно сведениям, представленным Администрацией Бежецкого района Тверской области, отделом строительства и архитектуры администрации разрешение на строительство второй очереди свиного комплекса ООО «Коралл» не выдавалось. Проектная документация предприятием не представлялась».

По информации Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области, разрешение на проведение внутрихозяйственных работ на указанном земельном участке, сопровождающихся нарушением почвенного покрова, Министерством не выдавалось.

По информации Минстроя Тверской области (письмо Министерства сельского хозяйства от 24 августа 2016 года № 14\216) извещение о строительстве второй очереди в Минстрой не поступало.

В соответствии с частью 2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ *строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.* Объекты свинокомплекса не попадают под возможные исключения, приводимые в части 7 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ, в связи с чем для их строительства необходимо получение разрешения на строительство.

Начало строительства объектов свиноводческого комплекса без получения разрешения на строительство является грубым нарушением действующего законодательства. Ст. 9.5. КоАП РФ установлена административная ответственность за строительство, реконструкцию объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство.

По поступившей информации ООО «Коралл» также не была пройдена государственная экологическая экспертиза на строительство новых лагун для навоза.

Свежий свиной навоз включен в Федеральный классификационный каталог отходов под кодом 11251001333 как отход III класса опасности. В силу ст. 1 Закона № 89-ФЗ лагуны для хранения отходов свиноводческого комплекса относятся к объектам размещения отходов.

Согласно пункту 7.2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее – Закон № 174-ФЗ), к объектам государственной экологической экспертизы федерального уровня относится проектная документация объектов, используемых для размещения и (или) обезвреживания отходов I-V классов опасности, в том числе проектная документация на строительство, реконструкцию объектов, используемых для обезвреживания и (или) размещения отходов I-V классов опасности.

Как и в случае с лицензированием деятельности по обращению с отходами I - IV классов опасности, в данной правовой норме отсутствуют какие-либо оговорки и исключения из данного требования. Поэтому любые объекты, используемые для обезвреживания и (или) размещения отходов I-V классов опасности, не могут строиться без получения

положительного заключения государственной экологической экспертизы на проектную документацию.

В соответствии с требованиями ст. 18 Закона № 174-ФЗ, положительное заключение государственной экологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации объекта государственной экологической экспертизы.

В связи с непредставлением ООО «Коралл» проектной документации имеются основания предполагать отсутствие проектной документации и непрохождение ее государственной экспертизы перед началом строительства новых объектов для расширения комплекса ООО «Коралл».

Согласно ст. 48 Градостроительного кодекса РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю земельного участка. Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта. Осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи).

Таким образом, объекты свиноводческого комплекса требуют обязательной подготовки проектной документации. Начало строительства объектов свиноводческого комплекса без подготовки проектной документации является грубым нарушением законодательства.

В соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса РФ проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2, 3 и 3.1 данной статьи. Части 2, 3, 3.1. ст. 49 Градостроительного кодекса РФ не содержат норм, исключаящих объекты свиноводческого комплекса из числа объектов, подлежащих экспертизе проектной документации и инженерных изысканий.

Таким образом, проектная документация объектов свиноводческого комплекса подлежит обязательной экспертизе проектной документации. Начало строительства объектов свиноводческого комплекса без прохождения экспертизы проектной документации является грубым нарушением действующего законодательства.

Кроме того, по информации Межрайонной природоохранной прокуратуры, 19 июля 2016 г. генеральному директору ООО «Коралл» вынесено предостережение о недопустимости строительства без получения положительного заключения экологической экспертизы, а также разрешения на строительство.

Приведенные сведения говорят о наличии грубых нарушений ООО «Коралл» градостроительных норм и правил, а также законодательства в области охраны окружающей среды при начале строительства новых объектов свиноводческого комплекса рядом с деревней Красноселка.

8) ООО «Коралл» производит выбросы вредных веществ в атмосферный воздух.

Одним из наиболее неприятных факторов, воздействующих на население деревень Бежецкого района в окрестностях ООО «Коралл» является негативное воздействие комплекса на атмосферный воздух. Во всех поступающих от населения жалобах и обращениях, в статьях СМИ указывается информация о сильном неприятном запахе, появившемся с началом деятельности ООО «Коралл»:

«...несколько деревень оказались отравленными вонью...»,

«...люди не могут открыть окна, дети болеют хроническими бронхитами, началась аллергия..», «...при юго-западном ветре запах разносится на многие километры вокруг...», «...режет глаза от запаха...».

Такое сильное воздействие на воздух населенных пунктов, находящихся в нескольких километрах от предприятия, может свидетельствовать о превышении установленных предельных концентраций вредных (загрязняющих) веществ, выбрасываемых объектами ООО «Коралл». Наиболее вероятно, выбрасываемыми газами являются метан, аммиак, оксид азота, сероводород.

При этом, свидетельства жителей указывают как на наличие сильных единовременных реакций («режет глаза») на вредные (загрязняющие) вещества (т.е. рефлекторное действие), так и на развитие общетоксических и других реакций («дети болеют бронхитами, началась аллергия»), т.е. резорбтивное действие. Это указывает на возможное превышение как

максимальных разовых, так и среднесуточных предельно допустимых концентраций вредных (загрязняющих) веществ.

Исходя из полученной информации, а так же с учетом аналогичных ситуаций по другим регионам (как тем, в которых проводилось выездное заседание Совета, так и по тем, откуда поступили обращения жителей в Совет), Совет предполагает, что чаще всего недовольство местных жителей вызывает загрязнение воздуха, проявляющееся во время внесения навоза в почву.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее – Закон № 96-ФЗ) в целях определения критериев безопасности и (или) безвредности воздействия химических, физических и биологических факторов на людей, растения и животных, особо охраняемые природные территории и объекты, а также в целях оценки состояния атмосферного воздуха устанавливаются гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха и предельно допустимые уровни физических воздействий на него.

Принятыми в соответствии с данной статьей Гигиеническими нормативами ГН 2.1.6.1338-03, утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 30 мая 2003 г. № 114 «О введении в действие ГН 2.1.6.1338-03» установлены предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе населенных мест. Для ряда вероятно выбрасываемых ООО «Коралл» газов ПДК составляют:

«Аммиак: Максимальная разовая предельно допустимая концентрация (ПДК мр) - 0,2 мг/м³. Среднесуточная предельно допустимая концентрация (ПДК сс) - 0,04 мг/м³

Сероводород (дигидросульфид): Максимальная разовая предельно допустимая концентрация (ПДК мр) - 0,008 мг/м³ Среднесуточная предельно допустимая концентрация (ПДК сс) не установлена (прочерк)

Оксид азота: Максимальная разовая предельно допустимая концентрация (ПДК мр) - 0,4мг/м³ Среднесуточная предельно допустимая концентрация (ПДК сс) - 0,06 мг/м³».

Ст. 16 Закона № 96-ФЗ установлено следующее:

«1. При проектировании, размещении, строительстве, реконструкции и эксплуатации объектов хозяйственной и иной деятельности, при застройке городских и иных поселений должно обеспечиваться не превышение нормативов качества атмосферного

воздуха в соответствии с экологическими, санитарно-гигиеническими, а также со строительными нормами и правилами в части нормативов площадей озелененных территорий. ...

...б. При вводе в эксплуатацию новых и (или) реконструированных объектов хозяйственной и иной деятельности, осуществляющих выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, должно обеспечиваться не превышение технологических нормативов выбросов и (или) предельно допустимых выбросов, предельно допустимых нормативов вредных физических воздействий на атмосферный воздух..

Запрещаются размещение и эксплуатация объектов хозяйственной и иной деятельности, которые не имеют предусмотренных правилами охраны атмосферного воздуха установок очистки газов и средств контроля за выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.»

Таким образом, выбросы вредных (загрязняющих) веществ в количествах, превышающих установленные предельно допустимые концентрации, что влечет причинение вреда здоровью людей, являются нарушением законодательства.

Кроме того, есть основания полагать, что выброс вредных (загрязняющих) веществ в процессе функционирования свиноводческого комплекса требует обязательного получения разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ.

Так, соответствии с пунктом 1 ст. 14 Закона № 96-ФЗ выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством РФ.

Разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые выбросы и другие условия, которые обеспечивают охрану атмосферного воздуха.

Совет не располагает информацией о наличии у ООО «Коралл» разрешения на выброс в атмосферный воздух вредных (загрязняющих) веществ. Если подобные разрешения были получены, исходя из информации поступившей от местных жителей, можно сделать вывод о возможных систематических нарушениях установленных разрешением

предельно допустимых выбросов и\или других условий, которые обеспечивают охрану атмосферного воздуха.

При этом законодательством РФ установлена административная ответственность за выброс вредных веществ в атмосферный воздух или вредное физическое воздействие на него без специального разрешения. За загрязнение атмосферы (нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха; те же деяния, повлекшие по неосторожности причинение вреда здоровью человека) установлена уголовная ответственность.

9) О недопустимости снижения критериев отнесения животноводческих объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду посредством производства токсичных отходов III класса опасности – свежего свиного навоза и птичьего помета, к категориям опасности производства.

В настоящее время в Правительстве РФ ведется дискуссия об отнесении животноводческих предприятий к I категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. В частности, в стенограмме доклада Министра сельского хозяйства РФ А.Н. Ткачёва о мерах по ускоренному развитию подотраслей сельского хозяйства (первое заседание Правительственной комиссии по вопросам агропромышленного комплекса и устойчивого развития сельских территорий, 5 июля 2016 г. указано:

«...Чтобы повысить конкурентоспособность и снизить себестоимость нашей животноводческой продукции, целесообразно исключить животноводческие комплексы по выращиванию свиней и птицы, а также перерабатывающие предприятия, из первой категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду. Исходя из сегодняшних правил, которые начнут работать с 2019 г., эти требования, конечно, приведут к избыточному администрированию, естественно, к повышению издержек и, соответственно, к росту себестоимости готовой продукции. Считаю, что отнесение предприятий АПК к объектам первой и даже второй категории необоснованным и нецелесообразным. Хочу сказать, что к первой категории отнесены практически все предприятия металлургической, химической промышленности, добычи и переработки руд, нефти, газа и угля. Мы

считаем, что не настолько мы сегодня загрязняем экологию, чтобы так жёстко к нам относиться»².

Между тем, свиноводческая отрасль производит огромное количество отходов III класса опасности в виде жидких навозных стоков. На каждые 100 г привеса живой массы образуется 1 кг свиного навоза и расходуется не менее 3 л воды. Таким образом, производство каждой тонны свиного мяса сопряжено с производством не менее 40 т жидких отходов, подлежащих безопасному хранению и переработке.

Несмотря на то, что действующее законодательство однозначно относит свежий свиной навоз к отходам III класса опасности и не содержит каких-либо оговорок или исключений в требованиях по лицензированию деятельности по обращению с такими отходами, сложилась практика при которой проектная документация свиноводческих предприятий, не проходит государственную экологическую экспертизу

Подобная практика приводит к грубейшему нарушению экологических прав как в Бежецком районе Тверской области, так и при строительстве и функционировании свинокомплексов в Великолукском районе Псковской области, Теучежском районе Республики Адыгея и Петушинском районе Владимирской области (см. приложение 1).

Свиной навоз очень агрессивен по отношению к окружающей среде. Перед тем, как вывезти его на поля, навоз необходимо длительное время выдерживать, чтобы обезвредить присутствующих в нем патогенных микробов, яйца гельминтов и семена сорняков. Отходы промышленных свинокомплексов могут быть еще более опасны и совершенно не допустимы к использованию в качестве удобрений без глубокой переработки – в них может содержаться до 400 опасных субстанций, включая тяжелые металлы, антибиотики, гормоны, пестициды, а также гребенчатых червей, болезнетворные вирусы и микробы. Попадание таких отходов в окружающую среду приводит к загрязнению и заражению почв, воздуха, водоемов. В загрязненных водоемах резко падает уровень растворенного в воде кислорода, что вызывает массовые заморы рыбы.

Крупные свиноводческие комплексы и птицефабрики в современных условиях являются одними из самых крупных загрязнителей окружающей среды. Так, в штате Айова (США) треть питьевых источников ныне не пригодна для использования из-за отравления отходами свиноводческих комплексов. А воды Северной Каролины, считавшиеся самыми чистыми в

² <http://government.ru/news/23621/#tka>

США, превратились в одни из самых загрязненных по этой же причине. В Польше в последние годы законодательно запретили новое строительство свиноферм по датской технологии и последовательно закрывают уже имеющиеся комплексы. То же самое происходит по всей Европе, учитывая жесткие экологические стандарты Евросоюза.

Острейшей экологической проблемой являются газы, образующиеся в крупных свинокомплексах, в первую очередь, – метан и аммиачный газ. Их концентрация настолько высока, что в случае аварии в круглосуточно работающей в свинарниках системе вентиляции свиньи погибают от удушья. Работающая же вентиляция развеивает по окрестностям зловонные запахи. Отравления газами регулярно фиксируются у работников свинокомплексов: у них развиваются соответствующие профзаболевания.

По данным Всемирной продовольственной организации (ФАО), объем выбросов парниковых газов (при измерении в эквиваленте CO₂) в секторе животноводства на 18 % превышает соответствующие показатели сектора транспорта. На долю животноводства (включая землепользование и преобразование земель) приходится 9 % всего объема выбросов CO₂, связанного с антропогенной деятельностью, 65 % произведенных в результате антропогенной деятельности выбросов закиси азота, который выделяется из навоза, 37 % всего объема выбросов метана, который вырабатывается, главным образом, пищеварительной системой жвачных животных. Животноводство является серьезной причиной деградации почвы и загрязнения водных ресурсов.

Поэтому все технологии животноводческого производства, особенно в свиноводстве и птицеводстве, нуждаются в экологически ответственной корректировке и в усиленном контроле на всех уровнях (государственном, производственном и общественном), а не в снижении ответственности бизнеса и государства в этих наиболее активно развивающихся животноводческих отраслях.

10) О вытеснении из свиноводческой отрасли среднего и малого бизнеса.

В России тенденция развития свиноводческой отрасли направлена на сокращение мелкотоварного производства свинины и поддержку крупных промышленных свинокомплексов. Сейчас в основном кредитуются крупные сельскохозяйственные организации. На долю же фермеров в 2013 г. пришлось около 12,1 % субсидированных кредитов, а в целом господдержка этому укладу составила, по оценке АККОР, всего 4,5 % от общей суммы выделяемых средств. В то же время, в странах с развитым

свиноводством основная доля свиноводческих предприятий – это небольшие семейные фермы на 5-10 тысяч голов, где участники трудового процесса являются непосредственно собственниками. В Китае на крупных промышленных комплексах выращивается только 4 % поголовья свиней, в Северной Америке – около 30 %, а в Центральной и Восточной Европе – 50 %. В Нидерландах, Дании, Англии и Франции почти 90 % поголовья содержится на небольших фермах.

В связи с вышеизложенным (а также с учётом систематизации информации о нарушениях, полученных в результате работы Совета в нескольких субъектах РФ), с целью восстановления нарушенных экологических прав жителей Бежецкого района Тверской области и других лиц, и для предотвращения подобных нарушений в будущем, **Совет информирует Администрацию Президента РФ** об имеющейся тенденции обоснованного общественного недовольства, связанного со строительством крупных свиноводческих комплексов с использованием навозохранилищ открытого типа (лагун),

Совет также рекомендует:

Генеральной прокуратуре России:

- провести комплексную проверку и принять меры прокурорского реагирования по всем изложенным выше фактам нарушений законодательства Российской Федерации и прав населения со стороны ООО «Коралл» при строительстве, вводе в эксплуатацию, эксплуатации лагун для свиного навоза (возможный ввод свинокомплекса в эксплуатацию без готовых лагун для навоза; возможный сброс отходов на рельеф, на водосборные площади, в поверхностные водные объекты, на почву; осуществление обращения с отходами III класса опасности (навоз от свиней свежий) без лицензии; нарушение сроков выдерживания навоза и применение несоответствующих действующему законодательству правовых актов; размещение отходов на объекте размещения отходов, не внесенном в государственный реестр размещения отходов; производство и применение удобрения, не внесенного в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ; строительство новых объектов без требуемых законодательством процедур и документов и др.);

- провести первоочередную комплексную проверку осуществляемого ООО «Коралл» строительства второй очереди свиноводческого комплекса у деревни Красноселка (земельный участок с кадастровым номером №

69:02:0000017:220) и рассмотреть возможность принятия оперативных мер прокурорского реагирования;

- провести проверку соответствия законодательству доводов и выводов об отсутствии необходимости получения лицензии на обращение с навозом и прохождения процедуры государственной экологической экспертизы, изложенных в разъяснениях Минприроды России и Росприроднадзора (приложение 3), учитывая отнесение законодательством навоза от свиней свежего к отходам III класса опасности и отсутствие исключений в требованиях по лицензированию деятельности по обращению с такими отходами и проведению государственной экологической экспертизы проектной документации для объектов размещения отходов I-IV класса опасности;

- провести правовую оценку деятельности должностных лиц, осуществляющих принятие решения при утверждении проекта размещения свиноводческого комплекса ООО «Коралл» в связи с нарушением процедур общественных слушаний, попыток игнорирования на муниципальном и региональном уровнях обращений населения о нарушении их прав и законодательства РФ;

- провести комплексную проверку обоснованности расходования денежных средств, предполагаемых для возмещения в качестве государственных субсидий, на предмет завышения проектно-сметной документации и отклонения от заявленных в ней проектных характеристик;

- провести проверку на предмет выявления коррупциогенных факторов в деятельности должностных лиц, осуществляющих контрольные функции в области экологии, природопользования и сельского хозяйства, на муниципальном и региональном уровнях Тверской области.

Минприроды России и Росприроднадзору:

- официально признать необходимость лицензирования деятельности по обращению с навозом и проведения государственной экологической экспертизы проектной документации объектов размещения и обезвреживания навозных стоков.

Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) и Федеральной службе по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор):

- рассмотреть вопрос незамедлительной проверки изложенных выше фактов о нарушениях норм санитарного законодательства на свиноводческом предприятии ООО «Коралл» и в его окрестностях;

- в пределах полномочий принять меры по пресечению обнаруженных нарушений, а также в случае выявления нарушений направить информацию о них в органы прокуратуры для принятия возможных мер прокурорского реагирования.

Правительству Тверской области (в пределах собственных полномочий):

- приостановить реализацию второй очереди строительства свинокомплекса ООО «Коралл» до завершения проверки выявленных нарушений Генпрокуратурой России, с последующим обязательным учётом мнения жителей близлежащих поселений;

- провести анализ причин игнорирования требований законодательства РФ, а также мнения населения должностными лицами, осуществляющими контрольные функции в сфере экологии, природопользования и сельского хозяйства Тверской области и Бежецкого района.

Правительству Российской Федерации:

Учитывая необходимость выполнения задачи по снижению уровня импортной зависимости страны по продовольствию при обеспечении экологической безопасности производства мясной продукции рассмотреть вопросы:

- недопущения снижения критериев отнесения животноводческих объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду из-за производства токсичных отходов III класса опасности – навоза от свиней свежего и птичьего помета, к категориям опасности производства;

- принятия норм, способствующих отказу от использования навозохранилищ открытого типа при хранении и обезвреживании токсичного отхода животноводства III класса опасности – навоза от свиней свежего, а также постепенному переходу к технологиям углубленной переработки такого навоза с получением органического удобрения и биогаза как единственно экологически приемлемого способа утилизации навоза для крупных промышленных свиноводческих комплексов (свыше 12 тысяч голов);

- эффективности нормативного правового обеспечения проведения лицензирования деятельности по транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов

опасности и обязательной государственной экологической экспертизы проектов строящихся свиноводческих комплексов и технологий использования навоза и помета в качестве органических удобрений;

- усиления государственной поддержки малого и среднего бизнеса в свиноводческой и птицеводческой отраслях, особенно в области целевого финансирования по федеральным и региональным программам и льготного кредитования.

Минсельхозу России:

- обеспечить экологически ответственную корректировку технологий животноводческого производства, особенно в свиноводстве и птицеводстве, и усиленный контроль на всех уровнях (государственном, производственном и общественном) за их соблюдением;

- обеспечить государственную регистрацию агрохимикатов, производимых на основе отходов животноводческого производства III класса опасности, и их применение только после внесения в Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов, разрешенных к применению на территории РФ.

Минсельхозу России, Минприроды, Росприроднадзору, Роспотребнадзору:

- при проведении экологической экспертизы и выдаче разрешения на строительство животноводческих комплексов обязательно учитывать наличие регламента использования органических удобрений, получаемых на комплексе и наличие необходимой площади сельскохозяйственных угодий для их использования или сбыта;

- совместно с органами государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления, с приглашением ученых и представителей общественных организаций, работающих по этой проблеме, провести на всех крупных животноводческих (включая свиноводческие и птицеводческие) предприятиях экспертизу работающих сооружений по переработке и использованию всех видов отходов, потенциально опасных для окружающей среды (в т.ч. населенных пунктов, расположенных в зоне размещения этих предприятий), и разработать рекомендации по устранению выявленных недостатков и обязать в кратчайшие сроки их устранить.

Министерству сельского хозяйства РФ, Минприроды, ФАНО России, Роспотребнадзору:

- разработать программу комплексных междисциплинарных исследований на 2017-2020 гг. по оценке воздействия животноводческих

комплексов на состояние окружающей среды, совершенствованию нормативной документации по использованию отходов промышленного животноводства и птицеводства.

Министерству сельского хозяйства РФ, Росстандарту:

- обеспечить в полном объеме финансирование работ по разработке Справочника наилучших доступных технологий по свиноводству и птицеводству.

III. В части защиты и возрождения языка, культуры и самобытности тверских карел

В 1937 - 1939 гг. на территории Тверской области существовал Карельский национальный округ, преподавание карельского языка велось более чем в 100 школах. Однако перед войной с финнами округ был ликвидирован, а интеллигенция репрессирована. 50 лет о тверских карелах не было принято ни говорить, ни писать. Тверские карелы сохранили свой язык в более чистом виде без влияния финского и вепсского языков, нежели карелы Финляндии и Карелии. До наших дней сохранилось 3 говора тверских карел – Толмачевский, Дердинский и Весъегонский.

По переписи 1926 г. в Тверской области насчитывалось 146 тыс. карел, в то время, как в Карелии – всего лишь 100 тыс. человек. В настоящее время карелы – единственный народ России, письменность которого существует на основании не кириллицы, а латиницы.

Носителей карельского языка осталось в настоящее время всего лишь 37 тысяч человек. Язык находится под угрозой вымирания. По мнению ряда специалистов, под карельским языком понимается, по меньшей мере, 4 разных языка – собственно карельский, старокарельский или тиверский карельский, людиковский и ливиковский.

По переписи 2010 г. к числу тверских (тиверских) карел было отнесено всего лишь 7394 человека, из которых карельский язык знает около 50 %. Таким образом, за 84 года численность тиверских карел сократилась почти в 20 раз.

Если в 1991 - 1992 гг. карельский язык преподается в 15 школах в рамках регионального образовательного компонента, то в настоящее время карельский язык изучается только в Козловской средней школы Спировского района, но не в качестве образовательного предмета, а лишь с 1 по 4 класс в качестве факультатива. Исследований среди родителей на предмет потребности в изучении их детьми карельского языка не проводилось.

Существуют курсы изучения карельского языка в Твери, Лихославле, с. Толмачи; всего таких курсов – примерно 15, но все они охватывают немногим более 200 человек, что недостаточно для поддержания даже той численности говорящих на карельском языке, что существует в настоящее время. К настоящему времени изданы 5 школьных учебников на карельском языке. Несмотря на маленькие тиражи учебников – от 500 до 1000 экземпляров – даже они оказываются невостребованными.

Культурно-историческим центром тверских карел являлся Лихославльский краеведческий музей, созданный как Карельский национальный музей. Однако в 1939 г. он был закрыт, его богатая экспозиция исчезла и не найдена до сих пор. В 2011 г. краеведческий музей был переименован в Карельский национальный краеведческий музей г. Лихославля. В настоящее время он занимает первый этаж здания.

В начале 1990-х годов ставился вопрос о восстановлении Карельского национального округа, однако своего развития этот вопрос не получил, в первую очередь в связи с проявившимися в тот период времени сепаратистскими тенденциями.

Учителя карельского языка готовились в Лихославльском педагогическом училище, однако эти учителя не востребованы до сих пор. В настоящее время подготовка таких учителей прекращена.

В 1990 г. было создано Тверское областное общество культуры тверских карел, в 1997 г. - Тверская региональная национально-культурная автономия тверских карел, которая имеет сейчас 12 отделений.

Благодаря деятельности этих организаций, за последние 20 лет в районах области было проведено 14 фестивалей карельской культуры, которые совмещаются с днями поселков, где проводится фестиваль, в которых принимает участие до 1000 человек. Данная деятельность получает активную и всестороннюю, в т.ч. грантовую, поддержку Правительства области и администраций ряда районов. Имеется 2 карельских народных ансамбля – в Твери (Кароел-окой) и Лихославле (Виржи). В районах действует еще около 20 ансамблей. На карельском языке пишет С.В. Тарасов и Н.М. Балакирев. В области играют 2 ансамбля кантелистов (кантель – инструмент, похожий на гусли).

Тиражом 1000 экз. издавалась газета на карельском языке, однако в 2016 г. газета была издана только 1 раз. В селах и библиотеках имеется 23 музейных уголка. Радиопередача на карельском языке существовала до 2005 г. Снято около 10 фильмов о тверских карелах. Имеется сайт национально-культурной автономии тверских карел, который ведется на общественных началах. Определенную помощь тверским карелам оказывает действующее в Финляндии Общество друзей тверских карелов. Однако данных мер при всей их важности и полезности явно недостаточно для сохранения и развития тиверского карельского языка.

Не решен вопрос о поддержании контактов с другими этническими группами карел, например, с проживающими в Ленинградской области тихвинскими карелами.

В изложенной части Совет рекомендует:

1) для сохранения и развития тиверского карельского языка:

Правительству Тверской области рассмотреть вопрос придания тиверскому карельскому языку официального статуса в Тверской области;

Министерству образования Тверской области:

- провести работу по популяризации и мотивации изучения тиверского карельского языка, анкетирование детей и родителей для выявления лиц, желающих изучать тиверский карельский язык;

- создать в образовательных учреждениях, где обучаются учащиеся, желающие изучать тиверский карельский язык, в количестве менее 10 человек, факультативы по изучению карельского языка и литературы, а там, где таких учащихся больше 10 человек, – ввести данный предмет в региональный компонент программы;

- возобновить в Лихославльском педагогическом училище и педагогическом университете подготовку учителей тиверского карельского языка и литературы.

2) для развития литературы на тиверском карельском языке:

Правительству Тверской области рассмотреть вопросы:

- создания карельской секции Тверского отделения Союза писателей России;

- выделения грантов на создание произведений литературы на тиверском карельском языке;

- подготовки и издания произведений литературы и журналистики, написанных на тиверском карельском языке, начиная с конца 19 века, в т.ч. газету Карельского национального округа «Колхозан пуолех».

3) для сохранения и развития карельской материальной и духовной культуры:

Правительству Тверской области рассмотреть вопросы:

- создания культурного научно-туристического центра «Карельская этнокультурная деревня» (в д. Мямино Лихославльского района, где эта идея поддерживается администрацией района);

- строительства нового здания для Лихославльского культурологического музея с мастерскими для обучения детей национальным ремеслам;

- создания в Твери музея карельской культуры;

- оказания поддержки карельским музейным уголкам.

4) для решения административных и финансовых вопросов, связанных с сохранением и развитием тиверских карел:

Правительству Тверской области рассмотреть вопросы:

- выделения текущего финансирования за счет средств бюджета на издание газеты на карельском языке, сайта, радиопередачи, телепередачи, проведения культурологических мероприятий, рассматривая грантовую поддержку как дополнительный инструмент, а не финансовую основу поддержки языка и культуры;

- введения должности помощника губернатора по вопросам сохранения и развития языка и культуры тиверских карел;

- возможности придания тверским карелам статуса коренного малочисленного народа, в частности с осуществлением мер поддержки, предусмотренных для общин коренных малочисленных народов.

Настоящие Рекомендации приняты Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека путем заочного голосования 6 февраля 2017 г.

Председатель Совета

М.Федотов