**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

09 июля 2015 года                                                                    Дело № А35-1052/2015

Резолютивная часть решения объявлена 2 июля 2015 года. Полный текст решения изготовлен 9 июля 2015 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Цепковой Н.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фатовой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Толстых К. П. к Закрытому акционерному обществу «Голос Железногорска» об опровержении сведений, не соответствующих действительности, и компенсации репутационного вреда Третье лицо: Курносикова Н. Н.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца - Мазуров С.А. по доверенности от 16.02.2015,

от ответчика - Прокопенко С.В. по доверенности от 26.03.2015,

Воронова О.В. по доверенности от 01.07.2015,

от третьего лица - Козенкова Н.Г по доверенности от 25.04.2015,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Толстых К. П. (ОГРН 305463319200044, ИНН 463308977555, Курская область,

г.Железногорск) обратилась в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к Закрытому акционерному обществу «Голос Железногорска» (ОГРН 1024601213262, ИНН 4633002771, Курская область, г.Железногорск, ул.Ленина,59, помещение II) и Курносиковой Н. Н. (г.Железногорск) об опровержении сведений, не соответствующих действительности и компенсации морального вреда.

Определением Арбитражного суда Курской области от 01.07.2015 в связи с уточнением истцом заявленных требований Курносикова Н.Н. исключена из числа ответчиков и привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Как следует из материалов дела, ИП Толстых К.П. является индивидуальным предпринимателем и осуществляет деятельность по розничной торговле мебелью в магазине на территории города Железногорска по ул.Димитрова,16.

31.03.2012 Курносикова Н. Н. приобрела в магазине мебельную стенку «Анастасия» стоимостью 30 000 руб. Мебельная стенка была доставлена в квартиру Курносиковой Н.Н. и собрана.

Решением мирового судьи судебного участка №5 г.Железногорска и Железногорского района Курской области от 18.07.2014 по делу №2-14-2014 удовлетворен иск Курсносиковой Н.Н. и Курносикова А.Я., договор купли-продажи мебельной стенки от 31.03.2012 был расторгнут, с ИП Толстых К.П. в пользу Курносиковой Н.Н. взысканы стоимость товара, компенсация морального вреда и судебные издержки, в пользу Курсносикова А.Я взыскана компенсация морального вреда.

Апелляционным определением Железногорского городского суда Курской области от 05.02.2015 решение мирового судьи в части взыскания в пользу Курносикова А.Я. компенсации морального вреда отменено, производство в этой части прекращено в связи со смертью последнего.

11 февраля 2015 года в газете «Эхо недели» в номере №6(14780) на странице 6 опубликована статья под названием «Ядовитая мебель навредила семье».

Данная статья была также анонсирована на странице 1 газеты и содержала следующий текст «Из-за ядовитой мебели мой муж погиб... Покупательница считает, что из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма-излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах. Кроме того, недопустимо превышено содержание этилацетата и фенола. Несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы. Эта мебель почти два года простояла в квартире Курносиковых. Именно она, по словам Нины Николаевны, унесла жизнь мужа - в жару он постоянно спал возле шкафа на полу» (страница 1), «Ядовитая мебель навредила семье. Покупательница считает, что из-за шкафа она и дочь заболели, муж умер. Ведь гамма-излучение возле мебели в два раза больше, чем в соседних комнатах, недопустимо превышено содержание этилацетата и фенола» (страница 6).

ИП Толстых К.П., считая, что изложенное является недостоверными сведениями, порочит честь, достоинство и деловую репутацию, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

С учетом уточнения требований истец просит:

1.  Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию индивидуального предпринимателя Толстых К. П. опубликованные в газете «Эхо недели» в №6 (1478) за 11 февраля 2015 года сведения:

• на странице 1 газеты: «Из-за ядовитой мебели мой муж погиб...»; «из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма-излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах»; «Несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража

покупательницы... Именно она... унесла жизнь мужа»;

• на странице 6 газеты: «Ядовитая мебель навредила семье»; «из-за шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма-излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах».

1. Обязать ЗАО «Голос Железногорска» разместить на сайте [http://echonedeli.ru](http://echonedeli.ru/)и опубликовать в газете «Эхо недели» тиражом не менее 11 000 экземпляров за свой счет опровержение в ближайшем после вступления решения суда в силу выпуске газеты на первой полосе.
2. Взыскать с ЗАО «Голос Железногорска» в пользу истца 500 000 рублей в качестве компенсации репутационного вреда, а также взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 50 000 руб. и уплату государственной пошлины.

По мнению истца, форма выражения информации, указанная в оспариваемых сведениях, носит утвердительный характер и не может рассматриваться как субъективное мнение лица, ее распространившего, поскольку распространитель изложил данную информацию как о фактах, имевших место в действительности. Между тем, эти сведения не соответствуют действительности, что подтверждается решением мирового судьи судебного участка №5 г.Железногорска и Железногорского района Курской области от 18.07.2014. Так, в решении суда указано, что Курносиковой Н.Н. не представлены доказательства причинно­-следственной связи между заболеваниями членов семьи и наличием в товаре недостатков. Доказательств того, что присутствие повышенной концентрации веществ в образцах мебельной стенки негативно сказалось на здоровье истцов и привело к возникновению у них заболеваний, которыми они страдают, в материалах дела отсутствуют. Согласно экспертному заключению №18-13/83 от 14.02.2014, на которое имеется ссылка в решении, превышение предельно допустимых уровней по гамма- излучению отсутствуют, а согласно экспертному заключению №03-18/715 от 08.07.2014 в мебельной стенке индекс токсичности (показатель оценивающий влияние на биологические объекты) в пределах допустимых значений. Утверждения, опубликованные в статье, формируют у потенциальных покупателей мнение, что ИП Толстых К.П. недобросовестно осуществляет предпринимательскую деятельность, так как продаваемая в магазине «Престиж» мебель ядовита, является причиной серьезных заболеваний и существует угроза радиоактивного облучения при посещении магазина. Все это негативно сказывается на объемах продаж, носит порочащий характер и умаляет деловую репутацию истца в сфере предпринимательской деятельности.

Изложенное, по мнению ИП Толстых К.П., в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации дает право истцу потребовать, а ответчика обязывает опубликовать опровержение распространенных недостоверных сведений.

Ответчик исковые требования не признал, представил отзыв на иск, в котором заявленные требования опроверг. Указал, что оспариваемая публикация не имеет конкретного автора и является редакционным материалом. Оспариваемые истцом фрагменты статьи «из-за ядовитой мебели мой муж погиб», «из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер», «ядовитая мебель навредила семье» являются субъективным мнением покупательницы. Высказывание «гамма-излучение было в два раза больше, чем в соседних комнатах» является достоверным и подтверждается протоколом лабораторных исследований №109 от 08.11.2013. Слова «несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы» не касаются действий истца и не являются порочащими. Оспариваемые истцом фразы относятся не к ИП Толстых К.П., а к мебельной стенке, они не содержат утверждений о нарушении истцом действующего законодательства, совершения ею неэтичного поступка, о неправильном или неэтичном поведении. Истцом не представлено доказательство того, что оспариваемые им фразы (отдельные фрагменты статьи) являются порочащими и подрывают деловую репутацию. Подрыв деловой репутации истец связывает с вопросами реализации товара в магазине «Престиж». Однако, доказательств снижения объемов продаж с момента публикации с 11 февраля 2015 года до составления искового заявления 16 февраля 2015 года (за четыре дня) не представлено. Обосновывая порочность сведений истец по сути излагает свои умозаключения о формировании у потенциальных покупателей          мнения о

недобросовестности истца. Вместе с тем, содержание опубликованной статьи к таким выводам не приводит.

Третье лицо - Курносикова Н.Н. также считает исковые требования не подлежащими удовлетворению. Указала, что изложенное в опубликованной ответчиком статье является ее субъективным мнением, которое сформировалось под влияние тех событий, непосредственным участником которых она была, под влиянием чувств и эмоций, которые испытала. Мнение нельзя проверить на ложность или истинность и соответственно нельзя опровергнуть. «Ядовитая мебель навредила семье», поскольку восстанавливать нарушенное право Курносикова Н.Н. вынуждена была в судебном порядке. Истец сам согласился с такой оценкой ситуации, поскольку в письме от 16.07.2014 ИП Тостых К.П. принесла извинения за предоставленные неудобства.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу пункта 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением (пункт 9).

Как следует из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В этой связи категория «порочащих сведений» не может трактоваться исходя из субъективного взгляда и мнения истца. Порочащими могут быть признаны судом далеко не все сведения, даже критического характера, а только те сведения, которые подпадают под указанное выше определение.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3 в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Применительно к настоящему спору следует, что факт распространения оспариваемых истцом сведений установлен, поскольку они содержаться в статье, опубликованной в газете СМИ. Данное обстоятельство лица, участвующие в деле, не оспаривают.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позиции Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации ссудам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые истцом сведения, либо соответствуют действительности, либо являются оценочными суждениями и мнениями лица, от которого редакция СМИ получила информацию на заданную тему и которые не могут быть опровергнуты в судебном порядке.

Истец в исковом заявлении считает не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию сведения, распространенные ответчиком, а именно следующие фразы:

- «Из-за ядовитой мебели мой муж погиб...»;

-    «Из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма- излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах»;

-    «Несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы... Именно она... унесла жизнь мужа»;

-    «Ядовитая мебель навредила семье».

Однако изложенное является лишь фрагментом фраз и в такой редакции текст статьи не публиковался.

Полная редакция представляет собой следующее:

«Из-за ядовитой мебели мой муж погиб... Покупательница считает, что из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. Ведь гамма- излучение у мебели было в два раза больше, чем в соседних комнатах. Кроме того, недопустимо превышено содержание этилацетата и фенола. Несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы. Эта мебель почти два года простояла в квартире Курносиковых. Именно она, по словам Нины Николаевны, унесла жизнь мужа - в жару он постоянно спал возле шкафа на полу» (страница 1), «Ядовитая мебель навредила семье. Покупательница считает, что из-за шкафа она и дочь заболели, муж умер. Ведь гамма-излучение возле мебели в два раза больше, чем в соседних комнатах, недопустимо превышено содержание этилацетата и фенола» (страница 6).

Спорные фразы «Из-за ядовитой мебели мой муж погиб... Покупательница считает, что из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер. «Именно она, по словам Нины Николаевны, унесла жизнь мужа - в жару он постоянно спал возле шкафа на полу» (на странице 1), «Ядовитая мебель навредила семье. Покупательница считает, что из-за нового шкафа она и дочь заболели, а муж умер» (на странице 6) исходя из их смыслового содержания, а также использования кавычек и оборотов, представляют собой оценочные суждения и мнения лица, с которым беседовал журналист.

Исключая из текста обороты и кавычки, истец фактически переводит высказанные суждения в разряд утверждений и искусственно относит их к сведениям.

Высказывание «Ведь гамма-излучение было в два раза больше, чем в соседних комнатах» содержит достоверные сведения, что подтверждается протоколом лабораторных исследований №109 от 08.11.2013.

Слова «Несмотря на решение суда, работники магазина «Престиж» не забирают ядовитую стенку из гаража покупательницы» не касаются действий непосредственно самого истца и не являются порочащими.

Таким образом, отказывая в иске, суд исходит из того, что оспариваемые сведения содержат как оценочные суждения, так и утверждение о фактических обстоятельствах. При этом информация о фактах либо соответствует действительности, либо не имеет прямого отношения к истцу. Такие сведения не могут быть признаны порочащими деловую репутацию истца.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» правом на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 №3).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения через Арбитражный суд Курской области.

Н.О.Цепкова