

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2015 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Борисовой Н.В.,  
при секретаре Гладких Н.А.,  
с участием прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры г. Москвы Дудукиной Н.А.,  
обвиняемого Мусаева М.А.,  
обвиняемой Ломоносовой Д.О. и ее защитников – адвокатов Симачева Д.Т., предоставившего удостоверение № \* и ордер № \*; Мазура В.В., предоставившего удостоверение № \* и ордер № \*,  
защитника Пронина В.Б. – адвоката Аникиной Н.А., предоставившей удостоверение № \* и ордер № \*,

рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы обвиняемого Мусаева М.А., защитника Ломоносовой Д.О. - адвоката Симачева Д.Т. на постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2015 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания по уголовному делу в отношении: Ломоносовой Д.О., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК РФ; Пронина В.Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав мнение прокурора Дудукиной Н.А., полагавшей необходимым апелляционное производство по жалобам прекратить, мнения обвиняемых Мусаева М.А., Ломоносовой Д.О. и адвокатов Симачева Д.Т., Мазура В.В., возражавших против прекращения производства по жалобе, мнение адвоката Аникиной Н.А., оставившей рассмотрение указанного вопроса на усмотрение суда, суд апелляционной инстанции

### УСТАНОВИЛ:

В Преображенский районный суд г. Москвы 30 января 2015 года поступило уголовное дело по обвинению Мусаева М.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 294 УК РФ, то есть в совершении вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществления правосудия; по обвинению Ломоносовой Д.О. и Пронина В.Б., каждого, в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК РФ, то есть в совершении вмешательства в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования

осуществлению правосудию, совершенном лицами с использованием своего служебного положения.

Постановлением суда от 30 января 2015 года по делу было назначено предварительное слушание, по итогам которого 18 февраля 2015 года судом было вынесено постановление о назначении открытого судебного заседания по уголовному делу в отношении Ломоносовой Д.О., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК РФ, и Пронина В.Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК РФ. При этом мера пресечения в отношении Ломоносовой Д.О. и Пронина В.Б., каждого, была оставлена без изменения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В ходе предварительного слушания защитником обвиняемого Мусаева М.А. – адвокатом Гофштейном А.М. заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования Мусаева М.А. по ч. 1 ст. 294 УК РФ в связи с истечением сроков давности, которое судом первой инстанции, с учетом согласия обвиняемого Мусаева М.А. на прекращение уголовного преследования, было удовлетворено. Уголовное преследование Мусаева М.А. по ч. 1 ст. 294 УК РФ прекращено по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, - в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Мусаева М.А. отменена.

В ходе проведения предварительного слушания также защитником обвиняемой Ломоносовой Д.О. – адвокатом Симачевым Д.Т. заявлены ходатайства: о прекращении уголовного дела по п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поскольку оно возбуждено в отношении бывших присяжных заседателей Ломоносовой Д.О. и Фоломеевой Е.В. неуполномоченным на то должностным лицом и в нарушение порядка, установленного п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ; и в связи с этим об исключении из числа допустимых всех доказательств стороны обвинения, имеющихся в материалах дела и приведенных в обвинительном заключении. Кроме того, обвиняемым Прониным В.Б. были заявлены ходатайства об истребовании дополнительных доказательств: обвинительного заключения в отношении Темерханова Ю.-Х.Х.; медицинского заключения о смерти Буданова Ю.Д.; протокола судебного заседания по уголовному делу в отношении Темерханова Ю.-Х.Х. в части показаний свидетеля Будановой С., которые оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Мусаев М.А. просит признать незаконным постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2015 года, вынесенное по результатам предварительного слушания по настоящему уголовному делу, и прекратить настоящее уголовное дело. Автор жалобы полагает, что уголовное дело в отношении бывших присяжных

заседателей Фоломеевой Е.В. и Ломоносовой Д.О. возбуждено ненадлежащим лицом и в нарушение порядка, установленного законом, в частности пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ. Ссылаясь на пункт 6 части 1 статьи 24 УПК РФ, указывает, что такое нарушение уголовно-процессуального закона влечет за собой прекращение уголовного дела.

В апелляционной жалобе защитник Ломоносовой Д.О. – адвокат Симачев Д.Т., ссылаясь на положения Конституции Российской Федерации, Федерального закона РФ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации» от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ, закона «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ, Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 года № 3132-1, требования уголовно-процессуального законодательства, считая, что уголовное дело возбуждено 06 ноября 2013 года неуполномоченным на то должностным лицом и в нарушение порядка, установленного Уголовно-процессуальным законом РФ, в частности пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, в связи с чем согласно пункту 6 части 1 статьи 24 УПК РФ такое нарушение Уголовно-процессуального закона влечет за собой прекращение уголовного дела, просит отменить постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2015 года об отказе в прекращении уголовного дела, уголовное дело в отношении Ломоносовой Д.О. прекратить.

В возражениях государственные обвинители Ремизов А.К. и Львович А.С. просят апелляционные жалобы Мусаева М.А. и адвоката Симачева Д.Т. оставить без удовлетворения, а постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2015 года без изменения.

В подготовительной стадии судебного заседания суда апелляционной инстанции на обсуждение сторон был поставлен вопрос о прекращении апелляционного производства по жалобе Мусаева М.А. и адвоката Симачева Д.Т., поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 389<sup>2</sup> УПК РФ постановления суда по итогам предварительного слушания в части, касающейся разрешения ходатайств участников процесса, связанных с признанием недопустимыми доказательств, истребовании дополнительных доказательств и т.п., самостоятельному обжалованию до вынесения по делу итогового судебного решения не подлежат.

Обвиняемые Мусаев М.А., Ломоносова Д.О. и ее защитники - адвокаты Симачев Д.Т., Мазур В.В. настаивали на рассмотрении апелляционных жалоб по существу, защитник Пронина В.Б. - адвокат Аникина Н.А. оставила рассмотрение указанного вопроса на усмотрение суда.

Прокурор Дудукина Н.А. просила апелляционное производство по жалобе прекратить.

Проверив материал и выслушав стороны, суд находит, что апелляционное производство по жалобам подлежит прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания судья принимает одно из предусмотренных законом решений, в том числе о назначении судебного заседания. Решение судьи оформляется постановлением в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 227 УПК РФ, в котором должны быть отражены результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб. Судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в пунктах 1, 3 - 5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ.

В то же время в соответствии со специальной нормой гл. 45<sup>1</sup> УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции, - ч. 3 ст. 389<sup>2</sup> УПК РФ,- до вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

Довод Мусаева М.А. о том, что обжалуемое постановление затрагивает его право на рассмотрение дела в разумные сроки, а отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела по п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, ввиду его возбуждения в нарушение порядка, установленного п. 4 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, и удовлетворение судом ходатайства лишь о прекращении в отношении него уголовного преследования по ч. 1 ст. 294 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, нарушают его конституционные права, поскольку он лишен возможности самостоятельно обжаловать приговор, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным, так как Мусаев М.А. против прекращения уголовного преследования по ч. 1 ст. 294 УПК РФ по основанию, указанному в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не возражал, и постановление суда первой инстанции о прекращении в отношении него уголовного преследования не обжалует.

С учетом положений ч. 3 ст. 389<sup>2</sup> УПК РФ, а также в связи с тем, что решением суда не затрагиваются права граждан на доступ к правосудию и рассмотрение дела в разумные сроки, а также не создаются препятствия дальнейшему движению дела, суд считает, что постановление по итогам предварительного слушания в той части, в какой оно оспаривается Мусаевым М.А., защитником Ломоносовой Д.О. – адвокатом Симачевым Д.Т., самостоятельному обжалованию не подлежит и поэтому апелляционное производство по жалобам обвиняемого Мусаева М.А., адвоката Симачева Д.Т. подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389<sup>2</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, суд апелляционной инстанции

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Апелляционное производство по жалобе Мусаева М.А. и защитника Ломоносовой Д.О. – адвоката Симачева Д.Т. на постановление Преображенского районного суда г. Москвы от 18 февраля 2015 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания по уголовному делу в отношении Ломоносовой Д.О., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК РФ; Пронина В.Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 294 УК РФ, - прекратить.

Судья

Н.В. Борисова