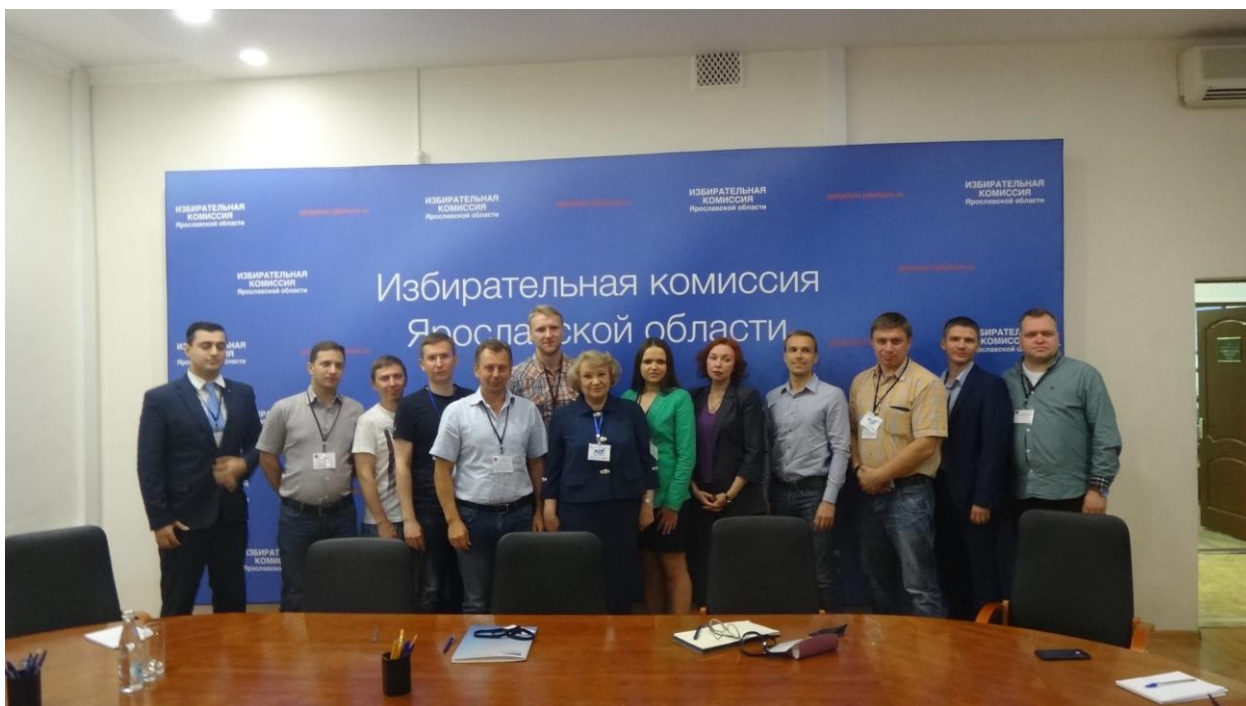


**Совет при Президенте Российской Федерации по развитию
гражданского общества и правам человека**



**Итоговый доклад
по результатам работы Мониторинговой рабочей группы СПЧ
на выборах в Ярославской области**

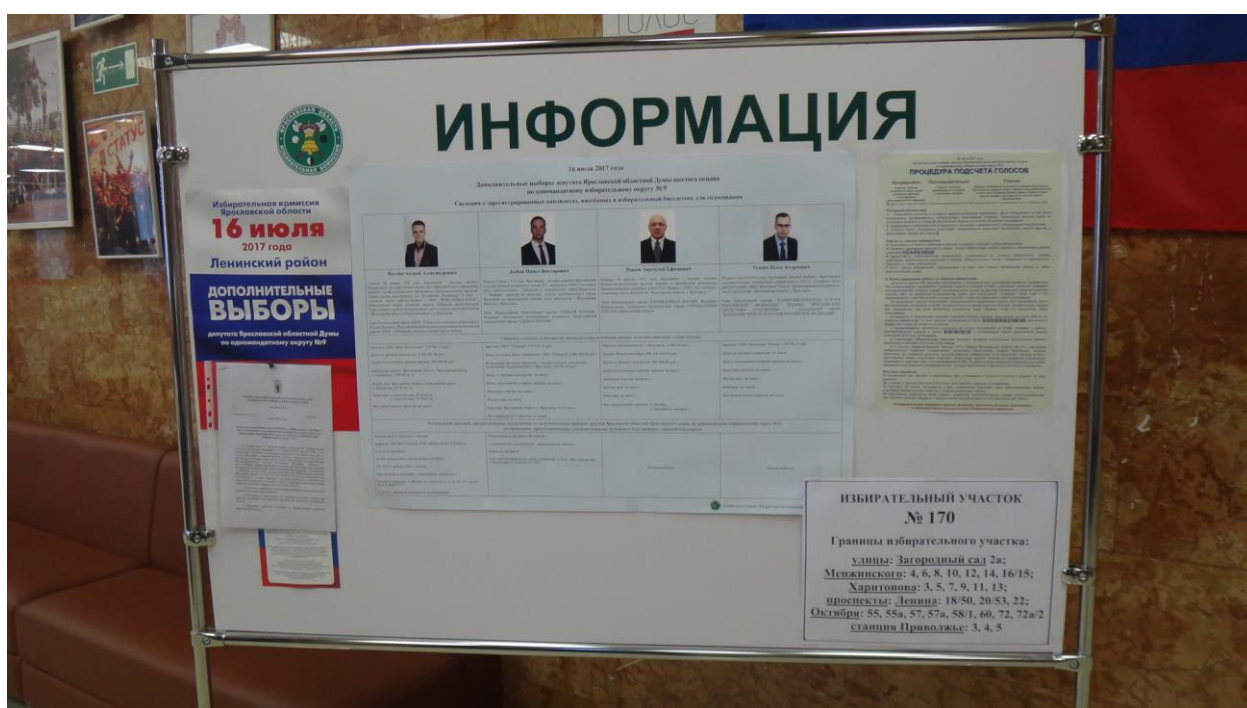
16 июля 2017 г.

Общая информация

Мониторинговая группа по наблюдению на выборах Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (МРГ) провела общественный мониторинг довыборов в Думу Ярославской области.

В выборах участвовали 4 кандидата от 4 партий:

Дыбин Павел Викторович	08.06.1978	«Единая Россия»
Ватлин Андрей Александрович	28.01.1986	ЛДПР
Тушин Илья Андреевич	01.08.1991	КПРФ
Рыков Анатолий Ефимович	10.08.1952	«Справедливая Россия»



Данная избирательная кампания стала первой, где ЦИК РФ в рамках эксперимента провел одновременное тестирование оборудования, позволяющего формировать итоговый протокол с использованием QR-кодов, и Автоматизированного рабочего места (АРМ) УИК, формирующего протокол и одновременно передающего данные голосования в Территориальные избирательные комиссии (специалисты считают именно последние новации наиболее перспективными в ближайшем будущем).

Члены МРГ СПЧ, в ходе своей поездки в Ярославль встретились с представителями областной избирательной комиссии, общественной палаты региона, политическими партиями.

В день проведения выборов посетили участки для голосования, где оперативно реагировали на обращения от наблюдателей, представителей политических партий, избирателей и других участников избирательного процесса.

Участники МРГ СПЧ на практике ознакомились с экспериментом, проводимым ЦИК России, по тестированию автоматизированных рабочих мест (АРМ) УИК и использованию технологии изготовления протоколов УИК об итогах голосования с машиночитаемым кодом (QR-кодом).

Список членов мониторинговой рабочей группы СПЧ:

Борисов Игорь Борисович – Председатель Совета общероссийской общественной организации «Российский общественный институт избирательного права», Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека;

Бабченкова Елена Игоревна – руководитель проекта «Россия выбирает»;

Булгакова Алена Валерьевна – руководитель Исполнительного комитета ООД «Корпус «За чистые выборы»;

Долгов Никита Сергеевич – эксперт общероссийской общественной организации «Российский общественный институт избирательного права»;

Закусин Александр Андреевич – эксперт проекта «Россия выбирает»;

Камилов Михаил Альбертович - Председатель Центрального совета ООД «Корпус «За чистые выборы»;

Коломойцев Роман Валентинович – координатор общественного объединения «Группа 32»;

Кунаев Денис Сергеевич – эксперт проекта «Россия выбирает»;

Скупова Ирина Анатольевна – эксперт некоммерческой организации «Российский фонд свободных выборов»;

Смирнов Роман Геннадьевич – исполнительный директор некоммерческой организации «Российский фонд свободные выборы»;

Соколов Александр Владимирович – Председатель комиссии по развитию институтов гражданского общества и защите прав граждан Общественной палаты Ярославской области;

Шибанова Лилия Васильевна – член координационного совета Европейской платформы за демократические выборы, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека;

Осипов Олег Борисович – эксперт некоммерческой организации «Российский фонд свободных выборов»;

Таталишвили Георгий Хвичаевич - эксперт некоммерческой организации «Российский фонд свободных выборов».

В день голосования, 16 июля, к работе МРГ СПЧ присоединились:

Мальцева Ирина Анатольевна – региональный координатор в Ивановской области Движения в защиту прав избирателей «Голос»;

Голуенко Алиса Васильевна, представитель общероссийского общественного движения «За права человека», журналист сетевого издания «Молния».

Мониторинговая деятельность

Накануне дня проведения голосования мониторинговая группа СПЧ провела координирующее заседание, в ходе которого попросила областную избирательную комиссию представить более подробную информацию по организации голосования на «закрытых» участках (больницах и других лечебных учреждениях). Было предложено создать механизм профилактики и снятия конфликтов на избирательных участках, которые возникают «на базе разногласия понимания законодательства между корпусом наблюдателей и организаторами выборов», а также наладить сотрудничество между общественными организациями, входящими в состав миссии.



В день голосования в Избирательной комиссии Ярославской области прошло заседание региональной мониторинговой группы, участие в котором приняли ее

сопредседатель Игорь Борисов, член СПЧ Лилия Шибанова, член Общественной палаты Российской Федерации Максим Григорьев, а также представители общественной палаты Ярославской области и общественных организаций, входящих в региональную мониторинговую группу – НКО «Российский фонд свободный выборов», проекта «Россия выбирает», общероссийского общественного движения «Корпус «За чистые выборы», общероссийского общественного движения «За права человека», движения в защиту прав избирателей «Голос», общественного объединения «Группа 32» и др.



Участники региональной мониторинговой группы СПЧ указали организаторам выборов Ярославской области на ряд процедурных замечаний, обнаруженных в ходе наблюдения. В частности, основной проблемой было отсутствие опознавательных знаков о наличии в здании избирательного участка, либо минимальное количество информации (данный факт был отмечен более чем на 40% участков). Члены мониторинговой группы столкнулись с затрудненным доступом на «закрытые» избирательные участки, с недостаточной информативностью сайта избирательной комиссии, организующей выборы, а также рядом организационных недостатков в работе самих комиссий (например: присутствие на участках для голосования ящиков для голосования, опечатанных в 2016-м году, которые хотя и не были задействованы в ходе проведения голосования, но находились в помещении для голосования, а также регистрация наблюдателей от общественных организаций в качестве членов комиссии с правом совещательного голоса, что демонстрирует недостаточную компетентность избирательной комиссии на ряде участков). В сведениях об одном из кандидатов на информационных плакатах была допущена неточность по вине организаторов выборов.

Представители избиркома заверили, что недочеты в оперативном порядке уже устранены.

Выборы прошли в условиях низкой явки, около 6.6%, что, по мнению большинства участников МРГ СПЧ, обусловлено малой активностью кандидатов и политических партий, а также слабой информационной кампанией со стороны избирательных комиссий. И, на взгляд МРГ, увеличение периода работы УИК на следующих выборах, в том числе в интересах информирования населения, будет способствовать увеличению числа участников голосования.

По мнению представителей всех общественных организаций, принимавших участие в мониторинговой работе на прошедших в Ярославле выборах, не было зафиксировано применение административного ресурса. Как отметила Мальцева Ирина Анатольевна, представитель движения в защиту прав избирателей «Голос», «работа избирательных комиссий в целом заслуживает положительной оценки. Но на отдельных участках члены комиссий не различали статусы общественных контролеров на выборах, нарушали порядок процедур подсчета голосов и ненадлежащим образом заверяли копии итоговых протоколов».

Наблюдение на избирательных участках было организовано представителями всех политических партий участвующих в выборах, а также партией «Парнас» представленной в Ярославской областной Думе.



Активное участие в наблюдательном процессе приняли представители СМИ, в частности сетевое издание «Молния», а также представители молодёжи из других регионов страны (Москва, Московская область, Ивановская область).

В ходе проведения голосования на сигналы о возможных нарушениях выезжали представители МРГ СПЧ и принимали участие в разрешении спорных вопросов. Практически все вопросы носили процедурный характер и не влияли на результаты голосования. В письменном виде поступило два обращения в УИК №177 от наблюдателя и представителя СМИ о невозможности ознакомиться со списком избирателей и о некорректном поведении одного из членов УИК. В ходе оперативного вмешательства членов МРГ СПЧ все вопросы были разрешены, представители СМИ и наблюдатели получили возможность ознакомиться со списком избирателей, а УИК была оказана помощь в составлении ответа на поступившие обращения.



Всеми участниками общественного наблюдения было отмечено, что работа участковых избирательных комиссий была организована на высоком профессиональном уровне. К наблюдению за процессом голосования допускались представители всех участников избирательного процесса. В ТИКах были организованы горячие линии для всех участков избирательного процесса.

Наблюдатели отметили, что большинство проблем, замеченных в ходе дня голосования, связаны с агитационной деятельностью кандидатов и их сторонников, а не с работой избирательных комиссий.

Участники заседания отметили высокий уровень организационной работы Ярославского облизбиркома по проведению выборов на всех этапах избирательного процесса. После закрытия участков и до начала подсчёта голосов, наблюдатели, как они признались членам МРГ СПЧ, ради удовлетворения собственного любопытства

потребовали от участковой комиссии провести отдельный подсчет досрочно проголосовавших граждан, аргументируя это тем, что законом право требования делегировано наблюдателям. Такой подсчет производился сразу на нескольких избирательных участках в Ярославле.

Проведение параллельного (общественного) подсчета голосов

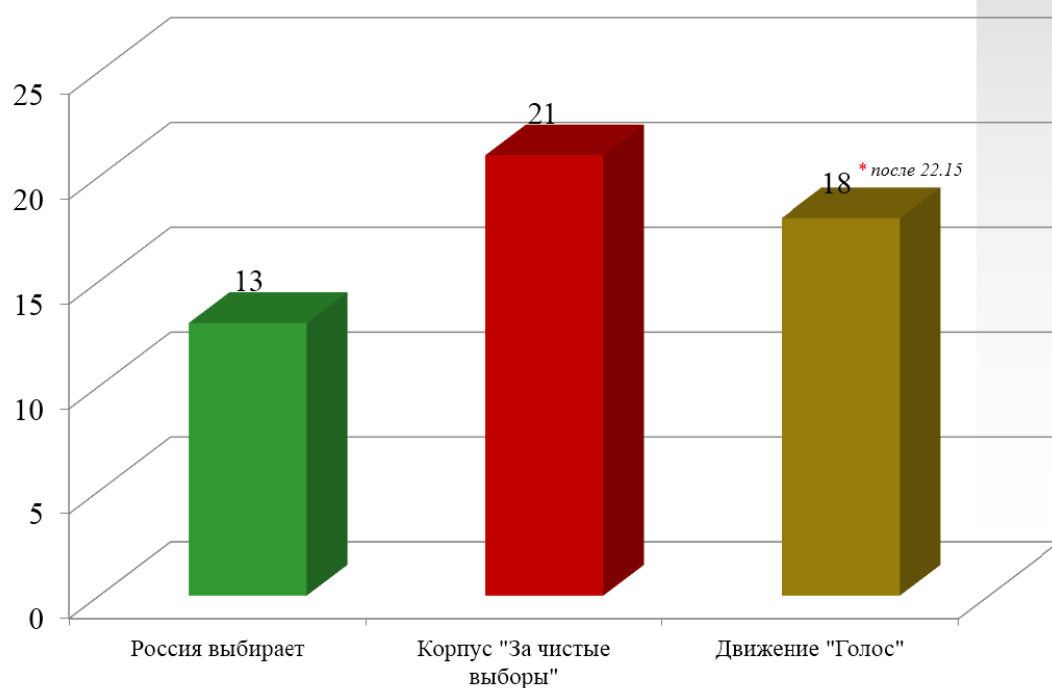
После закрытия участков для голосования, в ситуационном центре по проведению выборов, представители общественных организаций, входящих в мониторинговую группу СПЧ провели параллельный подсчет голосов. Результаты были получены общественными организациями от своих наблюдателей, так же были внесены результаты, опубликованные на сайте движения «Голос».



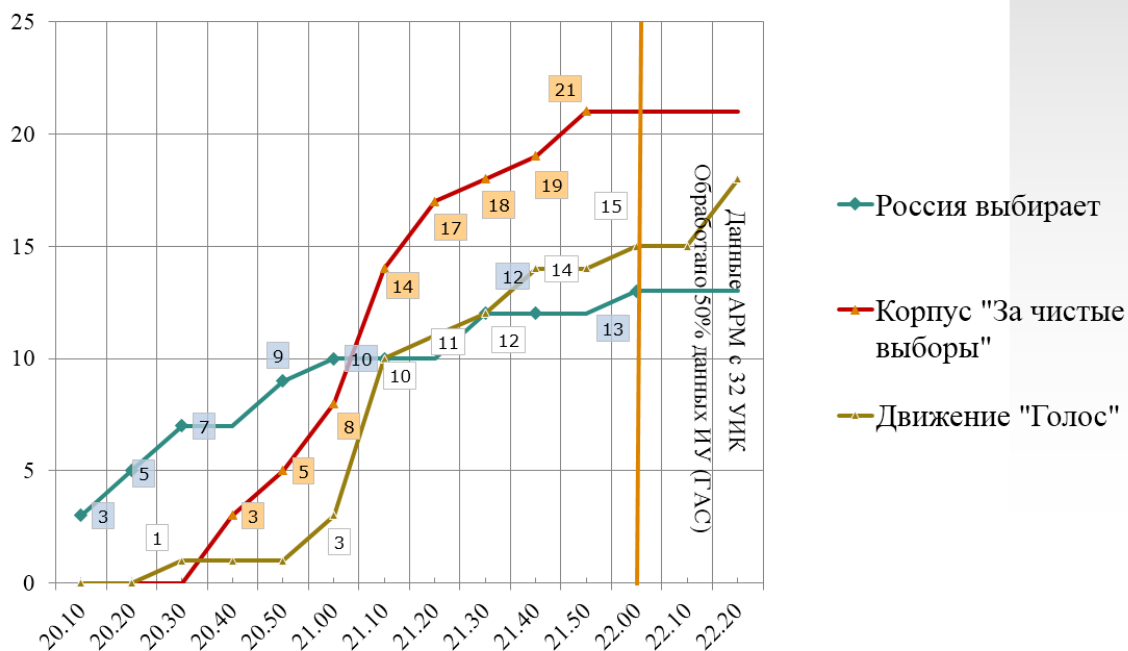
Данные параллельного подсчета голосов от всех общественных организаций полностью совпали с официальными результатами, при этом свои данные общественники обнародовали ранее официальных результатов.

Данные от наблюдателей были получены примерно на 30 минут раньше, чем в рамках эксперимента с использованием АРМ УИК и на 1.5 часа раньше, чем по официальным каналам ГАС «Выборы».

Количество ИУ, с которых были получены данные протоколов наблюдательной миссии от общественных организаций



Динамика количества получения данных протоколов от общественных организаций



Некоторые выводы.

Общественные организации, практикующие различных подходы и методы к процессу наблюдения на выборах, но, тем не менее, дополняющие друг друга, подтвердили очевидные плюсы организации совместной работы по мониторингу выборов.

В большинстве случаев (за редким исключением) избирательные комиссии позитивно относятся к работе МРГ СПЧ, направленной на снятие конфликтных ситуаций, и готовы оказывать всяческую поддержку общественной инициативе.

По итогу прошедшей миссии можно отметить, что общественные организации, работающие совместно, сегодня более оперативны в организации передачи сведений с избирательных участков, что позволяет пресекать возможные правонарушения.

При низкой явке на выборах (6.6% в Ярославле) досрочное голосование может быть использовано как элемент технологии борьбы за голоса избирателей со стороны избирательных штабов кандидатов, в том числе с элементами подкупа.

К сожалению, еще не все общественные объединения нацеливают своих наблюдателей на разрешение конфликтов и продолжают работать в старой парадигме – только фиксировать нарушения. В этой связи показателен пример с УИК № 192: один из наблюдателей, дождавшись, когда председатель УИК опустил в КОИБ последний из 21 заполненного проголосовавшими досрочно избирателями бюллетень с отсутствующей печатью на обратной стороне, объявил, что председатель допустил нарушение, и он будет составлять жалобу (формально наблюдатель был прав, но его действия не были нацелены на обеспечение прав граждан).

Наблюдатели также постфактум отметили еще одно процедурное нарушение, которое имело место при заверении копий протоколов участковых избирательных комиссий об итогах голосования с машиночитаемым кодом (QR-кодом) – не на всех УИК уполномоченные должностные лица проставляли в копиях протокола необходимые записи («копия верна», дата, время). И это нарушение не было устранено на месте при получении копии итогового протокола, что может свидетельствовать либо о недостаточной правовой подготовке наблюдателей (наряду с некоторыми членами УИК), либо о «нацеленности» отдельных представителей наблюдательного корпуса только на фиксацию факта нарушения.

Представителями МРГ СПЧ была отмечена особенность современных электоральных процедур, активность населения на которых не зависит от качества организации выборов, а больше является следствием уровня конкурентности и яркости кампаний со стороны кандидатов.

По результатам организации и проведения выборов в Ярославле участники избирательной кампании не высказывали претензий к установленным законодательством правилам и процедурам организации выборов относительно порядка регистрации, условий проведения агитации, процедур голосования и подсчета голосов. Что позволяет сделать вывод, что действующая избирательная система не вызывает нареканий со стороны участников выборов, при условии, что установленные правила и процедуры неукоснительно соблюдаются всеми участниками и организаторами выборов.

Рекомендации:

1. Повышения правовой культуры и уровня знания законов участниками избирательного процесса остаётся первоочередной задачей, которую отметили члены МРГ СПЧ. При этом наблюдается позитивная динамика от выборов к выборам в данном направлении.

2. Основной задачей наблюдения со стороны институтов гражданского общества должно стать снятие и разрешение конфликтных ситуаций, а также соучастие в процессе организации выборов, а не только фиксация нарушений. Всем общественным организациям следует ориентировать своих членов и единомышленников, в первую очередь, на участие в обеспечении и защите избирательных прав граждан.

3. Необходимо рекомендовать ЦИК России провести унификацию рекомендаций по процедурам подсчёта голосов досрочно проголосовавших, если их численность составила более одного процента, а при подсчете использовались КОИБы.

4. Обратиться в ЦИК России с просьбой разработать инструкцию (типовые рекомендации) по организации голосования в УИК, находящихся на закрытых территориях (больницы, санатории и т.д.), в которой, в числе прочего, отразить вопросы беспрепятственного прохода на такие участки наблюдателей, представителей СМИ, и других специальных субъектов, указанных в избирательном законодательстве.

5. Рекомендовать ЦИК России совместно с правоохранительными органами разработать методику действий сотрудников полиции при обнаружении признаков того или иного правонарушения на выборах и конкретизировать порядок обращений заявителей в органы полиции в зависимости от состава правонарушения.

6. Для предотвращения «легального» подкупа избирателей предложить обсудить возможность внесения изменений в законодательство, которые запрещали любые возможные выплаты в день голосования участникам избирательного процесса, в том числе по договорам подряда.

7. Поддержать действия ЦИК России, направленных на увеличение прозрачности выборов, повышению доверия к электоральным процессам, усилению общественного контроля, в том числе путем вовлечения и допуска в процесс институализированных общественных организаций (СПЧ, ОП РФ, УПЧ).

8. Предложить рассмотреть возможность предоставления общественным объединениям (возможно, отвечающим определенным законом критериям) право направлять наблюдателей на избирательные участки по решению избирательной комиссии, организующей выборы.

9. С целью создания инструментов вовлечения наших граждан в процесс формирования властных институтов, максимально свободных от политического и административного давления, изучить возможные пути привлечения избирателей к участию в выборах, в том числе включая вопросы оптимизации времени голосования как на основных, так и на дополнительных выборах.

10. Активно внедрять новые технологии, позволяющие ускорить и упростить процесс установления итогов голосования, с одной стороны, и повысить доверие избирателей к выборам, с другой, включая использование КОИБ, изготовление протоколов об итогах голосования с использованием технологии машиночитаемого кода (QR-кода), АРМ УИК и пр.