

РЕКОМЕНДАЦИИ
Совета при Президенте Российской Федерации по развитию
гражданского общества и правам человека по итогам 18-го
выездного (104-го) заседания в Челябинской области
26-28 июня 2017 года

26-28 июня 2017 года Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (далее – Совет) провел выездное заседание в Челябинской области. В рамках заседания члены Совета посетили места принудительного содержания, медицинские, образовательные и иные социальные учреждения региона, изучили проблемы экономического развития региона, а также ситуации, связанные с соблюдением экологического законодательства, провели ряд тематических круглых столов по актуальным проблемам соблюдения прав человека в различных сферах, осуществили прием граждан. В ходе итогового расширенного заседания члены Совета обсудили результаты своей работы в регионе с руководством Челябинской области, представителями профильных федеральных органов исполнительной власти, и некоммерческих организаций, экспертами.

По итогам выездного заседания в Челябинской области Совет принял настоящие Рекомендации.

1. В ЧАСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

1.1 Информация о деятельности отдельных социальных учреждений в Челябинской области

Члены Совета посетили государственные бюджетные учреждения здравоохранения и социальной защиты Челябинской области.

1.1.1. Информация о деятельности Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Челябинский психоневрологический интернат»

Государственное стационарное учреждение социального обслуживания «Челябинский психоневрологический интернат» (далее – «интернат») создано в 1967 г., руководитель учреждения – Игитов В.Н. Основной целью деятельности интерната является предоставление

социальных услуг в стационарной форме гражданам пожилого возраста и инвалидам, страдающим психическими расстройствами.

Объем субсидии из областного бюджета на содержание интерната в 2017 г. составляет 51 630 700,0 рублей. Средняя заработная плата сотрудников интерната за 2016 г. составила 23 737,6 рублей. В соответствии с нормативным штатным расписанием в интернате предусмотрено 225,5 штатных единиц, при этом занята 181 ставка.

Учреждение рассчитано на 211 койко-место. Площадь жилого помещения в расчете на одного получателя социальных услуг соответствует нормативам и составляет 5 кв. м. (при нормативе для психоневрологических интернатов – не менее 4,5 кв. м.).

В структуру интерната входят 4 отделения милосердия, рассчитанные на 100 койко-мест – для получателей социальных услуг, находящихся на постельном режиме или передвигающихся в пределах палаты с посторонней помощью.

В интернате организовано пятиразовое сбалансированное питание в соответствии с установленными нормативами по продуктам питания.

Для предоставления медицинских услуг в интернате имеются кабинеты: процедурный, физиотерапии, массажный, ЛФК, 4 кабинета круглосуточных медицинских постов, 2 кабинета врачей. К услугам проживающих открыты парикмахерская, библиотека, компьютерный и актовый зал. Для отправления религиозных обрядов предусмотрена молельная комната.

В интернате проводятся разнообразные культурно-досуговые мероприятия, организована кружковая работа по различным видам творчества (художественная самодеятельность, декоративно-прикладное творчество), занятия физкультурой. Клиенты учреждения ежегодно участвуют в областных конкурсах и фестивалях, спортивных мероприятиях.

1.1.2. Информация о деятельности Государственного стационарного учреждения социального обслуживания «Челябинский психоневрологический интернат № 2»

Государственное стационарное учреждение социального обслуживания «Челябинский психоневрологический интернат № 2» (далее – «интернат №2») было создано в 2013 г. в результате репрофилирования государственного образовательного учреждения начального профессионального образования «Челябинское училище-интернат № 1 инвалидов». Руководитель интерната № 2 – Малыгин С.А.

Основная цель деятельности интерната № 2 – предоставление гражданам пожилого возраста и инвалидам, страдающим психическими расстройствами, социальных услуг в стационарной форме.

Объем субсидии из областного бюджета на содержание интерната №2 в 2017 г. составляет 61 221 800,0 рублей. Средняя заработная плата сотрудников учреждения за 2016 г. составила 21 795,6 рублей. В соответствии с нормативным штатным расписанием в учреждении предусмотрено 278,25 штатных единиц. Занято 188,75 ставок.

Корпус № 1 построен в 1959 г., введен в эксплуатацию в 1965 г., капитальный ремонт корпуса был проведен в 2012-2013 гг. Корпус № 2 построен в 1959 году, введен в эксплуатацию в 1965 г., капитальный ремонт корпуса был проведен в 2014-2015 гг.

В учреждении предусмотрено 301 место. Площадь жилого помещения в расчете на одного получателя социальных услуг соответствует нормативам и составляет 5,2 кв. м..

В структуру интерната № 2 входят два отделения милосердия, рассчитанные на 50 койко-мест – для получателей социальных услуг, находящихся на постельном режиме или передвигающихся в пределах палаты с посторонней помощью.

В учреждении организовано пятиразовое сбалансированное питание в соответствии с установленными нормативами по продуктам питания.

Для предоставления медицинских услуг в учреждении имеются кабинеты: массажный, процедурный, кабинет врачей. К услугам проживающих – парикмахерская, библиотека, актовый зал, тренажерный зал. Предусмотрено место для отправления религиозных обрядов.

1.1.3. Информация о деятельности Государственного стационарного учреждения «Челябинский дом-интернат № 1 для престарелых и инвалидов»

Государственное стационарное учреждение «Челябинский дом-интернат № 1 для престарелых и инвалидов» (далее – «дом-интернат № 1») создано в 1956 г. Руководитель учреждения – Шевкунов В.В.

Основная цель деятельности дома-интерната № 1 – предоставление гражданам пожилого возраста и инвалидам, признанным нуждающимися в социальном обслуживании, социальных услуг в стационарной форме.

Объем субсидии из областного бюджета на содержание дома-интерната № 1 в 2017 г. составляет 23 134 600,0 рублей. Средняя заработная плата по учреждению за 2016 г. составила 17 103,3 рублей. В

соответствии со штатным расписанием в учреждении предусмотрено 109 штатных единиц. Занято 66,75 ставок.

В доме-интернате № 1 предусмотрено 85 койко-мест. Площадь жилого помещения в расчете на одного получателя социальных услуг соответствует нормативам и составляет 6,0 кв. м..

В структуру учреждения входят 2 отделения милосердия, рассчитанные на 57 койко-мест – для получателей социальных услуг, находящихся на постельном режиме или передвигающихся в пределах палаты с посторонней помощью. В отделениях милосердия предоставляется комплекс лечебно-профилактических, социально-реабилитационных и гигиенических мероприятий, направленных на предупреждение обострений хронических заболеваний, проведение симптоматического лечения, обеспечение динамического наблюдения за состоянием здоровья престарелых и инвалидов, организацию квалифицированного ухода и рационального питания.

В доме-интернате № 1 организовано пятиразовое сбалансированное питание в соответствии с установленными нормативами.

Для предоставления медицинских услуг в доме-интернате № 1 имеются кабинеты: лечебной физкультуры, предрейсового и послерейсового осмотра, процедурный, массажный, врача, старшей медицинской сестры.

Учреждение гордится своей футбольной командой, которая в 2015 г. завоевала первое место в турнире по мини-футболу и представляла Уральский федеральный округ на соревнованиях Международной лиги мини-футбола «Seni Cup» среди лиц с ограниченными возможностями. В учреждении создаются необходимые условия для занятий инваспортом, что позволяет инвалидам добиваться больших результатов. Неоднократно клиенты учреждения занимали призовые места по армрестлингу, гонках на колясках, теннису.

1.1.4. Информация о Государственном бюджетном учреждении здравоохранения «Областная специализированная психоневрологическая больница № 2»

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная специализированная психоневрологическая больница № 2» находится в поселке Мирный Чебаркульского района Челябинской области.

По итогам посещения данного учреждения членам Совета удалось выявить ряд существенных проблем:

1. Отсутствие доступной подъездной дороги. Существующая дорога, состояние которой является неудовлетворительным, находится между двумя поселками. Проехать к больнице в дождливую погоду не представляется возможным, по причине чего родственники, а также жители поселка зачастую не могут привезти в больницу продукты и навестить близких. Отметим, что в районе существует железнодорожная станция, однако до станции необходимо идти несколько километров, ввиду чего родственникам, которые везут продукты, приходится преодолевать этот путь пешком.

2. Материально-техническое состояние больницы является крайне неудовлетворительным. Здание больницы было построено в 1930-х годах, в настоящее время оно является ветхим и требует ремонта.

3. Кровати, а также спальные матрацы, очень старые. На кроватях установлена металлическая сетка, которая к настоящему времени износилась, в результате чего люди, которые вынуждены спать на таких кроватях, испытывают серьезные неудобства.

4. Около 20 лет назад в данной больнице имелись собственные мастерские, в которых протекал производственный процесс, однако впоследствии мастерские были переданы в аренду. В настоящее время мастерские данной больнице не принадлежат, поэтому производственный процесс в учреждении отсутствует.

5. У больных фактически отсутствует какой-либо досуг. По словам персонала, больные смотрят телевизор и иногда могут гулять на улице. Некоммерческие организации в настоящее время не оказывают содействие данной больнице, однако во время выездного заседания Совета были достигнуты договоренности с рядом волонтерских организаций Челябинской области о том, что они в ближайшее время разработают необходимую дорожную карту и будут курировать данное учреждение.

1.1.5. Также члены Совета посетили **Челябинский областной центр социальной защиты «Семья»**, который представляет собой уникальное учреждение, с хорошими кадрами. В учреждении работает «горячая линия», которую ведут профессиональные психологи и педагоги.

1.2. Отдельные социальные проблемы в Челябинской области

1.2.1. Проблема обеспечения инвалидов санаторными путевками.

Проблема очередности на получение инвалидами возможности санаторного лечения является одной из самых острых и актуальных на сегодняшний день, требующей принятия действенных мер как организационного, так и финансового характера. Уполномоченным по правам человека в Челябинской области данная проблема регулярно освещается на мероприятиях различного уровня, ежегодных и специальных докладах о соблюдении прав человека на территории Челябинской области.

До июня 2015 г. при помощи органов прокуратуры, со стороны которой направлялись иски в суд в интересах граждан, обращающихся в адрес Уполномоченного, судебными органами требования об обеспечении инвалидов санаторным лечением удовлетворялись в полном объеме. Однако впоследствии судебная практика изменилась (см., напр., определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.09.2015 г. № 2-КГ15-12). В связи с изменившейся судебной практикой в настоящее время оказать реальную помощь в защите прав инвалидов на получение санаторного лечения не представляется возможным.

1.2.2. Проблема временной передачи в семьи недееспособных граждан, находящихся в государственных стационарных учреждениях социального обслуживания.

Как следует из обращений граждан, поступивших в Совет в рамках выездного заседания в Челябинской области, Министерство социальных отношений Челябинской области запрещает временное выбытие совершеннолетних недееспособных граждан, находящихся в психоневрологических интернатах, расположенных на территории Челябинской области, на выходные дни и праздничные дни в свои кровные семьи.

При этом Минтрудом России письмом от 17 августа 2015 г. по данному вопросу были даны разъяснения, что порядок кратковременного выбытия из психоневрологического интерната осуществляется в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка учреждения социального обслуживания. Однако, руководство данных учреждений, со ссылкой на запрет Министерства социальных отношений Челябинской области, отказывает родителям во временной передаче детей, в связи с чем, граждане находятся в эмоционально тяжелом состоянии, поскольку желают общаться со

своими детьми не только на территории психоневрологических интернатов, но и в домашней обстановке.

По информации Минтруда России в целях повышения гарантий реализации прав и свобод недееспособных и не полностью дееспособных граждан, в том числе и урегулирования вопроса временного выбытия из психоневрологических интернатов, в настоящее время на площадке Совета Федерации Федерального Собрания РФ с участием представителей федеральных органов исполнительной власти, а также с участием представителей общественных и некоммерческих организаций, осуществляющих свою деятельность в сфере защиты прав и свобод лиц, страдающих психическими заболеваниями, проводится работа по подготовке проекта федерального закона по внесению изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, в том числе, в Закон РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях при ее оказании» в части урегулирования порядка временного выбытия граждан, страдающих психическими расстройствами, из стационарных учреждений.

В этой связи Совет отмечает, что в Челябинской области действуют Правила временной передачи детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации. Согласно пунктам 2, 3 и 4 указанных Правил организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, вправе осуществлять временную передачу детей в семьи граждан (на период каникул, выходных или нерабочих праздничных дней и в иных случаях). Временная передача детей в семьи граждан не является формой устройства ребенка в семью и осуществляется в интересах детей в целях обеспечения их воспитания и гармоничного развития. Временная передача детей в семьи граждан не прекращает прав и обязанностей организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по содержанию, воспитанию и образованию детей, а также защите их прав и законных интересов. Срок временного пребывания ребенка (детей) в семье гражданина не может превышать 3 месяцев.

В настоящем же случае временное выбытие граждан, страдающих психическими расстройствами, из стационарных организаций в семьи к родственникам позволило бы им хотя бы на время оказаться в домашней обстановке, с родными и близкими людьми, получить от них внимание и уход, что позволит не потерять с ними родственную связь и т.д.

Более того, родственники граждан, находящихся в указанных стационарных учреждениях, готовы на период их временного выбытия из данных учреждений в семью, полностью нести за них ответственность.

Проблему принятия нормативно-правового акта, регламентирующего вопросы временной передачи совершеннолетних недееспособных граждан, помещенных в стационарные учреждения социального обслуживания, в семьи родственников, аналогично временной передаче детей, находящихся под надзором в организациях для детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей, необходимо рассмотреть на федеральном уровне. Принятие соответствующего нормативного правового акта, в первую очередь, будет отвечать интересам совершеннолетних недееспособных граждан, помещенных в стационарные учреждения социального обслуживания.

1.2.3. Проблема недопуска детей в образовательные учреждения по причине отказа в проведении туберкулинодиагностики и отсутствия у них заключения врача-фтизиатра.

В адрес членов Совета поступали обращения жителей Челябинской области с жалобами на недопуск детей в образовательные учреждения по причине отказа в проведении диагностики туберкулеза и отсутствия у них заключения врача-фтизиатра.

В обращениях граждане указывают на сложившуюся ситуацию в Челябинской области, связанную с дискриминацией семей, отказывающихся проводить своим здоровым детям туберкулинодиагностику посредством постановки пробы Манту. Вследствие этого, дошкольные и школьные образовательные учреждения области вынуждают детей поставить пробу Манту под угрозой запрета посещения данных учреждений.

Сложившаяся ситуация вызывает беспокойство Совета. Детальное, многогранное и продолжительное изучение этой проблемы позволяет говорить о существующих коллизиях в сфере реализации международных конвенций, Конституции РФ, а также законодательства Российской Федерации в сфере образования и здравоохранения, в связи с чем, Совет считает, что в ближайшее время необходимо окончательно разрешить все противоречия в данном вопросе.

Согласно информации Роспотребнадзора, действующее законодательство предусматривает добровольность оказания медицинской, в том числе противотуберкулезной помощи, при наличии

информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство. В связи с этим, при отсутствии контакта с больным туберкулезом, родители вправе отказаться от проведения ребенку туберкулинодиагностики, что в соответствии с действующим законодательством не ограничивает право ребенка на посещение образовательного учреждения, при условии предоставления на таких детей заключения врача-фтизиатра об отсутствии у них заболевания туберкулезом. При этом порядок обследования врачом-фтизиатром детей, которым в связи с отказом родителей не проведена туберкулинодиагностика, не регламентирован санитарными правилами.

Кроме того, реакция Манту, как метод диагностики туберкулеза недостаточно достоверен, что подтверждается научными исследованиями в этой области. В настоящее время появилось множество альтернативных методов туберкулинодиагностики, не связанных с введением в организм ребенка вредных веществ и не вызывающих побочных эффектов.

Письмом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 07 апреля 2017 г. № 15-2/10/2-2343 утверждены клинические рекомендации «Выявление и диагностика туберкулеза у детей, поступающих и обучающихся в образовательных организациях», в которых закреплены помимо пробы Манту и Диаскинтеста альтернативные методы обследования на туберкулезную инфекцию, такие как QuantiFERON-TB Gold и T-SPOT.T, а в случае полного отказа от иммунодиагностики, в том числе от альтернативных методов диагностики, – обзорная рентгенограмма органов грудной клетки. Данные клинические рекомендации направлены органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения для подготовки нормативных правовых актов. До настоящего времени Министерством здравоохранения Челябинской области эти нормативные правовые акты не разработаны.

1.2.4. Проблема реализации права детей-инвалидов на внеочередное медицинское обслуживание.

Обеспокоенность Совета вызывают поступившие от жителей Челябинской области жалобы на отсутствие законодательного регулирования порядка оказания медицинской помощи детям-инвалидам в поликлиниках, в том числе порядка записи к узким специалистам, в связи с чем, дети-инвалиды записываются к врачу на общих основаниях.

В соответствии с Указом Президента РФ от 02 октября 1992 г. № 1157 «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов»:

- инвалиды I и II групп обслуживаются вне очереди на предприятиях торговли, общественного питания, службы быта, связи, жилищно-коммунального хозяйства, в учреждениях здравоохранения, образования, культуры, в юридических службах и других организациях, обслуживающих население, а также пользуются правом внеочередного приема руководителями и другими должностными лицами предприятий, учреждений и организаций;

- дети-инвалиды и дети, один из родителей которых является инвалидом, обеспечиваются местами в дошкольных образовательных организациях, лечебно-профилактических и оздоровительных учреждениях в первоочередном порядке.

В лечебно-профилактических учреждениях существуют стационарные и поликлинические отделения. Предоставление «мест» в первоочередном порядке для детей-инвалидов применимо только к стационарному отделению. Указания на то, что данная категория детей обслуживается во внеочередном порядке в поликлиниках действующее законодательство не содержит.

Согласно Конвенции ООН о правах ребенка, основным принципом защиты прав детей является признание приоритета интересов детей. Особенно выделяется требование особой заботы общества о социально уязвимых группах детей: сиротах, инвалидах, беженцах, и т.п.

Совет отмечает, что данная проблема характерна не только для Челябинской области и может быть решена только на федеральном уровне.

1.3. Социально-экономические проблемы Горно-Заводской зоны Челябинской области

Муниципальные образования – Усть-Катавский городской и Катав-Ивановский районный округа расположены в горной лесной местности Челябинской области и по статусу являются моногородами с 260-летней историей горнозаводской жизнедеятельности (численность населения составляет около 60 тысяч жителей).

В настоящее время все указанные административно-территориальные образования являются дотационными (на 70%) для бюджета соответствующего уровня и, несмотря на поддержку областных

властей, имеют возможность лишь поддерживать минимальный уровень жизненного благополучия в городах и селах, не имея возможностей для дальнейшего социально-экономического развития. В данных условиях возможны лишь экстренные и минимальные оперативные затраты (ликвидация аварий, сезонный ремонт школ, больниц, ямочный ремонт дорожного покрытия).

Оказание иных форм поддержки в отношении городов Усть-Катав, Катав-Ивановск, Юрюзань (участие в федеральных целевых программах, предоставление статуса «территории опережающего развития») на сегодняшний день не предусмотрено. Представляется важным предоставление государственной поддержки и восстановление промышленных заводских мощностей в указанных городах.

В указанных городах промышленные предприятия 250 лет являлись локомотивами развития социально-экономической и культурной жизни. Однако, в настоящее время все усилия собственников и менеджмента заводов, глав и актива моногородов наталкиваются на отсутствие у федеральных министерств и ведомств интереса к поддержке периферийных заводов путем загрузки их мощностей, помощи в получении заказов на их продукцию. Определенный экономический эгоизм просматривается у властей других регионов страны при решении вопросов на закупку продукции у традиционных поставщиков с Южного Урала.

Классическим примером обозначенной проблемы является ситуация с ФГУП «Усть-Катавский вагоностроительный завод имени С.М.Кирова» (далее – УКВЗ), являющимся градообразующим предприятием, главным в России по выпуску трамвайных вагонов и имеющим специальное производство в интересах Роскосмоса и оборонного комплекса.

Завод располагает необходимыми мощностями, трамваи УКВЗ эксплуатируются в 78 городах бывшего СССР (всего выпущено 25 000 вагонов), но в настоящее время количество выпускаемых вагонов значительно снизилось, объемы производства упали в 10-15 раз.

На текущий момент на УКВЗ работает 3581 человек, планируется сократить еще 500 (при максимальных производственных объемах на заводе работало 12 тысяч). Специальное (второе) производство меняется также не в интересах г. Усть-Катава. Планируется «упрощенка», выпуск не готовых изделий и агрегатов, а отдельных деталей и элементов конструкций по себестоимости, что значительно снижает прибыль и

рентабельность завода и может пагубно отразиться на социально-экономической ситуации г. Усть-Катава.

Похожая ситуация складывается в г. Катав-Ивановске и г. Юрюзани, в котором более 20 лет назад был закрыт Юрюзанский механический завод. Данная ситуация является весьма характерной для Горно-Заводской зоны Южного Урала.

Члены Совета на встречах с руководителями органов местного самоуправления, администрацией заводов, на приеме граждан и в общении с журналистами и активистами НКО обратили внимание на следующие проблемы:

1. Создание трехуровневой системы медицины в округах вызвало всплеск недовольства больных, сокращение зарплат медицинского персонала, дефицит лекарств и медикаментов в больницах г. Катав-Ивановска и г. Усть-Катава. Не проводится ремонт медицинской аппаратуры, отсутствуют пробирки, перчатки, реактивы, средства для наркоза, гормоны, антигистаминные препараты, антикоагулянты, противоязвенные препараты, спазмолитики и др. Фактически ликвидирован медицинский городок в г. Юрюзани – хирургическое, терапевтическое, анестезиологии и реанимации, педиатрическое, гинекологическое и др. отделения. По этой проблеме в адрес министра здравоохранения Челябинской области направлены обращения, городские газеты опубликовали несколько жестких статей.

Корень проблемы видится в непродуманной организации процесса оптимизации системы медицинских учреждений в районах и округах. Главные врачи больниц Леванидов и Мингалев получили в народе титулы ликвидаторов, перспективные специалисты покидают депрессивный регион. Жители Горно-Заводской зоны Южного Урала не уверены, что в специальных центрах г. Сатки (100 км) и г. Златоуста (150 км) им будет оказана своевременная высокопрофессиональная медицинская помощь при инсультах и сложных операциях.

2. На территории Катав-Ивановского района ранее работали 5 лесхозов, которые не только пилили лес, но и занимались восстановительными работами. В настоящее время в лесу работают арендаторы, к деятельности которых имеется масса претензий как со стороны администрации округов, так и жителей, а также инициативной группы «За сохранение леса» из г. Усть-Катава, пос. Вязовая, сс. Минка, Тюбеляс и Вергаза. В 2008 г. Главное управление лесами Челябинской области заключило договор аренды с ООО «Леспромхоз». В администрации г. Усть-Катава имеется дело о нарушениях арендаторами

правил лесопользования за десятилетие работы в лесах округа. В обращениях в Генеральную прокуратуру, к губернатору и правительству Челябинской области имеются тысячи подписей жителей, возмущенных хищнической эксплуатацией лесов, отсутствием восстановительных мероприятий, порчей дорог и захлаплением традиционных мест сбора ягод и грибов. Возбуждались уголовные дела. На основании решений Арбитражного суда Челябинской области от 18 августа 2016 г. и 24 октября 2016 г. с арендаторами заключены договоры аренды на новый срок.

3. На территории указанных округов сложилось тяжелое положение с автомобильными дорогами. Федеральная трасса М-5 в горном районе остается однополосной, аварийность на этом участке самая высокая по Челябинской области. Областную дорогу Усть-Катав – Орловка – Катав-Ивановск не спасает ямочный ремонт. На муниципальные дороги перестали выделяться средства из областного бюджета.

4. Цены на услуги ЖКХ в указанных округах по многим позициям выше, чем в других районах области, что при минимальных зарплатах крайне обременительно для жителей.

5. Индивидуальные предприниматели отказываются от ведения деятельности, на которые уже были получены лицензии. Они не могут выполнить условия налогообложения из-за неподъемных дополнительных трат (напр., купить модуль для кассовых аппаратов). Сетевые магазины подрывают местную торговлю, отказываются закупать местную продукцию и предоставлять места для торговли.

6. Для летнего отдыха детей в округах остался единственный усть-катавский лагерь «Ребятчья республика».

7. Городские газеты округа «Авангард» и «Усть-Катавская неделя» информируют население о всех недостатках, проблемах и возможных путях их решения. Данные издания остро нуждаются в поддержке.

1.4. Реализация прав граждан, имеющих постройки вблизи газопроводов

Членами Совета получены от Уполномоченного по правам человека в Челябинской области обращения жителей с.Наровчатка (Агаповский район), которых в судебном порядке собственник газопровода заставляет снести жилые строения в охранной зоне газопровода, а также обращения садоводов СНТ «Дружба» с. Долгодеревенское Сосновского района Челябинской области, которые являются собственниками садовых участков и домов в садовом товариществе. Заявители с 1981 года возводили на своих участках

строения за пределами стометровой охранной зоны газопровода, в установленном законом порядке оформили свои права на недвижимость. Однако, начиная с 2014 года со стороны ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» предъявляются требования о сносе всех строений в радиусе 150 метров от ГРС.

Анализ текстов уже вынесенных решений суда в отношении граждан свидетельствует о том, что вблизи земельных участков заявителей отсутствуют аншлаги о наличии охранной зоны магистрального газопровода. Возведение гражданами (в том числе заявителями) строений в зоне минимальных расстояний до объектов системы газоснабжения осуществлялось в отсутствие доступа граждан к сведениям об ограничениях в использовании земельных участков.

Иным способом защиты интересов газовой компании и соблюдения требований охранной зоны магистрального газопровода, на который указывает Верховный Суд РФ, является возможность переноса газопровода, срок эксплуатации которого или его технических устройств истек, либо замена части газопровода трубопроводом меньшего диаметра, позволяющей сохранить строения и соблюсти требования норм о минимальных расстояниях до оси газопровода.

1.5. По итогам изучения ситуации в части совершенствования системы обеспечения социальных прав граждан Совет рекомендует:

Администрации Президента РФ:

Рассмотреть вопрос о внесении изменений в Указ Президента РФ от 2 октября 1992 г. № 1157 «О дополнительных мерах государственной поддержки инвалидов», направленных на устранение пробела, касающегося соблюдения права детей-инвалидов на внеочередное медицинское обслуживание.

Государственной Думе Федерального Собрания РФ:

1. Рассмотреть вопрос о необходимости внесения изменений в ст. 77 Семейного кодекса РФ, с целью определения четких оснований для изъятия ребенка из семьи, так как в настоящее время формулировка «при непосредственной угрозе жизни и здоровью ребенка», не устанавливает критерии, по которым необходимо оценить ситуацию как угрожающую ребенку.

2. В целях профилактики первичного и вторичного социального сиротства необходимо проработать вопрос о внесении в

законодательство положений, усиливающих юридическую ответственность родителей за воспитание детей, предусмотрев возможность принудительного лечения родителей от алкогольной зависимости, а также взыскания с родителей, не исполняющих обязанности по воспитанию детей, средств на содержание несовершеннолетних, помещенных в социальные учреждения.

3. Вернуться к вопросу о создании специального алиментного фонда за счет средств федерального бюджета (либо средств региональных (муниципальных) бюджетов с установлением компенсации, либо дополнительных льгот указанным бюджетам) для выплаты алиментов родителю (законному представителю) несовершеннолетнего, на содержании которых он находится, с последующем восстановлением за счет средств должников-родителей.

4. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство, которые позволят сохранить построенные здания в охранной зоне газопроводов, но запретят в ней новое строительство.

Правительству РФ:

Рассмотреть возможность нормативного правового регулирования вопроса согласования размещения уже возведенных построек, которые не используются для постоянного проживания граждан, в охранной зоне газопровода с возможным возложением на собственников участков каких-либо дополнительных обязанностей, направленных на обеспечение безопасности.

Верховному Суду РФ:

Изучить судебную практику по делам, связанным со сносом жилых зданий, находящихся в зоне отчуждения газопроводов, и разъяснить судам, что в тех случаях, когда эти здания были построены до строительства газопровода, либо их возведение было согласовано в установленном законом порядке, следует решать вопрос о компенсации собственникам этих зданий их сноса и отчуждения земельных участков.

Правительству Челябинской области, органам местного самоуправления:

Исключить случаи предоставления мест в детских садах на значительном удалении от места проживания семьи.

Министерству труда и социальной защиты РФ:

1. Рассмотреть вопрос о создании независимых медико-социальных экспертных учреждений для установления инвалидности.

2. Рассмотреть вопрос о проработке нормативного правового акта, регламентирующего Порядок временного выбытия граждан, страдающих психическими расстройствами, из стационарных организаций, по аналогии с действующими на территории Российской Федерации Правилами временной передачи детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации.

Фонду социального страхования РФ:

Рассмотреть вопрос о формировании общественных советов при региональных фондах социального страхования, предусмотрев обязательное участие общественных объединений инвалидов в их формировании и деятельности.

Министерству здравоохранения РФ:

1. Разработать Порядок обследования врачом-фтизиатром детей, которым в связи с отказом родителей не проведена туберкулинодиагностика.

2. Внести в «Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза», утвержденные Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22.10.2013 г. № 60 иные, альтернативные Манту и Диаскин-тесту методы диагностики туберкулеза, не связанные с введением в организм человека вредных веществ (метод полимеразной цепной реакции-ПЦР, квантифицированный тест и другие).

Министерству здравоохранения Челябинской области:

Разработать нормативные правовые акты на основе клинических рекомендаций Министерства здравоохранения РФ «Выявление и диагностика туберкулеза у детей, поступающих и обучающихся в образовательных организациях».

2. В ЧАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА ГРАЖДАН НА ЖИЛИЩЕ, ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ИЗ ВЕТХОГО И АВАРИЙНОГО ЖИЛЬЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ ЖИТЕЛЕЙ ВЕДОМСТВЕННЫХ ОБЩЕЖИТИЙ

Членами Совета в ходе выездного заседания было проинспектировано ветхое и аварийное жилье, расположенное в г. Челябинск. Члены Совета встретились с жителями домов.

При осмотре непризнанных аварийными жилых зданий было обнаружено, что в них периодически падают балконы, и во время посещения с потолка сыпалась штукатурка. За несколько дней до приезда Совета в одной из квартир, в которой находился ребенок, с потолка упала балка, существенно разрушен потолок и стены. В некоторых квартирах не работают электроприборы, т.к. из-за постоянных протечек нарушена электропроводка. В ряде квартир граждане не могут пользоваться горячей и холодной водой. В некоторых случаях в ванных комнатах с потолка осыпаются камни, поэтому нельзя безопасно принять душ. Находиться в таких зданиях, особенно с детьми, опасно. В этой связи неясны причины непризнания данных домов и жилых помещений аварийными. Жители много лет ежемесячно оплачивают в том числе и ремонт жилых домов.

В ходе выездного заседания члены Совета рассмотрели обращения жителей ведомственных общежитий по вопросу приватизации занимаемых ими жилых помещений.

Здания многих общежитий являются государственной собственностью Челябинской области и находятся на праве оперативного управления учреждений образования и здравоохранения Челябинской области.

В период с декабря 2016 г. по января 2017 г. отраслевыми органами исполнительной власти Челябинской области совместно с представителями аппарата Уполномоченного по правам человека в Челябинской области, Законодательного Собрания Челябинской области, учреждений - балансодержателей «проблемных» общежитий были осуществлены выездные комиссионные проверки использования общежитий по их целевому назначению и информирование их жителей об официальной позиции Правительства Челябинской области.

В ходе изучения ситуации на месте членами Совета выявлено, что во всех общежитиях проживают как сотрудники учреждений, вселенные в них в связи с трудовыми отношениями, так и сторонние граждане. В то

же время, изучение правовых оснований проживания отдельных категорий граждан выявило несоблюдение требований законодательства при вселении.

Общение с гражданами показало, что возможное переоборудование части общежития под муниципальный жилищный фонд социального использования порождает острый социальный конфликт между жителями, и согласование их интересов трудновыполнимо.

К тому же, большинство жителей сделали ремонт занимаемых помещений и выражают несогласие с возможностью своего переселения в иные помещения или здания. Например, из 48 семей граждан, проживающих в общежитии по адресу ул. Барбюса д. 136в, только 12 семей готовы переселиться в иные помещения.

В этой связи Совет обращает внимание на пункт 2 постановления Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, города Москва и Санкт-Петербург и муниципальную собственность» и пункт 1 приложения № 3 к нему, признавшие муниципальной собственностью в силу прямого указания закона весь жилищный и нежилой фонд, находящийся в управлении местной администрации, расположенный на территориях, находящихся в ведении соответствующего городского (районного) Совета народных депутатов, в том числе здания и строения, ранее переданные ими в ведение (на баланс) другим юридическим лицам - независимо от того, на чьем балансе он находится.

В Челябинской области в отношении ряда ведомственных общежитий приняты постановления об их передаче в муниципальную собственность, но многие из них не исполнены в силу коллизии с требованиями действующего законодательства о возможности передачи закрепленного за государственным учреждением имущества с согласия как собственника имущества, так и самого учреждения.

В то же время, многие проживающие в ведомственных общежитиях граждане, вселенные в них до 1 марта 2005 г., приобрели право на невозможность своего выселения без предоставления другого жилья (как правило, отработав у владельца общежития более 10 лет по состоянию на март 2005 г. и состоя либо имея основания состоять на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий / в жилых помещениях). По Жилищному кодексу РФ им должно предоставляться

жилое помещение по договору социального найма при выселении из занимаемого.

Совет отмечает, что подавляющее большинство ведомственных общежитий давно не имеет атрибутов общежития, установленных «Примерным положением об общежитиях», утвержденным постановлением Совета Министров РСФСР от 11 августа 1988 г. № 328. В подобных случаях отсутствуют принципиальные отличия в правовом положении жителей ведомственных общежитий и особенности использования по назначению самих общежитий, как переданных в муниципальную собственность, так и остающихся в государственной собственности.

Кроме того, в силу сложившейся судебной практики утрачивает статус общежития бывшее ведомственное (рабочее) общежитие, переданное не только в муниципальную, но и в частную собственность (определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 июля 2009 г. № 77-В09-5, от 7 октября 2014 г. № 78-КГ14-18 и др.). В случае вселения граждан до государственной регистрации права частной собственности на жилой дом на занимаемые жителями жилые помещения распространены нормы Жилищного кодекса РФ о договоре социального найма, а при вселении после государственной регистрации – нормы Гражданского кодекса РФ о коммерческом найме.

В этой связи, учитывая приоритет прав человека перед интересами собственников жилищного фонда, и в целях ликвидации многолетнего источника социальной напряженности Совет рекомендует обеспечить право граждан на жилище, законодательно признав отнесение к жилищному фонду социального использования:

- всех бывших ведомственных (рабочих) общежитий, как переданных в муниципальную собственность, так и находящихся в государственной собственности,

- помещений в приватизированных предприятием - владельцем ведомственных (рабочих) общежитиях в случае вселения в них на законных основаниях граждан до государственной регистрации права частной собственности предприятия на жилой дом в ЕГРН.

Совет считает необходимым учесть эти предложения при доработке законопроекта № 32886-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ и статью 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ».

Другим возможным механизмом разрешения сложившейся ситуации является внесение изменений в федеральное законодательство с целью расширения перечня случаев безвозмездной передачи имущества из собственности субъектов Российской Федерации в федеральную или муниципальную собственность. В этой связи Законодательным собранием Челябинской области подготовлен законопроект № 809165-6 о внесении изменений в ст. 154 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, который 16 октября 2015 г. был отклонен Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении.

Учитывая изложенное, **Совет рекомендует:**

Государственной Думе Федерального Собрания РФ:

1. Рассмотреть возможность внесения изменений в статью 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» с целью перевода всех бывших ведомственных (рабочих) общежитий в категорию жилищного фонда социального использования, включая помещения в приватизированных предприятиях общежитиях (в случае вселения в них граждан до приватизации - даты регистрации права частной собственности владельца здания в ЕГРН).

2. Вернуться к рассмотрению законопроекта № 809165-6 о внесении изменений в ст. 154 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», предусматривающего расширение перечня случаев безвозмездной передачи имущества из собственности субъектов Российской Федерации в федеральную или муниципальную собственность.

Правительству РФ:

Проработать вопрос о пролонгации программы переселения из ветхого и аварийного жилья как подтвердившей свою высокую эффективность.

Правительству Челябинской области:

1. Совместно с Законодательным собранием Челябинской области, органами местного самоуправления и структурами гражданского общества активизировать работу по решению проблем жителей ведомственных (рабочих) общежитий.

2. Актуализировать список домов и жилых помещений, жители которых подлежат переселению в связи с ветхостью и аварийностью, включив в него все реально непригодные к проживанию помещения и жилые дома в соответствии с «Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», утвержденным постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 г. № 47.

3. Активизировать работу по предоставлению многодетным семьям земельных участков для индивидуального жилищного строительства в поселке Северный. Рассмотреть возможность – с согласия переезжающих семей – предоставления им земельных участков, на которых отсутствуют электросети, а также системы водоснабжения и водоотведения.

4. Оказать действенную помощь жителям микрорайонов «Парковый-2» и МКР-35 в разрешении конфликтов с застройщиками, с тем чтобы обеспечить комплексную и гармоничную застройку соответствующих земельных участков, с необходимой социальной инфраструктурой.

5. Принять меры к прекращению практики выселения граждан из общежитий, в которые данные граждане были вселены по основаниям, предусмотренных законом. В случае вселения граждан в указанные общежития до 1 марта 2005 г. произвести передачу указанных жилых помещений в муниципальный жилой фонд с предоставлением гражданам возможности приватизации занимаемых ими помещений.

3. В ЧАСТИ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН, НАХОДЯЩИХСЯ В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Результаты посещения Центра временного содержания несовершеннолетних правонарушителей ГУ МВД России по Челябинской области.

27 июня 2017 г. члены Совета Бабушкин А.В. и Полякова Э.М. при участии представителей ОНК Челябинской области, аппарата уполномоченного по правам человека в Челябинской области, ГУ МВД России по Челябинской области посетили Центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей ГУ МВД России по Челябинской области.

Здание Центра построено в 1966 г., в 2008 г. за счет средств федеральной программы «Дети России» был пристроен спортзал. Занятия в спортзале происходят ежедневно в течение полутора часов. В Центре имеется 51 койко-место. Среднесуточное наполнение составляет 18 детей. Суммарно за год через Центр проходит около 300 человек.

В качестве положительной стороны работы Центра следует отметить активную воспитательную работу с воспитанниками, направленную на развитие их способностей и социально позитивных интересов, а также хорошее оборудование спортивного зала.

По итогам посещения **Совет рекомендует:**

ГУ МВД России по Челябинской области:

1. Провести косметический ремонт помещений: изменить цветовую гамму окраски помещений, особенно приемного отделения, на более теплую; в жилых помещениях оформить стены в соответствие с особенностями эстетического восприятия детей.

2. Усилить проведение санитарно-дезинфицирующих работ: устранить в приемном боксе неприятный запах, помыть окна, помыть столы в помещении столовой.

3. В помещении для помывки вывесить занавески на кабинках и разместить полки для мыла и мочалки.

4. Изменить нормативы материально-технического обеспечения Центра, оборудовав спальные комнаты тумбочками из расчета 1 тумбочка на 2 человека; разместить стенды с режимом дня и другой информацией таким образом, чтобы она была читаемой для детей; оборудовать прогулочное пространство во дворе для детей скамейками, беседкой и спортивной мини-площадкой.

3.2. Результаты посещения Центра временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Челябинской области.

27 июня 2017 г. члены Совета Бабушкин А.В. и Полякова Э.М. при участии представителей ОНК Челябинской области, аппарата Уполномоченного по правам человека в Челябинской области, ГУ МВД России по Челябинской области посетили Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по Челябинской области (далее – Центр).

Лимит наполнения Центра составляет 150 человек. На момент посещения в учреждении содержалось 92 человека. Превышение нормативов численности содержащихся в Центре граждан не допускается благодаря принципиальной позиции ГУ МВД России по Челябинской области.

Совет особо отмечает, что 16 мая 2017 г. в Центре имел место случай смертности в больнице гражданина, прибывшего из колонии.

В качестве положительной практики в работе Центра Совет отмечает следующее:

1. Медицинское обеспечение: флюорография поступающих проводится еженедельно, стоматологическая помощь оказывается поликлиникой на ул. Красного Урала, как и экстренная стоматология в ночное время; имеется специальный дежурный автомобиль для вывоза больных.

2. Приемлемые условия содержания: телефоны у выдворяемых не изымаются, прогулка проводится 2 раза в день по 2 часа; спальные помещения запираются только в ночное время; в комнатах проживают не более 4 человек, имеются настольные игры.

3. В целом, соблюдается разумный баланс между обеспечением режима и уважением прав человека.

Общая оценка соблюдения прав человека в Центре приближается к отличной.

По итогам посещения **Совет рекомендует:**

Администрации Центра совместно с прокуратурой Челябинской области:

1. Оказать содействие в пересмотре судебных решений в отношении следующих иностранных граждан, имеющих семьи в Российской Федерации:

а) лицо без гражданства Ю, проживающий в России с 1999 г, имеющий несовершеннолетних детей - граждан Российской Федерации;

б) К, проживающий в России с 2003 года, имеющий в г. Омске несовершеннолетних детей - граждан Российской Федерации;

в) Л, мать которого проживает в с. Тарутино Челябинской области, а дочь зарегистрирована в с. Чисма Челябинской области;

г) гражданин Республики Казахстан, проживающий в России с 2005 г. Р, мать которого проживает в Брединском районе Челябинской области (выдворяется в связи с тем, что просрочен его паспорт гражданина Республики Казахстан);

д) гражданин Республики Таджикистан Х, имеющий гражданскую жену, гражданку Российской Федерации К и несовершеннолетнего ребенка;

е) гражданин Республики Казахстан Г, имеющий отца который проживает в Челябинской области, и ребенка 4 лет, проживающего в Ростовской области в г. Шахты;

ж) гражданка Республики Узбекистан Д, имеет мать, проживающую в Курганской обл., родственников – инвалидов 3 группы.

Администрации Центра при выявлении подобных фактов, в т.ч. выдворении лиц без гражданства, срочно информировать об этом прокуратуру области и руководство УВМ ГУ МВД России по Челябинской области.

2. Провести проверку по следующим сообщениям о нарушениях прав человека в деятельности органов внутренних дел:

а) М находился в отделе полиции г. Усть-Катав 2-3 мая 2017 г. около 46 часов, все это время его не кормили, получал только воду, спал на досках без матраса;

б) А находился в ОМВД Калининского района 21-23 июня 2017 г. без пищи и спальных принадлежностей;

в) Г находился в ОМВД Верхнеуфалейского района 6-8 июня 2017 г., без пищи и спальных принадлежностей;

г) гражданка Нигерии И сообщила о том, что при задержании в отделе полиции 7 месяцев назад у нее забрали 21 500 рублей.

3. Обеспечить наличие в библиотеке Центра книг на языках народов, к которым принадлежат выдворяемые лица.

4. Произвести замену износившихся матрасов на новые (либо выдавать второй матрас).

5. Оборудовать помещение для просмотра телепередач.

6. Улучшить санитарное состояние Центра, чаще мыть стены в камерах;

7. Рассмотреть возможность создания помещений для занятий спортом.

8. Расширить прогулочные дворики, увеличить навесы, установить дополнительные скамейки.

В связи с вышеуказанным, Совет отмечает наличие в Челябинской области ряда проблем, связанных с выдворением иностранных граждан и лиц без гражданства, в результате чего происходит нарушение их права на уважение частной и семейной жизни, закрепленного в ст. 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Работа с обращениями данной категорией лиц позволяет говорить, что при вынесении решений суда о выдворении либо о нежелательности пребывания не учитывается тяжесть совершенного преступления, его проживание с членами своей семьи, являющимися гражданами России, необходимость содержания своей семьи и воспитания детей, ухода за престарелыми родителями и более того, возможные последствия оставления семьи без средств к существованию.

Органам судебной власти Челябинской области:

Принимать во внимание семейные обстоятельства лиц, нарушивших миграционный режим на территории России, и при вынесении судебных решений о назначении административного наказания руководствоваться правовой позицией Верховного Суда РФ, а также положениями Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод об уважении семейной жизни, государственной защиты семьи, материнства, отцовства и детства.

Правительству РФ:

Разработать порядок удостоверения личности в отношении лиц без гражданства в целях возможности реализации ими прав человека на труд, медицинское обслуживание до снятия судимости (либо статуса нежелательности пребывания).

Государственной Думе Федерального Собрания РФ:

Рассмотреть вопрос о внесении в законодательство поправок в части легализации лиц без гражданства на территории России, имеющих судимость, в особенности бывших граждан СССР и проживающих здесь десятилетиями.

3.3. Результаты посещения ИВС ОМВД России по г. Копейску Челябинской области.

27 июня 2017 г. члены Совета Бабушкин А.В. и Полякова Э.М. при участии представителей ОНК Челябинской области, аппарата Уполномоченного по правам человека в Челябинской области, ГУ МВД России по Челябинской области посетили изолятор временного содержания (далее – ИВС) ОМВД России по г. Копейску Челябинской области.

Здание ИВС построено в 2004 г. В ходе ремонта в 2016 г. по инициативе начальника ОМВД были демонтированы жалюзи с окон, что позволило обеспечить инсоляцию камер. Здание имеет 3 этажа: на первом этаже находятся административные кабинеты, на втором – камеры для содержания подозреваемых и обвиняемых, на третьем – камеры для содержания административно арестованных и следственные кабинеты.

ИВС имеет лимит наполнения 60 мест. На момент посещения здесь содержалось 11 подозреваемых и обвиняемых, а также 10 административно арестованных. Со слов руководства ИВС, карцер в последнее время не используется. Отдел МВД обслуживает территорию с населением 148 тыс. чел. и площадью 980 км. кв. В отделе имеется 3 специальных помещения для содержания задержанных лиц (СПЗЛ).

При этом, в ходе лично общения с лицами, содержащимися в ИВС, выявлена информация о ряде нарушений в работе ФКУ СИЗО № 1 г. Челябинска, откуда была доставлена часть опрошенных лиц:

а) Ш. сообщил о том, что его вывезли из ФКУ СИЗО № 1 г. Челябинска в ИВС при давлении 100/60, в СИЗО не передают лекарства, ему больно глотать;

б) Г., 1996 г.р., сообщил, что у него более месяца болят зубы, почти каждый день он пишет о том, чтобы его вывезли к стоматологу, однако стоматологической помощи так и не получил; в СИЗО № 1 введены необоснованные и не предусмотренные санитарным врачом ограничения по ассортименту передач, например, не принимаются бананы, при этом список продуктов, запрещенных к передаче меняется чуть ли не ежедневно, так как зависит от настроения сотрудников бюро приема передач;

в) у И. со дня совершения преступления в связи с травмой болит рука после перелома; не может получить обезболивающих лекарств.

По итогам посещения ИВС г. Копейска **Совет рекомендует:**

ОМВД России по г. Копейску Челябинской области:

1. При ведении журнала оказания медицинской помощи указывать на симуляцию только при наличии объективных данных для этого.
2. В комнате обыска предусмотреть: напольные коврики, вешалки для одежды, полки для мыла и губки.
3. В прогулочном дворике произвести побелку стен и покраску потолочных решетки и сетки.
4. В камерах для административно арестованных стенд для подозреваемых и обвиняемых заменить на стенд с изложением прав административно арестованных.
5. Обеспечить информирование административно арестованных об их праве на свидание с родными или иными лицами, вывесить информацию о праве на свидание на стенде для родственников; обеспечить реализацию данного права.
6. Обеспечить выдачу содержащимся в ИВС лицам тапочек (при условии, что они их не имеют при поступлении).
7. Обеспечить возможность включения и регулировки радиоточки изнутри камер.
8. Оборудовать 2-ярусные кровати подъемными ступеньками и барьерами безопасности.
9. При наличии возможности оборудовать туалетные комнаты современными унитазами.
10. Предусмотреть наличие сухих пайков для лиц, прибывших в ИВС в вечернее и ночное время, когда они не могут быть обеспечены горячим питанием.
11. В карцере заменить цементный пол на деревянный, обеспечить наличие столика, увеличение посадочной площади табурета, приватности отхожего места.
12. Обеспечить оказание надлежащей медицинской помощи.
13. Проверить информацию о нарушениях в работе Советского отдела полиции г. Челябинска:
 - административно арестованный Б. сообщил о том, что 16 июня 2017 г. находился в этом отделе в течение суток, без пищи и спальных принадлежностей, 21 июня 2017 г. его к 10.00 отвезли на судебное заседание, затем вернули в отдел полиции, где содержали также без питания и спальных принадлежностей, лишь ночью его доставили в ИВС.
14. Оборудовать двери туалетов ручками.

15. Дополнительно проверить информацию о следственной волоките: уголовное дело в отношении Б., обвиняемого по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса РФ, расследовалось в течение одного года.

16. Провести косметический ремонт ОМВД:

а) во всех камерах перекрасить стены в более спокойный цвет;
б) в камере № 1 усилить освещение;
в) камеру № 1 площадью 2 м. кв. необходимо объединить с камерой № 3, что позволит обеспечить соблюдение нормативов 4 м. кв. на 1 лицо.

г) в оргстекле, которым обшиты двери камер, необходимо сделать отверстия для вентиляции воздуха;

д) в туалете следует установить информационную табличку о выдаче туалетной бумаги при обращении в дежурную часть;

е) необходимо вывесить стенд для доставленных с выдержками из приказа МВД России № 389, контакты председателя и членов ОНК, иную значимую информацию;

ж) стенд с информацией для родственников лиц, содержащихся в ИВС, следует перевесить к центральному входу.

3.4. В части организации общественного контроля за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания в Челябинской области

Численность мест принудительного содержания в Челябинской области характеризуется следующими показателями. В ведении ГУ ФСИН России по Челябинской области находится 22 учреждения УИС, в ведении ГУ МВД России по Челябинской области и транспортной полиции – не менее 50 мест принудительного содержания (МПС).

Для обеспечения общественного контроля за деятельностью МПС члены Общественной наблюдательной комиссии (ОНК) Челябинской области прошлого созыва регулярно посещали места принудительного содержания, выявляли существенные нарушения прав человека. Однако численный состав ОНК области не позволял осуществлять посещение МПС с необходимой регулярностью. Несмотря на это, при формировании 4 состава ОНК Общественной Палатой РФ численный состав ОНК Челябинской области был снижен с 32 до 20 человек, а наиболее активные и эффективные члены ОНК, имевшие право войти в новый состав ОНК, включены в состав ОНК не были.

Официальный интернет-сайт ОНК Челябинской области отсутствует. Анализ отчетов о посещении мест принудительного содержания членами ОНК Челябинской области показывает, что в них отсутствуют конкретные данные о результатах проверки соблюдения прав человека в МПС.

По итогам изучения ситуации **Совет рекомендует:**

Общественной палате РФ:

1. Произвести донабор в состав ОНК Челябинской области.
2. Считать необходимым включение в состав ОНК Челябинской области людей, имеющих опыт практической правозащитной деятельности.

ОНК Челябинской области:

Регулярно публиковать в сети Интернет, например, на официальном сайте Общественной палаты Челябинской области, отчеты о посещении членами ОНК мест принудительного содержания с учетом требований законодательства о персональных данных.

4. В ЧАСТИ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

26 июня 2017 г. в рамках выездного заседания в г. Челябинске был организован прием граждан по вопросам нарушения прав на благоприятную окружающую среду.

Совместно с представителями органов государственной власти и местного самоуправления, представителями общественных и научных организаций Челябинской области, собственниками и работниками коммерческих предприятий, а также привлеченными экспертами члены Совета посетили объекты, находящиеся в г. Карабаш, пгт. Бродокалмак, пгт. Роза. Кроме того, члены совместной комиссии осмотрели Коркинский разрез, а также территорию предполагаемого строительства Томинского горно-обогатительного комбината. В ходе поездки также были организованы 3 встречи с челябинскими общественными и научными организациями; 28 июня был проведен тематический круглый стол, посвященный экологическим проблемам области.

В итоге, в ходе выездного заседания Совета работы были рассмотрены следующие проблемы, оказывающие влияние на соблюдение экологических прав граждан:

4.1. Негативное влияние промышленных объектов на окружающую среду, приводящее к накоплению экологического ущерба

Челябинская область относится к числу субъектов Российской Федерации, в которых деятельность крупных промышленных предприятий оказывает существенное негативное воздействие на экологическую обстановку. В частности, в зоне действия горно-промышленных и металлургических предприятий к настоящему времени образовались локальные техногенные геохимические аномалии, в которых сильно изменены природные биогеохимические циклы.

Согласно данным Минприроды России Челябинская область занимает одно из лидирующих мест¹ среди остальных субъектов Российской Федерации по выбросам в атмосферный воздух (626,9

¹ Публикация на официальном сайте Минприроды России (режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=171423>)

тыс. тонн в 2015 году), выбросам твердых веществ (105,7 тыс. тонн) и выбросам оксида углерода².

Согласно статистическим данным территориального управления Роспотребнадзора по Челябинской области, в регионе под воздействием загрязняющих веществ атмосферного воздуха находится более 1 300 000 человек (40,4% населения Челябинской области), под воздействием загрязняющих веществ в питьевой воде находится более 1 700 000 человек (53,7% населения Челябинской области). Под воздействием фактора загрязнения почвы тяжелыми металлами в настоящее время проживает ориентировочно 256 000 человек (8,0% населения Челябинской области)³.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 04 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» в период 2003-2011 годов Администрация Челябинской области устанавливала предприятиям, не имевшим возможности соблюдать предельно допустимые выбросы, сроки поэтапного достижения предельно допустимых выбросов. Последний раз сроки поэтапного достижения выбросов устанавливались в 2013 году для ЗАО «Катавский цемент».

С 01 января 2016 г. на территории Челябинской области не осталось предприятий, имеющих разрешение на сверхнормативные выбросы (в 2002 году таких предприятий на территории области было 24). Валовые выбросы от стационарных источников в Челябинской области в 2002 году составили – 902,5 тыс. тонн, в 2016 году – 597,48 тыс. тонн. Вместе с тем, государственная сеть наблюдения Росгидромета в ряде городов Челябинской области продолжает фиксировать превышения гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха.

В рамках заседания Государственного Совета РФ по вопросу «Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений» 27 декабря 2016 г. Губернатор Челябинской области инициировал включение в законодательство новых инструментов управления качеством воздуха. В качестве такого инструмента предложено рассчитывать совокупное воздействие на воздух в городе всех источников загрязнения, включая автомагистрали, и на основании этих расчетов определять для

² Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году», стр.18

³ Государственный доклад Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в челябинской области» Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения Челябинской области в 2016 году» // Челябинск, 2017 г.

каждого источника допустимый вклад в формирование нормативного качества воздуха в жилой зоне. Предполагается, что этот вклад станет основой для принятия предприятиями конкретных программ и технологических решений, направленных на уменьшение загрязнения в городской черте.

По итогам заседания Госсовета Президент Российской Федерации поручил Правительству РФ внести в законодательство изменения, направленные на снижение выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух. Соответствующий законопроект был подготовлен Челябинской областью и в инициативном порядке внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ.

Выполнение сводных расчетов загрязнения атмосферного воздуха города Челябинска включено в План основных мероприятий по проведению в 2017 году в Российской Федерации Года экологии, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 02 июня 2016 г. № 1082-р, и региональный План Правительства Челябинской области, утвержденный распоряжением Правительства Челябинской области от 05 июля 2016 г. № 362-рп. В рамках выполнения этого мероприятия формируются электронные базы данных об источниках и величинах выбросов вредных (загрязняющих) веществ предприятий городов: Челябинск, Магнитогорск, Сатка, Златоуст, Карабаш, а также проводятся исследования 73 автомагистралей как источников выбросов загрязняющих веществ в указанных городах.

В Совет поступили многочисленные обращения граждан (в т.ч., во время приема граждан членами Совета 26 июня 2017 г.), обеспокоенных экологической ситуацией в регионе. Многие из обратившихся граждан подчеркивали тенденцию ухудшения экологической ситуации.

Детальный анализ поступивших обращений и полученных материалов может способствовать решению локальных экологических проблем, позволив снизить как негативное воздействие на окружающую среду, так и социальную напряженность.

При этом Совет считает необходимым установить персональную ответственность должностных лиц за принятие решений и реализацию проектов, имеющих серьезные негативные последствия для состояния окружающей среды.

В этой связи и в целях восстановления нарушенных прав граждан на благоприятную экологическую среду и недопущения ухудшения экологической ситуации в регионе **Совет рекомендует:**

Правительству РФ:

1. Рассмотреть возможность внесения изменений в «Стратегию деятельности в области гидрометеорологии и смежных с ней областях на период до 2030 года (с учетом аспектов изменения климата)», утвержденную Распоряжением Правительства РФ от 3 сентября 2010 г. N 1458-р, дополнив абзац 3 раздела «Система мониторинга загрязнения окружающей среды» текстом следующего содержания:

«также в населенных пунктах, в которых эксплуатируются объекты, оказывающие значительное негативное воздействие на окружающую среду (объекты I категории) вне зависимости от численности населения».

2. Проработать вопрос о внесении в законодательство изменений, предусматривающих размещение в открытом доступе информации о выбросах, сбросах и размещаемых отходах объектов I, II и III категорий, включая размещение в открытом доступе в сети Интернет в режиме реального времени данных о выбросах и сбросах объектов I категории, оснащённых автоматическими средствами измерения и учёта объёма или массы выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ и концентрации загрязняющих веществ, а также техническими средствами фиксации и передачи информации об объёме и (или) о массе выбросов загрязняющих веществ.

Правительству Челябинской области:

Учитывая необходимость оснащения источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух приборами непрерывного контроля с 1 января 2018 г., стимулировать соответствующие предприятия Челябинской области к своевременному монтажу приборов непрерывного контроля, а также к размещению в открытом доступе информации о выбросах, сбросах и размещаемых отходах объектов I, II и III категорий, включая размещение в сети интернет обновляющихся в режиме реального времени данных о выбросах и сбросах объектов I категории, оснащенных автоматическими средствами измерения и учета объема или массы выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ и концентрации загрязняющих веществ, а также техническими средствами фиксации и передачи информации об объеме и (или) о массе выбросов загрязняющих веществ.

Генеральной прокуратуре РФ:

1. Провести прокурорские проверки для установления фактов наличия планов снижения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (утвержденные органами исполнительной власти Челябинской области за последние 5 лет) в целях достижения нормативов ПДК в местах проживания граждан.

2. Провести прокурорские проверки выполнения контрольно-надзорных функций территориальными органами Росприроднадзора и Министерством экологии Челябинской области, в т.ч., с целью установления причин сохранения превышений параметров предельно допустимой концентрации вредных веществ в условиях выполнения предприятиями области планов снижения выбросов в окружающую среду.

Счетной палате РФ:

Провести проверку эффективности реализации за счет бюджетных средств планов снижения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух по достижению нормативов параметров предельно допустимой концентрации вредных веществ в местах проживания граждан, утверждавшихся органами исполнительной власти Челябинской области за последние 5 лет.

Министерству природных ресурсов и экологии РФ:

1. Включить в разрабатываемый законопроект (с условным названием «Об экологической информации») обязанность размещения не менее чем за трехлетний период в сети интернет всего объема информации, касающегося состояния окружающей среды, воздействий на нее и планируемой деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, доступность которой для граждан предусмотрена законодательством Российской Федерации.

2. Проработать вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации, предусматривающих размещение в открытом доступе информации о выбросах, сбросах и размещаемых отходах объектов I, II и III категорий, включая размещение в открытом доступе в сети интернет в режиме реального времени данных о выбросах и сбросах объектов I категории, оснащенных «автоматическими средствами измерения и учета объема или массы выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ и концентрации загрязняющих веществ, а также техническими средствами фиксации и передачи информации об объеме и (или) о массе выбросов

загрязняющих веществ».

3. Ускорить разработку и внесение в Государственную Думу Федерального Собрания РФ законопроекта в соответствии с подпунктом б) пункта 1 Перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета РФ 27 декабря 2016 г.

Контрольно-счетной палате Челябинской области:

Провести проверку эффективности реализации государственной программы Челябинской области «Охрана окружающей среды Челябинской области на 2014 – 2019 годы».

4.1.1. Перспективы минимизации негативного влияния ЗАО «Карабашмедь» (АО «Русская медная компания») на водные объекты и атмосферный воздух. Проблемы утилизации накопленного экологического ущерба.

Одной из самых экологически неблагополучных территорий Челябинской области традиционно считается район г. Карабаш. Город и его окрестности относятся к старейшим уральским горнорудным районам, начало промышленного освоения которого состоялось в первой половине XVIII века.

4.1.1.1. Информационная справка.

Город Карабаш расположен в восточных предгорьях Южного Урала, в Саймановской долине на водоразделе р. Аткус и р. Сак-Элга, впадающих в р. Миасс. Карабаш расположен в долине, протянувшейся с юго-запада на северо-восток. Ориентировка горных гряд с высотами до 600 м и преобладание западных ветров создает сложную картину распределения промышленных выбросов в атмосферу и приводит к их оседанию на городской и прилегающей территории. Высота основной трубы комбината ЗАО «Карабашмедь» примерно на 100 м ниже восточной гряды, которая, являясь орографическим барьером, способствует возникновению в долине инверсионных (смоговых) ситуаций. При неблагоприятных метеорологических условиях и образовании температурных инверсий существенная часть выбросов оседает в пределах межгорной долины.

До 1957 г. комбинат работал без хвостохранилищ и все отходы сбрасывались в пойму р. Сак-Элга. Впоследствии, для складирования отходов производства был сформирован комплекс гидротехнических сооружений (хвостохранилища №№ 1, 2 «Старогоднее» (расположены на территории комбината), хвостохранилище № 3 (южное продолжение

двух первых) и № 4 «Новое» (организовано в межгорной впадине на южной окраине города).

В 1989 г. горно-обоганительное производство было ликвидировано, но результаты деятельности, проводимой с грубыми нарушениями принципов рационального природопользования, остались в виде нарушенных земель: в пойме образовалась «залежь» техногенных грунтов «хвостов» на площади 110-115 га (в частности, пиритных отвалов площадью 15 га), которые являются основным источником загрязнения реки продуктами сульфидных отложений: сульфатов, серной кислоты, железа, меди, цинка и т.д.

Суммарные выбросы загрязняющих веществ от медеплавильного комбината в Карабаше за все время работы, по некоторым оценкам⁴, достигли гигантских размеров и составили до 14.5 млн т.

В 1996 г. проведено комплексное исследование, результаты которого нашли свое отражение в материалах оценки степени экологического неблагополучия окружающей среды и состояния здоровья населения⁵. В документе отмечалось загрязнение территории вокруг предприятия мышьяком, ртутью, медью, цинком, свинцом, кадмием и другими элементами. Исследование выявило, в частности, значительное число детей с повышенным содержанием металлов в волосах (свинец, мышьяк, кадмий), а также детей с содержанием кадмия в крови выше среднего физиологического уровня.

Согласно разделу 7 заключения государственной экологической экспертизы, территория г. Карабаша Челябинской области по показателям состояния здоровья населения, степени загрязнения почв, поверхностных и подземных вод, изменению геологической среды, деградации наземных экосистем согласно ст.59 Закона Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды» и «Критериям оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайно экологической ситуации и зон экологического бедствия» должна быть отнесена к зоне экологического бедствия.

⁴ Ревич Б.А. «Горячие точки» химического загрязнения окружающей среды и здоровье населения России. // М.: Акрополь, Общественная палата РФ, 192 с., 2007 г.

⁵ Заключение государственной экспертной комиссии по рассмотрению материалов оценки степени экологического неблагополучия окружающей среды и состояния здоровья населения и проекта Федеральной целевой программы первоочередных неотложных мер на 1996-2000 гг. по выводу территории г.Карабаша Челябинской области из состояния экологического бедствия и оздоровлению населения // М., 1999. (утв. приказом Министра охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ от 25 июня 1996 г. № 299)

Согласно материалам исследования, проведенного в 2011 г.⁶, распределение тяжелых металлов и мышьяка в воздухе, поверхностных водах, почве и донных отложениях в г. Карабаше не показывает заметного улучшения ситуации. Так, более 60% территории г. Карабаша загрязнено ртутью. Объемы загрязнения почв и водных объектов колоссальны: концентрация ртути в почве превышает ПДК в 2 раза, концентрация мышьяка превышает ПДК в 279 раз, меди - в 368 раз, свинца - в 300 раз. В водных объектах концентрация меди превышает ПДК в 600 раз, марганца - в 270 раз.

Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской академии наук несколько лет проводил исследования на территории г. Карабаш⁷. Оценка содержания ртути в выбросах ЗАО «Карабашмедь», сделанная с учетом содержаний ртути в медном концентрате и существующей системы газоочистки, показала, что в процессе производства черновой меди в атмосферу с учетом сделанных допущений могло выбрасываться более 400 кг ртути. Наряду с другими тяжелыми металлами (медь, свинец, цинк, мышьяк, кадмий), ртуть относится к основным загрязнителям, содержащимся в выбросах комбината, что делает необходимым включение ртути в перечень веществ, постоянно контролируемых в выбросах.

Таким образом, в результате промышленной деятельности в г. Карабаше накоплен огромный экологический ущерб.

4.1.1.2. Воздействие медеплавильного комбината ЗАО «Карабашмедь» на окружающую среду.

Согласно данным, представленным АО «Русская медная компания»⁸, в период с 2004 по 2016 гг. собственник по собственной инициативе и за счет собственных средств провел масштабную технологическую модернизацию предприятия в целях минимизации экологического ущерба. В частности, введена система газоочистки, построена установка для улавливания сернистого газа, введена в

⁶ Таций Ю.Г. Эколого-геохимическая оценка загрязнения окружающей среды в зоне действия Карабашского медеплавильного комбината // Тюмень: Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. С.90-96. 2012 г. (режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologo-geohimicheskaya-otsenka-zagryazneniya-okrzhayuschey-sredy-v-zone-deystviya-karabashskogo-medeplavilnogo-kombinata>)

⁷ Таций Ю.Г. Печатная работа планируется к публикации в журнале «Геохимия» № 10, 2017 г.

⁸ Письмо АО «Русская медная компания» Советнику Президента РФ Федотову М.А. № 1458 от 14 июля 2017 г.

эксплуатацию печь «Ausmelt» (взамен устаревших шахтных печей), введена в эксплуатацию обогатительная фабрика по переработке образующихся шлаков металлургического производства; окончено строительство сернокислотного цеха для утилизации отходящих газов, ликвидированы сбросы загрязняющих веществ в водные объекты.

Также сообщается, что на данный момент выполняются пусконаладочные работы отделения очистки промышленных стоков, строительно-монтажные работы новых конверторов с газоплотными напыльниками, ведутся проектные работы по замене газоочистной системы. Предполагается, что выполнение данных мероприятий должно снизить выбросы на более чем 1500 т в год.

В соответствии с соглашением, заключенным между Минприроды России, Росприроднадзором, Правительством Челябинской области и ЗАО «Карабашмедь», предприятие взяло на себя обязательства по рекультивации заброшенного хвостохранилища.

По данным АО «Русская медная компания» (далее – РМК), произведенная в период с 2004 по 2016 гг. технологическая модернизация позволила значительно снизить выбросы (более чем в 20 раз). По данным Минприроды России, валовый выброс загрязняющих веществ от стационарных источников выброса предприятия в 2014 г. составил – 16,7 тыс. т, в 2015 г. – 10,3 тыс. т⁹.

Однако, косвенные данные говорят об иных масштабах выбросов. В частности, в 2016 г. опубликована статья¹⁰, посвященную глобальному анализу источников эмиссии оксида серы на основе методов дистанционного зондирования. В докладе представлен список из 500 источников диоксида серы по всему миру, включающий 297 электростанций, 53 металлургических комбината, 65 предприятий нефтегазовой промышленности и 76 вулканов. Согласно данным космического мониторинга, объем выбросов ЗАО «Карабашмедь» только по оксиду серы в 2014 г. составлял 300 тыс. тонн (с учетом погрешности данного метода – не менее 150 тыс. тонн).

На встрече членов Совета с жителями г. Карабаша в рамках выездного заседания Совета большинство выступающих отмечало

⁹ Сообщение на официальном сайте Минприроды России от 16 ноября 2016 г. (режим доступа: <http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=171656>)

¹⁰ Vitali E. Fioletov, Chris A. McLinden, Nickolay Krotkov, Can Li, Joanna Joiner, Nicolas Theys, Simon Carn, and Mike D. Moran « A global catalogue of large SO₂ sources and emissions derived from the Ozone Monitoring Instrument» // « Atmospheric Chemistry and Physics», 15.09.2016 г. (режим доступа: <https://www.atmos-chem-phys.net/16/11497/2016/>)

уменьшение выбросов, однако, часть жителей настаивала на том, что ситуация не изменилась и по-прежнему происходят выбросы, превышающие ПДК. Руководство предприятия настаивало на том, что в последние годы никаких превышений ПДК зафиксировано не было.

К сожалению, официальные доклады не позволяют сделать однозначного вывода, поскольку в г. Карабаше отсутствуют стационарные посты по контролю за качеством атмосферного воздуха¹¹.

На официальном сайте Росгидромета по Челябинской области размещены доклады только за 2006 и 2007 гг. В докладе за 2007 г. утверждается¹², что уровень загрязнения воздуха соответствовал высокому уровню загрязнения, а основной вклад вносили свинец, формальдегид, фторид водорода, оксид углерода и взвешенные вещества. При этом, в среднем за весь период наблюдений, был превышен допустимый уровень концентрации: свинца - в 2,5 раза, формальдегида - в 2,7 раза, фторида водорода - в 1,4 раза. Максимальные из средних за сутки концентраций тяжелых металлов, превысивших допустимые нормативы, составили: свинца - 61,7 ПДКсс, меди - 3,6 ПДКсс, кадмия - 1,1 ПДКсс.

Согласно материалам данного доклада, в Карабаше в 2007 г. отсутствовал стационарный пост по контролю за качеством атмосферного воздуха, а мониторинг проводился с помощью передвижной автолаборатории на трех маршрутных постах на взвешенные вещества, диоксид серы, оксиды азота, формальдегид, фторид водорода, железо, свинец, медь, цинк, кадмий, бензопирен.

Данные Комплексного доклада о состоянии окружающей среды Челябинской области в 2015 г. противоречивы¹³: с одной стороны, в докладе утверждается, что в 2015 г в г. Карабаше были зафиксированы превышения ПДК: *«В 2015 году из 15 городов области, где проводились лабораторные исследования атмосферного воздуха, превышения ПДК зафиксированы в 6 городах: Челябинск,*

¹¹ Данные Челябинского ЦГМС-филиала ФГБУ «Уральское УГМС» (режим доступа: <http://www.mineco174.ru/htmlpages/Show/protectingthepublic/2015/214Gosudarstvennayaaiterri-to#sdfootnote1sym>)

¹² Публикация «Качество атмосферного воздуха в городах Челябинской области в 2007 г.» (режим доступа: <http://www.chelpogoda.ru/pages/517.php>)

¹³ На момент подготовки Рекомендаций доклад за 2016 год ещё не был опубликован, а на направленные в соответствующие структуры запросы ещё не поступили ответы.

Магнитогорск, Златоуст, Карабаш, Сатка, Коркино»¹⁴. При этом в докладе говорится о том, что независимого мониторинга не проводилось, а результаты наблюдений предоставлялись ЗАО «Карабашмедь» и замеры не выявили превышений: «В 2015 году в городе Карабаше наблюдения за качеством атмосферного воздуха осуществлялись в рамках производственного контроля предприятия ЗАО «Карабашмедь». Замеры производились ежедневно (ежечасно в периоды НМУ) по пыли и сернистому ангидриду, и один раз в неделю по меди, цинку, свинцу, мышьяку, диоксиду азота, кадмию. Проведенные замеры не выявили превышение гигиенических нормативов»¹⁵.

По данным, представленным Росгидрометом¹⁶, в г. Карабаш отсутствуют стационарные посты государственной наблюдательной сети. В 2013-2014 гг. проводились «эпизодические наблюдения». По мнению Росгидромета, «оценка уровня загрязнения атмосферного воздуха г. Карабаш по результатам эпизодических наблюдений невозможна». Согласно письму Росгидромета, планы по созданию в г. Карабаш стационарных постов государственной наблюдательной сети отсутствуют.

С 1 января 2015 г. вступили в силу изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ, касающиеся внедрения наилучших доступных технологий. Так, в ст. 4.2. данного федерального закона определены категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в зависимости от уровня такого воздействия. В силу значительного негативного воздействия на окружающую среду предприятия черной, цветной металлургии, химии и нефтехимии, теплоэнергетики и др. отнесены к I категории.

С 1 января 2018 г. предполагается вступление в силу требования для объектов I категории, согласно которому стационарные источники, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, должны быть оснащены автоматическими средствами измерения и учета объема или массы выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ и концентрации загрязняющих веществ, а также техническими средствами фиксации и передачи информации об

¹⁴

<http://www.mineco174.ru/htmlpages/Show/protectingthepublic/2015/211Ocenkakachestvaatmosfern>

¹⁵

<http://www.mineco174.ru/htmlpages/Show/protectingthepublic/2015/214Gosudarstvennayaiterrito>

¹⁶ письмо Росгидромета в Совет от 2 августа 2017 г. №140-05584/17и

объеме и (или) о массе выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ и о концентрации загрязняющих веществ в государственный фонд данных государственного экологического мониторинга.¹⁷

К сожалению, существует опасность того, что сроки вступления в силу данного требования будут отложены на неопределенное время¹⁸. Вместе с тем, ситуация, сложившаяся в Челябинской области, в частности в г. Карабаше, говорит о недопустимости промедления в данном вопросе. Более того, необходимо не только передавать указанные показатели в государственный фонд данных государственного экологического мониторинга, но и сделать их общедоступными в режиме онлайн, что позволит не только снизить уровень социальной напряженности, но и использовать указанные данные для общественного контроля.

4.1.1.3. Проблемы определения санитарно-защитной зоны комбината ЗАО «Карабашмедь».

На сегодняшний день, с учетом мероприятий по реконструкции производства (в том числе планируемых), ЗАО «Карабашмедь» разработан проект обоснования санитарно-защитной зоны, который получил положительные экспертное и санитарно-эпидемиологическое заключения. Достаточность размеров санитарно-защитной зоны предполагается подтвердить данными натурных исследований и измерений (загрязнений воздуха, уровней шума и т.д.) только после завершения реконструкции производства и выхода на проектную мощность.

Тем не менее, уже сейчас и ЗАО «Карабашмедь» и надзорные органы действуют, исходя из уменьшенной санитарно-защитной зоны. В частности, график переселения утвержден ЗАО «Карабашмедь» именно по новой расчетной санитарно-защитной зоне (в нее входит 118 домов, в том числе 66 жилых).

С точки зрения Совета, подобная практика недопустима и противоречит требованиям законодательства Российской Федерации.

¹⁷ Проект Постановления Правительства РФ «Об определении перечня стационарных источников и перечня вредных (загрязняющих) веществ, подлежащих контролю посредством автоматических средств измерения и учета объема или массы выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, концентрации вредных(загрязняющих) веществ в таких выбросах»

¹⁸ Письмо Минприроды России от 10 июня 2017 г. № 01-08-17/16080 Председателю Государственной Думы Федерального Собрания РФ (режим доступа: esoparlament.ru/d/828816/d/otvety_minprirody_rossii.pdf).

В соответствии с требованиями законодательства в области установления и соблюдения санитарно-защитных зон промышленных предприятий, после окончания реконструкции и ввода объекта в эксплуатацию расчетные параметры должны быть подтверждены результатами натурных исследований атмосферного воздуха и измерений физических факторов воздействия на атмосферный воздух, выполненных в соответствии с программой наблюдений, представляемой в составе проекта, а затем установлены размеры санитарно-защитной зоны.

Учитывая, что реконструкция объекта не завершена и новые размеры санитарно-защитной зоны находятся лишь в проекте, при этом завод является действующим предприятием, оказывающим в результате своей хозяйственной деятельности негативное воздействие на окружающую среду, следует вывод, что ЗАО «Карабашмедь» должен соблюдаться нормы ранее установленных размеров санитарно-защитной зоны. Изменения санитарно-защитной зоны в сторону уменьшения возможны только на основании проекта обоснования расчетной санитарно-защитной зоны, до окончания реконструкции и ввода объекта в эксплуатацию модернизированных объектов, установления размеров санитарно-защитной зоны в соответствии с техническими характеристиками объектов после рекультивации – недопустимы.

При этом, необходимо учесть, что на всей территории санитарной зоны накоплен значительный экологический ущерб. После реконструкции, ввода объектов в эксплуатацию и обоснования уменьшенной расчетной санитарной зоны в соответствии с новыми техническими характеристиками объектов, до уменьшения санитарной зоны на исключаемых из нее территориях должны быть обеспечены мероприятия по восстановлению природной среды, в том числе по очистке земель и пр. в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, установленных главой 7 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

4.1.1.4. Накопленный экологический ущерб.

Как сказано выше, город Карабаш относится к территориям с огромным накопленным экологическим ущербом. Согласно официальным данным Роспотребнадзора¹⁹, в г. Карабаше

¹⁹ Информационный бюллетень статистических и аналитических материалов ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» Управления Росприроднадзора по Челябинской области «Оценка влияния факторов среды обитания на здоровье

зарегистрирована самая высокая доля почв селитебных территорий с превышением гигиенических нормативов по санитарно-химическим показателям в 2015 г. (63,89 %). Более того, согласно данным указанного доклада Карабаш – один из немногих городов Челябинской области, в котором этот показатель возрастал в течение трех лет (2013-2015 гг.).

Кроме того, согласно докладу Роспотребнадзора²⁰, в городе Карабаше в 2016 г. было зафиксировано превышение гигиенических нормативов:

- в питьевой воде: по фтору (в 18,75 % проб), по марганцу (в 14,58 % проб), по алюминию (в 16,67 % проб);

- в почве: по меди (в 75 % проб), по никелю (в 50% проб), по свинцу (100 % проб), по цинку (в 50 % проб).

В 2015 г. город входил в список городов с наиболее высоким уровнем общей смертности, а в 2014 г. в г. Карабаше был зарегистрирован самый высокий уровень общей смертности в Челябинской области. В 2014 г. в г. Карабаше был зарегистрирован наиболее высокий уровень младенческой смертности в области. Вместе с тем, в 2015 году было отмечено улучшение ситуации.

Несмотря на некоторое снижение в последние годы выбросов, экологическая ситуация в регионе остается крайне сложной и создана она более чем столетней деятельностью медеплавильного комбината, в результате которой были созданы предпосылки для развития активных деградационных процессов, в том числе, эрозии почв и исчезновения растительного покрова.

В 2005 г. ООО «Южно-Уральский научно-исследовательский и проектный институт водного хозяйства» провел исследования хвостохранилищ²¹, согласно результатам которых ориентировочная оценка объема накопленных отходов обогащения руд на участке долины р. Сак-Элга от Александровского моста до слияния с р. Миасс составила порядка 2300000 т. По всему течению р. Сак-Элга в донных отложениях отмечаются повышенные (в верховьях) и аномально высокие

населения Челябинской области по показателям социально-гигиенического мониторинга за 2015 г.» «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения Челябинской области в 2016 году» // Челябинск, 2016 г.

²⁰ Государственный доклад ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» Управления Роспотребнадзора по Челябинской области «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения Челябинской области в 2016 году» // Челябинск, 2017 г.

²¹ Проект реабилитации р. Сак-Элга, Рыжего ручья и р. Аткус с целью снижения влияния загрязненного стока на качество воды Аргазинского водохранилища

концентрации тяжелых металлов. У оснований дамб сформировались дренажные участки с кислыми водами, оказывающими губительное воздействие на прилегающие природные экосистемы.

По завершению заполнения хвостохранилищ поверхность отходов обезводилась, и большие площади оказались подвержены ветровой эрозии и стали источником воздушного загрязнения. Данные этого исследования показывают, что погребенные грунты, как и хвосты, являются мощным источником загрязнения подземных и поверхностных вод и потенциальным источником загрязнения донных отложений и воды Аргазинского водохранилища.

Загрязнение воздуха диоксидом серы от хвостовых отложений в пойме р. Сак-Элги, являющейся в устье частью долины р. Миасс, в десятки раз выше максимальных концентраций, зафиксированных под факелом и по городу. Также было зафиксировано поступление техногенных сульфидно-силикатных фаз в Аргазинское водохранилище.

Южно-Уральским научно-исследовательским и проектным институтом водного хозяйства еще в 2005 году был разработан проект реабилитации р. Сак-Элга, Рыжего ручья и р. Аткус с целью снижения влияния загрязненного стока на качество воды Аргазинского водохранилища, однако до сих пор этот проект не реализован.

В 2016 году за счет средств областного бюджета разработана проектная документация на строительство объектов, снижающих влияние загрязненного стока с территории Карабашского городского округа на качество воды Аргазинского водохранилища, получено положительное заключение государственной экспертизы на проект.

Проектом предусмотрено строительство двух объектов:

1) канала для отвода чистого стока реки Сак-Элга в объеме 8,7 млн. м³/год в обход загрязненной территории и направления чистого стока в Аргазинское водохранилище.

2) гидроботанической площадки в устье реки Сак-Элга для очистки загрязненного поверхностного стока, поступающего в источник питьевого водоснабжения.

Исследования и расчеты показали, что реализация проекта обеспечит сокращение текущего загрязнения водохранилища в 20-25 раз.

Ввод в эксплуатацию объектов планируется в 2020 году. Расходы на строительство определены из областного бюджета в размере 201,3 млн. рублей, в том числе в 2017 году – 7 000 тыс. рублей, в 2018 году – 94 334,01 тыс. рублей, в 2019 году - 100 000,00 тыс. рублей.

Масштаб накопленного экологического ущерба, его влияние на качество жизни в городе Карабаше и, как минимум, потенциальная угроза загрязнения Аргазинского водохранилища требует принятия незамедлительных мер.

4.1.1.5. Сопутствующие социальные проблемы.

Социальная напряженность в г. Карабаше связана не только с серьезными экологическими проблемами, но также с упущениями в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

На встрече членов Совета с жителями г. Карабаша выяснилось, что более всего население волнуют тарифы и нормативы на отопление, плохая работа системы водоснабжения и водоотведения, планы строительства полигона ТБО вблизи города и т.д.

В связи с вышеизложенным, с целью восстановления нарушенных прав граждан **Совет рекомендует:**

Минприроды России:

1. Провести комплексную оценку степени экологического неблагополучия окружающей среды, состояния здоровья и воздействия деятельности медеплавильного комбината ЗАО «Карабашмедь» на население Карабашского городского округа Челябинской области, в частности, провести полную углубленную диспансеризацию населения г. Карабаш, включая исследование содержания тяжелых металлов в организме (волосяной покров, кровь). Программу диспансеризации целесообразно составлять с привлечением ведущих отечественных специалистов в области загрязнения окружающей среды и его воздействия на здоровье человека.

2. По итогам комплексной оценки рассмотреть вопрос о разработке специальной ФЦП, направленной на реабилитацию окружающей среды в Карабашском городском округе и, при необходимости, на переселение жителей из загрязненных зон.

Минприроды России, Росприроднадзору:

1. Включить ртуть в перечень контролируемых факторов в г. Карабаше для целей промышленного контроля, контроля Росприроднадзора и Роспотребнадзора.

2. Внести уточнения в методологию контроля/надзора для предприятий непреднамеренно добывающих ртутит (с породой) или в отходах, в которых концентрируется ртуть²².

Роспотребнадзору:

1. Организовать в г. Карабаше независимый контроль за соблюдением нормативов загрязнения атмосферного воздуха в местах проживания граждан для оценки уровня негативного воздействия физических и химических факторов на условия проживания населения.

2. Провести проверку соблюдения предприятием ЗАО «Карабашмедь» требований законодательства Российской Федерации по установлению санитарно-защитной зоны (с учетом введенных в эксплуатацию (в работу) отдельных производственных объектов (цехов), прошедших реконструкцию).

Росгидромету:

Установить постоянное наблюдение за уровнем загрязнения атмосферного воздуха, разместив в г. Карабаше передвижную лабораторию и, впоследствии, стационарные посты наблюдения.

Правительству Челябинской области:

Реализовать мероприятия, обеспечивающие исключение влияние загрязненной территории Карабашского городского округа на качество Аргазинского и Шершневого водохранилищ, проработать возможность альтернативного источника питьевой воды для г. Челябинск.

Управлению Росприроднадзора по Челябинской области:

Провести проверку соблюдения нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, посредством проведения измерений (замеров) выбросов в местах:

а) непосредственного расположения точек выбросов на предприятии ЗАО «Карабашмедь»;

б) по границе новой расчетной санитарно-защитной зоны ЗАО «Карабашмедь» для замера концентрации загрязняющих веществ;

²² Материалы проектной конференции «Пилотный проект по формированию кадастра ртутных загрязнений в Российской Федерации» // М.: 2017. (режим доступа: <https://www.mercury2017.ru/kopiya-home>)

в) по границе нормативной (до реконструкции) санитарно-защитной зоны в местах проживания граждан (г. Карабаш), для замера концентраций загрязняющих веществ».

Управлению Росприроднадзора по Челябинской области совместно с Правительством Челябинской области и ЗАО «Карабашмедь»:

Обеспечить открытость экологической информации, в т.ч., путем размещения в сети интернет в режиме онлайн данных автоматических измерений и учета, которые проводятся предприятием, а также тех, функционирование которых на источниках загрязнения ЗАО «Карабашмедь» обязательно с 1 января 2018 г.

Прокуратуре Челябинской области:

Провести проверку законности и обоснованности установленных в г. Карабаш тарифов на отопление и процедуры их расчета, в том числе проверку деятельности ООО «Перспектива» на предмет соблюдения им норм законодательства при расчете и утверждении тарифов на отопления для г. Карабаш.

ЗАО «Карабашмедь»:

1. До полного завершения реконструкции и обоснования новых размеров санитарно-защитной зоны на основании новых технических характеристик объектов, воздержаться от практических действий по уменьшению санитарно-защитной зоны (в случае расширения санитарно-защитной зоны на отдельных участках после завершения реконструкции, обеспечить учет этого для обеспечения неперевышения предельно допустимых нормативов в районах проживания и нахождения граждан). После реконструкции, ввода объектов в эксплуатацию и обоснования уменьшенной расчетной санитарной зоны в соответствии с новыми техническими характеристиками объектов, до уменьшения санитарной зоны на исключаемых из нее территориях должны быть обеспечены мероприятия по восстановлению природной среды, в том числе по очистке земель и пр. в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, установленных главой 7 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

2. Обеспечить доступность информации производственного контроля и информации датчиков, установленных в зоне влияния предприятия.

4.2. Проблематика, связанная со строительством горно-обогатительного комбината «Томинский»

Одной из наиболее существенных проблем, поднятых на выездном заседании Совета в Челябинской области, явились планы РМК по размещению в непосредственной близости от г. Челябинска горно-обогатительного комбината «Томинский» (далее – Томинский ГОК) – комплекса промышленных объектов преимущественно для добычи медной руды на базе месторождения «Томинское» Челябинской области. Этот проект предполагает вырубку большого массива пригородных лесов и, по мнению Совета, может вызвать серьезное загрязнение единственного, безальтернативного источника питьевого водоснабжения города Челябинска.

Действия, связанные с реализацией этого проекта, вызывают серьезную озабоченность Совета по следующим причинам.

Во-первых, среди жителей Челябинска наличествует серьезная обеспокоенность планами строительства Томинского ГОКа, опирающаяся на заключения ряда экспертов. В то же время, на публичные слушания жители города фактически не допускались сотрудниками ООО ЧОП «РМК-безопасность». Во-вторых, экологический аудит проекта, выполненный ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» по заказу Администрации Челябинской области, подтвердил многие опасения жителей.

В-третьих, с обращением о недопущении строительства Томинского ГОКа к Президенту Российской Федерации обратилась значительная группа инициативных граждан (всего более 160 тысяч подписей на бумажных носителях, 10% от взрослого населения Челябинской агломерации), однако рассмотрение данного вопроса переадресовано на уровень Челябинской области²³.

В-четвертых, непосредственно в ходе выездного заседания Совета от общественности были получены десятки обращений, коллективные жалобы и многочисленные устные заявления граждан, обеспокоенных

²³ Публикация от 14 января 2016 г. «Противники строительства Томинского ГОКа получили ответ из Кремля» (режим доступа: https://www.znak.com/2016-01-14/protivniki_stroitelstva_tominskogo_goka_poluchili_otvet_iz_kremlya)

планами строительства ГОК. Значительное число аналогичных обращений поступило в Совет до и после выездного заседания.

Результатом обсуждения данной проблемы с представителями заинтересованных некоммерческих организаций и ряда инициативных групп стал Перечень требований к проекту строительства Томинского ГОКа.

В этом документе перечислены следующие требования общественности:

1. Отказаться от положительного заключения государственной экологической экспертизы по хвостохранилищу и горнотранспортной части проекта, ввиду того, что они противоречат позиции руководства Челябинской области, руководства Томинского ГОК и результатам аудита ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет».

2. Начать реализацию новой модели проекта Томинского ГОК, исключив из проекта хвостохранилище и гидрометаллургическое производство, расторгнуть договоры аренды (№631 от 21 февраля 2014 г., №645 от 02 апреля 2014 г., №718 от 23 января 2015 г.) на соответствующие земельные участки лесного фонда (№16-2014-02, №40-2014-03 и №122-2014-12), вернув им категорию лесопарковой защитной зоны.

3. Исполнить решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.01.2016 г. по делу № А76-26164/2015, поддержанное определением Верховного Суда РФ N309-ЭС16-10611 от 15.09.2016 г. – предоставить в распоряжение истца (ЧРОЭО «Экологический консалтинг») проектную документацию по объектам Томинского ГОК (в первую очередь, хвостохранилище и горнотранспортная часть), по которым получено положительное заключение государственной экологической экспертизы. Включить представителей ЧРОЭО «Экологический консалтинг» в рабочую группу по вопросам ликвидации отработанной выработки угольного разреза «Коркинский» с использованием песков обогатительной фабрики Томинского ГОК.

4. Провести независимое научное исследование потенциального воздействия объектов Томинского ГОКа на Шершневецкое водохранилище и представить результаты представителям общественности (ЧРОЭО «Экологический консалтинг»).

5. Провести исследование и углубленный анализ потенциального взаимодействия хвостов Томинского ГОКа с материалами Коркинского разреза (возможного выделения вредных веществ

и т.п.), представить результаты представителям общественности (ЧРОЭО «Экологический консалтинг»).

6. Подкрепить схемой наблюдательных скважин, системой общественного мониторинга состояние почв, водоносных горизонтов и т.д. на объектах Михеевского ГОК, который постоянно приводится в качестве примера успешного проекта. Обеспечить доступ представителям общественности (ЧРОЭО «Экологический консалтинг») для отбора проб на объектах Михеевского ГОК. Разъяснить причины отсутствия у горно-обогатительной фабрики Михеевского ГОК официальных документов о вводе в эксплуатацию.

7. Воссоздать пожарное подразделение Челябинской угольной компании либо привлечь подразделения МЧС России для ликвидации чрезвычайной экологической ситуации, т.к. фактическое упразднение пожарного подразделения привело к увеличению числа эндогенных пожаров в разрезе «Коркинский». До завершения процедуры ликвидации Челябинской угольной компании получить имеющиеся подробные развернутые предложения по рекультивации разреза, а также полный массив документации по разрезу, включая карты шахт, химический состав разрабатываемых пород и прочее.

4.2.1. Информационная справка

АО «Томинский горно-обогатительный комбинат» (АО «Томинский ГОК) – предприятие по освоению Томинского месторождения медно-порфировых руд, содержание металлов в руде одно из самых низких в России (содержание меди – 0,3 %), относящееся к 1 классу опасности.

В составе предприятия (по доступным в настоящее время документам) предполагается расположение следующих объектов:

- карьеры глубиной 540 м (Томинский участок) и 350 м (Калиновский участок) (разработка планируется вестись открытым способом), общей площадью 3916 га;
- обогатительная фабрика с хвостохранилищем площадью 800 га и высотой дамбы обвалования 96.5 м;
- гидromеталлургическое производство с цехом кучного выщелачивания и цехом переработки растворов, технологическими прудками; склад серной кислоты и склад ГСМ; отвалы руд и др.

Исходя из заявлений, сделанных представителями Томинского ГОК в июне-июле 2017 г. (в т.ч., на встрече с членами Совета), и информации,

размещенной на официальном сайте ГОК²⁴, существенная часть проекта подлежит корректировке, однако на момент проведения выездного заседания официальная документация о будущей корректировке проекта отсутствовала.

Кроме того, в 2015 г. АО «Томинский ГОК» была выдана лицензия на отработку Биргильдинского участка медных руд, существенная часть которого находится в зоне санитарной охраны р. Биргильда (приток р. Миасс).

В целях освобождения территории под строительство Томинского ГОК, предполагается вырубка лесных насаждений на значительной площади (порядка 3000 га) вблизи г. Челябинска.

В настоящее время проект находится в начальной стадии реализации. АО «Томинский ГОК» заявляет о начале разработки²⁵, при том, что на момент проведения выездного заседания Совета разрешение на строительство не было получено. По сообщениям местных жителей, уже после выездного заседания Совета на земельных участках земель лесного фонда²⁶, находящихся в долгосрочной аренде у АО «Томинский ГОК» и выделенных для строительства и эксплуатации линейных объектов, начались сплошные рубки леса.

Обоснованную озабоченность жителей вызывает исключение из лесопарковой зоны (с целью последующей вырубки) крупной лесной территории (около 3000 га), одной из основных задач которой является ограничение загрязнения воздуха в Челябинске.

Следует отметить, что рубка лесов под строительство объектов ГОК может осуществляться только после выдачи разрешения на строительство²⁷. На момент проведения выездного заседания Совета разрешение на строительство, выданное уполномоченными органами АО «Томинский» ГОК, Совету представлено не было. Таким образом, есть основания полагать, что сплошные рубки лесов на указанных земельных участках осуществляются в нарушение требований законодательства.

4.2.2. Размещение Томинского ГОКа.

Размещение Томинского ГОКа планируется на чрезвычайно проблемной территории:

²⁴ Официальный сайт АО «Томинский ГОК» (режим доступа: <http://tomgok.ru/>)

²⁵ <http://tomgok.ru/news/2400/>

²⁶ Кадастровые №№ 74:19:0000000:15694, 74:19:1801004:720, 74:19:1801004:730

²⁷ Ст. 21 Лесного кодекса РФ и ч.2 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ

- в густонаселенном районе Томинского сельского поселения, вблизи от поселков и садовых участков (минимальное расстояние от планируемых границ ГОКа составляет около 100 м);

- в 9 км от Шершневого водохранилища - единственного источника хозяйственного и питьевого водоснабжения всего Челябинского промрайона – хотя и вне его зоны санитарной охраны, но в пределах водосборной площади, недалеко от месторождений подземных пресных питьевых вод;

- в 12 км от г. Челябинск;

- в пригородной зеленой зоне города, созданной в 1959 г и выполняющей санитарно-гигиенические и защитные функции;

- в лесном массиве, относящемся к лесопарковым зонам. Хотя в лесопарковых зонах в соответствии со ст. 105 Лесного Кодекса РФ запрещена разработка месторождений, однако ограничения были сняты двумя последовательными решениями Правительства Челябинской области и Рослесхоза путем перевода лесов из «лесопарковой зоны» в «противоэрозионные» леса в силу Постановления Правительства Челябинской области № 57-П от 20.02.2013 г. и последующим их переводом из «противоэрозионных» лесов в «эксплуатационные» в силу Приказа Рослесхоза № 337 от 25.11.2013 г. В настоящее время эти акты оспариваются в суде.

Таким образом, ввиду особого территориального расположения планируемого к возведению Томинского ГОК, его строительство и функционирование несет опасность серьезного ущерба окружающей среде и природным ресурсам Челябинской области, чревато усилением социальной нестабильности и общественного недовольства.

4.2.3. Доступность информации.

В настоящее время ощущается острый дефицит официальной достоверной информации о предполагаемом производстве на Томинском ГОКе. Так, на официальном сайте АО «Томинский ГОК» указано, что серная кислота в производстве использоваться не будет, однако же в заключениях об оценке воздействия на окружающую среду и в заключении государственного экологического аудита прямо указано на использование серной кислоты в производстве.

Значительное количество документов отсутствуют в открытом доступе или размещены лишь отдельные части материалов. Из-за отсутствия достоверной информации и невозможности ее получения, в настоящее время общественность лишена возможности дать

обоснованную оценку степени возможного негативного воздействия комбината на окружающую среду.

Местным жителям не были обеспечены равные возможности для ознакомления с документацией об оценке воздействия на окружающую среду, в разных населенных пунктах находилось десятки томов документации. При этом эта объемная, требующая специальных познаний при изучении документация, не была размещена в сети интернет (со ссылкой на отсутствие такого требования в законодательстве²⁸) и была доступна лишь в рабочие часы рабочих дней недели (лишь в некоторых населенных пунктах – в субботу)²⁹.

4.2.4. Размещение санитарно-защитной зоны.

Нормативный размер санитарно-защитной зоны (далее – СЗЗ) для горно-обогатительных комбинатов, являющихся предприятиями I класса опасности по санитарному законодательству составляет 1000 метров³⁰ (СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03), при этом, размеры санитарно-защитных зон для предприятий I и II классов могут быть изменены только по решению Главного государственного санитарного врача Российской Федерации или его заместителя.

Предприятие планирует существенное снижение размеров СЗЗ³¹, в одном из направлений предполагается ее установление на расстоянии 96-110 метров от границы оформленного землеотвода («326-790м от границы промышленной площадки предприятия»). Местные жители

²⁸ Отчет о НИР по теме: «Проведение экологического аудита документации, связанной со строительством Томинского горно-обогатительного комбината» (итоговый, том 3) // Екатеринбург, 2016 г., ФГБОУ ВО «Уральский государственный горный университет» (режим доступа: [http://www.mineco174.ru/Upload/files/%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20%21%20%2D%20%D0%BE%D0%BA\(1\).pdf](http://www.mineco174.ru/Upload/files/%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%20%21%20%2D%20%D0%BE%D0%BA(1).pdf))

²⁹ Публикация «Томинский ГОК: общественности для изучения представлен предварительный вариант ОВОС комбината производительностью 28 млн тонн руды в год» от 25.03.2015 г., размещенная на официальном сайте АО «Русская медная компания» (режим доступа: <http://rmk-group.ru/ru/about/company-news/tominskii-gok-obshchestvennosti-dlia-izucheniia-priedstavlien-priedvaritiel-nyi-variant-ovos-kombinata-proizvoditel-nost-iu-28-mln-tonn-rudy-v-ghod/>)

³⁰ Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН «2.2.1/2.1.1.1200-03. Проектирование, строительство, реконструкция, и эксплуатация предприятий, планировка и застройка населенных мест. санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» (утв. Постановлением Минздрава России и Главным государственным санитарным врачом РФ от 10 апреля 2003 г. n 38 «О введении в действие СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03»).

³¹ Проект обоснования размера расчётной (предварительной) санитарно-защитной зоны «Томинского горно-обогатительного комбината» от 05 мая 2017 г.

обоснованно полагают, что данные показатели основаны не на объективных данных или расчетах, а лишь в целях сокращения возможного переселения граждан (планируется переселение только д. Томино). Размер расчетной СЗЗ определен без учета высокотоксичных элементов (ртути и других стойких загрязнителей).

4.2.5 Экологическая экспертиза.

Положительные заключения государственной экологической экспертизы выданы только на два объекта в составе Томинского ГОК - горнотранспортную часть, а также хвостовое хозяйство и обратное водоснабжение. В обоих случаях членом государственной комиссии Хлуденевой Н.И. составлялись особые мнения к заключениям ГЭЭ³². Указанные заключения также оспаривались в судебном порядке³³.

При этом, влияние остальных объектов Томинского ГОК и комплексное воздействие на окружающую среду экспертиза не рассматривала. Однако, с 1 января 2018 года вступят в силу изменения в законодательстве и для данного объекта государственная экологическая экспертиза станет обязательной. В связи с тем, что АО «Томинский ГОК» неоднократно заявляло об изменениях в применяемых в проекте технологиях, новый измененный проект должен попадать под требование законодательства о проведении обязательной экологической экспертизы.

В то же время, АО «Томинский ГОК» фактически препятствует проведению общественной экологической экспертизы, отказывая в предоставлении проектной документации несмотря на решения судов различных инстанций (напр., по делу №А76-26164/2015), включая Верховный Суд РФ.

Общеизвестно, что после проведения государственных экологических экспертиз и утверждения их положительных заключений, в проектную документацию на строительство Томинского ГОК, были внесены изменения, отражающие предложения экспертов. Отсюда следует, что в соответствии с п. 5 ст. 18 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее – Закон об экологической экспертизе), положительное заключение государственной экологической экспертизы теряет юридическую силу в случае доработки объекта государственной экологической экспертизы

³² Режим доступа: https://vk.com/photo-56308476_398462381

³³ Режим доступа: https://vk.com/doc-56308476_437594357

по замечаниям проведенной ранее государственной экологической экспертизы либо в случае реализации объекта государственной экологической экспертизы с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и (или) в случае внесения изменений в указанную документацию.

Таким образом, по мнению Совета, оба положительных заключения утратили юридическую силу, а новый, доработанный проект подлежит обязательной экологической экспертизе. При этом, положительное заключение государственной экологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации объекта государственной экологической экспертизы. В соответствии с п. 7 ст. 30 Закона об экологической экспертизе нарушениями законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе является осуществление хозяйственной и иной деятельности, не соответствующей документации, которая получила положительное заключение государственной экологической экспертизы.

4.2.6. Общественные обсуждения и публичные слушания.

По информации местных жителей, поступившей во время выездного заседания Совета, на общественных слушаниях, состоявшихся в 2014 г., не были представлены окончательные заключения об оценке воздействия на окружающую среду, общественные обсуждения проводились лишь по двум (а не по всем) разделам проекта. Тем самым, надлежащее участие общественности в обсуждении проекта обеспечено не было.

Общественные обсуждения и публичные слушания назначались, как правило, в рабочее время, в рабочие дни, в помещениях, явно непригодных для работы значительного числа жителей (напр., кабинеты глав поселковых администраций).

По данным общественности, было зафиксировано лишь два случая, когда общественные обсуждения были назначены в помещении районного дома культуры (с. Долгодеревенское), однако он находится на расстоянии около 50 км от места предполагаемого строительства, прямое транспортное пассажирское сообщение с населенными пунктами, имеющими возможность непосредственного попадания под воздействие Томинского ГОК, отсутствует.

На публичные слушания, состоявшиеся 14 октября 2016 г., 24 октября 2016 г., 07 апреля 2017 г. и 23 июня 2017г. местные жители, в

том числе депутаты органов местного самоуправления, фактически не были допущены сотрудниками ООО ЧОП «РМК-безопасность». Прокуратурой Сосновского района Челябинской области в ходе проведения проверки по слушаниям 7 апреля 2017 г. выявлены факты нарушений³⁴.

Представители общественности информировали членов Совета, что на публичные слушания допускались только жители Сосновского района, в котором находится д. Томино. Сосновский район расположен полукругом вокруг г. Челябинска. Часть населенных пунктов Сосновского района находятся в 80 км. от д. Томино и строительство ГОК фактически не затрагивает интересы их жителей. Между тем до ближайших микрорайонов г. Челябинска от д. Томино – не более 12 км., а до населенных пунктов Коркинского района, например пос. Первомайский, – всего лишь 1,5 км. Тем не менее, и жители Челябинска, и жители Коркинского района из числа участников слушаний были исключены.

Кроме того, имело место предоставление жителям на общественных слушаниях неактуальной информации, поскольку уже после проведения общественных слушаний в проект были внесены существенные изменения.

Таким образом, с точки зрения Совета, имеются признаки нарушения норм законодательства, касающихся учета мнения населения и проведения общественных слушаний.

4.2.7. Отношение населения к указанной проблеме.

Согласно результатам опроса ВЦИОМ, проведенного в феврале-марте 2016 г., против строительства Томинского ГОК выступало 73 % жителей г. Челябинска и 68% жителей Коркинского района.

Опросы общественного мнения, проведенные в соответствии с решениями органов местного самоуправления, показали: против реализации проекта высказались 99% жителей Полетаевского поселения³⁵ и 98% жителей Вознесенского³⁶ поселения Сосновского района Челябинской области. Обеспокоенные жители г. Челябинска, Сосновского и Коркинского районов Челябинской области 6 раз пытались инициировать местный референдум, однако инициативные группы не были даже зарегистрированы. 21 декабря 2014 г. Советом

³⁴ Режим доступа: https://vk.com/doc-56308476_447230395

³⁵ Режим доступа: https://vk.com/doc-56308476_437272090

³⁶ Режим доступа: https://vk.com/doc-56308476_437474246

депутатов Томинского сельского поселения была принята резолюция о нелегитимности проведенных ранее общественных обсуждений, связанных со строительством Томинского ГОК³⁷.

За период 2014-2017 гг. общественностью г. Челябинска в адрес Президента Российской Федерации направлены коллективные обращения: от 19 сентября 2014 г., от 01 декабря 2015 г. (108 000 подписей); от 19 мая 2016 г., от 25 мая 2016 г., 18 августа 2016 г. (54 000 подписей); от 18 января 2017 г., а также многочисленные индивидуальные обращения жителей Челябинской агломерации.

В связи с вышеизложенным, а также с целью учета мнения жителей, снижения социальной напряженности при проектировании и строительстве Томинского ГОК, **Совет рекомендует:**

Правительству РФ и Губернатору Челябинской области:

Обеспечить учет мнения граждан по вопросу строительства Томинского ГОК.

Министерству промышленности и торговли РФ:

Внести изменения в Приказ от 05 мая 2014 г. «Об утверждении Стратегии развития цветной металлургии» в части исключения проекта строительства Томинского ГОК из данной Стратегии впредь до получения государственной экологической экспертизы на скорректированный проект.

Федеральному агентству лесного хозяйства:

Приостановить право пользования лесными участками, выделенными в целях строительства Томинского ГОК, до проведения прокурорской проверки на предмет законности перевода лесов в разряд эксплуатационных.

Федеральному агентству по недропользованию:

Приостановить действие лицензии и не выдавать разрешение на строительство, связанное с Томинским ГОК (включая Биргильдинский участок) до окончательного выбора технологий, подготовки проекта и прохождения всех этапов (включая обсуждение ОВОС).

³⁷ Режим доступа: https://vk.com/doc-56308476_384168528

Федеральной службе судебных приставов:

Провести внутреннюю проверку деятельности Управления ФССП по Челябинской области на предмет продолжающегося неисполнения со стороны АО «Томинский ГОК» решения арбитражного суда Челябинской области по делу А76-26164/2015 (об обязанности предоставить в распоряжение ЧРОЭО «Экологический консалтинг» проектную документацию по объектам Томинского ГОК).

Государственной Думе Федерального Собрания РФ:

Рассмотреть вопрос о внесении следующих изменений в законодательство РФ:

а) дополнить ст. 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» пунктом 7.7. следующего содержания: «7.7. проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I класса опасности», а также предусмотреть обязательное приостановление проведения государственной экологической экспертизы в случае воспрепятствования заказчиком проведению общественной экологической экспертизы (до момента разрешения спора судом);

б) дополнить ст. 15 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» нормой о вынесении мотивированного решения органов Росприроднадзора в случае отказа во включении представителей общественности в состав экспертной комиссии государственной экологической экспертизы;

в) дополнить ст. 18 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» нормой об обязательном опубликовании заключений государственной экологической экспертизы на сайте Росприроднадзора (соответствующих территориальных органов), за исключением сведений, составляющих государственную тайну;

г) в ст. 8.4 КоАП РФ в части установления административной ответственности юридических лиц и их должностных лиц за непредставление или неправомерный отказ в предоставлении документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, а также рассмотреть возможность введения уголовной ответственности за аналогичные деяния;

д) в Закон РФ от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» внести изменения в части установления обязанности лицензирующих органов

устанавливать и учитывать мнение жителей о разработке недр до выдачи лицензии, а также об обязательном информировании органов местного самоуправления, на территории которых планируется добыча полезных ископаемых, об объявленных конкурсах, аукционах и об их результатах;

е) наделить органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также органы местного самоуправления правом запрещать размещение производств 1 класса опасности на соответствующей территории;

ж) внести в Уголовный кодекс РФ положения о неприменимости сроков давности в отношении экологических преступлений в случае, если ущерб от подобных действий и их последствий не ликвидирован;

з) внести в законодательство нормы о персональной ответственности должностных лиц и лиц, занимающих руководящие должности в коммерческих юридических лицах, за действия, в результате осуществления которых причинен ущерб окружающей среде.

и) дополнить Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" нормой о том, что при размещении опасных производственных объектов, правом участвовать в общественных слушаниях обладают жители всех поселений, расположенных на определенном расстоянии от таких объектов.

Генеральной прокуратуре РФ:

1. Провести прокурорскую проверку в отношении законности действий, связанных с реализацией проекта строительства объектов Томинского ГОК, включая рубку леса на участках земель лесного фонда с кадастровыми номерами 74:19:0000000:15694, 74:19:1801004:720, 74:19:1801004:730, находящихся в долгосрочной аренде у АО «Томинский ГОК», с учетом отсутствия окончательного варианта проекта и заключения государственной экологической экспертизы на него.

2. Провести прокурорскую проверку законности и обоснованности решений о переводе лесов на территории планируемого строительства Томинского ГОК из категории защитных в категорию эксплуатационных.

3. Провести прокурорскую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации в ходе проведения публичных слушаний, связанных с проектом строительства Томинского ГОК (состоявшихся, в частности, 14 октября 2016 г., 24 октября 2016 г., 07 апреля 2017 г., 23 июня 2017 г.).

4. Дать правовую оценку фактам начала работ и рубки леса в целях строительства Томинского ГОК и при необходимости принять меры прокурорского реагирования.

5. Провести проверку соответствия расчётов размеров санитарно-защитных зон и ПДВ для отдельных промышленных объектов и производств Томинского ГОК требованиям законодательства.

Губернатору Челябинской области:

Обеспечить участие представителей общественности, в том числе движения «СтопГОК», в рабочих группах, рассматривающих вопросы, связанные с проектированием и строительством Томинского ГОК.

ГУ МВД России по Челябинской области:

Исключить случаи использования ЧОП с целью воспрепятствования жителям участвовать в общественных обсуждениях и публичных слушаниях.

Управлению Росприроднадзора по Челябинской области, Управлению Ростехнадзора по Челябинской области, прокуратуре Челябинской области, Управлению регионального государственного строительного надзора, АО «Томинский ГОК»:

1. Обеспечить выполнение запрета реализации двух объектов государственной экологической экспертизы до получения положительного заключения на новый проект.

2. Официально проинформировать об указанном запрете Роснедра, муниципальную администрацию и Губернатора Челябинской области, а также АО «Томинский ГОК».

3. Приостановить любые работы по строительству Томинского ГОК до получения всех согласований и разрешений в отношении скорректированного проекта.

АО «Томинский ГОК»:

1. Незамедлительно исполнить решение арбитражного суда Челябинской области по делу А76-26164 /2015.

2. Разместить документацию о проекте (включая полный текст заключения об оценке воздействия на окружающую среду) в открытом доступе в сети интернет и направить ее в Совет.

Минприроды России:

1. Провести независимое научное исследование потенциального воздействия объектов Томинского ГОК на Шершневецкое водохранилище и разместить его результаты в открытом доступе.

2. Провести исследования и углубленный анализ потенциального взаимодействия хвостов Томинского ГОК с веществами, содержащимися в горных породах Коркинского разреза, в т.ч. возможного выделения вредных веществ, и разместить результаты в открытом доступе.

3. Провести исследования воздействия на окружающую среду вредных веществ (в т.ч. тяжелых металлов и соединений серы) в результате переработки руды, которую собираются осуществлять на Томинском ГОК, и разместить результаты в открытом доступе;

4.3. Негативные экологические последствия аварии 1957 г. на ПО «Маяк» и продолжающееся радиационное загрязнение р. Теча и ее поймы

Челябинская область относится к наиболее неблагоприятным субъектам РФ по радиационной обстановке, что явилось следствием аварий, случившихся на производственном объединении «Маяк» в 1957 г., и дальнейших сбросов радиоактивных отходов в р. Теча, в результате чего многие жители населенных пунктов, расположенных по течению р. Теча, получили за свою жизнь дозы, которые суммарно превышают установленные пределы эффективной дозы или близки к таковым пределам. Особенно опасно воздействие облучения на растущий детский организм.

4.3.1. Информационная справка о ситуации, связанной с радиационным загрязнением окружающей среды.

Территория Восточно-Уральского радиоактивного следа (далее – ВУРС), вызванного аварией на ПО «Маяк» в 1957 г. и ветровым выносом радиоактивных донных отложений в результате высыхания оз. Карачай в 1967 г., составила более 20 тыс. кв. км.

Проведенные научные исследования показали, что во время больших пожаров на ВУРС (1996, 2004 и 2008 гг.) в пунктах контроля, расположенных на расстоянии до 10 км от очагов пожара достоверно фиксируются кратковременные изменения показателей радиационной обстановки, вызванные переносом радионуклидов с продуктами горения.

Основными техногенными радионуклидами, определяющими радиоактивное загрязнение экосистемы реки Течи, являются стронций-

90, цезий-137, тритий. Также в почве наблюдается плутоний. Постоянный контроль за содержанием альфа-излучающих нуклидов (в т.ч., плутония) в воде р. Теча ПО «Маяк» не осуществляется в силу «незначительной радиационной значимости».

Однако, поступление любых количеств плутония в окружающую среду неприемлемо из-за его высокой радиотоксичности, а также постоянного накопления в окружающей среде, вызванного значительными периодами полураспада ряда изотопов плутония (например, в отношении элементов плутоний-239,240 срок составляет более 1000 лет).

В 2015 г. среднегодовая концентрация стронция-90 в воде р. Течи на территории Челябинской области превышала уровень вмешательства (далее – УВ) для стронция-90 – 4,9 Беккерель/кг (Бк/кг), установленный НРБ-99/2009, варьируя по 4 контрольным створам (Муслимово, Бродокалмак, Русская Теча, Нижнепетропавловское) от 5,9 до 6,7 Бк/кг (в 2014 г. – от 7,3 до 10,7 Бк/кг). Максимальная концентрация стронция-90 наблюдалась в створе Муслимово (февраль) и составила 13,2 Бк/кг, что выше УВ в 2,7 раза³⁸.

Опасность исходит не только от воды р. Теча, но и от частиц, присутствующих в значительно загрязненных донных осадках, которые, с высыханием этих осадков в летнюю межень, разносятся ветром.

В настоящее время ПО «Маяк» продолжает прием отработавшего ядерного топлива (далее – ОЯТ) и его переработку, а слив образовавшихся при переработке жидких радиоактивных отходов, по мнению некоторых экспертов, происходит в Теченский каскад водоемов, откуда радионуклиды поступают в р. Теча (как в результате фильтрации через почву, так и из-за превышения уровня в период паводков).

Кроме того, согласно последнему экологическому отчету администрации Челябинской области, в 2015 г. было зафиксировано пять случаев высокого радиоактивного загрязнения атмосферных аэрозолей (по утвержденным критериям Росгидромета) по показателю суммарная бета-активность в суточных пробах, отобранных в пос. Новогорный 23-24 января, 13-14 февраля, 29-30 мая, 20-21 ноября и в с. Аргаяш 5-6 февраля.

Последствия радиационных аварий и возможные продолжающиеся сбросы ведут не только к дополнительному облучению жителей данной

³⁸ Комплексный доклад о состоянии окружающей среды Челябинской области в 2015 году (режим доступа: <http://www.minecol74.ru/htmlpages/Show/protectingthepublic/2015>)

территории, но и к повышению социальной напряженности в населенных пунктах, расположенных на р. Теча.

В 2016 году Ростехнадзор утвердил метод расчета допустимого сброса стронция-90 исходя из непревышения активности в р. Теча величины, равной 10 уровням вмешательства, хотя облучение населения при этом может превышать предел дозы 1 мЗв/год³⁹.

4.3.2. Нарушение прав жителей на эффективную защиту от радиационного загрязнения.

Как сказано выше, радиоактивному загрязнению подверглись и продолжают подвергаться жители ряда сел, в том числе Муслимово, Бродокалмак, Нижнепетропавловское, Русская Теча. В пределах указанных населенных пунктов наблюдается превышение МЭД внешнего гамма-излучения над природным фоном, и/или превышение уровня вмешательства для взрослого населения в питьевой воде по стронцию-90, и/или превышение уровня удельной активности, при которой разрешено неограниченное использование материалов.

В указанных населенных пунктах источники техногенного облучения (элементы экосистем р. Теча и частично р. Исеть) по своим характеристикам превышают природный радиационный фон, уровень вмешательства по стронцию-90 и другие нормативы.

Имеющиеся официальные расчетные годовые дозы техногенного облучения для жителей указанных населенных пунктов в современных условиях не превышают установленного предела эффективной дозы в 1 мЗв в год. Но при этом, в соответствии с НРБ - 99/2009, начало периодов для оценки предела эффективной дозы вводится с 1 января 2000 г., что **не позволяет** учитывать дозы, накопленные до 2000 г. В результате, сложилась ситуация, при которой установленные уровни предела эффективных доз не позволяют учесть уникальность ситуации жителей ряда населенных пунктов, проживающих у р. Теча и р.Исеть, а также с. Татарской Караболки и с. Мусакаево, пострадавших в результате Кыштымской аварии 1957 г.

³⁹ Б.Е.Серебряков «О коррупциогенности проекта методики расчета допустимых сбросов. // PRoAtom, 28/07/2015 (режим доступа: <http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=6150>); «Как ПО «Маяк» упорно облучает население. // PRoAtom, 23/03/2017 (режим доступа: <http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=7383>)

Важно отметить, что для расчета риска дозово-индуцированных заболеваний некорректно использовать часть общей дозы облучения (в частности, расчетную дозу техногенного облучения)⁴⁰. В соответствии с НРБ 99/2009 требуется непревышение допустимых пределов индивидуальных доз облучения граждан от всех источников излучения (техногенные источники за счет нормальной эксплуатации техногенных источников излучения; техногенные источники в результате радиационной аварии; природные источники; медицинские источники).

В зоне риска также оказываются второе и третье поколения граждан, проживающих на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, так как потомки жителей, получивших значительные дозы облучения, изначально имеют более высокую предрасположенность к различным заболеваниям и к ним некорректно применять нормативы, выработанные для всего населения страны. Радиационное воздействие на потомков, облученных на сегодняшний день, изучено недостаточно.

С 2007 г. Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» (далее – Росатом) велось переселение жителей с. Муслумово в с. Новомуслумово. По мнению многих жителей, удаленность новых домов от р. Теча недостаточна, для выпаса скота также используется пойма р. Теча (по объяснению, полученному от местных жителей, это связано с тем, что пойменные территории наиболее плодородны, а иных рек рядом нет). Кроме того, местными жителями отмечаются нарушения санитарно-гигиенических и строительных норм. В частности, наличие высокого уровня естественного радиоактивного газа радона, что особенно опасно в связи с уже накопленными дозами облучения жителями с. Муслумово.

Радиоактивные вещества зачастую переходят в продукты питания. Высокое содержание стронция-90 наблюдается в костной ткани домашнего скота (до 1500 Бк/кг), домашней птицы (до 3100 Бк/кг) и рыбы (до 8200 Бк/кг). Заметное содержание стронция-90 и цезия-137 присутствует в овощах (капусте, кабачках, перце) и в зеленых овощах: укропе, зеленом луке, салате, зачастую превышая установленные в России нормы. Есть данные о значительном загрязнении куриных яиц в Бродокалмаке по цезию-137 (158 Бк/кг при российском нормативе 80 Бк/кг)⁴¹.

⁴⁰ См. Туков А.Р. (ФГБУ ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России) «Радиационная эпидемиология и радиационная безопасность» Материалы к заседанию РНКРЗ 03.07.2017.

⁴¹ С.В.Панченко (ИБРАЭ. К вопросу установления особых условий использования загрязнённых земель в пойме реки Течи. Материалы к заседанию РНКРЗ 3 июля 2017.

Население потребляет в пищу загрязненную рыбу (по официальным данным – средняя удельная активность по стронцию-90 – 448 Бк/кг, максимальная 980 Бк/кг, при установленном нормативе – до 130 Бк/кг⁴²).

В теплый период многие жители (в основном дети) купаются в р. Тече, выпасают скот в пойме и т.д. Полноценное ограждение реки, знаки радиационной опасности отсутствуют (существовавшие ранее были демонтированы много лет назад). Купание детей в р. Теча вызвано отсутствием поблизости иных водоемов и бассейнов (а также тем, что имеющийся бассейн в Бродокалмаке закрывается на летний период). Дополнительным источником облучения могут являться приусадебные участки, где для полива использовалась вода р. Теча, ввиду отсутствия в ряде случаев других полноценных источников водоснабжения. Хозяйственное использование реки вызвано также депрессивным состоянием экономики в указанных поселках.

Кроме того, радиоактивному загрязнению по цезию-137 и стронцию-90 подверглись значительные площади лесов (Аргаяшское, Каслинское, Кыштымское и Шершневское лесничества). Продукты леса более подвержены загрязнению в связи с особенностями выноса радионуклидов лесными растениями и грибами из более глубоких слоев на поверхность. Использование продуктов леса в пищу, в том числе, обусловлено депрессивным состоянием экономики данных населенных пунктов.

По мнению Министерства общественной безопасности Челябинской области, существующее законодательство, принятое после Чернобыльской аварии, недостаточно эффективно в связи с затруднительностью исключения из хозяйственного использования отдельных участков малой площади с высоким уровнем загрязнения в пойме р. Теча.

Качество медицинского обслуживания в не переселённых или частично переселенных селах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, остается неудовлетворительным. При этом с 2016 г. Межведомственным экспертным Советом по установлению причинной связи заболеваний, инвалидности или смерти у лиц, подвергнувшихся радиационному воздействию, прекращен прием документов от граждан

⁴² Первый заместитель Министра общественной безопасности Челябинской области Костина С.Ю. О проблеме установления особых условий использования загрязнённых земель в пойме реки Теча: текущее состояние и пути решения. Материалы к заседанию РНКРЗ 3 июля 2017.

в связи с отсутствием финансирования, что противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

На встрече членов Совета с местными жителями, проживающими в населенных пунктах, пострадавших от деятельности ПО «Маяк», состоявшейся в с. Бродокалмак 27 июня 2017 г., поступили многочисленные обращения по поводу переселения из загрязненных территорий или признания статуса пострадавших, обеспечения доступности медицинского обслуживания, плачевного состояния инфраструктуры и т.д. О неразвитости инфраструктуры говорит, например, отсутствие банкомата в с. Бродокалмаке, являющемся центром сельского поселения, куда входит еще пять населенных пунктов, при том, что зарплаты и выплаты большинство жителей получает на карты ПАО «Сбербанк России»; незавершенность газификации и реконструкции водопровода, отсутствие канализации и т.д.

Критическим для жителей населенных пунктов, затронутых последствиями радиационных аварий и продолжающейся деятельности ПО «Маяк», является обеспечение качественным медицинским обслуживанием. Более того, в последнее время, количество медицинских учреждений сокращается (в частности, закрыта больница и специализированные кабинеты в Бродокалмаке).

В ходе работы с обращениями местных жителей членами Совета было установлено, что до настоящего времени остается незащищенной категория граждан (численностью до 5000 человек), накопивших в первые годы после аварии 1957 года на производственном объединении «Маяк» дозы облучения более 7 и 35 сантизиверт (пороговые величины, превышение которых, согласно действующим Нормам радиационной безопасности, требует установления мер социальной защиты). При этом для такой же категории граждан, но получивших накопленные дозы облучения вследствие сбросов радиоактивных отходов в р. Теча, федеральным законом установлены соответствующие меры социальной поддержки.

Правительство и Законодательное собрание Челябинской области, в целях устранения социальной несправедливости в отношении указанной категории граждан, неоднократно, начиная с 2005 г., обращались в Правительство РФ и Государственную Думу Федерального Собрания РФ с соответствующими законодательными инициативами, но не получили поддержки.

Отрицательная позиция Правительства РФ определяется невозможностью расширять перечень категорий граждан, подлежащих социальной защите в результате радиационных аварий прошлых лет, без определения финансового источника для обеспечения дополнительных расходных обязательств федерального бюджета. Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту, расходы на предоставление мер социальной поддержки предлагалось осуществлять в пределах средств, ежегодно предусматриваемых в бюджете на реализацию действующих положений законодательства в целом, так как с учетом естественной убыли населения указанные расходы ежегодно сокращаются, однако данный аргумент принят во внимание не был.

По уточненным данным, по состоянию на 1 мая 2017 г. дополнительные расходы на предоставление мер социальной поддержки указанной категории граждан, проживающей в Челябинской области, могут составить 17,0 млн. рублей ежегодно.

В связи с вышеизложенным, **Совет рекомендует:**

Правительству РФ:

1. Рассмотреть вопрос о целесообразности унификации или консолидации законодательства по вопросам социальной защиты граждан, пострадавших в результате Чернобыльской аварии, в результате аварии на ПО «Маяк» и в результате последствий использования Семипалатинского полигона, с учетом появления новых категорий пострадавших.

2. Проработать вопрос о внесении изменений в Федеральный закон от 26 ноября 1998 г. № 175-ФЗ «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», предусмотрев:

а) включение в перечень пострадавших всех лиц, проживавших в подвергшихся заражению населенных пунктах (независимо от факта дальнейшего переселения);

б) закрепление правовой категории «потомки ликвидаторов и жителей пострадавших населенных пунктов», а также «лиц, постоянно проживающих в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, в течение срока, составляющего не менее пяти лет»;

в) закрепление возможности реализации права на переселение на новое место проживания вне границ загрязненных населенных пунктов, для чего выработать прозрачный порядок переселения⁴³;

г) расширение круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки, изменением категории граждан: дети, страдающие заболеваниями из-за радиационного воздействия на их родителей вследствие аварии в 1957 г. на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в р. Теча первого и последующих поколений;

д) включение новой категории граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году, а именно, граждан, проживавших в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие аварии в 1957 году, и получивших дозу облучения свыше 7 сЗв и свыше 35 сЗв.

3. Внести изменения в Постановление Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 08 октября 1993 г. «О мерах по реализации Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча», дополнив Перечень населенных пунктов, эвакуация (добровольное отселение) в которых происходило частично, населенным пунктом Караболка Кунашакского района Челябинской области, а также включив в списки населенных пунктов, проживание в которых дает их жителям право на социальную защиту в соответствии с существующим законодательством шесть населенных пунктов, жители которых накопили дозы свыше 7 и свыше 35 сЗв: Мусакаево, Багаряк, Красный Партизан, Пьянково, Метлино и Татарская Караболка (согласно оценке Росгидромета и Роспотребнадзора, проведенной в 2008 г.)⁴⁴.

4. Обеспечить открытость всех архивных материалов, содержащих документальные подтверждения привлечения граждан к работам по ликвидации последствий аварии 1957 г. на ПО «Маяк».

⁴³ Опыт работы ГК «Росатом» в с. Муслимово (Челябинская обл.) и поселке Октябрьский (Читинская обл.) при известных нареканиях показывает, что для работ по переселению существуют как финансовые, так и нормативно-правовые инструменты.

⁴⁴ Письмо Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Уральский научно-практический центр радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства» от 09.02.2016 №74.

5. Обеспечить действенный радиационный мониторинг территории Челябинской области, предоставив соответствующие ресурсы Росгидромету.

6. Рассмотреть вопрос обоснованности установленных уровней допустимых сбросов радионуклидов для ПО «Маяк».

7. Изучить возможность переселения жителей из населенных пунктов, прилегающих к р. Теча (Муслюмово, Бродокалмак, Нижнепетропавловское, Русская Теча), а также из населенных пунктов, затронутых воздействием Восточно-Уральского радиоактивного следа (Татарская Караболка, Мусакаево).

Генеральной Прокуратуре РФ:

Провести проверку обращений, поступивших в Совет во время встречи с жителями в селе Бродокалмак 27 июня 2017 г., и при необходимости, принять меры прокурорского реагирования.

Правительству Челябинской области:

Обеспечить качественное медицинское обслуживание и нормальные условия проживания жителям упомянутых в настоящих Рекомендациях населенных пунктов вдоль р. Теча.

Правительству Челябинской области, ГК Росатом:

Разработать механизм компенсации ущерба, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования транспортными средствами, используемыми для засыпки поймы р. Течи.

ГК Росатом:

Изыскать средства на отселение оставшихся домовладений пос. Муслюмово, жители которых не были переселены, поскольку не успели подготовить документы до окончания программы переселения.

Ростехнадзору, Роспотрбнадзору, Министерству общественной безопасности Челябинской области:

1. Провести проверку содержания радона и продуктов распада радона в домах пос. Новомуслюмово.

2. Проводить регулярные проверки содержания радионуклидов (в т.ч., альфа суммарно и бета суммарно) в питьевой воде в колодцах и скважинах населенных пунктов вдоль р. Теча, пострадавших от деятельности ПО «Маяк».

Роспотребнадзору, Министерству общественной безопасности Челябинской области:

Принять меры, исключая хозяйственное использование земельных участков, подвергшихся радиоактивному загрязнению, в том числе пойму р. Течи. В частности, разработать (с учетом исследований ИБРАЭ РАН, научно-исследовательский этап работы по определению границ зоны радиоактивного загрязнения поймы р. Течи в пределах Челябинской области) государственные санитарно-эпидемиологические правила или гигиенические нормативы, устанавливающие особые условия использования р. Течи (как один из этапов работы по определению статуса р. Течи), а также дающие возможность организовать мониторинг на тех участках поймы, где будут введены эти условия⁴⁵.

Правительству Челябинской области:

1. Принять меры к прекращению использования р. Теча населением, в частности, обеспечить установку знаков радиационной опасности в пределах населенных пунктов каждые 10 метров вдоль реки и расположить второй ряд знаков по границе весеннего затопления, так как граждане используют пойму реки для выпаса скота. Обслуживание знаков должно обеспечивать Министерство общественной безопасности Челябинской области.

2. В населенных пунктах, подвергшихся заражению в результате аварии на ПО «Маяк», обеспечить распространение информационных листовок о радиационных факторах экологического неблагополучия. Привлечь к написанию текста и информированию общественные организации.

3. В образовательных учреждениях, расположенных в указанных выше населенных пунктах, в обязательном порядке вести разъяснительную работу с учащимися о правилах поведения в местах, подвергшихся радиационному загрязнению.

4. Решить вопрос доступности экстренных служб в населенных пунктах, подвергшихся радиоактивному загрязнению.

⁴⁵ С.Ю. Костина «О проблеме установления особых условий использования загрязненных земель в пойме реки Течи: текущее состояние и пути решения». Доклад Первого заместителя Министра общественной безопасности Челябинской области на заседании Российской научной комиссии по радиологической защите при Российской академии наук 03 июля 2017 года.

5. При планировании развития территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению, предусматривать меры социальной поддержки жителей и инфраструктурной поддержки населенных пунктов.

6. Сохранить дальнейшее функционирование больницы в Бродокалмаке, в том числе, кабинета терапии и кабинета флюорографии; провести ремонт в больнице; в) открыть аптечный пункт.

7. Завершить газификацию и замену водопровода села Бродокалмак, решить вопрос канализации и очистки воды (в настоящее время очистные сооружения отсутствуют).

8. Ввести экологический контроль за деятельностью птицефермы, сливающей отходы в р. Теча.

9. Провести ремонт детского сада «Ромашка», дома культуры и библиотеки в с. Бродокалмак.

10. Обеспечить функционирование бассейна и специальных водоемов в Бродокалмаке в летний период, чтобы исключить купание детей в р. Тече.

11. Обеспечить противопожарный контроль на отчужденных территориях.

12. Оказать содействие в установке банкомата в с. Бродокалмак.

Ростехнадзору, Росатому, ПО Маяк:

Ускорить внедрение технологий (например - переход на остекловывание и бетонирование ОЯТ и РАО), исключающих сбросы радиоактивных веществ в окружающую среду.

Счётной палате РФ:

Проверить эффективность использования средств в рамках федеральной целевой программы «Ядерная и радиационная безопасность» на реализацию экологических мероприятий.

4.4. Проблема соблюдения прав граждан в части последствий производственной деятельности Коркинского угольного разреза

Угольный разрез «Коркинский» расположен на расстоянии около 10 км от административной границы г. Челябинска. Он эксплуатируется с 1934 г. и является одним из самых глубоких разрезов в мире (глубина составляет около 500 метров). Непосредственно на бортах разреза расположены г. Коркино и рабочий поселок Роза с общей численностью

населения около 50 тыс. человек. По данным Томинского ГОК, добыча полезных ископаемых в разрезе нерентабельна⁴⁶.

Основными проблемами, связанными непосредственно с разрезом, являются развитие деформационных процессов в виде оползней и эндогенные пожары, продолжающиеся много лет, в результате которых жители близлежащих населенных пунктов периодически подвергаются сверхнормативному негативному воздействию, в том числе повышенных концентраций канцерогенного вещества – бензпирена⁴⁷.

Тушение эндогенных пожаров бурых углей является крайне сложным, российский и мировой опыт не дает однозначного решения этой проблемы (в мире потушены далеко не все аналогичные пожары). Предлагаемая Томинским ГОК технология, включающая засыпку шламов в разрез в течении более 20 лет, достаточно спорна с экологической точки зрения и без серьезных дополнительных исследований не может быть признана решением проблемы. Членам Совета не была представлена информация о какой-либо признанной технологии по полному прекращению пожаров в разрезе.

Значительное количество граждан продолжает проживать в зоне продолжающихся оползневых процессов. В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 22 февраля 2012 г. № 239-р «О выделении в 2012 г. бюджету Челябинской области из федерального бюджета дотации для финансирования мероприятий, связанных с переселением граждан из зоны развития активных оползневых процессов», в целях предупреждения возникновения и развития чрезвычайной ситуации федерального характера в районе угольного разреза «Коркинский», было согласовано выделение средств для переселения граждан из зоны развития активных оползневых процессов, однако, к настоящему моменту переселены далеко не все жители, в т.ч., не были переселены те лица, которым объективно требуется немедленное переселение. Члены Совета лично убедились в этом в пгт. Роза.

В связи с вышеуказанной информацией, Совет считает, что первоочередной задачей является обеспечение безопасности жителей населенных пунктов, прилегающих к разрезу «Коркинский», что может

⁴⁶ Режим доступа: <http://tomgok.ru/news/1364/>

⁴⁷ Пример загрязнения, зафиксированного в 2017 г. Роспотребнадзором: http://74.rospotrebnadzor.ru/c/journal/view_article_content?groupId=10156&articleId=475909&version=1.0

быть достигнуто только их последовательным переселением. Срочной задачей является принятие мер по прекращению пожаров в разрезе и его дальнейшей рекультивации. В настоящее время отсутствует проверенная, экологически безопасная и реализуемая на практике технология, которая бы позволила решить обе эти задачи.

С учетом вышесказанного, **Совет рекомендует:**

Правительству РФ:

Рассмотреть вопрос о принятии государственной программы переселения граждан, проживающих в зоне развития активных оползневых процессов и в домах, подвергшихся воздействию таких процессов и ставших фактически непригодными для проживания.

Министерству природных ресурсов и экологии РФ:

Провести открытый конкурс проектов, имеющих целью прекращение эндогенных пожаров и рекультивацию Коркинского разреза.

Правительству Челябинской области:

1. Провести полное обследование состояния жилых и общественных помещений (включая помещения детских садов и школ) в населенных пунктах вблизи Коркинского разреза для определения объектов, подлежащих немедленному переселению и объектов, подлежащих первоочередному/срочному переселению.

2. По результатам обследования принять меры к срочному переселению граждан из домов, находящихся в зоне оползневых процессов в пгт Роза.

4.5. Загрязнение воздуха в городе Челябинске

Уровень загрязнения атмосферного воздуха в г. Челябинск в настоящее время остается высоким и формируется, в первую очередь, под влиянием выбросов предприятий черной и цветной металлургии, энергетики, машиностроения, стройиндустрии и автотранспорта.

С целью организации работ по регулированию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий на территории населенных пунктов и во исполнение статьи 19 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» постановлением Губернатора Челябинской области от 25 августа 2005 г. № 343 утвержден «Порядок

проведения работ по регулированию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий».

В соответствии с указанным Порядком разработаны и утверждены Планы мероприятий по регулированию выбросов в периоды НМУ на территории следующих муниципальных образований: Челябинского, Магнитогорского, Карабашского, Миасского, Троицкого, Южноуральского, Златоустовского городских округов и Катав-Ивановского, Коркинского, Ашинского, Саткинского муниципальных районов, в том числе для города Челябинска постановлением администрации города Челябинска от 14 апреля 2015 г. № 67-п.

По данным регулярных государственных наблюдений Росгидромета индекс загрязнения атмосферы (ИЗА) города Челябинска, характеризующий степень загрязнения атмосферного воздуха сократился с ИЗА=16 («очень высокий») в 2014 году до ИЗА=7 («высокий») в 2016 году. Согласно информации представленной Росприроднадзором и ФГБУ "Уральского УГМС" стандартный индекс загрязнения атмосферы в городе Челябинске достиг минимального значения за последние пять лет и составил ИЗА =6,1⁴⁸. В то же время, по данным, представленным Росгидрометом (письмо Росгидромета №140-05584/17и от 2 августа 2017 г.), превышения ПДК по различным загрязняющим веществам фиксировались все эти годы и в первую половину 2017 г.

В 2016-2017 годах в целях усиления мер, направленных на безопасность атмосферного воздуха, Росприроднадзором были определены территории особого внимания. В перечень таких территорий, в основном, вошли города с наиболее сложной ситуацией в части промышленного загрязнения атмосферного воздуха.

Работа соответствующих территориальных органов Федеральной службы была существенно скорректирована. Так, в Челябинском Управлении Росприроднадзора была скорректирована система управления и методология проведения контрольно-надзорных мероприятий, введено круглосуточное дежурство с лабораторным сопровождением, налажено оперативное взаимодействие с органами прокуратуры, проводится ревизия ранее выданной разрешительной и проектной документации по охране атмосферы.

⁴⁸ <http://rpn.gov.ru/news/chelyabinsk-realnyy-ekologicheskij-effekt-na-territorii-osobogo-vnimaniya>

Это указывает на улучшение состояния воздушного бассейна в городе, однако значение показателя требует дальнейших действий по его снижению. В соответствии с существующей градацией уровень загрязнения считается низким при ИЗА менее 5.

Правительством Челябинской области приобретена передвижная лаборатория автоматизированного контроля загрязнения атмосферного воздуха, которая с 1 июня 2016 г. осуществляет замеры качества атмосферного воздуха в ежедневном режиме по 18 веществам, в том числе по 6 веществам в автоматическом режиме. Для обеспечения работы передвижной автоматизированной лаборатории в круглосуточном режиме, с учетом обращений граждан о выбросах в ночное время, в 2017 году приобретена вторая аналогичная лаборатория, которая будет введена в эксплуатацию до конца 2017 года.

Наивысший уровень загрязнения атмосферного воздуха наблюдается в периоды неблагоприятных метеорологических условий (далее - НМУ), способствующих скоплению вредных примесей в приземном слое, в районах, подверженных влиянию крупных промышленных предприятий.

Однако не всегда такие требования выполняются. В феврале 2017 г. при проведении проверок соблюдения промышленными предприятиями законодательства в периоды наступления НМУ были зафиксированы нарушения правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ. В результате 3 февраля 2017 г. Отделом дознания Управления МВД России по городу Челябинску возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 (загрязнение атмосферы) Уголовного кодекса РФ⁴⁹.

В соответствии со ст.19 Федерального закона от 04 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», при получении прогнозов НМУ юридические лица, индивидуальные предприниматели, имеющие источники выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, обязаны проводить мероприятия по уменьшению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

Во время выездного заседания членами Совета были получены многочисленные жалобы граждан на состояние атмосферного воздуха в г. Челябинск, в первую очередь, в дни с неблагоприятными метеорологическими условиями. По мнению жителей, уровень

⁴⁹ Информация ГУ МВД России по Челябинской области от 4 февраля 2016 г. Режим доступа: <https://74.xn--b1aew.xn--plai/news/item/9396167/>

загрязнения может свидетельствовать о нарушениях предприятиями норм о мерах по уменьшению выбросов в дни с НМУ или даже об увеличении объемов выбросов под прикрытием «неблагоприятных условий».

С учетом сказанного выше, **Совет рекомендует:**

Правительству Челябинской области, Управлению Росприроднадзора по Челябинской области, Управлению Роспотребнадзора по Челябинской области, Уральскому управлению по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и Челябинскому центру по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды:

Наладить оперативное взаимодействие по реализации результатов мониторинга состояния атмосферного воздуха в г. Челябинске путём проведения проверок, в том числе на основании заявлений/сообщений, полученных от граждан. Вся информация о проведенных проверках и их результатах должна размещаться на официальных сайтах Правительства Челябинской области и соответствующих ведомств.

Государственной Думе Федерального Собрания РФ:

Внести изменения в ст. 8.21. КоАП РФ в части установления административной ответственности для всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и иную деятельность за нарушения правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ в периоды неблагоприятных метеорологических условий с применением административного наказания в виде административного приостановления деятельности.

Правительству Челябинской области:

Пересмотреть Единый Порядок/Правила организации и проведения мероприятий по уменьшению выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий в Челябинской области, утвержденный постановлением Губернатора Челябинской области от 25 августа 2005 г. № 343, с целью повышения его эффективности.

4.6. Проблемы утилизации твердых коммунальных отходов.

Согласно региональной территориальной схеме обращения с отходами, в Челябинской области ежегодно возрастают объемы

образования твердых коммунальных отходов (далее – ТКО); распространены несанкционированные свалки; при этом слабо внедряются технологии по вовлечению отходов в хозяйственный оборот и отсутствуют мероприятия по сокращению образования отходов и снижению класса опасности отходов в источниках их образования.

На территории области несанкционированное размещение ТКО осуществляется на 421 объекте, для которых в полном объеме или частично отсутствует разрешительная документация на эксплуатацию, включая регистрацию в государственном реестре объектов размещения отходов (ГРОРО).

На территории Челябинской области осуществлять захоронение ТКО в соответствии с требованиями природоохранного законодательства, могут лишь 6 объектов (полигонов): в г. Локомотивный, в г. Трехгорный, в г. Кыштым, в г. Карабаш, в д. Урефты, п. Полетаево Сосновского района.

В связи с созданием Карабашского кластера, включающего 7 муниципальных образований Челябинской области (Златоустовский ГО, Миасский ГО, Карабашский ГО, Чебаркульский ГО, Чебаркульский МР, Кусинский МР, Уйский МР), у жителей г. Карабаш имеются обоснованные опасения относительно увеличения мощности полигона ТКО в Карабаше до 150 000 т/год для захоронения ТКО со всего Карабашского кластера.

Также в ходе выездного заседания Совета в адрес Совета поступило обращение депутата Полетаевского сельского поселения Кудашовой Ю.Н. о нарушениях в деятельности ООО «Полигон ТБО» по хранению коммунальных отходов в районе п. Полетаево Сосновского района. Местные жители регулярно сообщают о замусоривании прилегающей территории и ухудшении органолептических показателей в близлежащих населенных пунктах.

В 2017 г. в ходе внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Полигон ТБО» по вопросу эксплуатации указанного полигона ТКО территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в Сосновском и Аргаяшском, Кунашакском районах были выявлены нарушения по организации радиационного контроля отходов. Также в 3 км западнее п. Полетаево организована несанкционированная свалка.

Кроме того, в адрес Совета поступили обращения жителей г. Миасс, в которых сообщается о горении на полигоне, который обслуживает компания ООО «Эко-сервис». В обращениях также сообщается о

возможном экологическом ущербе от захоронения на полигоне 1 млн. тонн отходов предприятия ЗАО «Карабашмедь», что требует проведения проверки со стороны Росприроднадзора.

В Государственном докладе о состоянии и об охране окружающей среды в Челябинской области в 2015 г. отмечается, что работа по организации раздельного (селективного) сбора и утилизации отходов потребления для органов исполнительной власти и органов местного самоуправления Челябинской области не являлось первоочередной задачей, что подтверждается территориальной схемой обращения с отходами в Челябинской области, разработанной в 2016 г. Так, в регионе захоранивается до 98,5% ТКО, а извлечение из ТКО вторичного сырья и вовлечение его в хозяйственный оборот по области составляет всего 1,5%.

Челябинская область является одним из первых регионов, в которых своевременно (в сроки, установленные законодательством) разработана и утверждена территориальная схема обращения с отходами, по согласованию с органами Росприроднадзора (приказ Министерства экологии Челябинской области «Об утверждении Территориальной схемы» от 22 сентября 2016 г. № 844). Также разработана электронная модель территориальной схемы, размещенная на официальном сайте Министерства экологии Челябинской области⁵⁰.

Территориальная схема обращения с отходами предполагает деление региона на 6 кластеров — функциональных зон деятельности региональных операторов по обращению с ТКО (Челябинский, Магнитогорский, Кыштымский, Карабашский, Саткинский, Усть-Катавский).

В мае 2017 г. определен региональный оператор по обращению с ТКО на территории Магнитогорского кластера Челябинской области. Область стала 5 субъектом в Российской Федерации, в котором выбран региональным оператор. До конца 2017 г. будет объявлен конкурс по отбору регоператора в Кыштымском и Челябинском и Карабашском кластерах.

Создание современных объектов обращения с ТКО в Челябинской области осуществляется на принципах государственно-частного партнерства, в регионе с 2015 года реализуется концессионное соглашение о создании инфраструктуры объектов обращения с ТКО на территории Магнитогорского кластера. Объем инвестиций концессионера составляет 1,15 миллиарда рублей. По условиям соглашения концессионер обязуется построить и в дальнейшем эксплуатировать 1 мусоросортировочный комплекс с полигоном

⁵⁰ www.mineco174.ru

ТКО и 3 мусороперегрузочных станции. По такому же механизму будут созданы объекты и в Челябинском кластере (1 мусоросортировочный комплекс с полигоном ТКО и 5 мусороперегрузочных станций). Ориентировочный объем инвестиций в Челябинский кластер составит 2,7 миллиарда рублей.

Начаты работы по проектированию рекультивации самых крупных свалок в регионе (в Челябинске и Магнитогорске), на эти цели в 2017-2018 г.г. предусмотрено выделение из областного бюджета 100 млн. рублей г. Челябинску и 11 млн. рублей г. Магнитогорску. Поданы заявки в Минприроды России для получения федерального софинансирования на рекультивацию свалок.

При этом, территориальная схема обращения с отходами в Челябинской области хотя и определяет индикативные показатели по обращению с ТКО, но не предполагает мероприятий по сокращению образования отходов и снижению класса опасности отходов в источниках их образования.

Кроме того, по сообщениям жителей г. Челябинск, наблюдаются проблемы с городской инфраструктурой по вывозу мусора – в некоторых районах города сократилось количество оборудованных контейнерных площадок для приема твердых коммунальных отходов от населения.

Неразвитая система обращения с ТКО приводит к нарушению прав граждан на благоприятную окружающую среду. Для решения этой проблемы в декабре 2014 г. были внесены изменения в Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах производства и потребления), устанавливающие приоритеты государственной политики в области обращения с отходами: запрет на захоронение отходов, не прошедших обработку (сортировку), увеличения доли отходов, вовлекаемых во вторичное использование, сокращение доли захораниваемых отходов; утилизация отходов; обезвреживание отходов.

Увеличение доли отходов, вовлекаемых во вторичное использование, сокращение доли захораниваемых отходов может быть достигнуто за счет отдельного сбора и обязательной сортировки отходов. Раздельный сбор позволяет уже на стадии сбора отходов выделить вторичное сырье, а значит сократить образование отходов. Также раздельный сбор является единственным доступным способом снижения классов опасности отходов. Согласно Федеральному классификационному каталогу отходов «Отходы из жилищ

несортированные (исключая крупногабаритные)», код 73111001724, относятся к IV классу опасности, в то время, как большая часть отдельно собранных фракций вторичного сырья – к V классу. Таким образом, внедрение отдельного сбора отходов во всех местах их образования, является необходимым элементом реализации государственной политики в области обращения с отходами, установленной Законом об отходах производства и потребления.

С учетом вышеизложенного, **Совет рекомендует:**

Правительству Челябинской области:

1. Обеспечить разработку и выполнение мероприятий по приведению мест размещения отходов на территории области в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, которые позволили бы включить объекты размещения отходов в государственный реестр объектов размещения отходов.

2. Внести изменения в территориальную схему обращения с отходами в Челябинской области с целью корректировки движения потоков ТКО в агломерации «Горный Урал» для предотвращения дополнительного негативного воздействия на окружающую среду в г.о. Карабаш.

3. В целях реализации государственной политики Российской Федерации в области обращения с отходами утвердить или пересмотреть с учетом требований федерального законодательства нормативные правовые акты Челябинской области по обращению с отходами (территориальная схема и региональная программа обращения с отходами, порядок сбора ТКО, правила деятельности регионального оператора) и целевые показатели по развитию отдельного сбора отходов, а именно:

а) доля контейнерных площадок, охваченных инфраструктурой отдельного сбора отходов с круглосуточным доступом (в динамике по годам с перспективой охвата всех контейнерных площадок для сбора ТКО Челябинской области);

б) количество отбираемого вторсырья с помощью отдельного сбора и промышленной сортировки.

4. Принять меры по развитию системы отдельного сбора опасных и органических (пищевых) отходов от населения и юридических лиц, обеспечив население Челябинской области необходимой инфраструктурой и установив в региональных нормативных правовых актах соответствующие целевые показатели.

5. Установить предельный тариф на оказание коммунальной услуги по обращению с ТКО в Челябинской области, позволяющий населению сокращать свои расходы на вывоз смешанного мусора для захоронения, отдавая предпочтение разделительному сбору отходов, направляемых на переработку⁵¹.

6. Обеспечить повышение информированности жителей по вопросу разделительного сбора отходов с помощью социальной рекламы, просветительских акций, СМИ, а также размещения адресов существующих пунктов разделительного сбора отходов на сайтах профильных учреждений.

7. Утвердить в нормативных правовых актах Челябинской области мероприятия по предотвращению и сокращению образования отходов, а также меры по популяризации разделительного сбора отходов.

Управлению Росприроднадзора по Челябинской области:

1. В целях реализации государственной политики Российской Федерации при согласовании изменений в территориальной схеме и других руководящих документах по обращению с отходами в Челябинской области учесть целевые показатели по развитию сбора ТКО в местах их образования и мероприятия по сокращению образования отходов и снижению класса опасности отходов в источниках их образования.

2. Провести внеочередную проверку объектов размещения отходов на территории Челябинской области на предмет соблюдения требований природоохранного законодательства, в частности полигона ТКО «Карабаш» и полигона ТКО «Полетаево». Принять меры к ликвидации несанкционированных свалок.

3. Провести проверки полигонов ТКО, обслуживающих г. Миасс, на предмет соблюдения требований природоохранного законодательства, в том числе на предмет наблюдавшихся фактов горения на полигонах, а

⁵¹ В качестве примера можно использовать постановление Правительства Московской области №605/26 от 24 июля 2015 г., согласно которому норма накопления ТКО в многоквартирных домах на 1 кв.м составляет - 0,0095 м³/1 м² в месяц. При применении данной нормы размер платы за сбор и вывоз ТКО на 1 м² составил бы 4,34 руб./ 1м² в месяц (рост тарифа - 15,43%). В соответствии с Решением совета депутатов г.о. Мытищи №6/2 от 19 мая 2016 г. учтена расчетная величина накопления ТКО в размере - 0,0088 м³/1 м² в месяц. В итоге применения данной нормы размер оплаты за сбор и вывоз ТКО на 1 м² составляет - 4,02 руб./ 1м² в месяц (рост тарифа - 6,91%). Таким образом, за счет выделения с помощью разделительного сбора вторичного сырья удалось снизить рост платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО на 8,52%.

также проверить информацию о размещении на этих полигонах отходов предприятия ЗАО «Карабашмедь» и законности такого размещения.

4.7. Проблемы загрязнения водных объектов в результате сбросов сточных вод и застройки

Река Миасс является основной водной артерией, питающей Шершневское водохранилище – единственный питьевой источник г. Челябинска. При этом происходит загрязнение реки Миасс за счет сброса ливневых вод с территории города и промышленно-ливневых вод - с территории промышленных предприятий, а также за счет перелива хозяйственных стоков.

По сообщениям местных жителей, присутствовавших на встрече с членами Совета, берега р. Миасс и Шершневского водохранилища интенсивно застраиваются жилыми домами с неисправной или отсутствующей системой канализации. Подобная ситуация приводит к периодическому загрязнению акватории р. Миасс неочищенными фекальными стоками. Так, по сообщениям средств массовой информации⁵², в 2016 г. было обнаружено масштабное загрязнение акватории реки Миасс неочищенными фекальными стоками в районе Свердловского тракта, д. 2.

Прокурором Челябинской области было поручено Челябинскому природоохранному прокурору организовать проверку фактов загрязнения реки Миасс канализационными стоками, однако информация о результате проверки и принятых мерах не обнародована.

Вызывает беспокойство состояние озера Синеглазово, расположенного на южной окраине Челябинска. Территория вокруг озера используется преимущественно садоводческими хозяйствами. На встрече членов Совета с местными жителями, поступили жалобы о загрязнении озера нефтепродуктами.

По словам жителей, в результате градостроительной ошибки в 1940-е гг. котловина естественного озера Синеглазово стала накопителем промышленных и городских сточных вод без технического обустройства и содержания. С 1999 г. уровень воды в озере Синеглазово значительно поднялся и в зоне подтопления оказались более 1000 участков СНТ «Часовщик», СНТ «Дзержинец», участки жилых домов п. Новосинеглазово и

⁵² Данные регионального информационно-аналитического независимого агентства «Урал-пресс-информ» от 14 октября 2016 г. (режим доступа: <http://uralpress.ru/news/2016/10/14/v-chelyabinske-prodolzhaetsya-poisk-zalivshih-reku-fekaliyami>)

с. Синеглазово, водозаборные скважины п. Октябрьский. Магистральные нефтепроводы ОАО «Уралсибнефтепровод», проложенные в 1953-54 гг., оказались под водой. Поднятие уровня воды повлекло за собой перенос нефтеперегоняющих ниток Уфа – Петропавловск, Уфа – Омск, ОАО «Урало-Сибирские магистральные нефтепроводы имени Д.А. Черняева». Приблизительно в 2000 – 2003 гг. магистральные нефтепродуктопроводы пододвинули к высокому берегу СНТ «Политехник», пос. Исаково. В 2010 г.- 2011 гг. между забором СНТ «Политехник» и дополнительной дамбой, в которой уложен кабель, были выявлены утечки нефтепродуктов.

В ходе работ с утечками, со слов жителей, в 2013 – 2014 гг. ОАО «Уралтранснефтепродукт» проводились работы по замене трубопроводов непосредственно вдоль берега, в водоохранной зоне озера. Пришедшие в негодность закладки трубы были оставлены на месте в изношенном состоянии. В настоящее время, по сообщениям жителей, вдоль берега озера вертикально вкопаны «заглушенные» трубы большого диаметра. В боковых прорезях на трубах имеются отверстия, из которых на всю округу распространяется запах нефтепродуктов.

За последние годы в связи со сложившейся ситуацией, садоводы СНТ «Политехник», СНТ «Часовщик», СНТ «Факел», жители поселка Исаково, пос. Новосинеглазово, г. Челябинска неоднократно обращались в государственные органы, в том числе в Генеральную прокуратуру, однако они считают, что проблема остается нерешенной.

В связи с изложенным, **Совет рекомендует:**

Министерству экологии Челябинской области, Управлению Росприроднадзора по Челябинской области:

Провести обследование воды и прибрежной территории озера Синеглазово с целью проверки соответствия нормативам в области охраны окружающей среды.

Прокуратуре Челябинской области:

Провести проверку законности размещения труб магистральных нефтепроводов вдоль берега озера Синеглазово.

Уральскому управлению Ростехнадзора, прокуратуре Челябинской области:

1. Провести проверку строящихся объектов, расположенных по берегам реки Миасс и на левом берегу Шершневого водохранилища, на предмет устройства канализационных стоков ЖБО и соответствия проектной документации объектов строительства и выполнение работ в процессе строительства требованиям природоохранного законодательства.

2. Провести проверку введенных в эксплуатацию жилых домов с целью определения, куда производится вывод хозяйственных стоков (центральная канализация, частные септики и пр.)

Управлению Росприроднадзора по Челябинской области совместно с Челябинской природоохранной прокуратурой:

Провести проверку водного объекта – р. Миасс, с целью обнаружения сбросов сточных вод, содержание в которых опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы в районе Свердловского тракта, д. 2 и в районах массовой жилой застройки, расположенной по берегам реки Миасс и на левом берегу Шершневого водохранилища.

Челябинской природоохранной прокуратуре:

Провести проверку соблюдения норм, установленных законодательством, при проведении строительства в прибрежных зонах рек и водохранилищ, в том числе по устройству канализационных стоков.

**4.8. Угрозы городским лесам в населенных пунктах
Челябинской области**

В рамках выездного заседания Совета в Челябинской области были получены обращения граждан, озабоченных проблемами сохранности городских лесов (в первую очередь - угрозой застройки).

В соответствии с Лесным кодексом РФ, установление границ лесничеств/лесопарков (в т.ч., на землях населенных пунктов, на которых расположены городские леса) относится к полномочиям Федерального агентства лесного хозяйства (Рослесхоза). На практике установление границ лесничеств/лесопарков серьезно затруднено, так как для этого Рослесхоз запрашивает предоставление большого количества документов, требующих проведения дорогостоящих и длительных мероприятий, которые при этом не являются необходимыми для установления границ лесничеств/лесопарков.

В населенных пунктах Челябинской области, за исключением городских лесов в г. Челябинске, границы городских лесов не утверждены, в результате чего правовой статус городских лесов, определенный Лесным кодексом Российской Федерации, фактически не обеспечивается. Сложившаяся ситуация значительно повышает угрозу утраты лесов в населенных пунктах Челябинской области.

В связи с вышеизложенным, **Совет рекомендует:**

Рослесхозу:

1. Разработать и закрепить четкую и простую процедуру установления границ лесничеств в городских лесах, не зависящую от проведения или непроведения в них лесоустройства и других дорогостоящих мероприятий, которые могут или должны быть проведены после установления границы лесничества (лесопарка). Сократить требования по документам, необходимым для установления границ лесничеств/лесопарков на землях населенных пунктов, на которых расположены городские леса.

2. Обратиться к органам местного самоуправления городов и поселков городского типа Челябинской области с просьбой об оказании содействия в установлении границ лесничеств на их территориях;

3. Опубликовать в установленном порядке и разместить на официальном сайте агентства приказы Рослесхоза об определении количества лесничеств и лесопарков на территории поселений и установлении их границ.

Органам местного самоуправления Челябинской области:

Обратиться в Рослесхоз с инициативой установления границ лесничеств/лесопарков на землях населенных пунктов, на которых расположены городские леса; оказать содействие Рослесхозу в получении необходимой информации для установления этих границ.

Совет поручает Постоянной комиссии по экологическим правам организовать мониторинг выполнения настоящих Рекомендаций в части, касающейся проблем защиты конституционных прав на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическими правонарушениями.

5. В ЧАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ КОРЕННЫХ И КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

В Челябинской области проживают представители более 120 национальностей; при этом такие коренные народы, как русские составляют 83 % населения области, башкиры – 4,81 %, татары – 5,36 %, украинцы – 1,34 %, казахи – 1,02 %, немцы – 0,55 %, мордва – 0,36 %, чувашаи – 0,2 %, цыгане – 0,13 %, марийцы – 0,8 %, удмурты – 0,7 %, нагайбаки – 0,23 %

В области действует 17 национально-культурных автономий, 155 организаций национально-культурной направленности. Работает 11 национальных молодежных культурных центров, в т.ч. русский, казахский, чувашский, китайский, татарский.

В областном центре работает Дом дружбы народов Челябинской области. Реализуется программа приграничного сотрудничества с Казахстаном. 17 млн. руб. в области было выделено на проведение национальной политики.

В татарском празднике Сабантуй в 2016 году приняло участие более 10 тыс. человек. Планируется выход программы «Национальный интерес» о народах Южного Урала. До конца 2017 года запланирован выход 18 передач.

Опросы, проведенные в населенных пунктах, показали, что национальные отношения, как иногда сопровождающиеся конфликтами, охарактеризовали 24%, как сопровождающиеся частыми конфликтами – 1,5%

Нагайбаки являются единственным коренным малочисленным народом области. Они проживают в населенных пунктах Нагайбакского, Чебаркульского (Попово, Варламово, Болотова, Ключевка 2-я), Уйского (Краснокаменка) районов. В 1880-е годы нагайбаки достигли своей максимальной исторической численности – 12 тыс. человек. В 1926 году их численность составила 8,36 тыс. человек, в 2002 г. - 9,6 тыс. человек, в 2010 г. - 8,25 тыс. человек.

В 2016 г. состоялся V Нагайбакский фестиваль. В селах Нагайбакского района работает 4 музея, ведется работа по оцифровке экспонатов и документов музейного фонда. Музейные фонды насчитывают более 40 тыс. единиц основных и 3 тыс. дополнительных экспонатов. Работает 11 фольклорных ансамблей, из которых 5 носят звание народных коллективов. Записано 5 песенных альбомов. В 2 школах искусств изучают культуру нагайбаков. Издан нагайбакско-русский словарь. В г. Челябинске и в г. Казани были проведены выставки по истории и быту нагайбаков. Нагайбаки участвовали в фестивале кряшен Татарстана, дети из нагайбакских сел участвовали в этнокультурном лагере для детей кряшенов. В 1960, 1979 и

2016 г. Институтом языка и литературы г. Казани были проведены этнокультурные экспедиции. С 2016 г. проводится Нагайбакский полумарафон.

Язык нагайбаков изучается только в детском саду или факультативно; изучением языка и культуры охвачено 120 воспитанников. Ранее подготовленные педагоги ушли на пенсию. Дефицит педагогических кадров является одной из причин сложности в изучении языка нагайбаков.

После завершения областной программы национального развития в Нагайбакском районе стала действовать муниципальная программа. Программа развития туризма в Нагайбакском районе не разработана.

На территории Челябинской области работает 16 башкирских общественных организаций, которым помогают Правительства как Челябинской области, так и Башкортостана. В местах компактного проживания башкир вещает башкирское спутниковое телевидение. Ежегодно в Челябинске проводится детский сабантуй, участниками которого является более 700 участников. Данный праздник носит уникальный характер. Действует ряд самодеятельных ансамблей. В г. Миассе ежегодно проводятся Акмолинские чтения, собирающие деятелей культуры и ученых.

С 2014 года в области ежемесячно тиражом 8 тыс. экз. стала заново издаваться газета «Уралым», которая распространяется бесплатно. 2 раза в месяц по 13 минут выходит телепередача «Уралым».

В 2016 году по населенным пунктам, где проживают башкиры, было проведено турне профессиональных артистов из Башкортостана, которые в том числе оказывали помощь самодеятельным башкирским коллективам. Около 100 детей собирают башкирские этнокультурные лагеря.

В 47 школах башкирский язык преподается, как предмет и в 10 школах, как факультатив. С 2017 года для преподавателей башкирского языка в Башкортостане проводится День родного языка. Кроме того в Челябинске проводится выездные занятия Института повышения квалификации. До 2010 года проводились целевые наборы детей из мест компактного проживания башкир. Однако с переходом институтов в федеральное ведение такая практика прекратилась.

По итогам изучения ситуации **Совет рекомендует:**

Правительству РФ:

1. Рассмотреть вопрос об учреждении системы грантов на поддержку проектов по сохранению и развитию культуры коренных малочисленных народов России.

2. Для поддержки нагайбаков и иных коренных малочисленных народов внести изменение в Постановление Правительства РФ от 10 марта 2009 г. № 217 "Об утверждении Правил распределения и предоставления из федерального бюджета иных межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку экономического и социального развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" в части осуществления поддержки представителей коренных малочисленных народов даже в том случае, если они компактно проживают за пределами мест своего традиционного проживания.

Правительству Челябинской области:

1. Поддержать инициативу Управления общественных связей Челябинской области о принятии программы по развитию государственной национальной политики в Челябинской области на 2018-21 годы.

2. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в Устав Челябинской области, дополнив его положением о правах коренных малочисленных народов области.

3. Стимулировать расширение сотрудничества с субъектами Российской Федерации, в которых проживают коренные малочисленные народы Челябинской области, с тем, чтобы культурные коллективы и представители молодежи могли осуществлять широкие обмены.

4. В целях поддержки коренного малочисленного народа Челябинской области нагайбаков:

а) разработать Областную целевую программу «Социально-экономическое и культурное развитие нагайбаков в 2018-2025 годах»;

б) найти возможность выделения на регулярной основе бюджетных мест в медицинских и педагогических вузах для учащейся молодежи, направленной из Нагайбакского района;

в) ускорить газификацию домовладений в Нагайбакском районе (газифицировано только 28 % домовладений при областном уровне газификации - 48 %), провести подводящий газопровод в с. Арси, где проживает 1200 человек;

г) содействовать изданию школьных учебников языка и культуры нагайбакского народа, Нагайбакской энциклопедии, а также работ исследователей нагайбакской истории и культуры О.И. Барышниковой и П.М. Минеева;

д) разработать программу развития этнокультурного туризма в Нагайбакском районе;

е) рассмотреть вопрос о строительстве автомобильной дороги с твердым покрытием от перекрестка Гумбийский до пос. Балканы.

5. В целях поддержки проживающих в Челябинской области башкир, казахов, мордвы, марийцев, татар, чувашей:

а) обеспечить преподавание национальных языков и поддержку учебно-методическими материалами, книгами и педагогами школ в местах компактного проживания соответствующих народов;

б) возобновить целевой набор для обучения в вузах молодежи из соответствующих населенных пунктов.

6. На базе Областного дома дружбы народов создать библиотеку национальной литературы народов Челябинской области.

Министерству образования Челябинской области:

1. Проводить в рамках Института повышения квалификации учителей курсы, семинары и конференции для педагогов, преподающих национальные языки для русскоязычных детей по каждому из языков; разработать ежегодный план таких мероприятий;

2. Направлять педагогов, преподающих языки коренных народов Челябинской области для повышения квалификации в соответствующие национальные республики;

3. Обеспечить создание при Институте дополнительной подготовки кадров Челябинского государственного педагогического университета кафедры родных языков для подготовки преподавателей на татарском, казахском, башкирском, чувашском, мордовском, марийском и других языках;

4. В местах компактного проживания национальных меньшинств обеспечить преподавание национальных языков в детских дошкольных образовательных учреждениях.

6. В ЧАСТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И УКРЕПЛЕНИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ
БАЗЫ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

В целях дальнейшего развития гражданского общества в Челябинской области, повышения гражданской активности, вовлечения населения в управление делами государства **Совет рекомендует:**

Губернатору Челябинской области:

1. Рассмотреть вопрос о создании Совета при губернаторе Челябинской области по развитию гражданского общества и правам человека.
2. Рассмотреть вопрос о создании при Губернаторе Челябинской области межведомственной рабочей группы – с участием представителей профильных общественных объединений – по увековечению памяти жертв политических репрессий.

Законодательному собранию Челябинской области:

Рассмотреть вопрос о внесении изменений в региональный закон от 13.04.2015 № 155-ЗО «Об общественном контроле в Челябинской области» в части детализации правового статуса общественных инспекций и групп общественного контроля, а также особенностей осуществления общественного контроля за соблюдением прав человека в региональных социальных, медицинских и образовательных учреждениях закрытого типа.

Настоящие Рекомендации приняты Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека путем заочного голосования 4 сентября 2017 г.

Председатель Совета

М.А. Федотов