Дело № 2-43/14

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

17.02.2014 года Ленинский районный суд г. Воронежа

В составе:

Председательствующего судьи Высоцкой Т.И.

При секретаре Денисенко А.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Прочанова Алексея Петровича к ООО Информационная компания «Вестник» о защите чести и достоинства

**Установил:**

Прочанов А.П. обратился в Семилукский районный суд Воронежской области с иском к ООО Издательский дом «Семилуки» о защите чести и достоинства.

Определением Семилукского районного суда Воронежской области от 01.08.2013 года судом постановлено о передаче дела по подсудности в Ленинский районный суд г. Воронежа по месту нахождения ответчика ООО ИК «Вестник».

Определением Ленинского районного суда от 29.08.2013 года указанное дело принято к производству суда.

Истец обратился в суд с иском к ООО ИК «Вестник» о защите чести и достоинства, указав, что в газете «Семилукский вестник» № 17 (128) 26.04.-02.05.2013 года, в статье под заголовком «Чубайс с поддельной водкой», без обозначения имени автора в заголовке статьи выделенным текстом «Многие интересуются сколько еще осталось в Семилуках подобных «оборотней», которые когда-то находясь у власти, участвовали в дележе народного добра, а теперь записались в ряды народных защитников? Как минимум один такой среди районных депутатов есть. Зовут его Алексей Петрович Прочанов».

Истец указывает, что по словарю Ефремовой оборотень – человек, обращенный или способный по мифологическим представлениям обращаться с помощью волшебства в какое-либо животное или какой-либо предмет. В большом энциклопедическом словаре оборотень – человек, способный превращаться в зверя, предмет. В толковом словаре Ожегова оборотень – существо, способное менять человеческий облик и превращаться в животное, предмет. Истец считает, что сравнение его с оборотнем – это выраженное в неприличной форме унижение его чести и достоинства. Цитата из заголовка статьи: «В частности Семилукский тир, который демонтировал и увез Любкевич, был закрыт именно при Алексее Прочанове, то есть именно при нем началось разрушение Семилукского спорта». Истец указывает, что сведения, касающиеся результатов работы руководителем районного комитета по физкультуре и спорту являются несоответствующими действительности и порочащими сведениями, так как тир и другие спортивные объекты с 1985-1991гг., не находились на балансе районного комитета по физической культуре и спорту, комитет не является юридическим лицом.

 Цитата из статьи «Заняв пост районного «Чубайса» Прочанов готовил народную собственность  к массовой приватизации, которая как известно, закончилась ограблением большинства жителей нашей страны и концентрацией капитала в руках кучки сверхбогачей». Данные сведения, указывает истец, порочат его честь и достоинство.

 Истец указывает, что фонд муниципального имущества, который существовал при Совете народных депутатов, председателем которого являлся истец, занимался продажей имущества и никакого отношения к подготовке документов не имел. Эти полномочия были у Комитета по управлению муниципальным имуществом. Сведения, касающиеся приватизации магазина истец указывает не соответствующими действительности. Цитата из статьи «Но местные «Чубайсы» одобрили продажу магазина – ведь всего несколько месяцев назад историк-физкультурник Прочанов был начальником всего Семилукского имущества. Ну как не порадеть родному человечку!» Истец указывает, что эта цитата порочит его честь и достоинство, договор купли-продажи недвижимого имущества, сданного в аренду был оформлен 15.01.1996 года, продавец данного имущества был Фонд государственного имущества Воронежской области, а не местные «Чубайсы».

Цитата в статье: «Ну как не порадеть родному человеку», покупатель юридическое лицо АОЗТ « Альянс», 3 июня 1994 года был оформлен договор купли-продажи № 43 имущества (товарно-материальные ценности, торговое оборудование). Общая стоимость приобретенного имущества АОЗТ «Альянс» составила 116 619 980 руб.

Цитата из статьи «Вот честный депутат в отличие от «Чубайса» с поддельной водкой», господина Прочанова» истец указывает, данные сведения порочат его честь и достоинство. Истец просит признать вышеизложенные сведения, опубликованные в статье несоответствующими действительности, порочащие его честь и достоинство, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

По ходатайству истца по делу была назначена и проведена судебная лингвистическая экспертиза.

В судебное заседание истец не явился, о дне слушания дела извещен в установленном законом порядке.

Представитель истца по доверенности Конопелько Е.В. заявленные исковые требования поддержала, просила их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Михеева Е.В. заявленные исковые требования не признала по основаниям,  изложенным в возражениях.

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании, 26.04.2013 года в газете «Семилукский Вестник» № 17 (128) 26.04.-02.05.2013 года была опубликована статья «Чубайс с поддельной водкой»

Цитаты из статьи: 1. «Многие интересуются сколько еще осталось в Семилуках подобных «оборотней», которые когда-то находясь у власти, участвовали в дележе народного добра, а теперь записались в ряды народных защитников? Как минимум один такой среди районных депутатов есть. Зовут его Алексей Петрович Прочанов». 2. «В частности Семилукский тир, который демонтировал и увез Любкевич, был закрыт именно при Алексее Прочанове, то есть именно при нем началось разрушение Семилукского спорта». 3. «Заняв пост районного «Чубайса» Прочанов готовил народную собственность  к массовой приватизации, которая как известно, закончилась ограблением большинства жителей нашей страны и концентрацией капитала в руках кучки сверхбогачей». 4. «Но местные «Чубайсы» одобрили продажу магазина – ведь всего несколько месяцев назад историк-физкультурник Прочанов был начальником всего Семилукского имущества. Ну как не порадеть родному человечку!» 5. «Вот честный депутат в отличие от «Чубайса» с поддельной водкой», господина Прочанова».

В соответствии со ст. 17 Конституции РФ признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должны нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии со ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно требованиям ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» предусмотрено, что в силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также характер этих сведений.

 Согласно п. 7 указанного Постановления, под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средств массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими в частности являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершение нечестного поступка, неправильном, не этичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушение деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда от 24.02.2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указывается, что если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. В случае, если редакция средства массовой информации не являются юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Статья 152 ГК РФ предусматривает, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В ходе судебного разбирательства по делу была назначена и проведена судебная лингвистическая экспертиза.

Выраженные в спорном тексте сведения (цитаты с 1 по 4) обладают всеми лингвистическими признаками, позволяющими рассматривать их как порочащие Прочанова А.П., унижающими его честь и достоинство и умаляющие его деловую репутацию. Однако для спорных фрагментов 1-4 не установлен признак «несоответствия сведений действительности, который устанавливается судом и не может быть выявлен в ходе лингвистической экспертизы. Без установления данного признака квалифицировать спорные фрагменты текста как порочащие Прочанова А.П., унижающие его честь и достоинство и умаляющие его деловую репутацию, не представляется возможным.

Фрагмент 5 «Вот частный депутат в отличие от «чубайса» с поддельной водкой», господина Прочанова» является выражением мнения и не имеет фактологического характера, в связи с чем не может рассматриваться как порочащий Прочанова А.П., унижающий его честь и достоинство и умаляющий его деловую репутацию.

Истцом по мнению суда доказан факт распространения сведений ответчиком: Цитата «Многие интересуются: Сколько еще осталось в Семилуках подобных «оборотней», которые когда-то находясь у власти, участвовали в дележе народного добра, а теперь записались в ряды народных защитников? Как минимум один такой среди районных депутатов есть. Зовут его Алексей Петрович Прочанов», также порочащий характер этих сведений.

Негативные сведения о Прочанове А.П. во фрагментах (2-4 цитаты) выражены в форме утверждения о фактах.

Во фрагменте 5 Вот частный депутат в отличие от «чубайса» с поддельной водкой», господина Прочанова» выражена в виде оценочного мнения. Утверждение о факте «При Алексее Прочанове началось разрушение Семилукского спорта». В частности Семилукский тир, который демонтировал и увез Любкевич, был закрыт именно при Алексее Прочанове, то есть именно при нем и началось разрушение Семилукского спорта». В этих предложениях содержится информация о том, что Любкевич демонтировал и увез семилукский тир: эти действия произошли в то время как Прочанов А.П. занимал должность председателя районного комитета по физкультуре и спорту, мнение о том, что началось разрушение спорта, это выражение в виде демонтирования Семилукского тира при Прочанове А.П. не говорит о том, что Прочанов А.П. в этом виноват, констатируется факт, что это все произошло в то время, как Прочанов А.П. занимал должность председателя районного комитета по физкультуре и спорту.

Цитата: «Прочанов А.П. готовил народную собственность к массовой приватизации» это на самом деле так, так как в то время Прочанов А.П. был председателем Фонда муниципального имущества Семилукского района, деятельностью этого фонда была подготовка муниципального имущества к приватизации. (автор этой статьи называет эту собственность народной). В указанном фрагменте никто не говорит,  что речь идет о незаконной передаче прав собственности.

Цитата «руководимая им (Прочановым А.П.) фирма «Альянс» задешево приобрела имущество семилукского магазина №4… имущество приобретено по ценам в несколько раз меньше рыночных. Но местные «Чубайсы» одобрили продажу магазина». В указанном предложении отсутствуют порочащий характер сведений, так как приобретение имущества за меньшую цену не делает эту сделку незаконной.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования Прочанова А.П. подлежат частичному удовлетворению и признает не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Прочанова А.П. опубликованные 26.04.2013 года в газете «Семилукский вестник» в статье под заголовком «Чубай с поддельной водкой» следующую фразу: «Многие интересуются: Сколько еще осталось в Семилуках подобных «оборотней», которые когда-то находясь у власти, участвовали в дележе народного добра, а теперь записались в ряды народных защитников? Как минимум один такой среди районных депутатов есть. Зовут его Алексей Петрович Прочанов».

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

С учетом разумности и справедливости суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

В остальной части заявленных исковых требований Прочанову А.П. отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство Прочанова Алексея Петровича опубликованные в газете «Семилукский вестник» от 26.04.-2.05.2013 года № 17 (128) в статье «Чубайс с поддельной водкой – цитата «Многие интересуются: Сколько еще осталось в Семилуках подобных «оборотней», которые когда-то находясь у власти, участвовали в дележе народного добра, а теперь записались в ряды народных защитников? Как минимум один такой среди районных депутатов есть. Зовут его Алексей Петрович Прочанов».

Взыскать с ООО ИК «Вестник» в пользу Прочанова Алексея Петровича компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

В остальной части иска Прочанову Алексею Петровичу отказать.

Решение в течение месяца может быть обжаловано в апелляционной порядке в Воронежский областной суд через районный суд.

Судья                                                                                                     Т.И. Высоцкая