

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ.

26 ноября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Рязанского областного суда в составе: председательствующего Платоновой И.В., судей Косенко Л.А., Максимкиной Н.В., при секретаре Канунниковой А.О., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Богомолова Юрия Александровича. Шестакова Михаила Алексеевича к отделу полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани, Министерству Финансов РФ, УМВД России по Рязанской области о признании незаконными действий и решений сотрудников полиции, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности принести извинения, с апелляционными жалобами Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Рязанской области, УМВД России по Рязанской области, УМВД России по г. Рязани на решение Советского районного суда г. Рязани от 25 июля 2014 г.

Заслушав доклад судьи Косенко Л.А., выслушав объяснения представителя УМВД России по г. Рязани Ванюшиной М.А., действующей на основании доверенности, УМВД России по Рязанской области Николаева В.С., действующего на основании доверенности, представителя УФК по Рязанской области Планкиной О.Г., действующей на основании доверенности, Шестакова М.А.. судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шестаков М.А. обратился в суд с иском к Отделу полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани, Министерству Финансов Российской Федерации о признании незаконными действий и решений сотрудников полиции, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности принести извинения. В обоснование иска указал, что 1 мая 2013 г. на ул. Кольцова г. Рязани сотрудники полиции незаконно задержали его и Богомолова Ю.А., а затем незаконно удерживали их в помещении Отдела полиции №1. Данными незаконными действиями ему был причинен моральный вред. Просил признать незаконными действия и решения сотрудников полиции отдела №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани по задержанию и удержанию его в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани в течение 3 часов 50 минут 1 мая 2013 г., взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации в его пользу компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, судебные издержки в общей сумме 2 200 рублей; обязать Отдел полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани принести ему извинения.

Богомолов Ю.А. обратился в суд с иском к Отделу полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Рязани, Министерству Финансов Российской Федерации о признании незаконными действий и решений сотрудников полиции, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности принести извинения. В обоснование иска указал, что 1 мая 2013 г. на ул. Кольцова г. Рязани сотрудники полиции незаконно задержали его и Шестакова М.А., а затем незаконно удерживали их в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани. Данными незаконными действиями ему был причинен моральный вред. Просил признать незаконными действия и решения сотрудников полиции Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани по задержанию и удержанию его в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района)

УМВД России по г.Рязани в течение 3 часов 50 минут: 1 мая 2013 г., взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации в его пользу компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей, судебные издержки в общей сумме 600 рублей, обязать Отдел полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г.Рязани принести ему извинения.

Определением Советского районного суда г. Рязани от 14 апреля 2014 г. гражданские дела по указанным искам объединены в одно производство.

Определением Советского районного суда г. Рязани от 28 апреля 2014 г. к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани и Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области.

В ходе производства по делу истцы уточнили иски в следующей части: просили признать незаконными действия и решения сотрудников полиции Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани, сотрудников полиции УМВД России по Рязанской области по доставлению и задержанию истцов, а также удержанию их в помещении Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани в течение 3 ч. 50 мин. 1 мая 2013 г. В остальном иски оставили прежними.

Решением Советского районного суда г. Рязани от 25 июля 2014 г. иски удовлетворены частично. Судом постановлено:

Признать незаконными действия сотрудников Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области по доставлению Богомолова Юрия Александровича. Шестакова Михаила Алексеевича в служебное помещение подразделения полиции.

Признать незаконными действия сотрудников Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани по временному ограничению свободы Богомолова Юрия Александровича, Шестакова Михаила Алексеевича.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Богомолова Юрия Александровича компенсацию морального вреда 5 000 (пять тысяч) рублей, судебные расходы 200 (двести) рублей.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Шестакова Михаила Алексеевича компенсацию морального вреда 5 000 (пять тысяч) рублей, судебные расходы 866 (восемьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области в пользу Богомолова Юрия Александровича судебные расходы 100 (сто) рублей.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани в Пользу Богомолова Юрия Александровича судебные расходы 100 (сто) рублей.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области в пользу Шестакова Михаила Алексеевича судебные расходы 766 (семьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Рязани в пользу Шестакова Михаила Алексеевича судебные расходы 766 (семьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек,

В остальной части исковых требований отказать.

В апелляционных жалобах представители УМВД России по г. Рязани, УМВД России по Рязанской области. УФК по Рязанской области просят решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять новое решение об отказе в удовлетворении

исковых требований, ссылались на нарушение судом норм процессуального права, неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов суда материалам дела. В суде апелляционной инстанции представитель УМВД России по г. Рязани Ванюшина М.А., представитель УМВД России по Рязанской области Николаев В.С., представитель УФК по Рязанской области Планкина О.Г. доводы апелляционных жалоб поддержали.

Шестаков М. А. возражал против доводов апелляционных жалоб.

Богомолов Ю.А. в суд апелляционной инстанции не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, в связи с чем в соответствии со статьей 167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционных жалоб, выслушав объяснения представителя УМВД России по г. Рязани Ванюшиной М.А., представителя УМВД России по Рязанской области Николаева В.С., представителя УФК по Рязанской области Планкиной О.Г., Шестакова М.А., обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно: разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств.

Судом установлено, что 1 мая 2013 г. около 10 час. 20 мин. Богомолов Ю.А. и Шестаков М.А., находившиеся в районе площади Ленина в г. Рязани были препровождены сотрудниками полиции Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Рязанской области в полицейский автомобиль и в 11 ч. 30 мин. доставлены в служебное помещение Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) Управления Министерства внутренних дел России по г. Рязани, расположенное по адресу: г. Рязань, ул. Фирсова, дом 23, где временно удерживались в служебном кабинете до 14 часов 10 минут того же дня.

Из рапорта инспектора ООДУУП и ПДН УОООП УМВД России по Рязанской области Есенина С.В. от 1 мая 2013 г. на имя начальника отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района) УМВД России по г. Рязани следует, что поводом для доставления Богомолова Ю.А. в служебное помещение отдела полиции послужила попытка указанного лица на мероприятиях по празднованию 1 мая 2013 г. надеть на телескопическую удочку флаг "РПР-ПАРНАС".

Согласно ст. 27.1 КоАП РФ в целях пресечения административного правонарушения, установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения принятого по делу постановления уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В качестве мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях, связанных с временным принудительным ограничением свободы, данный Кодекс предусматривает доставление, административное задержание и привод.

Доставление является принудительным препровождением лица для составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным (часть 1 статьи 27.2). В исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении и исполнения постановления по делу, применяется административное задержание, срок которого, как правило, не должен превышать трех часов (часть 1 статьи 27.3, часть 1 статьи 27.5).

Суд правильно принял во внимание позицию Конституционного Суда РФ в Постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П, и пришел к обоснованному выводу о том, что достаточные основания для применения к истцам мер в виде доставления в отдел полиции отсутствовали.

Согласно объяснениям истцов, 1 мая 2013 г. они находились в районе площади Ленина, общественный порядок не нарушали, сотрудники полиции без объяснения причин взяли их под руки и препроводили в полицейский автомобиль, в котором доставили в отдел полиции.

Судом установлено, что в отношении Богомолова Ю.А. и Шестакова М.А. протоколы о доставлении не составлялись, процессуальные права и обязанности в связи с доставлением, а также основания ограничения прав и свобод им не разъяснялись.

Факт доставления истцов в отдел полиции №1 (по обслуживанию Советского района) в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть территориального органа МВД России, зафиксирован не был.

Постановлением инспектора ОИАЗ Отдела полиции №1 (по обслуживанию Советского района), УМВД России по г. Рязани Топалова А.Н. производство по делу об административном правонарушении в отношении Богомолова Ю.А. прекращено в связи с отсутствием в его действиях, послуживших поводом для доставления в служебное помещение полиции состава административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (Нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования).

В отношении Шестакова М.А. дело об административном правонарушении не возбуждалось.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и ответчиками не оспорены.

Доказательств того, что истцы были доставлены в отдел полиции в целях последующего задержания по основаниям, предусмотренным нормами действующего законодательства, ответчиками не представлено.

Установив, что действия по доставлению истцов в отделение полиции и временному ограничению их свободы были совершены сотрудниками УМВД России по Рязанской области и сотрудниками УМВД России по г. Рязани без законных оснований, оценив собранные по делу доказательства применительно к положениям вышеназванных норм закона, с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», установленных судом конкретных обстоятельств дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии оснований для взыскания в пользу истцов компенсации морального вреда с Министерства финансов РФ за счет средств казны РФ.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Судом первой инстанции были учтены все фактические обстоятельства дела, а именно: суд учел характер нарушенных прав истцов в результате применения сотрудниками УМВД России по Рязанской области и сотрудниками УМВД России по г. Рязани без законных оснований мер обеспечения административного производства в виде доставления и временного ограничения свободы, в связи с чем обоснованно посчитал подлежащим взысканию компенсацию морального вреда в размере по 5000 рублей каждому из истцов.

Размер определенной судом компенсации морального вреда соответствует требованиям ст. ст. 151 и 1101 ГК РФ о разумности и справедливости.

Доводы апелляционных жалоб о недоказанности истцами факта причинения им морального вреда незаконными действиями сотрудников полиции опровергается представленными в дело доказательствами, которым суд первой инстанции дал оценку, соответствующую требованиям ст. 67 ГПК РФ.

Довод апелляторов о пропуске истцами трехмесячного срока на обращение в суд основан на неверном толковании норм закона. Указанному доводу дана надлежащая оценка в решении суда, оснований для иной оценки судебная коллегия не имеет.

Учитывая изложенное, вынесенное по делу решение следует признать законным и обоснованным, и оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Советского районного суда г. Рязани от 25 июля 2014 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Рязанской области, УМВД России по Рязанской области. УМВД России по г. Рязани - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи