

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Красногорск
Московская область

12 августа 2014г

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Кувановой Ю.А.
судей Ломакиной В.И., Киселева И.И.

с участием:

государственного обвинителя - прокурора апелляционного отдела Уголовно-судебного Управления Прокуратуры Московской области Родиной Т.С.

осужденных - Соломатина В.К., Шишова И.В., Ахмедова М.Б., Моисеева А.М.,

защитников – адвокатов Михайлова Е.М. в защиту осужденного Моисеева А.М.; Лагунова Е.В. и Коровиной С.Г в защиту осужденного Шишова И.В.; Комаровой М.М. и Зубковой Н.Н. в защиту осужденного Соломатина В.К.; Филеева С.А. в защиту осужденного Ахмедова М.Б.

при секретарях Кондратьевой А.В., Сафонове Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденных Соломатина В.К., Шишова И.В., Ахмедова М.Б., Моисеева А.М. и апелляционным жалобам защитников адвокатов Михайлова Е.М., Комаровой М.М., Лагунова Е.В., Румянцева К.Б., Филеева С.А. на приговор Солнечногорского городского суда Московской области от 25 декабря 2013г., которым

СОЛОМАТИН ВЛАДИМИР КОНСТАНТИНОВИЧ, 19 декабря 1959 года рождения, уроженец г.Ютербог Германия, не судимый,

осужден:

- по ч.3 ст.30, ч.6 ст.290 УК РФ к наказанию с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев, со штрафом в размере трехкратной суммы взятки, т.е. в размере 4626570 рублей;

- по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, со штрафом в размере 100000 рублей, без ограничения свободы.

В силу ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определено наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет, со штрафом в

размере 4650000 рублей, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взят под стражу в зале суда. Срок наказания исчислен с 25 декабря 2013г.; в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей с 11 марта 2012г. по 27 мая 2013г. включительно.

В соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ Соломатин В.К. лишен на срок 2 года права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с исполнением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций.

МОИСЕЕВ АНДРЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, 30 января 1985 года рождения, уроженец г.Туймазы Республика Башкортостан, не судимый

осужден:

- по ч.3 ст.30, ч.4 ст.291.1 УК РФ к наказанию с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет, со штрафом в размере трехкратной суммы взятки, т.е. в размере 4626570 рублей;

- по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, со штрафом в размере 100000 рублей, без ограничения свободы.

В силу ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно определено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет 6 месяцев, со штрафом в размере 4650000 рублей, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 25 декабря 2013г.; в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей с 27 декабря 2011г. по 24 декабря 2013г. включительно.

В соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ Моисеев А.М. лишен на срок 2 года права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с исполнением административно-хозяйственных и организационно-распорядительных функций.

АХМЕДОВ МАНСУР БАИРОВИЧ, 16 октября 1974 года рождения, уроженец г.Канибадам Таджикской ССР, не судимый

осужден:

- по ч.3 ст.30, ч.4 ст.291.1 УК РФ к наказанию с применением ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет, со штрафом в размере трехкратной суммы взятки, т.е. в размере 4626570 рублей;

- по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ - к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, со штрафом в размере 100000 рублей, без ограничения свободы.

В силу ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определено

наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет, со штрафом в размере 4700000 рублей, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 25 декабря 2013г, в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей с с 31 января 2012г. по 24 декабря 2013г. включительно.

ШИШОВ ИГОРЬ ВАЛЕНТИНОВИЧ, 25 июля 1962 года рождения, уроженец г.Вышний Волочек Калининской области, не судимый

осужден:

- по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года, со штрафом в размере 100000 рублей, без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 25 декабря 2013г., взят под стражу в зале суда.

Заслушав доклад судьи Ломакиной В.И., выступление осужденных Соломатина В.К., Шишова И.В., Ахмедова М.Б., Моисеева А.М. и защитников Комаровой М.М., Лагунова Е.В., Филеева С.А., Михайлова Е.М., Зубковой Н.Н., Коровиной С.Г. по доводам апелляционных жалоб, мнение прокурора Родиной Т.С. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА

Приговором суда Соломатин В.К. признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом - главой органа местного самоуправления, совершил покушение на получение взятки, т.е. покушении на умышленные действия, непосредственно направленные на получение через посредника взятки в виде денег за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя в особо крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.6 ст.290 УК РФ.

Ахмедов М.Б. и Моисеев А.С. признаны виновными в совершении покушения на посредничество во взяточничестве, т.е. покушении на умышленные действия, непосредственно направленные на непосредственную передачу взятки по поручению взяткополучателя и иное содействие взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем о получении и даче взятки в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам, т.е. в совершении

преступления, предусмотренном ч.3 ст.30, ч.4 ст.291.1 УК РФ.

Соломатин В.К., Ахмедов М.Б., Моисеев А.С. и Шишов И.В. признаны виновными в совершении покушения на мошенничество, т.е. покушении на умышленные действия, непосредственно направленные на приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

Ахмедов М.Б. признан виновным в совершении покушения на мошенничество, т.е. покушении умышленные действия, непосредственно направленные на приобретение права на чужое имущество путем обмана, совершенные в особо крупном размере, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Подсудимые Соломатин В.К., Ахмедов М.Б., Моисеев А.С., Шишов И.В. вину в совершении инкриминированных преступлений не признали.

В апелляционных жалобах адвокаты Комарова М.М. и Лагунов Е.В. в защиту осужденного Соломатина В.К., а также осужденный Соломатин В.К., оспаривая приговор суда, считают его незаконным и необоснованным, просят приговор отменить и вынести в отношении Соломатина В.К. оправдательный приговор.

В обоснование доводов жалоб они указывают, что выводы суда, приведенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие. Ссылаясь на положения ст.ст.17, 87, 88 УПК РФ, указывают, что при постановлении обжалуемого приговора требования уголовно-процессуального закона судом в полной мере не выполнены.

Полагают, что при рассмотрении уголовного дела судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, ограничивающие права участников процесса. Судом 25 декабря 2013г. был провозглашен приговор, текст которого не соответствует тексту приговора, полученному участниками процесса 11 марта 2014г., ссылаясь на ч.4 ст.310 УПК РФ, указывают, что судом каких-либо

решений об оглашении вводной или резолютивной части приговора не принималось.

Авторы жалоб указывают на необъективность и предвзятость суда при рассмотрении данного дела, которые выразились в отклонении отводов всему составу Солнечногорского городского суда, а также и судье Данилиной И.Н. по мотивам необъективности и предвзятости при рассмотрении данного уголовного дела, неудовлетворении ходатайств защиты, в т.ч. о признании ряда доказательств недопустимыми и об их исключении из числа доказательств, о запросе из Налоговой Инспекции годовых отчетов ООО «Мастер Дом» за 2011г. – 2013г., штатного расписания, отчетов по форме 2 НДФЛ.

По эпизоду покушения на получение взятки обвинение в отношении Соломатина В.К. строится в основном на показаниях свидетеля Заболотного В.К., которые были признаны судом достоверными, а личность Заболотного М.В. - не вызывающей сомнений, что не соответствует фактическим обстоятельствам и опровергается показаниями свидетелей Петрова М.М и Заболотного М.В., приговором Зеленоградского районного суда г.Москвы от 21.09.2011г. в отношении Заболотного М.В, в котором указано, что Заболотный М.В. не являлся коммерческим директором ООО «Мастер ДОМ», был не работающим, выпиской ЕГРЮЛ об отсутствии записей за 2011г. о том, что Петров М.М являлся с 15.09.2011г. генеральным директором ООО «Мастер Дом». ООО «Мастер Дом» имеет все признаки фирмы – однодневки, данное предприятие было специально подобрано для проведения оперативного мероприятия, введение в его состав, как руководителей, Заболотного М.В. и Петрова М.М было поводом для их внедрения в Администрацию г.п. Андреевка Солнечногорского района Московской области с целью провокации дачи взятки.

Ссылаясь на приговор Химкинского городского суда Московской области от 17.02.2014г. в отношении Заболотного М.В., которым последний признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 и ч.4 ст.158 УК РФ по 19 эпизодам, авторы жалобы полагают, что подобным сведениям о личности Заболотного М.В, которому при проведении оперативного мероприятия сотрудниками полиции была отведена центральная роль в качестве взяткодателя, судом должной оценки не дано в приговоре.

О провокации взятки по их мнению свидетельствует то, что решение о проведении ОРМ в отношении Соломатина В.К. было принято сразу после того, как главой администрации г.п.Андреевка Соломатиным В.К. была обнаружена и передана гласности мошенническая схема, целью которой было хищение 72 га земель, направлены сообщения в Солнечногорскую городскую прокуратуру, в Администрацию Солнечногорского района 27.09.2011г., в Росреестр по Солнечногорскому

району и Президенту Российской академии медицинских наук 05.12.2011г., несмотря на поджог в здании администрации по факту которого было отказано постановлениями от 26.10.2011г. и от 25.11.2011г..

Ссылаясь на показания свидетелей Заболотного М.В.М,Петрова М.М, Горелова В.С., Матвеева Д.В., Ашнина Д.Ю, Шевень В.П., указывают, что для проведения ОРМ в отношении Соломатина В.К. и получения нужного результата сотрудниками полиции подбирались лица, находящиеся с сотрудниками полиции в родственных отношениях, имеющие, в том числе, отчетливую криминальную направленность.

В основу приговора положены недопустимые доказательства (результаты оперативно-розыскного мероприятия), а к показаниям свидетелей Егорикина П.Н.,Горелова В.С., Матвеева Д.В по обстоятельствам проведения данного мероприятия следует относиться критически, проверять согласно требованиям ст.ст.87, 88 УПК РФ. Изъятие 2-х листков бумаги формата А4 было проведено в ходе оперативного мероприятия с нарушением Закона об оперативно-розыскной деятельности. Ссылаясь на показания свидетелей Ашнина Д.Ю., Чеботарева В.Ю, Макаренкова М.Н.,Цейтлина А.Е., Горбунова И.В., Русакова В.В., Заболотного М.В.,Должанского Е.А.Е, а также на показания осужденных Соломатина В.К., Моисеева А.М., авторы жалобы дают данным доказательствам свою оценку, отличную от оценки, данной судом в приговоре.

Ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не представлено доказательств того, что Соломатин В.К. был в курсе встреч Моисеева А.М. с Заболотным М.В; а также Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. с Заболотным М.В, нет их переговоров, телефонных звонков.

По эпизоду покушения на мошенничество никаких доказательств стороной обвинения не представлено, что подтверждается показаниями свидетелей Чеховскаой М.Н., Шевень В.П., Федоровой Ю.К., Макаровой М.Е., Попова В.Д., Порущкевич ю.С, Герасиной М.С., Федотовой В.В., Гусева Н.П., Соколова А.Ю., а также письмами на имя Главы Солнечногорского района, подписанными Соломатиным В.К., показаниями Соломатина В.К.

Соломатину В.К. не было известно, что спорные земельные участки относятся к землям Государственного лесного фонда.

Не доказано наличие признаков хищения- причинение материального ущерба в особо крупном размере, что подтверждается показаниями представителя Администрации Солнечногорского района как потерпевшего Васильева А.Н..

В апелляционных жалобах адвокат Комарова М.М. в защиту осужденного Шишова И.В. и осужденный Шишов И.В., просят

обвинительный приговор отменить и вынести в отношении Шишова И.В. оправдательный приговор.

В обоснование доводов жалоб указывают, что доказательств совершения Шишовым И.В. покушения на мошенничество в группе лиц с Соломатиным В.К., Моисеевым А.М., Ахмедовым М.Б. по предварительному сговору нет. В деле нет ни одного доказательства о разработке Шишовым И.В. совместно с Соломатиным В.К., Моисеевым А.М. и Ахмедовым М.Б. какого-либо плана совершения преступления из корыстных побуждений, генерального плана г.п. Андреевка на момент вступления Шишова И.В. в должность не было, не утвержден данный план и до настоящего времени, в деле не имеется никаких доказательств того, что Шишов И.В. вел переговоры о продаже земельного участка, оформленного на свою дочь Александрову М.И., постановления о присвоении адресов шести выделяемым в районе д. Горетовка земельным участкам Шишов И.В. не подписывал, данных документов не готовил, к проектам постановлений о присвоении адресов был приложен картографический материал, из которого следовало, что данные земельные участки не находятся в границах земель лесного фонда.

Нет доказательств того, что Шишов И.В. в 2010, 2011 годах достоверно знал о нахождении выделенных земельных участков на землях Государственного лесного фонда, а не в границах населенного пункта д. Горетовка, что подтверждается показаниями свидетелей Федорова Ю.К., Попова Д.В., Порушкевич Ю.С., Герасиной М.С., Федотовой В.В., Гусева Н.П., Соколова А.Ю., а также копией лесоустroительного планшета №8, которая была заверена Соколовым А.Ю., решение Солнечногорского городского суда Московской области по иску Прокурора к Александровой М.И. и другим о признании недействительными договоров аренды земельных участков состоялось только 13.06.2013г. после проведения землеустроительной экспертизы, допроса специалистов.

Ссылаясь на показания представителя Комитета лесного хозяйства Московской области, авторы жалоб обращают внимание суда на то, что реальные границы земель лесного фонда не устанавливались, не согласовывались, межевание со смежными землепользователями не проводилось, при постановке земельных участков на кадастровый учет не было выявлено, что есть какие-либо наложения границ, нарушения или ограничения, а по показаниям представителя А. С. муниципального района Васильева М.О. никакого ущерба хищением участков администрации Солнечногорского муниципального района не причинено, выделение земельных участков было правомерным, вся процедура соблюдена.

В апелляционных жалобах адвокаты Михайлов Е.М. и Румянцев К.Б. в защиту осужденного Моисеева А.М., а также осужденный Моисеев

А.М. просят обвинительный приговор отменить и вынести в отношении Моисеева А.М. оправдательный приговор, т.к. приговор в отношении Моисеева по покушению на посредничество во взяточничестве основан на недопустимых доказательствах, а именно результатах оперативно-розыскного мероприятия (актах передачи и возврата звукозаписывающей аппаратуры от 21.10.2011г., 27.10.2011г., 02.11.2011г., 07.11.2011г., дисках с записями переговоров от 21.10.2011г., 27.10.2011г., 02.11.2011г., 07.11.2011г., акте осмотра, копирования, передачи денег от 07.11.2011г., протоколе осмотра места происшествия от 07.11.2011г., об изъятии денег, протоколах осмотра и прослушивания фонограмм от 21.10.2011г., 27.10.2011г., 02.11.2011г., 07.11.2011г.), заключениях фоноскопической и лингвистической экспертизы.

Анализируя детализации соединений телефонов свидетеля Заболотного и свидетеля - оперативного сотрудника ОБЭП Егорикова, а также показания свидетеля Заболотного об использовании мобильного телефона, авторы жалоб делают вывод о том, что Заболотный не присутствовал 21.10.2011г., 27.10.2011г. и 02.11.2011г. в г.Солнечногорске во время, когда проводились соответствующие мероприятия, не участвовал в проводимых оперативно-розыскных мероприятиях, поэтому все материалы, аудио и видеозаписи сфальсифицированы.

Перечисленные выше акты не соответствуют требованиям ст.89 УПК РФ, не могут быть использованы в качестве доказательств, недопустимыми являются полученные на их основе заключения экспертов.

Заключение экспертов ЭКЦ №4/19 не содержит выводов относительно голоса и речи Заболотного, чьи образцы голоса на экспертизу не представлялись.

В то же время судом необоснованно были признаны недостоверными и недопустимыми предоставленные стороной защиты заключения специалистов, отказано в проведении фоноскопической экспертизы.

Авторы жалоб указывают, что в отношении Моисеева А.М. и других осужденных была совершена провокация преступления -взятки, что подтверждается показаниями осужденного Моисеева А.М., на записями разговоров между Заболотным М.В. и Моисеевым А.М., сведениями о личности свидетелей Заболотного М.В., Петрова М.М, Шевеня В.П., а также сведениями о фирме ООО «Мастер Дом». Заболотный М.В., представляясь Моисееву А.М. коммерческим директором ООО «Мастер Дом», избрал заведомо незаконный путь разрешения своего земельного вопроса, провоцируя Моисеева А.М. на незаконные действия, фирма «Мастер Дом» не занималась коммерческой деятельностью, была прикрытием проводимого оперативно-розыскного мероприятия, без вмешательства ОБЭП и Заболотного М.В, осужденный Моисеев А.М. и другие не могли бы совершить никакого преступления.

Показания свидетелей Заболотного М.В. и Петрова М.М противоречивы, что ставит под сомнение их правдивость.

В части осуждения по покушению на мошенничество, в жалобах обращается внимание на нарушение права Моисеева А.М. на защиту, в связи с тем, что текст постановления о привлечении в качестве обвиняемого Моисеева А.М. в окончательной редакции от 27.11.2012г. по данному преступлению, находящийся в материалах уголовного дела, существенно отличается от того текста, который был предъявлен Моисееву А.М., что подтверждается удостоверенной судом копией постановления о привлечении Моисеева А.М. в качестве обвиняемого от 27.11.2012г. из материала №3/2-373/12г. по разрешению 14.12.2012г. Солнечногорским городским судом ходатайства о продлении Моисееву А.М. срока содержания под стражей.

Также указывается, что в основу осуждения Моисеева А.М. по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ были положены недопустимые доказательства, а именно заключение землеустроительной экспертизы.

На незаконность приговора указывают показания представителя потерпевшего - Администрации Солнечногорского района Московской области Васильева А.И. о том, что выделение земельных участков произошло законно, что по спорным земельным участкам был гражданско-правовой спор.

В нарушение положений ст.281 ч.2 УПК РФ в судебном заседании 01.11.2013г. судом были оглашены протоколы допросов 26 свидетелей, дававших показания в ходе предварительного следствия, но не явившихся в суд.

Кроме этого, адвокат Румянцев К.Б. указывает, что имеющиеся в деле доказательства судом были истолкованы односторонне, без соответствующей объективной оценки этих доказательств и без учета позиции подсудимых относительно обстоятельств предъявленного им обвинения; считает что доказательств причастности осужденного Моисеева А.М. к совершению каких-либо действий, направленных на завладение земельными участками, принадлежащими государственному лесному фонду, не имеется; обращает внимание суда на то, что обстоятельства, изложенные в оглашенном 25 декабря 2013г. приговоре, существенно отличаются от обстоятельств, изложенных в приговоре, изготовленном в окончательной редакции, также свидетельствует о нарушении права Моисеева А.М. на защиту и является основанием для отмены приговора.

В апелляционных жалобах адвокат Филеев С.А. в защиту осужденного Ахмедова М.Б. и осужденный Ахмедов М.Б. просят приговор отменить и оправдать Ахмедова М.Б. по всему обвинению ввиду недоказанности обвинения и нарушении прав осужденного.

Приговор постановлен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, изложенные в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Обвинение, предъявленное Ахмедову Б.Б. в ходе предварительного следствия, т.е. 27 ноября 2013г., по факту покушения на совершение мошеннических действий с землями государственного лесного фонда, существенным образом отличается от обвинения, которое имеется в материалах уголовного дела, поскольку последнее по своему объему на целую страницу больше по сравнению с тем постановлением, которое 27.11.2013г. было выдано на руки Ахмедову М.Б., т.е. на стадии предварительного расследования было грубо нарушено право Ахмедова М.Б. на защиту, Ахмедов М.Б. был вынужден защищаться в суде от обвинения, которое ему фактически не предъявлялось.

По обвинению Ахмедова М.Б. в покушении на совершение мошеннических действий с земельным участком №211, расположенном по адресу: Московская область Солнечногорский муниципальный район г.п.Андреевка д.Голубое вывод суда о виновности Ахмедова М.Б. не основан на законе, не подтверждается доказательствами исследованными в суде, что следует из анализа показаний свидетелей Никифоровой О.В., Боченковой В.А., Соколова А.А., Цветкова Д.В., Пахомовой Ю.В., осужденного Ахмедова Д.Б..

Обвинение в покушении на посредничество во взяточничестве в особо крупном размере по предварительному сговору группой лиц построено на доказательствах, полученных в результате провокации преступления, показания свидетелей сотрудников полиции Егорикова П.Н. и Русакова В.А. в ходе судебного следствия не проверены и ничем не подтверждаются, результаты оперативного розыскного мероприятия, получены с грубыми нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства и ст.5 Закона РФ от 12.08.1995г. №144-ФЗ «Об оперативной розыскной деятельности», а потому в силу ст.75 УПК РФ не могут являться доказательствами по делу. На прослушанных аудиозаписях в речи Заболотного М.В. имеются провокационные высказывания в отношении осужденных.

Авторы жалоб, выражая свое несогласие с выводами суда, изложенными в приговоре, в отношении заключения фоноскопической экспертизы приводят свой анализ доказательств, со ссылкой на мнение специалиста Куликовой М.Г. в отношении экспертных исследований записей.

Кроме того, осужденный Ахмедов М.Б. указывает на отсутствие доказательств предварительного сговора по покушению на посредничество во взяточничестве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав мнение участников судебного заседания, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции законным, обоснованным и справедливым.

Виновность осужденного Соломатина В.К. в покушении на получение

через посредника взятки в виде денег за совершение действий, входящих в его служебные полномочия как должностного лица, совершенном главой органа местного самоуправления, в пользу взяткодателя, в особо крупном размере, и не доведение данного преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам, а также виновность Ахмедова М.В. и Моисеева А.М. в совершении покушения на посредничество во взяточничестве, т.е. в покушении на умышленные действия, непосредственно направленные на непосредственную передачу взятки по поручению взяткополучателя и иное содействие взяткополучателю в достижении и реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем о получении и даче взятки в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору, при этом преступление ими не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам, т.е. в совершении преступлений, за которые они осуждены: Соломатин В.К. - по ч.3 ст.30, ч.6 ст.290 УК РФ, а Ахмедов М.Б. и Моисеев А.М. - по ч.3 ст.30, ч.4 ст.291.1 УК РФ, - подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, в том числе: показаниями свидетелей Заболотного М.В., Егорикува П.Н., Русакова В.В., Матвеева Д.В., Горелова В.С., Ашнина Д.Ю., Мамедовой Л.М., Макаренковой М.Н., Чеботаревой В.Ю., Цейтлиной А.Е., Горбунова И.В., Шевеня В.П., Петрова М.М., Арсеньева С.А., Комисарова Ю.Ю.; показаниями специалистов Павловой Н.Д., Гладырева В.В., протоколами следственных действий, заключениями экспертов, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании полно, всесторонне, объективно, и приведенными в приговоре.

Доводы жалоб осужденных Соломатина В.К., Ахмедова М.Б., Моисеева А.М. и адвокатов Комаровой М.М. и Лагунова Е.В. (в защиту осужденного Соломатина В.К.), Филева С.А. (в защиту осужденного Ахмедова М.Б.), Михайлова Е.М. и Румянцева К.Б. (в защиту осужденного Моисеева А.М.) о том, что осужденные Соломатин В.К., Ахмедов М.Б. и Моисеев А.М. данных преступлений не совершали и их вина не доказана, что доказательства противоречивы и недопустимы, судом первой инстанции проверены и обоснованно отвергнуты с подробным приведением в приговоре доказательств, которые полностью соответствуют фактическим материалам дела.

Свидетель Заболотный М.В. дал показания об обстоятельствах, при которых за решение вопроса об изменении вида разрешенного использования 2-х земельных участков сотрудники Администрации р.п. Андреевка дали ему понять, что разрешение этого вопроса без денежного вознаграждения с его стороны невозможно; о чём он сообщил в ОБЭП г.Солнечногорска, сотруднику полиции Егорикуву П.Н., и последующие его встречи с Моисеевым А.М., Ахмедовым М.Б. и Соломатиным В.К. проходили под контролем сотрудников правоохранительных органов,

разговоры записывались с использованием звуко- и видеозаписывающей аппаратуры, происходила передача Моисееву А.М. и Ахмедову М.Б. для дальнейшей передачи Соломатину В.К. оговоренной в качестве первого взноса суммы в размере 200000 рублей; оперативно-розыскные мероприятия с его участием в отношении Соломатина В.К., Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. проводились 21 и 27 октября 2011г. и 02 и 07 ноября 2011г.

Свои показания свидетель Заболотный М.В. подтвердил в ходе предварительного следствия на очных ставках с Ахмедовым М.Б. и Соломатинным В.К.

Свидетель Егориков П.Н., являясь заместителем начальника ОЭБиПК ОМВД России по Солнечногорскому району Московской области, показал суду об обстоятельствах, при которых Заболотный М.В. обратился в правоохранительные органы, сообщив о противоправных действиях сотрудников Администрации р.п.Андреевка Солнечногорского района по вымогательству у него взятки, а также об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий 21 и 27 октября 2011г. и от 02. и 07 ноября 2011г. с участием Заболотного М.В. в отношении Соломатина В.К., Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б., об обстоятельствах задержания 07.11.2011г. Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. с поличным при получении взятки в оговоренной ранее сумме.

Свидетель Русаков В.В. (сотрудник полиции) рассказал суду об обстоятельствах проведения 07.11.2011г. оперативно-розыскного мероприятия с участием Заболотного М.В., в котором лично участвовал, в ходе которого Заболотный М.В., выполняя роль взяткодателя при проведении ОРМ, передал Моисееву А.М. и Ахмедову М.Б. взятку в виде денежных средств в размере 200000 рублей, после чего последние были задержаны, а также об обстоятельствах проведения осмотра места происшествия и изъятия в ходе осмотра вещественных доказательств.

Свидетели Матвеев Д.В., Горелов В.С., Ашнин Д.Ю., Мамедова Л.М., участвовавшие в качестве понятых, подтвердили обстоятельства проведения оперативно-розыскных мероприятий с участием ВМ, в ходе которых последнему выдавалась и впоследствии им (Заболотным М.В.) сдавалась звукозаписывающая аппаратура, выдавались денежные средства, а также подтвердили обстоятельства задержания Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. с поличным, проведения обыска в кабинетах, в которых находились Ахмедов М.Б. и Моисеев А.М., в одном из которых был обнаружен лист бумаги формата А-4 с записями, обнаружения у Ахмедова М.Б. денег в сумме 200000 рублей, свечения рук Ахмедова М.Б. при освещении специальной лампой с целью выявления следов получения взятки, составления соответствующих каждому следственному действию протоколов.

Свидетели Макаренкова М.Н., Чеботарева В.Ю., Цейтлина А.Е., Горбунов И.В. (сотрудники Администрации р.п.Андреевка), находившиеся

на момент проведения оперативно – розыскного мероприятия в отношении Ахмедова М.Б. и Моисеева А.М. на своих рабочих местах, подтвердили обстоятельства задержания последних, обстоятельства проведения в кабинетах обыска, личного досмотра Ахмедова М.Б.

Свидетель Шевень В.П. подтвердил обстоятельства, при которых он сдал в аренду ООО «Мастер Дом», руководителями которого являлись Заболотный М.В. и Петров М.М, которых он знал лично, принадлежащие ему земельные участки, о чем между ним и Петровым М.М был заключен договор аренды.

Свидетель Петров М.М подтвердил обстоятельства получения от шевеня В.П. двух земельных участков в аренду, а также обращения Заболотного М.В. в Администрацию р.п.Андреевка Солнечногорского района Московской области с целью решения вопроса об изменении вида разрешенного использования данных земельных участков.

Показания вышеуказанных свидетелей подробно приведены в приговоре, дан им анализ и оценка. Оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имелось, поскольку они последовательны, согласуются между собой, объективно подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, в том числе:

материалами оперативно-розыскных мероприятий с участием Заболотного М.В., в связи с его заявлением о намерении Главы Администрации р.п.Андреевка Соломатина В.К., сотрудника администрации пос.Андреевка Моисеева А.М. и их знакомого Ахмедова М.Б. получить от него (Заболотного М.В.) взятку в размере 50000 долларов США за изменение вида разрешенного использования двух земельных участков;

протоколом осмотра места происшествия от 24.12.2011г., из которого следует, что с участием Заболотного М.В. были осмотрены ресторан «Раздолье» по адресу: пос. Андреевка д.№40 «г», в помещении кальянной которого 21.10.2011г. при встрече с Моисеевым А.М. Заболотный М.М. сообщил о необходимости изменения вида разрешенного использования земельных участков, а 27.10.2011г. при встрече в гостевом домике данного ресторана Заболотного М.В. с Моисеевым А.М. и Ахмедовым М.Б. был обсужден порядок изменения вида разрешенного использования земельных участков и Моисеевым А.М. озвучена сумма, которую должен будет заплатить Заболотный М.В. за решение его вопроса - 50000 долларов США;

также осмотрен участок местности, расположенный между ул. Юности и домом №2 на пл.Юности г.Зеленограда, на котором имеется автостоянка, где 02.11.2011г. произошла встреча Моисеева А.М. и Заболотного М.В. с целью решения вопроса о возможности организации встречи Заболотного М.В. с Соломатиним В.К. для подтверждения договоренностей, достигнутых между Заболотным М.В. и Моисеевым А.М.;

протоколами осмотра и прослушивания фонограмм с записями разговоров между Заболотным М.В., с одной стороны, и Моисеевым

А.М., Соломатиным В.К. и Ахмедовым М.Б., с другой стороны; заключением фоноскопической экспертизы, согласно которого установлена принадлежность голосов: на фонограмме переговоров от 21.10.2011г. и 02.11.2011г. речь принадлежит Моисееву А.М., на фонограмме переговоров от 27.10.2011г. речь принадлежит Моисееву А.М. и Ахмедову М.Б., на фонограмме переговоров от 07.11.2011г. речь принадлежит Моисееву А.М., Ахмедову М.Б. и Соломатину В.К., при этом на фонограммах данных разговоров признаков монтажа и каких-либо изменений в исследованных записях не обнаружено, - и иными доказательствами.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства и пришел к правильному выводу о том, что Соломатин В.К., являясь должностным лицом органа местного самоуправления - Главой городского поселения Андреевка Солнечногорского муниципального района Московской области, наделенный собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями, действуя умышленно, из корыстных побуждений, намеревался получить от Заболотного М.В. взятку в размере 50000 долларов США или 1542190 рублей по курсу ЦБ РФ за совершение входящих в его служебные полномочия действий в пользу взяткодателя за назначение публичных слушаний для обсуждения вопросов изменения вида разрешенного использования земельного участка и принятие решения по данному вопросу по результатам публичных слушаний, и предпринимал для этого действия, намеревался получить взятку от Заболотного М.В. не лично, а через посредников Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б.: Соломатин В.К. как через последних, так и лично с Заболотным М.В., обсуждал условия передачи ему денег, размер вознаграждения, давал гарантии положительного решения вопроса Заболотного М.В. в случае выполнения им (Заболотным М.В.) всех условий достигнутого соглашения. При этом, посредники Моисеев А.М. и Ахмедов М.Б., в свою очередь, способствовали и оказывали содействие в передаче взятки от Заболотного М.В. Соломатину В.К., совершая активные действия, направленные на осуществление своего преступного умысла: вели переговоры с Заболотным М.В. об условиях передачи Соломатину В.К. денежного вознаграждения, его размере, обсуждали с Соломатиним В.К. достигнутые с Заболотным М.В. договоренности и передавали Заболотному М.В. условия, выдвинутые Соломатиним В.К., организовали непосредственную встречу Заболотного М.В. с Соломатиним В.К., получили от Заболотного М.В. часть оговоренной взятки в размере 200000 рублей для последующей передачи Соломатину В.К.

Поскольку Соломатин В.К., Ахмедов М.Б. и Моисеев А.М. не смогли получить от Заболотного М.В. всю оговоренную сумму по

причине того, что их преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов, т.е. преступление ими не было доведено до конца по не зависящим от них обстоятельствам, имело место неоконченное преступление: со стороны Соломатина В.К. - покушение на получение взятки, а со стороны Ахмедова М.Б. и Моисеева А.М. - покушение на посредничество во взяточничестве.

Таким образом, суд сделал правильный вывод о виновности Соломатина В.К. в покушении на получение взятки, а Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. - в покушении на посредничество во взяточничестве, обоснованно отвергая версии осужденных и доводы их адвокатов о недоказанности таких событий со ссылками на оговор со стороны Заболотного М.В., как «штатного» потерпевшего и «provokatora» сотрудников ОБЭП, подробно мотивировал свои выводы.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, каких-либо существенных противоречий уличающие доказательства не содержат. Результаты фоноскопической и лингвистической экспертиз записей диалогов Соломатина В.К., Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. не вызывают сомнений в своей достоверности, отсюда доводы апелляционных жалоб в отношении данных экспертиз об их необоснованности судебная коллегия находит несостоятельными.

Специалисты Куликова М.Г. и Подколзин М.Г. высказались о качестве оформления экспертных заключений. Вопросы допустимости доказательств, представленных экспертам, не входят в компетенцию ни специалистов, ни экспертов, отводы экспертам не заявлялись. Экспертное заключение как и любое доказательство оценивается судом в совокупности с иными доказательствами в том числе с позиций полноты, достоверности и обоснованности, что было выполнено судом первой инстанции. Мнение специалистов о наличии на представленных им защитой материалах признаков монтажа правильно признано судом не достоверным и не ставящим под сомнение выводов экспертов.

Доводы жалоб о недопустимости результатов оперативно-розыскных мероприятий в отношении Соломатина В.К., Моисеева А.М., Ахмедова М.Б., о том что действия сотрудников носили провокационный и подстрекательский характер, проверялись судом первой инстанции, получили оценку в приговоре, с которой судебная коллегия соглашается, находя ее обоснованной. Судом было установлено, что у правоохранительных органов до проведения оперативных экспериментов имелись обоснованные подозрения в причастности их к преступной деятельности; мероприятия были проведены в соответствии с требованиями Федерального Закона от 12 августа 1995г. №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (с последующими изменениями и дополнениями Закона), на основании постановлений о проведении оперативных экспериментов, утвержденных руководителем органа,

осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и в которых имелось указание на поступившую информацию, свидетельствующую о взяточничестве. В дальнейшем эта информация подтвердилась, в ходе оперативно-розыскных мероприятий и предварительного следствия, были получены доказательства о наличии у осужденных умысла на взяточничество.

Учитывая скрытый характер взяточничества как преступной деятельности, судебная коллегия, находя доводы суда первой инстанции по данному вопросу обоснованными, приходит к убеждению, что способ получения доказательств путем проведения оперативных экспериментов был оправданным.

При проверке в апелляционном порядке законности решения, принятого судом первой инстанции, в котором в качестве одного из доказательств вины осужденных Соломатина В.К., Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. выступают материалы оперативно-розыскной деятельности, судебная коллегия придала особое значение проверке доводов жалоб, которые могли поставить под сомнение справедливость судебного разбирательства как одного из важнейших прав человека, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

Показания свидетелей Заболотного М.В., Егорикова П.Н., а также данные постановления от 18.10.2011г. о проведении оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» (Т.1, л.д.70), свидетельствуют о том, что в отсутствие оперативно-розыскных мероприятий, преступление, за которое осужден Соломатин В.К. - покушение на получение взятки, и преступление, за которое осуждены Моисеев А.М. и Ахмедов М.Б. - покушение на посредничество во взяточничестве, было бы ими совершено и без вмешательства полиции, что опровергает доводы данных осужденных и их адвокатов о подстрекательстве со стороны полиции к даче взятки.

Вопреки доводам апелляционных жалоб осужденных и их адвокатов, свидетель Заболотный М.В.М, выступавший при проведении ОРМ в качестве «взяткодателя», не был секретным агентом полиции, поскольку являлся коммерческим директором ООО «Мастер Дом», генеральным директором которого являлся Петров М.М, обратился с заявлением от 19.10.2011г. на имя начальника ОМВД России по Солнечногорскому району Аверину Д.В.П, дал свое согласие на участие в проведении оперативного эксперимента. Отдавая Моисееву А.М. и Ахмедову М.Б. 200000 рублей, Заболотный М.В. действовал под контролем работников полиции, что не свидетельствует о том, что он был «секретным агентом» или «provokatorom», о чем обоснованно указано в приговоре. Все участники процесса имели возможность допросить свидетеля Заболотного М.В. во время судебного разбирательства, показания данного свидетеля подробно приведены в приговоре и им дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Доводы жалоб об отсутствии при проведении оперативно-розыскных

мероприятий участников, указанных в материалах оперативно-розыскной деятельности, со ссылкой на сведения о телефонных соединениях, а также о разночтении в части изъятия 2-х листков бумаги формата А4 в ходе осмотра места происшествия, были проверены судом и мотивированно отвергнуты, с учетом совокупности приведенных выше доказательств.

В специфическом контексте методов расследования, применяемых для борьбы с коррупцией, учитывая, что общественный интерес не может служить оправданием для применения доказательств, полученных в результате подстрекательства со стороны полиции, поскольку таковое с самого начала подвергло бы обвиняемого риску окончательного лишения права на справедливое судебное разбирательство, судебная коллегия, проверив материалы дела и выводы суда первой инстанции с помощью критериев для отличия провокации преступления с целью его изобличения от разрешенного поведения, выработанных в практике Европейского Суда по правам человека, в том числе, в Постановлении от 15.12.2005г. по делу «Ваньян против Российской Федерации» (жалоба №53203/99), на которое сослался в апелляционной жалобе адвокат Михайлов Е.М., судебная коллегия находит, что вывод суда об отсутствии провокации взятки в данном деле основан на всесторонней оценке доказательств, являющихся допустимыми и достоверными.

В связи с чем, нарушений норм российского и международного законодательства, регулирующих право на справедливое судебное разбирательство, в том числе право на защиту, судебная коллегия не усматривает, а доводы жалоб о недопустимости материалов оперативно-розыскной деятельности и полученных с их использованием доказательств (протоколов осмотров, экспертиз) несостоятельными.

Лишены оснований и доводы жалоб о необоснованном отказе судом в удовлетворении ходатайств стороны защиты о назначении и проведении фоноскопической и других экспертиз по настоящему делу. Как видно из протокола судебного заседания, суд первой инстанции разрешил все заявленные сторонами ходатайства о назначении и проведении экспертиз в соответствии с законом и вынес по ним мотивированные решения.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, правильно квалифицировал действия Соломатина В.К. - по ч.3 ст.30, ч.6 ст.290 УК РФ, а Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. - по ч.3 ст.30, ч.4 ст.291.1 УК РФ; оснований для переквалификации также как и для оправдания, судебная коллегия не находит.

Выводы суда о виновности Соломатина В.К., Моисеева А.М., Ахмедова М.Б. и Шишова И.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении земельного

массива (участка), общей пл. 14170 кв.м., относящийся площадью 13135 кв.м к землям лесного фонда, т.е. к объектам федеральной собственности, и площадью 1035 кв.м к землям сельскохозяйственного назначения, государственная собственность на которые не разграничена, и находящимся на территории муниципального образования Солнечногорский муниципальный район Московской области основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и получивших надлежащую оценку в приговоре. Соломатин В.К., Моисеев А.М., Ахмедов М.Б. и Шишов И.В. будучи осведомленными о порядке предоставления земельных участков в аренду/собственность разработали совместный план и действуя в его исполнение оформили право аренды на данный участок, разделив его на части, на подконтрольных себе титульных собственников родственников и близких лиц (жен, дочь, гражданскую жену), создали видимость возведения на земельном участке объектов недвижимости, дающих право выкупа земли по льготной цене, получили на якобы возведенные заборы свидетельства о регистрации права собственности, для выкупа по льготной цене в соответствии со ст. 36 Земельного Кодекса РФ, оформили договоры купли-продажи и зарегистрировали право собственности на указанных выше подконтрольных собственников, с целью дальнейшей продажи земельных участков по рыночной цене.

Несмотря на непризнание осужденными своей вины, и вопреки доводам апелляционных жалоб осужденных и их адвокатов, фактические обстоятельства совершения преступления судом были установлены с достаточной полнотой на основании исследованных в судебном заседании и получивших надлежащую оценку в приговоре доказательств: показаний представителя потерпевшего - Клинского филиала Комитета лесного хозяйства Московской области Чепурковой Е.С., показаний представителя потерпевшего - Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области Васильева А.Н., показаний свидетелей Кондратьевой Т.Г., Федотовой В.В., Наслидных Ю.М., Садова Е.Л., Смекалиной Т.Ф., Сыщенко Д.Н., Соколова А.Ю., Герасиной М.С., письменных материалах дела и других доказательств, анализ которых и оценка подробно изложены в приговоре.

Доводы апелляционных жалоб осужденных и их адвокатов о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку выводы суда, изложенные в приговоре, основаны только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, соответствуют им, при этом все изложенные в приговоре доказательства суд в соответствии с требованиями ст.ст.87, 88 УПК РФ проверил, сопоставив их между собой, и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, которую, вопреки доводам апелляционных жалоб, судебная коллегия находит

объективной.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципа всесторонности, полноты и объективности исследования фактических обстоятельств уголовного дела.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы жалоб о недоказанности вины осужденных в совершении мошенничества, об отсутствии умысла на хищение земельных участков, принадлежащих Государственному лесному фонду, ввиду отсутствия сведений о нахождении выделенных Чеховской М.Н., Ларионовой А.Ю., Александровой М.И. и Гладких В.В. земельных участков на землях Государственного лесного фонда, поскольку данные доводы опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Из показаний представителя Клинского филиала Комитета Лесного хозяйства Московской области Чепурковой Е.С. следует, что Комитету лесного хозяйства Московской области стало известно, что органами местного самоуправления была осуществлена незаконная постановка на кадастровый учет, сдача в аренду, а также последующее частичное оформление в собственность земельных участков с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2692, 50:09:0070507:2693; 50:09:0070507:2694; 50:09:0070507:2695; 50:09:0070507:2698, 50:09:0070507:2699, при этом, согласно заключению ФГПУ «Рослесинфорг» «Центрлеспроект» № 13/1139 от 28.06.2012г. земельные участки с кадастровыми номерами 50:09:0070507:2694, 50:09:0070507:2693; 50:09:0070507:2698 полностью расположены на землях лесного фонда Клинского сельского участкового лесничества (Солнечногорский район), а остальные земельные участки частично. Право собственности государства на эти земельные участки зарегистрировано в ЕГРП (свидетельство о государственной регистрации права от 30.04.2009г.), подтверждается выпиской из государственного лесного реестра.

Из показаний представителя Администрации Солнечногорского муниципального района Московской области Васильева А.Н., данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, следует, что Администрацией района были выявлены факты изготовления сотрудниками администрации г.п. Андреевка документов, содержащих ложные сведения относительно земельных участков, расположенных в д. Горетовка, относящихся к землям государственного лесного фонда и частично к землям сельхозназначений пл.1 035 кв.м., в том числе документов, касающихся местоположения указанных участков, т.е. Администрация района была введена в заблуждение при процедуре их формирования и при совершении сделок с указанными участками.

Из показаний свидетеля Герасиной М.С., данных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ, следует что она работает кадастровым

инженером ООО «НПО Геофизики и картографии», до сентября 2011г. она работала в должности инженера-землеустроителя в ООО «ИнвестПроект», в ее обязанности входила подготовка землеустроительной документации, при проведении землеустроительных работ использовались картографические материалы, в том числе планшеты ВИСХАГИ 1995г. По вопросам, связанным с оформлением участков №№22/1, 24/1, 21/1, 20/1, 25/1, 26/1 по ул. Георгиевская в д. Горетовка Солнечногорского района к ней в офис приезжал Ахмедов М.Б., по телефону она общалась с человеком, который называл себя Андрей; при подготовке схем расположения данных участков на кадастровом плане территории она обратила внимание Ахмедова М.Б. и Моисеева А.М. на то, что данные участки попадают на земли, которые согласно условных обозначений на планшетах ВИСХАГИ относятся к лесным, однако ей сказали, что по данным участкам никаких вопросов нет и предоставили постановления главы г.п. Андреевка о присвоении адресов данным участкам как оформляемым для индивидуального жилищного строительства, что в соответствии с Земельным Кодексом РФ возможно только на землях населенных пунктов.

Доводы жалоб об отсутствии достоверных сведений о нахождении выделенных Чеховской М.Н., Ларионовой А.Ю., Александровой М.И. и Гладких В.В. земельных участков на землях Государственного лесного фонда, а не в границах населенного пункта д.Горетовка, опровергнуты не только показаниями потерпевших и указанных в приговоре показаниями свидетелей обвинения, но и протоколом осмотра с участием Гусева Н.П. диска, содержащего картографический материал по г.п.Андреевка Солнечногорского района Московской области, проектом генерального плана г.п.Андреевка на июль 2011г., ответом МУП «Кадастровое производство» с приложенным ситуационным планом, а также и другими материалами дела; всем данным доказательствам судом в приговоре дана надлежащая оценка, которую судебная коллегия считает объективной и обоснованной.

Опровергнуты в приговоре и доводы осужденных и их адвокатов о том, что Соломатин В.К., Моисеев А.М., Ахмедов М.Б. и Шишов И.В. в силу небольшого опыта работы, отсутствия у них специальных познаний и утвержденных надлежащим образом границ земель государственного лесного фонда и населенных пунктов, в том числе в д.Горетовка, не знали и не могли с достоверностью знать, что выделяемые Чеховской М.Н., Ларионовой А.Ю., Александровой М.И. и Гладких земельные участки расположены на землях государственного лесного фонда и за пределами границ населенного пункта д.Горетовка представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами в том числе: схемами расположения земельных участков на ортофотоплане, из которых с очевидностью

следует, что предполагаемые для аренды земельные участки покрыты густой древесной растительностью; в обращениях на имя Главы Солнечногорского муниципального района Глава Администрации г.п.Андреевка Соломатин В.К. указывает, что отсутствуют возражения против выделения этих участков под индивидуальное жилищное строительство; из личных дел муниципальных служащих Соломатина В.К., Моисеева А.М., Шишова И.В., муниципального контракта с ООО «Солтис-Телеком», технических заданий и актов приемки выполненных работ, а также из показаний свидетелей Гусева Н.П., Козловой О.В., Кондратьевой Т.Г. и Соколова А.Ю., следует, что осужденные Соломатин В.К., Моисеев А.М., Шишов И.В. достаточно продолжительное время работали в Администрации г.п.Андреевка и непосредственно руководили и активно участвовали в разработке картографического землеустроительного материала с указанием границ и категории использования земельных участков городского поселения, в том числе земель лесного фонда для последующего использования в разработке генерального плана развития территории, а также подробно знакомились и изучали полученные результаты (программу) и в дальнейшем даже обсуждали возможности включения земель лесного фонда в земли г.п.Андреевка.

Версию об отсутствии в действиях осужденных мошенничества суд тщательно исследовал и обоснованно признал надуманной, о чем полно и правильно указал в приговоре.

Указания в апелляционных жалобах осужденных и их адвокатов на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, отсутствие в действиях осужденных состава преступления, являются несостоятельными и не находят своего объективного подтверждения.

С выводами суда о виновности осужденных в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, судебная коллегия согласна и оснований для иной квалификации или оправдания не усматривает. Выводы суда, изложенные в приговоре, обоснованны, мотивированны и основаны на материалах уголовного дела.

Поскольку приведенные в приговоре доказательства согласуются между собой, а каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре осужденных со стороны потерпевших и свидетелей обвинения, не установлено, они обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу приговора.

Доводы о нарушении права на защиту Моисеева и Ахмедова ввиду несоответствия текстов постановлений о привлечении Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. в качестве обвиняемых в окончательной редакции от 27.11.2012г. по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (в отношении земель лесфонда), находящегося в материалах уголовного дела, тексту постановления, которое было предъявлено обвиняемым и копия которых выдана на руки обвиняемым и адвокатам была проверена судом первой

инстанции и судебной коллегией.

Судебной коллегией в судебном заседании суда апелляционной инстанции были исследованы в Томе 13 на л.д.189-201 постановление от 27 ноября 2012г. о привлечении Моисеева А.М. в качестве обвиняемого (13 листов), и на л.д.215-229 постановление от 27 ноября 2012г. о привлечении Ахмедова М.Б. в качестве обвиняемого (15 листов), в надзорном производстве №86-169-2011 УДп – 126354 (Т.9) из Прокуратуры Московской области на листах 122-134 светокопия постановления от 27 ноября 2012г. о привлечении Моисеева А.М. в качестве обвиняемого (13 листов), на листах 135-149 светокопия постановления от 27 ноября 2012г. о привлечении Ахмедова М.Б. в качестве обвиняемого (15 листов), тексты которых по своему содержанию соответствуют обвинительному заключению, изъятий текста, влекущих неясность мысли автора и смысловую неполноту предложений не содержат, тексты постановлений находящихся в материалах уголовного дела соответствуют текстам светокопий в надзорном производстве. Сопроводительное письмо (лист надзорного производства 98) свидетельствует о направлении светокопий постановлений следователя в указанном выше объеме.

Также судебной коллегией были исследованы копии постановлений о привлечении в качестве обвиняемых из материала №22к – 1120/2013г. от 29.01.2013г., обосновывающего ходатайство следователя о продлении обвиняемому по уголовному делу №126354 Моисееву А.М. срока содержания под стражей, поступившего в суд апелляционной инстанции Московского областного суда из отдела по обеспечению рассмотрения уголовных дел по 1 инстанции Московского областного суда, материала №3/2-373/12 от 14.12.2012г. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Моисеева А.М., поступившего из Солнечногорского городского суда Московской области, и материала №3/2 – 379/12 от 25.12.2012г. о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Ахмедова М.Б., поступившего из Солнечногорского городского суда Московской области и копии постановлений, предоставленные стороной защиты и приобщенные в суде первой инстанции (одна копия является выданной судом копией из материала о продлении срока содержания под стражей, вторая копия, по утверждению защиты, выдана им следователем после предъявления обвинения). В указанных материалах копии постановлений о привлечении в качестве обвиняемого в части описания покушения на квалифицированное мошенничество, также как в копиях, приобщенных в суде первой инстанции, содержится смысловой разрыв, незавершенность начатой фразы, и именно в этом месте отсутствует часть текста в сравнении с постановлениями, содержащимися в материалах дела.

Следователь Хаустов А.А. пояснил в суде апелляционной инстанции, что в материалах дела подлинные постановления о привлечении в качестве

обвиняемых, с ними знакомились обвиняемые и защитники при предъявлении обвинения, после чего обвиняемые были допрошены по существу предъявленного обвинения, о чем составлены соответствующие процессуальные документы; копии, которые приобщены к материалам о продлении сроков стражи были изготовлены им не путем копирования с постановлений, приобщенных к материалам дела, а с использованием компьютерной и светокопировальной техники, что могло повлечь утрату части текста по техническим причинам, которую он видит в представленных ему копиях постановлений из материалов о продлении сроков содержания под стражей. При направлении материалов о продлении сроков стражи он не сверил текст с подлинником и поэтому не заметил ошибки печати. После предъявления Моисееву А.М. и Ахмедову М.Б. обвинения в окончательной редакции 27 ноября 2012г. никаких изменений, дополнений в текст постановлений не вносилось.

С учетом изложенного, проанализировав представленные доказательства, выслушав доводы участников процесса, судебная коллегия считает, что отсутствуют доказательства нарушения права обвиняемых Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. на защиту, обвиняемые были ознакомлены с текстом предъявленного обвинения, допрошены по его существу, о неясности обвинения заявлений не делали, одна копия постановления, приобщенная в суде первой инстанции не заверена надлежащим образом, не может быть признана достоверной и соответственно допустимым доказательством, вторая копия, приобщенная в суде первой инстанции, заверена работниками суда, подтверждает ее соответствие копии постановления, имеющегося в материалах о продлении срока содержания под стражей, но наличие в материалах о продлении срока содержания под стражей неполных копий постановлений о привлечении в качестве обвиняемого не свидетельствует о неполноте предъявленного обвиняемым обвинения, т.к. данные копии, по утверждению следователя, были изготовлены не путем светокопирования с постановлений, приобщенных к материалам уголовного дела, а с использованием компьютерной и светокопировальной техники, т.е. способом, не исключающим изменение форматов документа в электронном виде. Объем и содержание отсутствующего текста в копиях постановлений для материалов по продлению сроков содержания под стражей, свидетельствует о допущенной технической ошибке при изготовлении копий.

Выводы суда о виновности Ахмедова М.Б. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении земельного участка №211, расположенного по адресу: Московская область Солнечногорский район г.п.Андреевка д.Голубое, основаны на доказательствах, которые всесторонне и полно исследованы в судебном заседании и которые получили надлежащую оценку в приговоре.

Доводы осужденного о невинности, выдвинутые им в судебном

заседании, были судом первой инстанции проверены и обоснованно опровергнуты совокупностью доказательств по делу. Версию об отсутствии в его действиях покушения на мошенничество суд тщательно исследовал и обоснованно признал надуманной и несостоятельной, о чем полно и правильно указал в приговоре.

Вина Ахмедова М.Б. в инкриминируемом преступлении подтверждается показаниями свидетелей Пахомовой Ю.В., Боченковой В.А., Никифоровой О.В., Цветкова Д.В., Соколова А.А., Тучина Н.Н. о противоправных действиях осужденного в отношении земельного участка, расположенного в д.Голубое; письменными доказательствами по делу, в числе которых протокол осмотра места происшествия от 19.01.2012г. с участием специалиста ГУП МО БТИ земельного участка №211, расположенного в д.Голубое г.п.Андреевка (кадастровый номер 50:09:0070106:776), из которых следует, что данный земельный участок был обозначен деревянными рейками, внутри осматриваемого участка и по его периметру никаких строений, фундаментов и заборов не имеется, на участке имеется детская площадка, каких-либо признаков производства строительных работ или ранее находившихся на участке объектов недвижимости не установлено, а также и другими доказательствами по делу.

С выводами суда о виновности осужденного в совершении инкриминируемого преступления судебная коллегия согласна и оснований для иной оценки данных обстоятельств не усматривает. Выводы суда, изложенные в приговоре, обоснованны, мотивированны и основаны на материалах уголовного дела.

Вопреки доводам апелляционных жалоб, судом обоснованно указано, что о преступном корыстном умысле осужденного Ахмедова М.Б. свидетельствуют обстоятельства совершенного им преступления: с целью завладения правом на земельный участок, полученный в аренду ООО «Элиста», генеральным директором которого являлся Ахмедов М.Б., последний создал видимость возведения на этом земельном участке объекта недвижимости, о чем изготовил и предоставил в соответствующие органы документы, содержащие заведомо ложные сведения, после чего изготовил и предъявил обращение о выкупе арендованного Обществом земельного участка по льготной цене, обманув, таким образом, Главу Администрации Солнечногорского района Московской области и введя его в заблуждение относительно своих намерений.

Судом проверялись доводы о том, что на арендованном ООО «Элиста» земельном участке №211 в д.Голубое был возведен объект недвижимости - хозяйственная постройка, однако показаниями свидетелей Никифоровой О.В., Боченковой В.А., Соколова А.А. и показаниями других свидетелей обвинения версия защиты и доводы Ахмедова М.Б. были опровергнуты; показания данных лиц подробно изложены в приговоре и им дана соответствующая оценка.

Как установлено судебной коллегией, приведенные в приговоре доказательства согласуются между собой, а каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре осужденного со стороны допрошенных лиц, не установлено, поэтому они обоснованно признаны судом достоверными и положены в основу приговора.

Действия Ахмедова М.Б. по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ судом первой инстанции квалифицированы правильно, оснований для переоценки исследованных судом первой инстанции доказательств и для иной квалификации действий осужденного, как и оснований для его оправдания за данное преступление, о чем содержатся просьбы в апелляционных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам всех апелляционных жалоб, судом первой инстанции уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, в соответствии с принципами состязательности, равноправия сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами своих процессуальных обязанностей, показания лиц, допрошенных в суде, а также их показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены в суде на основании норм УПК РФ, изложены в приговоре в соответствии с протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела; показания неявившихся свидетелей оглашены судом в порядке ст.281 ч.2 УПК РФ с учетом обстоятельств, препятствовавших явке в суд данных свидетелей; все ходатайства как стороны обвинения, так и стороны защиты, в том числе и о признании недопустимыми доказательствами, об отводе, о назначении дополнительных экспертиз и другие рассмотрены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст.271 УПК РФ.

Суд оценил и проанализировал все исследованные в суде доказательства, представленные стороной обвинения и стороной защиты, в их совокупности, проверил, сопоставив их между собой, и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, кроме того, проанализировал их в приговоре и указал основания, по которым он признал достоверными доказательства, представленные стороной обвинения, и отверг доказательства, на которые ссылалась сторона защиты, утверждая в целом о невиновности осужденных Соломатина В.К., Моисеева А.М., Ахмедова М.Б. и Шишова И.В.

Суд должным образом проверил версии осужденных об их непричастности к инкриминируемым деяниям, подробно изложив их показания в приговоре, в том числе показания Ахмедова М.Б..

С мотивами принятого решения, указанными в приговоре, судебная коллегия согласна, поскольку считает, что оснований для

иной оценки доказательств, как и оправдания осужденных по предъявленным обвинениям в целом, не имеется.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих его отмену судом не допущено, утверждение стороны защиты несоответствия текста провозглашенного приговора письменному тексту приговора необосновано, не соответствует протоколу судебного заседания и материалам дела.

При назначении осужденным Соломатину В.К., Моисееву А.М., Ахмедову М.Б. и Шишову И.В. наказания суд руководствовался общими началами назначения наказания, установленными в ст.60 УК РФ, и принял во внимание характер и степень общественной опасности, конкретные обстоятельства совершенных преступлений, учел влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей, имущественное положение осужденных и их семей, а также состояние осужденных, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих вину обстоятельств у каждого из осужденных.

Учитывая данные, характеризующие личности осужденных и фактические обстоятельства совершения ими преступлений суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости назначения Соломатину В.К., Моисееву А.М., Ахмедову М.Б. и Шишову И.В. наказания в виде лишения свободы, которое в полной мере отвечает целям восстановления социальной справедливости, а также и исправления осужденных, при этом назначение наказания осужденным в виде лишения свободы судом надлежащим образом мотивированно.

Кроме того, совокупность смягчающих обстоятельств у Соломатина В.К., Моисеева А.М. и Ахмедова М.Б. суд признал исключительными и в соответствии со ст.64 УК РФ назначил данным осужденным наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкциями ч.4 ст.291.1 УК РФ и ч.6 ст.290 УК РФ, как при назначении основного, так и дополнительного вида наказаний.

Оснований для применения ст.73 УК РФ в отношении осужденных суд не установил и судебная коллегия таковых не усматривает.

Оснований считать назначенное Соломатину В.К., Моисееву А.М., Ахмедову М.Б. и Шишову И.В. наказание несправедливым, явно не соответствующим как личности осужденных, так и обстоятельствам ими содеянного, не имеется и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Таким образом оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам апелляционных жалоб, не имеется, дело рассмотрено всесторонне и объективно.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.389.13 УПК РФ, ст.389.20 УПК РФ, ст.389.28 УПК РФ, ст.401.2 УПК РФ, судебная коллегия Московского областного суда, -

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Солнечногорского городского суда Московской области от 25 декабря 2013г. в отношении СОЛОМАТИНА Владимира Константиновича, МОИСЕЕВА Андрея Михайловича, АХМЕДОВА Мансура Баировича и ШИШОВА Игоря Валентиновича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Соломатина В.К., Моисеева А.М., Ахмедова М.Б., Шишова И.В. и адвокатов Михайлова Е.М., Комаровой М.М., Лагунова Е.В., Румянцева К.Б., Филеева С.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение 1 (одного) года со дня его вынесения в кассационную инстанцию Московского областного суда.

Председательствующий
Судьи: