

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

гор. Кизилюрт 29 января 2016 года.

Кизилюртовский городской суд в составе:

председательствующего судьи Хамидова М.Ш.,

при секретаре Клычевой С.Р.,

с участием:

административного истца Магомедова Ш.М. и его представителя Магомедрасулова Ш.И.,

представителя административного ответчика Магомедова Ш.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело, заведенное по административному иску Магомедова ФИО к МО МВД России «Кизилюртовский» об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц,

У С Т А Н О В И Л:

Магомедов Ш.М. обратился с административным иском к МО МВД России «Кизилюртовский» о признании незаконным действие (решение) начальника МО МВД, выразившиеся в постановке его на профилактический учет в АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД по категории «экстремист» и обязать начальника МО МВД РФ «Кизилюртовский» снять его с профилактического учета по категории «экстремист» и направить соответствующие документы для снятия его с профилактического учета в ИЦ МВД по РД. Так же, он просит признать незаконным заключение инспектора ЛПП МО МВД России «Кизилюртовский» Генжаева А.М. об отказе ему в выдаче разрешения на ношение и хранение нарезного охотничьего оружия и патронов к нему от 18.11.2015 года и обязать должностных лиц ЛПП МО МВД России «Кизилюртовский» выдать ему разрешение на хранение и ношение огнестрельного оружия в установленном порядке, по следующим основаниям:

в ноябре 2015 года от сотрудников полиции ему стало известно, что с 22 мая 2015 года он поставлен на учет в ИЦ МВД по РД по категории «экстремист», а инициатором постановки его на учет является МО МВД России «Кизилюртовский». Указанными действиями должностных лиц МО МВД России «Кизилюртовский» нарушаются его Конституционные права на передвижение по стране. Каждый раз его останавливают сотрудники полиции, доставляют в отдел, проверяют документы. Причиняет ему моральный вред и нравственные страдания. Когда он обратился с заявлением на имя начальника МО МВД, по поводу указанного вопроса и с просьбой ознакомить его с документами, на основании которых его поставили на учет как «экстремист», он ответа не получил и в нарушении Конституции РФ, законов «Об информации, информационных технологий и о защите информации» и «О персональных данных», согласно которых он имеет право на получение информации и на ознакомление с документами, его с документами не ознакомили. О постановке на указанный учет ему не сообщили. Он не является субъектом указанного профилактического учета. Он как мусульманин посещает по пятницам в мечеть, но этим он закон не нарушает. За ним было зарегистрировано оружие-карабин охотничье-самозарядное «Сайга МК-03» калибра 7,62x39 за номером № 2009 года выпуска. 27.10.2010 года ему было дано разрешение на хранение и ношение указанного оружия, срок которого истекло 27.10.2015 года. На его обращение о продлении срока ношения и хранения указанного оружия инспектором отдела ЛПП МО МВД России «Кизилюртовский» Генжаевым А.М. 18 ноября 2015 года вынесено заключение об отказе в выдаче ему лицензии, в связи с нахождением его на профилактическом учете по категории «экстремист». Указанные действия также он считает незаконными, и нарушающим его права, т.к. нахождение его на профилактическом учете не является основанием для отказа в выдаче ему лицензии на хранение и ношение огнестрельного охотничьего оружия.

Административный истец Магомедов Ш.М. и его представитель Магомедрасулов Ш.М. полностью подтвердили требования, изложенные в административном исковом заявлении, и просят суд их удовлетворить в полном объеме. Кроме того, административный истец, ознакомившись со справкой меморандумом, представленным представителем административного ответчика суду показал, что действительно место его работы расположено по близости мечети, расположенное по ул. Гагарина сел. Комсомольское, в связи с чем, иногда на пятничную молитву он посещает указанный мечеть, что не запрещено

законом. Ликвидированного участника ДТГ Аслудинова А.А. он вообще не знает, и ни на каком соборезновании он не находился, это является выдумкой сотрудников МО МВД. Кроме того, один конфликтный вопрос, касающийся лично него, когда противная сторона предложила решить шариатским путем, он согласился и по предложению противной стороны, этот вопрос разрешил имам гор. Хасавюрта, как нейтральное лицо и они, согласившись с справедливым решением имама мечети, они между собою помирились. Это не было никаким «шариатским» судом и он как мусульманин должен подчиниться нормам шариата.

Представитель административного ответчика МО МВД России «Кизилюртовский» Магомедов Ш.Н., просит суд отказать в удовлетворении требований административного истца по следующим основаниям:

согласно поступившей оперативной информации, зарегистрированной в журнале под номером № 181 с от 07.04.2014 года, о том, что административный истец является приверженцем идей радикального ислама, и он оказывает пособническую помощь незаконным вооруженным формированиям- членам ДТГ «Кизилюртовский», а также о том, что он занимается пропагандой нетрадиционного ислама среди молодежи, он был взят на профилактический учет и по этим факта было заведено дело предварительного оперативного учета в отношении него (ДПОП № 40738), в рамках которого проводилась и проверка в отношении последнего. В последующем информация о том, что он является пособником незаконных вооруженных формирований, не подтвердилось и дело предварительной оперативной проверки (ДПОП) в отношении истца было прекращено и дело сдано в архив. Но административного истца оставили на профилактическом учете «ВАХХАБИСТ», т.к. согласно полученной информации он посещает мечеть на ул. Гагарина сел. Комсомольское Кизилюртовского района, находился на соборезновании уничтоженного члена ДТГ «Кизилюртовский» Аслудинова А.А., а также он свои вопросы решает через «шариатский» суд.

Выслушав сторон и исследовав письменные доказательства по делу, суд пришел к выводу об удовлетворении требований административного истца, по следующим основаниям:

согласно ст. 8 Федерального закона от 07.02 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой это

не противоречит требованиям законодательства РФ об уголовном судопроизводстве, об оперативно-розыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой <данные изъяты>, а также не нарушает права граждан, общественных объединений и организаций. Согласно п. 10 ст. 12 этого же закона, в обязанности полиции, в том числе, входит осуществление оперативно-розыскную деятельность в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, обеспечение собственной безопасности, а также иных целях, предусмотренных федеральным законом. А согласно п. 10 ст. 13 Закона «О полиции», полиция вправе проводить оперативно-розыскные мероприятия, производить при осуществлении оперативно-розыскной деятельности изъятие документов, предметов, материалов и сообщений и иные предусмотренные федеральным законом действия, объявлять розыск и принимать меры по розыску лиц, совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении, лиц пропавших без вести, иных лиц, розыск которых возложен на полицию настоящим Федеральным законом, а также объявлять розыск и принимать меры по розыску похищенных или угнанных транспортных средств, похищенного имущества, подлежащего конфискации. Представителем административного ответчика суду не представлены какие-либо доказательства подтверждающие, что в отношении административного ответчика имелись указанные в Законе основания, для осуществления в отношении него оперативно-розыскных мероприятий;

согласно ст. 1 Федерального закона от 12.08.1995 года № 144-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», основным понятием, для целей настоящего Федерального закона применяются, следующие понятия: возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни; пропаганда исключительности превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии; воспрепятствование законной деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, общественных и религиозных объединений или иных организаций, соединенное с насилием либо угрозой его применения. Совершение действий, соответствующих указанным основным понятиям, административным истцом итак же представителем административного ответчика не представлено в суд;

согласно ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами оперативно-розыскной деятельности являются: выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших. А согласно ст. 5 указанного Закона органы (должностные лица), осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-розыскных мероприятий должны обеспечивать соблюдение прав человека и гражданина, на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную <данные изъяты>, неприкосновенность жилища и <данные изъяты> корреспонденции. Лицо, полагаящее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, прокурору или в суд. В качестве доказательств, послуживших основанием для постановления на профилактический учет по категории «экстремист» административного истца, представителем административного ответчика суду представлена справка-меморандум, в котором указано, что заведенное дело предварительного оперативного учета (ПДОП) в отношении истца прекращено и дело сдано в архив, т.к. не подтвердились факты, что истец оказывал пособническую помощь членам ДТГ. Единственными основаниями постановления на профилактический учет истца являются, тот факт, что он посещает мечеть на ул. Гагарина сел. Комсомольское Кизилюртовскогорайона, прихожане которой в большинстве своем поддерживает идеи нетрадиционного ислама, а также тот факт, что конфликтные случаи решает через «шариатские» суды гор. Хасавюрта». Ответчик же суду подтвердил факт, что он на самом деле иногда совершает пятничные намазы, в указанной мечете, т.к. она расположена вблизи с его местом работы и ему удобно туда ходит. Судом так же установлено и сторонами не оспаривается, что указанная мечеть является действующей мечетью, деятельность которой официально разрешено. А также административный истец суду подтвердил, что в одной конфликтной ситуации противная сторона предложила обратиться к имаму гор. Хасавюрте, как независимому лицу, что бы он разрешил их спор по нормам шариата, на что он согласился и на самом деле спор был разрешен по справедливости. Согласно ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих,

совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Посещение в действующий мечеть на пятничный намаз или обращение к имаму для решения спорных вопросов шариатским путем, не может служить основанием для постановки истца на профилактический учет по категории «экстремист»;

согласно порядка постановки на профилактический учет, внесению корректировок и снятию с учета АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД лиц по категории «экстремист», утвержденного приказом министерства внутренних дел по РД от 03 апреля 2015 года № 737, в материалы для постановки на учет в АБД «Дагестан» ИЦ МВД по РД по категории «экстремист» включает в себя: обоснованный рапорт оперативного сотрудника и УУП на имя руководителя, а также объяснение фигуранта. Судом установлено и сторонами не оспаривается тот факт, что административный истец узнал о том, что он поставлен на учет по категории «экстремист» на посту ГИБДД, когда его останавливали для проверки документов. Объяснение административного истца вообще не был отобран, соответственно и не был представлен в ИЦ МВД. Кроме того, судом установлено, что 25 ноября 2015 года административный истец, узнав, что он находится на учете, обратился письменным заявлением на имя начальника ОВД, чтобы ему объяснили почему его поставили на указанный учет и ознакомили его с документами о постановке на учет, но на указанное заявление по сей день истец даже ответа не получил. С аналогичным заявлением истец обратился и на имя Кизилюртовского межрайонного прокурора, но и на указанное заявление в установленные законом сроки он ответа не получил, по этому он был вынужден обратиться в суд;

согласно ч.2 ст. 19 Конституции РФ, государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, отношения к религии. По этому, постановка на учет по категории «экстремист», по той причине, что истец посещает тот или иной мечет для совершения пятничной молитвы и обращение истца для решения спорного вопроса к имаму мечети для решения спора шариатским путем, нарушает Конституционное право истца;

согласно ст. 23 Конституции РФ, каждый имеет право неприкосновенность частной жизни, личную и семейную <данные изъяты>, защиту своей части и доброго имени. А согласно ст. 27 Конституции РФ, каждый имеет право свободно передвигаться по стране. Судом установлено и сторонами не

оспаривается, что истец уже в течение последнего времени из-за того, что он находится на профилактическом учете по категории «экстремист», дважды был с постов ДПС доставлен в отделы внутренних дел и в течение нескольких часов держали его там пока инициатор постановления на учет не давал разрешение, чтобы его отпустили с отдела;

согласно ч.11 ст. 226 КАС РФ обязанность доказывания, обоснованности и законности постановления на профилактический учет по категории «экстремист» возложено на административного ответчика. Представитель административного ответчика, других доказательств, подтверждающих законность принятия, указанного решения суду не представил, более того, он же предложил административному истцу на судебном заседании, собрать соответствующие характеризующие документы и представить их к нему, и он его сразу же снимет с указанного учета;

согласно представленных суду характеристик на административного истца, составленных и выданных председателем квартального комитета по месту жительства истца и УУП МО МВД России «Кизилюртовский», который обслуживает участок, где проживает истец, он характеризуется исключительно с положительной стороны и никаких нареканий к нему не имеют. Сам истец, выходец из врачебной семьи и сам является практикующим врачом;

ст. 9 Федерального закона от 13.12.1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» предусмотрены основания для отказа в выдаче лицензии на приобретение оружия и патронов к нему. А ст. 13 Указанного Закона предусмотрено кому из граждан РФ не выдается лицензия на приобретение оружия. Указанные основания являются исчерпывающими. Указанных в ст. 9 и 13 Закона «Об оружии» оснований в заключении об отказе в выдаче разрешения на ношение и хранение нарезного охотничьего оружия и патронов к нему административному истцу, вынесенное инспектором ЛПП МО МВД России «Кизилюртовский», не приведены. В п. 5 ст. 13 Закона, перечислены, именно какие компрометирующие данные должны быть для отказа в выдаче разрешения на приобретение оружия, таких оснований в обжалуемом заключении не имеются. Судом установлено и сторонами оспаривается, что административным истцом в установленном законом порядке еще в 2010 году было приобретено охотничье оружие карабин «САЙГА». К нему до 18 ноября 2015 года, пока он не обратился с официальными заявлениями в МО МВД и в прокуратуру по поводу не законности постановления его на профилактический учет по категории

«экстремист», по поводу хранения и ношения оружия претензий никто не предъявлял. Отказ в выдаче разрешения на ношение и хранение охотничьего оружия и патронов к нему по основаниям, не предусмотренным законом, судом не может быть признано законными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 226-227 и 175-180 КАС РФ,

Р Е Ш И Л:

Полностью удовлетворить исковые требования административного истца Магомедова ФИО:

признать незаконным решение начальника отдела МО МВД России «Кизилюртовский», выразившееся в постановке его на профилактический учет в АБД «Дагестан» в ИЦ МВД по РД по категории «экстремист» и обязать начальника МО МВД России «Кизилюртовский» снять Магомедова ФИО с профилактического учета по категории «экстремист» и направить соответствующие материалы для снятия с указанного учета в ИЦ МВД по РД;

признать незаконным заключение инспектора ЛРР МО МВД России «Кизилюртовский» Генжаева А.М. об отказе в выдаче разрешения на ношение и хранение нарезного охотничьего оружия и патронов к нему от 18.11.2015 года и обязать инспектора лицензионно- регистрационного и разрешительного отдела МО МВД России «Кизилюртовский» выдать разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия Магомедову Ш.М., в установленном Федеральным законом «Об оружии» порядке.

Обязать административного ответчика- МО МВД России «Кизилюртовский» в течение месячного срока со дня вступления решения в законную силу об исполнении решения суда сообщить в суд и административному истцу Магомедову Ш.М.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Дагестан, в течение одного месяца со дня вынесения в окончательной форме.

Решение составлено и отпечатано в совещательной комнате.

Председательствующий: Хамидов М.Ш.