

Азанов: Полностью поддерживаю моего коллегу Ковалева и относит-но списка доказательств, оценки доказ-в, итоговых выводов. Считаю, что моим коллегой были обозначены все значимые для д-ного дела обст-ва. Я хочу взглянуть на некоторые из них еще раз в контексте тематики о роли случайностей и совпадений в жизни и данном деле, затронутой Аванесяном. Тема интересная, но не была раскрыта полностью. Случайно это или нет, но мой оппонент не задал нек-рые фундаментальные вопросы, к-рые необходимы, если наша задача – обнаружить истину. Я подчеркну, что буду опираться только на факты, исслед-ные в ходе судебного засед-ия, никакой википедии или интернет-форумов. Так, 22 марта прошлого года возбуждено уголовное дело по факту совершения грабежа неустановленными лицами, в отношении членов Зд.

Случайность ли, что это совершено в то же самое время и в том же самом месте, где находились более 20 членов НВ? Можно ли предположить, что неизвестные преступники оказались на терр-ии ГСК, при этом не испугались скопления людей у гаражей и совершили открытое хищение имущ-ва у взрослых людей, членов Зд, и при этом не являются членами клуба НВ? Случайны ли телесные повреждения Зд (Сизов Каляга Харин Вор-в) после визита НВ 20\10? Случайность ли, что для ряда членов НВ (Фадин Педоховский Власов), данное меропр-ие было единственным, на к-рое их пригласили в 2012 году, и единственное, в котором они в том году приняли участие? И это с учетом того, что в МО масса отд-ий клуба НВ, все они проводят открытия-закрытия. Случайна ли данная избирательность указ-ных свид-лей?

Случайно ли, что лично с Некрасовым знакомы единицы из свид-лей НВ, а направились к нему в гаражи 20 человек, причем одновременно? Одновременно – это не оценка а факт, к-рый мы все видели на экране, и как следует из показ-ий Шерстова. Какого математич вероятность того, что у всех свид-лей одновременно появилось одно и то же желание начать энергичное движ-ие в одном направл-ии? При этом они все руководствовались разными целями, кто справлять нужду, кто искать Евдокимова, кто познакомиться с людьми. Странно, но та же самая цепная реакция наблюд-ся у членов НВ и при выезде с ГСК. Простая ли это случайность или прав сторож Шерстов, к-рый указывает, что главный, увидев камеры, накинул капюшон и дал указ-ия всем покинуть терр-ию ГСК. Шерстов на тот момент не явл членом какого-либо мотоклуба, т е он максимально беспристрастный свид-ль. Из его показ-ий следует, что отступлением НВ из ГСК кто-то руководил. Я делаю вывод о том что визуально таким же наступлением также осуществлялось рук-во. По сути, вариантов здесь два: это либо некое мистическое озарение, глас с небес – одновременно всем двигаться к гаражу Вор-ва, либо элементарное указ-ие лидера. Соответственно, вопрос: случайно ли, что незапланированным приглашением друзей на праздник осущ-ся такое четкое рук-во? Отдаются приказы, как во время войсковой операции и эти приказы тут же беспрекословно исполняются?

На мой взгляд, налицо вопиющее противоречие между показ-ями НВ и объективными фактами. Их показ-ия никак невозможно уложить в объективную картину реальности. По сути, у каждого из нас есть только 1 выбор: либо поверить в видеозапись, поверить своим глазами, либо поверить показ-иям НВ и признать, что наши глаза нас обманули. Третьего здесь просто не дано. Невозможно одновременно верить и в объективность видеозаписи и показ-ям НВ. Они просто несовместимы.

Если говорить научным языком, то показания НВ относит-но их действий на терр-ии ГСК – это *мифологема*, термин к-рый исп-ся для обознач-ия мифологических сюжетов и означает непроверяемую опытным путем гипотезу. Их показ-ия в деле как бы замкнуты сами на себя. Нет, например, ни одного больше объективного док-ва их дружественных намерений в ту ночь. В то время как видеозапись, никем не оспоренная, не признанная недопустимым док-вом – полноценное опытное практическое исслед-ие ситуации, к-рое по всем научным методикам стоит выше любых суждений. Техника беспристрастна, мы не можем заподозрить ее в умышленном искажении действит-ти. И если мы признаем, что

это видеозапись с места событий 19-20.10.2012, то мы просто обязаны отдать приоритет тем показ-ям, к-рые не противоречат данной видеозаписи.

В частности, Некрасов утверждает, что на него и его друзей было совершено организованное вооруженное нападение НВ. Члены Зд (харин кремер вор-в каляга сизов чуракова титов ромашов) также это утверждают. Организованность группы НВ подтверждает сторож Шерстов и сотрудники полиции Дегтярев и Лушников. Если мы берем за основу анализа элемент организованности НВ в ту ночь, то на одной чаше весов у нас показ-ия НВ об их неорганизованности, а на другой показания полиции сторожа и видеозапись, из к-рой видно, насколько организовано НВ вели себя в ту ночь. И так же организовано они давали потом показания в суде об отсутствии какой-либо организации. Мы не видели на видеозаписи всего, что происходило в ГСК в ту ночь, но мы видим, что показ-ия НВ не соотв-ют тому небольшому фрагменту, который на видео запечатлен. И отсюда у меня вопрос: можем ли мы верить показ-ям НВ целиком, если они не соответствуют этому фрагменту в части отсут-вия организованности на терр-ии ГСК?

Возвращаясь опять к случайностям. Случайность ли, что при осмотре трупа Р-ва у него в кармане одежды обнаружили нашивки Зд, которые ранее никто из НВ у него не видел? Об этом спец-но защитниками Некрасова задавались вопросы, и даже те из НВ, кто тесно общался с Р-вым, не видел этих нашивок у Р-ва никогда. Р-в членом Зд не являлся. Могли ли эти нашивки оказ-ся у него случайно с учетом того, что в деле нет данных, к-рые подтверждают дружественность Р-ва Здорогам? Зато есть показ-ия Овсянникова, к-рый утверждает, что НВ срезали нашивки с него и членов его клуба и сожгли их (это происходило на терр-ии Саратовской обл). Есть показания Новикова, пояснившего что расшивка - это позорная процедура, одно из самых тяжелых наказаний. Можно провести аналогию с разрезанными штанами Каляги, Сизова и Харина, что также явл унижением. Разрезанные штаны подтверждаются протоколами осмотра. Можно как угодно относ-ся к компетенции свид-ля Новикова, но его показания четко совпадают с показ-иями свид-ля Овсянникова, протоколами осмотра предметов и логично подтверждают наличие нашивок у Р-ва. Жаль, что мы не услышали ни одного разумного объяснения наличия нашивок у Р-ва от стороны обвинения. Я согласен с коллегой Ковалевым, что это 1 из ключ моментов дела.

Далее: Вор-в Некрасов Кремер прошли полиграф, к-рый показал прав-ность их показаний. Может ли это быть случайностью с учетом того что экспертизу назначал следователь, а проводил ее квалифицир эксперт, предупрежденный об уголовной ответств-ти? Ссылались на то, что при экспертизе Некрасова были какие-то неблагоприятные условия, при экспертизах Вор-ва и Кремера таких условий не было, однако правдивость их показ-ий подтвердилась в данной ситуации. Судебно-медицинская ситуационная экспертиза также подтвердила показ-ия Некрасова, установив, что причинение вреда Р-ву возможно, при обстоятельствах, указанных Некрасовым. Это, опять же, дословная цитата из заключения СМЭ. Эксперт-медик не отрицает, что все происходило в ту ночь именно так, как говорил Некрасов. Показания НВ не подтверждает ни одно экспертное исследование. Можно только предполагать, что если поврежд-ия сбоку, то Р-в как-то так двигался, что невозможно было получить эти повреждения. Это все домыслы, а позиция обвинения целиком основана на показ-ях людей, находящихся в дружеских отнош-ях между собой. Они говорят одно и то же все.

Случайно ли, что больше 20 взрослых мужчин, членов НВ, оказавшись в эпицентре стрельбы, даже не попытались вызвать полицию? А сделал это Кремер, сообщив, что на него напали неизвестные с ножом и топором, и он заперся в гараже. Это установленный факт. Вопрос простой житейской логики - кому выгодно наличие полиции на месте происшествия, преступникам или жертвам?

Случайно ли то, что более 20 взрослых мужчин, членов НВ, увидев автомобиль полиции, в спешке проехали мимо, чуть не столкнувшись с ним, а Наталья Воробьева, увидев этот же авто, тут же привлекла внимание полицейских и попыталась сопроводить

их к гаражу? Многие свидетели из НВ, даже служившие в вооруженных силах, свое поведение объясняют неким шоком, к-рый е позволил им адекватно отреагировать на ситуацию. Дроботун, служивший, по его словам в танковых войсках, на вопрос председательствующего, почему он не позвонил в полицию ответил просто «газ, стрельба, шок». Случайно ли, что шок не подействовал на Наталью Воробьеву, которая спешила к своему мужу, позвонившему и сказавшему, что убивают? На тот момент она не знала, жив ли он или нет, что с ним. Тем не менее, увидев сотрудников полиции, она моментально отреагировала, обратилась к ним и предложила свою помощь.

Случайно ли, что газ, стрельба и шок вышеупомянутые не помешали Кириллу Кремеру дозвониться в полицию при том, что он был в эпицентре распыления этого газа и стрельбы, к-рые так шокировали бывшего танкиста? Например, бывший командир взвода по воспитательной работе Ибрагимов, к-рый, я так понимаю, должен был воспитывать в бойцах российской армии чувство долга и ответственности, не вызвал полицию, т к посчитал, что кто-то другой уже вызвал, а также сообщил, что после случившегося был в теч-ие 13 дней в сост-ии аффекта. Странно, что по их словам, оба крайне героически проявили себя перед гаражом Вор-ва в ту ночь: спасали людей от выстрелов, помогали раненым, а состояние шока у них активировалось только при мысли о сотрудниках полиции. Я не медик, но мне каж-ся, что такая избирательность воздействия шока на нервную систему неск-ко парадоксальна, как, впрочем, и то, что раненый брат едет в больницу без сопровождения, а те кто якобы так сильно переживает за него, едут пить чай в танцевально-развлекательный клуб. Случайно ли такое массовое нежелание НВ общаться с представителями госслужб в ту ночь, с правоохранителями, с медиками?

Случайно ли, что Некрасов, имея по мнению обвинения, умысел на причинение вреда здоровью др лиц, делает предупредительные выстрелы, использует газовый баллончик перед началом стрельбы? + Некрасов не стал стрелять в людей, выносивших упавшего Р-ва, хотя, по словам самих НВ, ничто не мешало ему это сделать. Как это соотносится с позицией обвинения об умысле на причинение вреда? Непонятно. Ни один из заданных мной вопросов не нашел ответа ни материалах дела, ни в позиции гособвинителя. Можем ли мы считать, что при таком кол-ве неотвеченных вопросов обвинением доказано наличие всех признаков состава преступления, в к-ром обвиняется Некрасов, особенно с учетом 49 статьи конституции, согласно к-рой неустранимые сомнения в его виновности трактуются в сторону обвиняемого? Сам факт того, что по завершении судебного следствия остается столько неустранимых сомнений и удается задать столько вопросов, говорит о том, что обвинительное заключение и позиция гособвинения явл самыми большими знаками вопроса в этом деле.

Обвинение основано на показаниях заинтересованных свидетелей, вопреки объективно установленным фактам. Я полагаю, что речь может идти о чем угодно, о каких-то корпоративных принципах, о погоне за статистическими показателями, погоне за медалями, но никак не идет в данном случае речь об установлении правды. Нельзя найти правду, уходя от ответа. А позиция моего подзащитного стабильна и последовательна. На протяжении всего дела Некрасов ни от одного ответа на вопрос не ушел, в отличие от гособвинения, и подтверждал свои показания каждый раз. Его повед-ие на месте происш-вия соответствует тем известным нам данным, к-рые говорят Некрасове как о человеке решительном, ответственном, справедливом, готовым пожертвовать собственными интересами ради благополучия др людей В материалах дела нет ни одного доказательства наличия мотива для умышленного причинения вреда другим людям у Некрасова или о подверженности его вспышкам агрессии.

Реальность угрозы, насилия, опасного для жизни Юрий и его друзей, внезапность нападения в полной мере подтверждаются материалам дела, как свидетельскими показаниями, так и фактическими док-вами. Даже Дегтярев, профессионал-полицейский с автоматическим оружием, испугался останавливать автоколонну и вступать в общение с людьми, запрыгивающими в машины, в спешке покидающие терр-ию ГСК. Что тогда

говорить о страхе, к-рый испытывали мой подзащитный и его друзья за свою жизнь с учетом всех данных, к-рые теперь нам известны? Как можно отрицать наличие страха у Юрия за свою жизнь, глядя на эту толпу крепких ребят, энергично направляющихся к гаражу, держа в руках предметы, похожие на оружие, обвешанных армейскими разгрузками? Глядя на развороченные двери, на описание растерзанных декораций и поврежденных мотоциклов, на описания телесных повреждений Харина, Каляги, Сизова, описание разрезанных штанов, на показ-ия Шерстова и Дегтярева о брошенных после нападения ножах, глядя на постановление о возбуждении уголовного дела по факту грабежа, на циничность, с которой нападавшие бросили своего раненого товарища на произвол судьбы и поехали пить чай в ночной клуб?

Страшно подумать, что было бы с Юрием и его друзьями, если бы он не остановил нападение. Ведь нападавшие даже не пытались убежать после первых выстрелов, что было бы логично для мирных людей: услышав выстрел, скрыться с этого места. Но нет, они все остались на месте и явно были настроены довести начатое до конца. Некрасов в ту ночь не совершал преступления, так как не явл преступлением причинение вреда посягающему лицу в сост-ии необходимой обороны при защите личности и прав обороняющегося и др лиц, если оно сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или др лиц.

Прошу оправдать Юрия по всем пунктам обвин-ия и в полном объеме отказать в удовлетворении гражданского иска.