

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

<...> Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе: председательствующего судьи Мусимович М.В., при секретаре Столяровой С.В., с участием переводчика Белянского С.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело <...> по заявлению <...> о признании незаконным решения УФМС России по г. Москве об отказе в признании беженцем,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель в обосновании своих требований указал, что решением УФМС России по г. Москве от <дата> заявителю отказали в признании его беженцем на территории РФ. Уведомление об этом решении от <дата> было получено заявителем по почте <дата>. Текст решения был получен позже.

Решение УФМС России по г. Москве от <дата> заявитель считает незаконным и необоснованным, поскольку при обращении в УФМС России по г. Москве с ходатайством о признании беженцем на территории России заявитель сообщил, что в случае возвращения в КНДР он опасается грубых преследований в виде неправомерного лишения свободы, жестокого и бесчеловечного отношения или лишения жизни в связи с тем, что заявитель дважды бежал из КНДР и один раз из мест лишения свободы: в первый раз бежал в Китай в 17 лет, чтобы не умереть с голоду, спустя 10 лет был депортирован из Китая в КНДР, без суда помещен в тюрьму, затем в трудовой лагерь, в дальнейшем заявитель бежал из лагеря и из страны.

Хотя заявитель никогда не принадлежал к каким-либо оппозиционным политическим партиям, которые в КНДР невозможны, у него есть серьезные основания опасаться преследований по признаку политических убеждений и принадлежности к социальной группе «перебежчики», так как в КНДР сам по себе выезд из страны без разрешения властей, обращения за убежищем, не говоря уже о бегстве из-под стражи, рассматриваются как государственные преступления.

В решении УФМС России по г. Москве от <дата> сообщенные заявителем факты и опасения не опровергаются.

Ссылаясь на изложенное, просил суд отменить решение УФМС России по г. Москве от <дата> об отказе заявителю в признании беженцем, обязать УФМС России по г. Москве пересмотреть решение об отказе заявителю в признании беженцем.

В судебное заседание заявитель, его представитель по ордеру имя отчество явились, доводы заявления и требования поддержали, на удовлетворении заявления настаивали.

Представитель заинтересованного лица УФМС по г. Москве в суд не явился, о времени и месте судебного слушания извещен надлежащим образом, суду представлен отзыв на заявление, которым УФМС по г. Москве полагал, что оснований для предоставления заявителю статуса беженца на территории РФ не имеется, просил суд отказать заявителю в удовлетворении заявления, рассмотреть данное заявление без участия УФМС по г. Москве (л.д.39).

Суд, выслушав доводы заявителя, изучив письменные материалы дела, допросив специалиста по КНДР имя отчество, находит заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ гражданин, организации вправе оспорить в суде решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что их права и свободы нарушены.

Согласно п.п.1 п.1 ст.5 ФЗ «О беженцах» беженец - это лицо, которое не является гражданином Российской Федерации и которое в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследования по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений находится вне страны своей гражданской принадлежности и не может пользоваться защитой этой страны или не желает пользоваться такой защитой вследствие таких опасений; или, не имея определенного гражданства и находясь вне страны своего прежнего местожительства в результате подобных событий, не может или не желает вернуться в нее вследствие таких опасений.

Согласно пунктам 45 и 66 Руководства по процедурам и критериям определения статуса беженцев, подготовленного УВКБ ООН, для того, чтобы считаться беженцем, лицо должно предъявить свидетельства вполне обоснованных опасений стать жертвой по одной из причин, указанных в определении; лицо, ходатайствующее о получении статуса беженца, должно указать убедительную причину, почему оно лично опасается стать жертвой преследований.

Как установлено в судебном заседании решением Управления Федеральной миграционной службы по Москве от <дата> заявителю отказали в признании его беженцем на территории РФ.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением заявитель исходит из того, что он может стать жертвой преследования в стране происхождения, поскольку бегство из страны в настоящее время рассматривается властями страны как особо тяжкое преступление, возвращенных перебежчиков может ожидать наказание в виде высылки в сельскую местность или направления на принудительные физические работы; наиболее часто применяемой статьей по отношению к лицам, незаконно пересекающим границу, является статья 233 УК Северной Кореи, предусматривающая наказание до двух лет исправительных работ, при этом как указывается во многих международных документах и как известно из личного опыта заявителя, заключенные трудовых лагерей по 18-20 часов в сутки занимаются тяжелым ручным трудом, получают крайне скудное питание, подвергаются избиениям, от которых, а также от чрезмерного напряжения и голода многие умирают; в решении УФМС совершенно не учитывается тот факт, что заявителя ждет наказание не за однократное, а за двукратное бегство из страны, а также - за побег из-под стражи, за что граждан Северной Кореи ждет длительное тюремное наказание или смертная казнь.

Суд находит, что данные доводы заслуживают внимания и не были учтены УФМС по г. Москве при принятии оспариваемого заявителем решения.

Так, специалист имя отчество, являющаяся по образованию историком, изучающая страну КНДР, показала суду, что генеральная ассамблея ООН ежегодно принимает резолюции, осуждающие грубые и систематические нарушения прав человека. Так, в последней резолюции Генеральной ассамблеи ООН по КНДР от <дата> года, в частности, указывается, что Генеральная Ассамблея будучи глубоко озабочена существенным, непрерывным ухудшением положения в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике, несмотря на смену руководства.

По-прежнему продолжающимися поступать сообщениями о систематических, широко распространенных и серьезных нарушениях гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав в Корейской Народно-Демократической Республике, включая пытки и другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания, включая негуманные условия содержания под стражей, публичные казни, внесудебное и произвольное содержание под стражей; несоблюдение надлежащих процессуальных норм и законности, включая отсутствие гарантий справедливого судебного разбирательства и независимых судебных органов; вынесение смертных приговоров по политическим и религиозным мотивам; применение коллективного наказания, причем даже к лицам во втором и третьем поколениях; широкое использование принудительного труда; существование большого числа лагерей с тюремным режимом, где совершаются серьезные нарушения прав человека; ограничения, налагаемые на всех лиц, желающих свободно передвигаться внутри и выезжать за границу, в том числе наказание тех, кто покидает или пытается покинуть страну без разрешения, или членов их семей, а также наказание возвращаемых беженцев и ищущих убежища лиц, высланных или возвращенных в Корейскую Народно-Демократическую Республику, и санкции, вводимые в отношении граждан Корейской Народно-Демократической Республики, которые были репатриированы из-за границы, и влекущие за собой наказания в виде лишения свободы, пыток, жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или смертной казни, и в этой связи самым настоятельным образом призывает все государства соблюдать основополагающий принцип невыдворения, гуманно обращаться с теми, кто ищет убежища, и обеспечивать беспрепятственный доступ к Верховному комиссару Организации Объединенных Наций по делам беженцев и его Управлению в целях защиты тех, кто ищет убежища. Также специалист полагала, что в случае с заявителем, при возвращении его в страну гражданства, его (заявителя) за попытку бегства из страны ожидает серьезное наказание вплоть до смертной казни.

Таким образом, суд находит состоятельными доводы заявителя о том, что у него (заявителя) имеются вполне обоснованные опасения стать жертвой преследования со стороны властей КНДР, поскольку каких либо доказательств о том, что в случае возвращения в КНДР заявитель не будет арестован за бегство из страны, суду не представлено.

Согласно смыслу Конвенции 1951 года о статусе беженцев, опасения заявителя должны считаться вполне обоснованными, если он может доказать в пределах разумного, что его пребывание в стране происхождения стало невыносимым для него по причинам, указанным в Конвенции в общем определении понятия «беженец», или по тем же причинам было бы

невыносимым, если бы он вернулся назад (п. 2 раздела А ст. 1 Конвенции). Этим требованиям показания заявителя соответствуют.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что у заявителя имеются основания для опасений стать жертвой преследований в КНДР по признакам, указанным в пп. 1 п. 1 ст. 1 Федерального закона «О беженцах», следовательно, данные обстоятельства отвечают критериям, определяющим понятие «беженец» в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 1 настоящего Федерального закона.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Заявление <...> о признании незаконным решения УФМС России по г. Москве об отказе в признании беженцем удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной миграционной службы по г. Москве от <дата> по итогам рассмотрения ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации гражданина КНДР <...>.

Обязать Управления Федеральной миграционной службы по г. Москве пересмотреть решение о признании <...> беженцем на территории Российской Федерации.

Решение суда может быть обжаловано в Мосгорсуд суд через Замоскворецкий районный суд в течение 30 дней.

Судья: