**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 июля 2004 года Ленинский районный суд г. Воронежа в составе:

председательствующего судьи Деевой Г.М.

при секретаре Кочетковой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Преснякова Геннадия Юрьевича к ЗАО «Аргументы и факты», ООО РИФ «Сальвэ!», Дистерло Галине Владимировне о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Пресняков Г.Ю. обратился в суд с иском к ответчикам о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в январском выпуске № 6 за 2001 года регионального информационно-рекламного приложения к еженедельнику «Аргументы и факты» - газеты «Аргументы и факты - Черноземье» в статье «Операция Гартмана» были опубликованы сведения порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию. По мнению истца сведения носят клеветнический характер, а именно, автор статьи обвинила заведующего одним из отделений Воронежского онкологического диспансера в совершении преступления, в нарушении принципов общечеловеческой морали и профессиональной этики, в профессиональной несостоятельности.

Пресняков Г.Ю. указывает следующие фразы и абзацы, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, а именно:

а) «...что основным инициатором поборов и главным получателем взяток был заведующий отделением онкологического диспансера, называть фамилию которого сейчас было бы преждевременно. Личность этого с позволения сказать «врача»...»;

б) «...беспардонного обращения врача с пациентами ошеломили...»;

в) «...преступных деяниях врача.»;

г) «...Заведующий устанавливал их сам, указывая, что заплатить деньги необходимо не после, а до операции. После чего творил все, что ему вздумается. Однажды вздумалось ему, например, нажиться на одной совсем безнадежно больной женщине.»;

д) «Вскоре имело место новое вымогательство. После операции, которую хирург назвал очень сложной, им было затребовано еще столько же. Затребовано с неимоверной долей цинизма, потому что проводить операцию в таком объеме, в каком делал он, вообще не имело смысла.»;

е) ...сделав таким образом ее инвалидом 2-ой группы. Удалил, точно, зная, что никакой злокачественной опухоли у пациентки нет, но есть возможность нажиться.»;

ж) «Гораздо страшнее безразличие, которым может окружить врач пациента, не беспокоясь не только о его здоровье, но и о том, будет ли он вообще жить.»;

з) «...ломал все графики и назначал день, отодвигая на задний план остальных (бесплатных) пациентов.»;

и) «Отстранял от такой операции планового хирурга и, как правило, сам брался за скальпель. Больше склонялся к самым элементарным вещам в хирургии, таким, какой является операция Гартмана...»;

к) «А это значит, что нечистоплотные эскулапы могут расслабиться и продолжать свои грязные поборы.»;

л) «Почему на свободе врач, который не просто вымогал деньги, но и ради наживы делал из нетяжело больного человека инвалида? Почему тот, кто имеет наглость грабить и грабить людей, отделывается легким испугом в залах наших судов...».

Пресняков Г.Ю. указывает, что перечисленные высказывания порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, распространением этих сведений ответчики причинили ему существенный моральный вред и просит признать указанные высказывания не соответствующими действительности и обязать ответчиков в качестве опровержения опубликовать в региональном приложении «АиФ-Черноземье» прилагаемый им текст опровержения, а также возместить ему причиненный моральный вред.

В судебное заседание истец не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие, о чем имеется его заявление.

Представитель истца по доверенности - Павлюченко СВ. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме и просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ЗАО «Аргументы и факты» в судебное заседание не явился, о дне слушания извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО РИФ «Сальвэ!» в судебное заседание не явился, о дне слушания извещен надлежащим образом.

Ответчик Дистерло Г.В. в судебное заседание не явилась, о дне слушания извещена надлежащим образом.

В соответствии со ст.ст. 233, 234 ГПК РФ суд рассматривает дело в порядке заочного производства при отсутствии явки всех ответчиков по делу.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Преснякова Г.Ю. обоснованы и подлежат удовлетворению в полном объеме за счет ООО РИФ «Сальвэ!» и Дистерло Г.В.

Из представленных документов видно, что с октября 1999 года истец привлекался к уголовной ответственности по ст. 30 ч.3, ст. 290 ч.4 п.п. «б, в», ст. 290 ч.4 п.п. «б, в, г» УК РФ. Однако в результате рассмотрения уголовного дела Воронежский областной суд 06 декабря 2000 года вынес в отношении Преснякова Г.Ю. оправдательный приговор, который 05 марта 2001 года был оставлен без изменения.

Вместе с тем, в номере № 6 за 2001 года в региональном приложении «АиФ-Черноземье» была опубликована статья Дистерло Г.В. «Операция Гартмана».

В статье не содержалось прямого указания на конкретную личность: было лишь косвенное, без указания имен и фамилий.

Из ответа ГУЗ «Областной клинический онкологический диспансер» от 21.01.2002 года указывается, что операции на прямой кишке и операция Гартмана в частности проводятся в специализированном проктологическом отделении Воронежского областного клинического онкологического диспансера. Должность заведующего проктологическим отделением с 01.01.1990 года до настоящего времени занимает кандидат медицинских наук Пресняков Г.Ю.

Таким образом, установить лицо, в отношении которого были распространены сведения в статье «Операция Гартмана» представляется возможным.

Ответчик ЗАО «Аргументы и Факты» в письменных возражениях суду пояснил, что ЗАО «Аргументы и факты» является учредителем средства массовой информации - газеты «Аргументы и Факты - Черноземье». Функции редакции в соответствии с договором № ... п/в от ... года, выполняет ООО РИФ «Сальвэ!». В соответствии с положениями Постановления Пленума Верховного суда РФ от 18 августа 1992 года № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в ред. Постановлений Пленума Верховного суда РФ от 21.12.1993 года № 11, от 25.04.1995 года № 6 учредитель средства массовой информации может быть привлечен к делу, только в случае если редакция не является юридическим лицом.

Как установлено материалами дела 25 февраля 2004 года между ЗАО «Аргументы и Факты» и ООО РИФ «Сальвэ!» заключен договор № ... п/в.

В соответствии с данным договором функции редакции газеты «Аргументы и Факты -Черноземье» переданы ООО РИФ «Сальвэ!».

Пунктом 2.2.8, 4.1. договора от 25.02.1999 года предусмотрено, что ООО РИФ «Сальвэ!» несет полную ответственность за содержание публикации в газете и возмещает причиненный этой публикацией ущерб.

В соответствии со ст. 56 закона РФ от 27.12.1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений несут ответственность за нарушения законодательства РФ о средствах массовой информации.

Давая разъяснения положениям об ответственности за нарушение законодательства РФ о средствах массовой информации, Пленум Верховного Суда РФ в пункте 6 Постановления от 18 августа 1992 года № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в ред. Постановлений Пленума Верховного суда РФ от 21.12.1993 года № 11, от 25.04.1995 года № 6 дал руководящие разъяснения, согласно которым ответчиками по искам об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию, являются лица, распространившие эти сведения. Если иск содержит требование об опровержении сведений, распространенных в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика должен быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Из изложенного суд приходит к выводу, что ЗАО «Аргументы и Факты» является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу.

Ранее в судебных заседаниях ответчики ООО РИФ «Сальвэ!» и Дистерло Г.В. просили Преснякову Г.Ю. в иске отказать, суду пояснили, что высказывания в статье «Операция Гартмана» носят литературный характер и не могут порочить его честь, достоинство и деловую репутацию.

Допрошенный свидетель Гольба С.А. суду пояснила, что знает Преснякова Г.Ю. в течение пятнадцать лет. По ее мнению он ведущий специалист проктологии. После выхода статьи Пресняков Г.Ю. сильно переживал, у него ухудшились отношения с коллегами и пациентами, ему пришлось отказаться от написания докторской диссертации и в результате ухудшилось самочувствие. Сведения изложенные в статье Гольба С.А. считает недостоверными.

Допрошенный по поручению суда свидетель Макарова Г.И. пояснила, что ранее являлась пациенткой Преснякова Г.Ю., он ей проводил операцию. В качестве благодарности добровольно передала Преснякову Г.Ю. денежную сумму в размере 500 рублей.

Суд принимает показания допрошенных свидетелей, так как они не являются заинтересованными в исходе дела лицами, их пояснения логичны, последовательны, не противоречат имеющимся доказательствам и ответчиками не опровергнуты.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

По мнению суда никаких данных, подтверждающих факты, изложенные в статье «Операция Гартмана» ответчиками не представлено.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого средствами массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации.

С учетом представленных доказательств суд приходит к выводу, что сведения изложенные статье «Операция Гартмана» являются недостоверными и порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и (или) нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ под нематериальными благами понимается жизнь, здоровье, достоинство личности, личную неприкосновенность, честное и доброе имя, деловую репутацию, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и т.д.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В силу ст. 1001 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, которые оцениваются судом с учетом фактических обстоятельств.

При этом суд учитывает, что именно с учетом конкретных обстоятельств, о которых пояснял представитель истца, истцу причинены физические и нравственные страдания. Так, установлено, что приговором Воронежского областного судом от 06 декабря 2000 года Пресняков Г.Ю. был оправдан по предъявленному к нему обвинению. Однако, уже после вынесения приговора, о чем было известно ответчику Дистерло Г.В. поскольку с ее слов она лично присутствовала в судебных заседаниях по рассматриваемому в Воронежском областном суде уголовному делу, в январском номере № 6 за 2001 год регионального приложения «АиФ-Черноземье» была опубликована статья «Операция Гартмана».

Истец болезненно реагировал на выход указанной статьи. В июне 2001 года у истца случился инфаркт миокарда и последующая почечная недостаточность. В результате опубликования Дистерло Г.В. указанной статьи коллеги и пациенты истца ухудшили свое отношение к нему, о чем свидетельствуют и показания допрошенного свидетеля Гольбы С.А. Отрицательное отношение у некоторых лиц, в связи с распространенной информацией прослеживается и в настоящее время. Из-за распространения ложной информации истцу пришлось также отказаться от продолжения написания докторской диссертации, поскольку указанная информация была распространена на весь Центрально-Черноземный регион, поскольку газета является региональным приложением.

Учитывая все вышеизложенные по делу обстоятельства, которые подтверждаются не только объяснениями представителя истца, но и письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела, показаниями свидетеля, а также учитывая характер нравственных страданий, которые истец претерпел после выхода статьи «операция Гартмана», суд считает возможным и разумным определить размер морального вреда в размере 150 000 рублей.

При этом суд также учитывает, что ответчики ничем не возражали против тех нравственных страданий, о которых пояснил представитель истца, они не смогли опровергнуть его утверждения и представленные им доказательства.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Обязать Общество с ограниченной ответственностью рекламно-издательская фирма «Сальвэ!» в качестве опровержения сведений, опубликованных в номере № 6 за 2001 год бесплатного регионального информационно-рекламного приложения к еженедельнику «Аргументы и факты» - газеты «Аргументы и факты - Черноземье» в статье Галины Дистерло «Операция Гартмана», и ответа Преснякова Геннадия Юрьевича, право на который предусмотрено п. 2 ст. 152 ГК РФ, опубликовать в бесплатном региональном информационно-рекламном приложении к еженедельнику «Аргументы и факты» - газеты «Аргументы и факты - Черноземье» следующий текст опровержения:

«В январском (№6) выпуске «АиФ-Черноземье» за подписью Галины Дистерло опубликована статья «Операция Гартмана». Автор статьи, пылая праведным гневом клеймит «врача-взяточника» из областного онкодиспансера. Поблагодарить бы благородную Дистерло, а материалы дела направить в следственные органы... Но дело в том, что у нас часто происходит как раз наоборот: журналисту предоставляет материалы следствие, потерпевшее поражение в суде. В данном случае суд врача полностью оправдал. Суд, заслушавший около сотни свидетелей - и обвинения и защиты. Суд, слушавший и прокурора, и адвоката, и обвиняемого, и следователя. Суд, в течение многих месяцев дотошно анализировавший соответствующие статьи законов и ведомственные инструкции.

Статья же в «черноземном» «АиФе» воспроизводит, в отличие от суда, только одну точку зрения - обвинения. Врач же, его сотрудники и адвокаты, говорят: ложь. В статье - сплошная ложь. Ложь, что в правоохранительные органы поступило более десятка заявлений на хирурга, заведующего отделением онкодиспансера. Их инспирировали сами органы, с подачи одного из недругов врача в диспансере. Ложь, что зав. отделением «ломал» графики операций, чтобы получать мзду с больных. И т.д. и т.п. Но самая главная ложь, говорят они, история про «не безнадежно больную женщину», на которой (оцените стиль автора статьи в «АиФ») «Однажды вздумалось ему, например, нажиться». Вокруг этой истории, этой женщины «вертятся» фактически все обвинения.

Итак, женщине, обратившейся в 3-ю горбольницу, сделали анализы, не подтвердившие наличие злокачественной опухоли, но «на всякий случай» послали в онкодиспансер. А уж там наш доктор, дабы вытянуть деньги, поставил страшный диагноз, прооперировал, хотя (обратите внимание на медицинские познания журналиста) «проводить операцию в таком объеме вообще не имело смысла». Этот монстр «удалил половину жизненно важных органов, выведя в бок трубку», сделал инвалидом, зная, что «злокачественной опухоли нет, но есть возможность нажиться». Какая там, к черту, клятва Гиппократа, которую цитирует Дистерло. Тут впору вспомнить монолог Дракулы о сладости человеческой кровушки или песенку Фреди Крюгера - «как кожу когти рвут легко». Вообще, здесь много странного, считает автор статьи. Результаты гистологии стали известны только после операции - поэтому, дескать, оперировать было нельзя. Никто из врачей не усомнился в правильности действий своего начальника. Действительно, все это странно для тех, кто ничего не соображает в медицине.

А как было на самом деле? Что говорят врачи, а не следователи? Да простит читатель некоторые медицинские подробности, но без них не обойтись.

Во-первых, больную в онкодиспансере смотрел не один зав. отделением, а несколько врачей (к сведению непосвященных: называется консилиум). Сомнений в том, что у женщины опухоль прямой кишки ни у кого не было. Не потому, что подчиненные, а потому, что картина казалась настолько очевидной, что больную перед операцией даже облучили. Во время операции выявили не только кишечную непроходимость (этот диагноз ставили и в горбольнице; правда, оперировать не стали), но и то, что огромная опухоль сдавила мочеточники, нарушив функции мочевой системы, вросла в матку и придатки. Несмотря на то, что опухоль была доброкачественной, она была опасна для жизни больной. Специалисты знают о доброкачественных опухолях, имеющих злокачественное значение; о том, что сдавливание органов приводит к гибели этих органов. Короче, заключение ведущих специалистов ВОКОД после проведения специального разбора данного случая заболевания: операция в данном объеме была необходима.

Следователь же на все эти медицинские «мелочи» внимания не обращал. Следователь все операции в проктологии разделил на два вида: за одни врачу платят - и тогда он трубку в бок не выводит; другие не платят - и тогда трубку в бок - операция Гартмана. Профессионалы же подходят индивидуально, зная, что операция Гартмана менее рискованна, что сфинктеросохраненные операции (без трубки в бок) чаще сопровождаются осложнениями, что надо смотреть состояние пациента, его возраст и т.д.

И неужели вы думаете, что у Леонида Утесова, Георга Отса, или, скажем, Михаила Яншина, знаменитых наших актеров, которым сделали операцию Гартмана, не было денег, чтоб заплатить за отсутствие трубки в боку? И после этой операции, кстати, все они продолжали выступать на сцене. И больная, о которой идет речь, жива, выступала на суде («я хотела, чтобы меня оперировал только он») - говорим об этом лишь потому, что некоторые читатели статьи в «АиФ» решили, что доктор пациентку зарезал. И самое интересное, что сделали ей не операцию Гартмана, которая дала название статье, а другую, с длинным специальным названием, но - повторим - спасшую больную! Показательно, что даже из кассационного протеста прокуратуры на оправдательное решение суда этот эпизод исключен, и фамилия больной вообще не упоминается.

Вот, собственно, все обвинения, предъявленные врачу автором статьи. Особняком стоят «литературные красоты», призванные, так усилить впечатление. О «нечистоплотных эскулапах, продолжающих грязные поборы ». О «нечеловеческих мучениях больных, смраде, царящем в палатах». О «безразличии, которым может окружить врач пациентов». Речь не о россыпи стилистических и речевых ошибок журналиста. Речь о журналистских штампах, бездумном повторе. Неужели Г. Дистерло действительно думает, что медперсонал виноват в том, что творится в наших больницах? При этом любой мало-мальски знакомый с воронежскими медучреждениями подтвердит, что онкодиспансер далеко не худший среди них по оборудованию, оснащенности, чистоте, уходу за больными. Да знает ли Дистерло, говоря о безразличии, что такое бессонные ночи врача? Когда вызывают на срочную операцию? Когда не спит врач ночь, переживая за тяжелого больного, каждый час названивая в больницу? Или - того хуже, в онкологии чаще случается - нескольких часов за операционным столом, объявляет он: «Время смерти...» Это не американский фильм «Скорая помощь». Это действительно обнаженные нервы, слезы, боль, смрад. И врачи, подавляющее большинство из них, не привыкают к этому, девочка. И их грубые порой шутки -это самозащита, чтоб не сойти с ума. И прежде, чем клеймить и обличать, может быть, стоило с этим врачом поговорить, ну, на худой конец, посмотреть материалы судебного дела?

А теперь, поскольку - повторим - все обвинения врачу на этом исчерпываются, несколько сопутствующих соображений.

Первое. У врачей есть клятва Гиппократа. У журналистов такого нравственного кодекса как будто нет, но некие негласные заповеди профессии все же имеются. Одна из них звучит примерно так: комментарии свободны, но факты священны. Журналист не судья, но все-таки хоть как-то проверить факты должен. Ну хотя бы, еще раз скажем, послушать другую сторону.

Второе. Мы очень любим рассуждать о правовом государстве. Но как мы все-таки далеки от него, если суд - высшая инстанция в правовом государстве - нам не указ. Мы привыкли, что главней всех прокурор. На худой конец, следователь. Может быть, это у нас в генной памяти. Журналист обращается не к материалам суда, а к тому что, говоря на современном жаргоне, «сливает» следствие. Это не о данном, конкретном случае, это - «вообще». Да и сами V правоохранительные органы - может быть, по той же генной памяти - зачастую продолжают чувствовать себя «главными».

Третье. В «АиФ» на той же странице, что и статья Г. Дистерло, результаты опроса воронежцев на предмет того, как они относятся к тому, что врачи берут взятки. Так вот, минимум половина опрошенных относится к данному факту, скажем так, со знаком «плюс». Потому что зарплата у врачей нищенская. Потому что считают, что это не взятка, а материальная благодарность за труд.

От себя добавим. За труд, ответственней и страшнее которого нет. Поэтому во всем мире врачи (а среди них на особом положении хирурги) получают больше всех. Они дольше всех учатся, их больше всех уважают, и они больше всех получают. У нас до сих пор работает здесь у?советская система ценностей, всеобщая уравниловка. У нас до сих пор точку зрения общества нередко определяет невежественный люмпен, вроде того свинтуса, что режет правду-матку в передаче Льва Новоженова на НТВ.

Он бы тут же сообщил: раз оправдали, значит, судей подкупил. Мы не к тому клоним, что каждый пациент должен сам с врачом расплачиваться, а к тому, что следует продумать, изучить, перенять механизмы, которые существуют практически во всех цивилизованных странах и которые позволяют богатым лечиться «богато» и при этом помогать лечению бедных, а главное - государству и обществу по достоинству оплачивать труд врача.

Материалы судебного разбирательства по «делу врача» онкодиспансера показывают, что между собой больные давно уже определили цену этому доктору:

«о хотели оперироваться только у него; его золотые руки спасали тех, кого не решались оперировать более осторожные; он может сделать то, что не могут сделать другие. Его коллеги по отделению не обидятся, они это мнение больных знают. И нет никакого желания еще раз муссировать вопрос «брал или не брал». Потому что на этот вопрос ответил суд, оправдав врача. Давайте же не болтать о правовом государстве, а делать его. Давайте уважать суд.

Западные журналисты любят повторять, что здоровое общество перенесет даже нездоровую критику. Наше общество еще не выздоровело. Поэтому вдвойне велика цена нездоровой критики, возвращающей нас в прежние, недоброй памяти времена. Владимир Лещинский.»

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью рекламно-издательская фирма «Сальвэ!» и Дистерло Галины Владимировны в пользу Преснякова Геннадия Юрьевича в качестве компенсации за причиненный моральный вред денежную сумму в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей солидарно.

В иске к Закрытому акционерному обществу «Аргументы и факты» отказать.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через районный суд в течение 10 дней, отсутствовавшая в судебном заседании сторона вправе подать заявление об отмене заочного решения в течение 7 дней со дня вручения ей копии этого решения, в суд, вынесший решение

Подлинно за надлежащими подписями

Копия верна

Секретарь