**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Воронеж 24 марта 2005 года

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе председательствующего Ливинцовой Л.И.,

судей Раковой В.Е. и Федорова В. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Ливинцовой Л.И. гражданское дело по иску Преснякова Геннадия Юрьевича к ЗАО «Аргументы и факты», ООО РИФ «Сальвэ!», Дистерло Галине Владимировне о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе директора ООО РИФ «Сальвэ!», главного редактора газеты «АиФ -Черноземье», представителя Дистерло Г.В. Мащенкова С.И. на решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 21 июля 2004 года (судья районного суда Деева Г.М.),

**УСТАНОВИЛА:**

Пресняков Г.Ю. обратился в суд с иском к ответчикам о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда в размере 150 000 рублей Ссылаясь на то, что в январском выпуске №6 за 2001 год регионального информационно-рекламного приложения к еженедельнику «Аргументы и факты» - газеты «Аргументы и факты-Черноземье» в статье «Операция Гартмана» были опубликованы сведения, порочащие его честь и достоинство, деловую репутацию. Автор статьи Дистерло Г. обвинила заведующего одним из отделений Воронежского онкологического диспансера в совершении преступления, нарушении принципов общечеловеческой морали и профессиональной этики, профессиональной несостоятельности.

Пресняков Г.Ю. просил признать приведенные им положения статьи не соответствующими действительности, порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, обязать ответчиков в качестве опровержения опубликовать в региональном приложении «АиФ-Черноземье» прилагаемый им текст опровержения и возместить причиненный ему моральный вред в размере 150 000 рублей.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа 21 июля 2004 года общество с ограниченной ответственностью рекламно-издательская фирма «Сальвэ!» обязана в качестве опровержения сведений, опубликованных в статье Галины Дистерло в статье «Операция Гартмана» опубликовать текст, предложенный истцом и приведенный в резолютивной части решения.

С общества с ограниченной ответственностью рекламно-издательская фирма «Сальвэ!» и Дистерло Галины Владимировны в пользу Преснякова Геннадия Юрьевича в качестве компенсации за причиненный моральный вред взыскана сумма 150 000 рублей солидарно.

В иске к ЗАО «Аргументы и факты» отказано.

В кассационной жалобе ответчики просят отменить решение суда по следующим основаниям:

неправильное определение юридически значимых обстоятельств;

нарушение и неправильное применение норм материального права;

недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд счел установленными;

несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ООО РИФ «Сальвэ!» Мащенкову С.И. и автора статьи Дистерло Г.В., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит ее доводы обоснованными.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений.

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков.

Как следует из материалов настоящего гражданского дела, истцом оспариваются сведения, изложенные в статье «Операция «Гартмана», опубликованной в бесплатном региональном информационно-рекламном приложении к еженедельнику «Аргументы и факты» газете «Аргументы и факты-Черноземье».

В указанной статье не названы конкретные лица, отсутствует полное наименование лечебных учреждений, упоминающихся в статье.

Давая этому обстоятельству оценку, суд первой инстанции сослался на справку ГУЗ «Областной клинический онкологический диспансер», из которой следует, что операции на прямой кишке и операция Гартмана в частности проводятся в специализированном проктологическом отделении Воронежского областного клинического онкологического диспансера. Должность заведующего проктологическим отделением с 01.01.1990 года до настоящего времени занимает Пресняков Г.Ю. Из этого суд делает вывод, что установить лицо, в отношении которого были распространены сведения в газетной публикации, возможно.

Однако такой вывод суда нельзя признать обоснованным, поскольку суд должен дать оценку содержанию оспариваемой публикации, а не дополнительных материалов к ней. Более того, в статье вообще не указано, в каком городе имели место события, освещенные в публикации. Суд в решении указал, что газета «АИФ-Черноземье» является региональной и распространяется на весь Центрально-Черноземный район, в который включается не только город Воронеж и Воронежская область.

При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и указать, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены.

Резолютивная часть обжалуемого решения этим требованиям закона не соответствует. В нем указан способ опровержения, решение в этой части также не соответствует закону.

Согласно ст. 44 Закона РФ «О средствах массовой информации» в опровержении должно быть указано, какие сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации. Объем опровержения не может более чем вдвое превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала.

Предложенный суду и принятый им текст опровержения (автор Владимир Гещинский) не отвечает требованиям статьи 44 Закона «О средствах массовой информации».

Суд взыскал с ответчиков в пользу истца компенсацию морального вреда в мере 150 000 рублей солидарно.

При этом суд не учел принцип разумности и справедливости, не дал оценки финансовому положению ответчиков, возлагая на них обязанность уплаты такой суммы. Суд не читывал, что подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации. Вывод о солидарной ответственности ответчиков не основан на законе.

При таких обстоятельствах судебное постановление нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Судебная коллегия находит возможным принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, поскольку собирание дополнительных доказательств не требуется, следует дать надлежащую оценку имеющимся.

Как указывалось в настоящем определении, содержание статьи «Операция Гартмана» не позволяет сделать вывод о том, что речь в ней идет конкретно об истце, введения, возможность опровержения которых предусмотрена ст. 152 Гражданского кодекса РФ, должны относиться к конкретному лицу, которое можно четко идентифицировать.

При отсутствии таких юридически значимых обстоятельств исковые требования Преснякова Г.Ю. удовлетворению не подлежат.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 21 июля 2004 года в части удовлетворения исковых требований Преснякова Геннадия Юрьевича отменить.

Вынести новое решение, которым в иске Преснякову Геннадию Юрьевичу к обществу с ограниченной ответственностью рекламно-издательская фирма «Сальвэ!» и Дистерло Галине Владимировне о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий (подпись) Ливинцева Л.И.

Судья (подписи) Ракова В.Е, Федоров В.А.